

**Besluitenlijst Voorrondes Openbaar
Raadsavond Wormerland
- dinsdag 5 juni 2018 -**

Voorrondes		
Nr.	Onderwerp	Besluit
Groene Zaal		
	Algemene Zaken	Aanwezig: F.C. Sanders (VVD), E. van Rijn (VLW), I. Holshof (PvdA), H. Kramer (D66), J. Rijken (CDA), R. Doorn (GL), C.J.M. Doorenbos (vz) Fractie van POV afwezig bij AZ. Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffie: L.S. Ackerman Publiek: ca. 16
1	Politieke Markt	-
2	Vaststellen besluitenlijst voorrondes d.d. 15 mei 2018	<p>Mevrouw Giling spreekt in en maakt haar teleurstelling kenbaar over de communicatie van de gemeente. Zij herinnert aan de door mevrouw Van Heeks gestelde vraag over de duidelijkheid inzake de bestemmingsplannen en verzoekt om antwoord. Dit antwoord was ook toegezegd tijdens de voorronde van 15 mei 2018.</p> <p>Dhr. Tange geeft aan geschrokken te zijn van het feit dat de toezegging niet is nagekomen en neemt hierover contact op met de desbetreffende portefeuillehouder.</p> <p>Naar aanleiding van de besluitenlijst is de VVD-fractie benieuwd wat er met de Adviesraad Sociaal Domein is besproken, graag terugkoppeling van het nieuwe college hierover. Pfh. zegt dit toe.</p> <p>De CDA-fractie meldt bij pagina 5, onderwerp Groenstructuurvisie, waar de heer Pielenrood staat, dit moet zijn de heer Pielkenrood. Met inbegrip van deze wijziging is de besluitenlijst vastgesteld.</p>
3	Notulen raad d.d. 15 mei 2018	Geen opmerkingen.
4	Ingekomen brieven aan de raad	<p>Brief nr. 7: Brief PvdA-fractie aan wethouder Jeugd over leerlingenvervoer De fracties van GL en VVD verzoeken om informatie over de oplossing voor dit knelpunt. Meerdere fracties geven aan geïnformeerd te willen worden indien er meerdere gevallen voorkomen. Pfh. zegt dit toe.</p> <p>Brief nr. 15: Brief NV inzake bezorgdheid proeftuin Engewormer De fractie van GL ervaart problematiek in de communicatie met bewoners van de Engewormer, graag verbetering hierin. De VVD-fractie wenst informatie over wat hiermee gedaan wordt. Pfh. antwoordt dat het hier ook een kwestie van hoor en</p>

		<p>wederhoor is, zal dit voorleggen aan de desbetreffende portefeuillehouder.</p> <p>Brief nr. 2: Brief Metropoolregio Amsterdam regionale samenwerking woningbouwopgave binnen deelregio MRA De VVD-fractie vraagt hoe op de brief van de MRA gereageerd gaat worden. Pfh. antwoordt dat het hier kennisdeling van de MRA betreft en dat de brief ter kennisgeving wordt aangenomen. Via het presidium kunnen onderwerpen voor agendering worden aangedragen.</p> <p>Brief nr. 5 Brief over benoeming burgerradsleden in werkgroep Ghana na de verkiezingen De fractie van D66 informeert naar de termijnen van benoemingen en of deze onbeperkt zijn. De portefeuillehouder geeft aan dat hier geen maximale termijn voor staat, de raad bepaalt dit zelf.</p> <p>Brief nr. 14: Uitspraak Raad van State inzake bestemmingsplan Bartelsluisbrug De fractie van D66 informeert naar de gevolgen van deze uitspraak. Dit wordt voorgelegd aan de portefeuillehouder.</p>
5	Stukken ter kennisgeving aan de raad	Geen opmerkingen.
6	Stukken direct ter besluitvorming aan de raad	Naar aanleiding van punt 3, Benoeming vertegenwoordigers diverse Gemeenschappelijke Regelingen stelt de fractie van de VVD de vraag wanneer de 0-inventarisatie gereed is. Hierna wellicht bespreking in presidium en voorronde.
7	Rondvraag	<ul style="list-style-type: none"> - -De fractie van VLW informeert of er al meer bekend is over een eventuele extra avond inzake de Corridorstudie. Pfh. antwoordt dat de verantwoordelijk portefeuillehouder hiermee bezig is. - - De fractie van GL merkt op dat het onderwerp Kanaaldijk niet voor besluitvorming in de raad staat geagendeerd, terwijl er wel een besluit staat geformuleerd.
8	Vooroverlegplan Kanaaldijk	<p>Aanwezig: I. Holshof (PvdA), C. Pielkenrood (D66), J. Rijken (CDA), E. van Rijn (VLW), F.C. Sanders (VVD), M. Haalboom (POV), K. Schoonheim (GL), C.J.M. Doorenbos (vz)</p> <p>Portefeuillehouder: P.C. Tange</p> <p>Griffie: L.S. Ackerman</p> <p>Publiek: ca. 6</p> <p>Inspreker: dhr. B. Bekker (Lexence, namens cliënt)</p> <p>Inspreker De heer Bekker spreekt in namens zijn cliënt, voor wie een onmogelijke en onwenselijke situatie is ontstaan en vraagt de leden van de raad hier goed en kritisch</p>

		<p>naar te kijken. Hij mist het inhoudelijke debat en vraagt de raadsleden om invoelend karakter in deze situatie.</p> <p>Bespreking CDA: Betreurt de gang van zaken, maar ziet geen reden om af te wijken van de plannen. Steunt het advies van het college. D66: nog geen standpunt ingenomen. PvdA: Sluit zich aan bij de fractie van het CDA. POV: Betreurt de situatie maar vindt dit geen reden om af te wijken. GL: Opmerkelijke situatie, waarom zolang gedoogd. Zorgen om precedentwerking. Kijken naar andere gewassen als bijvoorbeeld de lisdodde. Adviseren negatief over het voorstel. VVD: Zorgen om verkaveling, veel kleine bedrijven en bomen die daardoor verdwijnen. Vraagt of de wethouder hierin aanleiding ziet om te focussen op de positie in de polder en toekomstvisie te bespreken, wellicht met HHNK. VLW: Nemen een negatief standpunt in.</p> <p>Portefeuillehouder: Onderzoeken wat wél kan binnen het bestaande beleid. De illegale dienstwoning maakt deel uit van een langdurig dossier. IN december 2013 is door het college gezegd dat de handhaving wordt opgeschort totdat het perceel verkocht is. Het staat nog steeds te koop. Onderzocht moet worden welk verdienmodel wel mogelijk is, hiervoor zijn meerdere opties te bekijken. Na 2^e termijn concludeert portefeuillehouder dat het vooroverlegplan nog bijschaving behoeft en dat er onvoldoende draagvlak is om dit onderwerp vanavond af te ronden.</p> <p>Conclusie De zienswijze van de aanvrager is belicht, tijdens de discussie zijn diverse meningen en visies verzameld. Het onderwerp is nog niet gereed voor besluitvorming en wordt niet in de raad behandeld. De aanvrager en wethouder zullen in onderling overleg de mogelijkheden onderzoeken.</p> <p>Vervolg Het onderwerp komt op een later moment in aangepaste versie terug op een raadsavond.</p>
9	Brief BZK inzake actieprogramma versterking democratie	<p>Aanwezig: K. Luttk (VLW), F.C. Sanders (VVD), J.J. Mandjes (GL), I. Holshof (PvdA), C. Pielkenrood (D66), J. Rijken (CDA), J. Boer (POV), C.J.M. Doorenbos (vz) Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffie: L.S. Ackerman Publiek: ca 6</p> <p>Bespreking De brief is op verzoek van de VLW-fractie</p>

		<p>geagendeerd voor een voorronde. Fractie adviseert om positief te reageren op het verzoek van de minister. VVD: Is van mening dat buurtgericht werken alleen niet voldoende is, mist een goed loket waar burgers op een laagdrempelige manier ideeën kunnen melden. GL: Merkt op dat de termijn van 1 juni inmiddels verstreken is. Idee: digitaal buurtboek als digitaal platform?</p> <p>POV: Aanbod minister met het actieprogramma goede zaak. Denk ook aan fysiek meldpunt, niet alle inwoners zijn digitaal te bereiken. Kijken hoe burgers op voorhand beter betrokken kunnen worden.</p> <p>PvdA: Legt de relatie Omgevingswet met de brief van de minister.</p> <p>D66: Heeft verschillende insprekers gesproken, voor sommigen is de drempel toch te hoog om te komen inspreken. Lokaal vergaderen. Hoe verleggen burgers in huis halen?</p> <p>CDA: Contactcommissies hierbij betrekken. Idee Jeugdraad? Neem ook zelf initiatieven, raadsleden zijn zelf ook burger.</p> <p>Portefeuillehouder: Het betreft hier een onderwerp van de raad zelf. Nodigt de raad uit om de uitdaging op te pakken. (voorbeeld: code oranje)</p> <p>Conclusie De partijen hebben diverse ideeën uit kunnen wisselen en met interesse van elkaars invalshoeken kennisgenomen.</p> <p>Vervolg De raad is aan zet om in te gaan op het aanbod van de minister.</p>
Witte Zaal		
10	Voorjaarsbericht	<p>Aanwezig: R. Doorn (vz), H.G. Roeleveld (CDA), K.J.Kindt (PvdA), G.M. Rozenmeijer (VVD), R.P. Hendriks (VLW), H. Kramer (D66), P.J.M. Fens (GL), afwezig fractie POV</p> <p>Portefeuillehouder: J.M. Schalkwijk Griffier: I. Vrolijk Belangstelling: M. Blankman</p> <p>Conclusie Met uitzondering van de fractie van VLW adviseren de fracties positief over het voorstel. VLW en D66 onderschrijven het voorstel van GL inzake analyse mbt extra kosten Sociaal Domein. VLW stemt wel in met begrotingswijzigingen, niet met vaststelling bericht.</p> <p>Vervolg Het voorstel kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p>
Blauwe Zaal		

11	Zienswijze jaarstukken GGD en Begroting 2018	<p>Aanwezig: R.F.T. van Wanrooij (vz), M. Klootwijk (PvdA), M. Holdener (CDA), A. Smit-de Ridder (VLW), B. de Waard (D66), F.C. Stoop (GL), F.D. Appel (VVD). Niet aanwezig: POV</p> <p>Portefeuillehouder: K. van Waaijen Griffier: K. Meijer Belangstellenden: geen</p> <p>Bespreking De aanwezige fracties kunnen zich vinden in het voorstel. Wel wordt aangegeven kritisch te blijven op kostenverhogingen en groei van takenpakket zonder dringende noodzaak. Enkele vragen worden naar tevredenheid door de portefeuillehouder beantwoord.</p> <p>Conclusie De fracties adviseren positief ten aanzien van het voorstel.</p> <p>Vervolg Het voorstel kan ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad.</p>
12	Zienswijze begroting 2019 meerjarenperspectief 2020-2023 Cocensus	<p>Aanwezig: R.F.T. van Wanrooij (vz), M. Klootwijk (PvdA), M. Holdener (CDA), A. Smit-de Ridder (VLW), B. de Waard (D66), F.C. Stoop (GL), F.D. Appel (VVD). Niet aanwezig: POV</p> <p>Portefeuillehouder: K. van Waaijen Griffier: K. Meijer Belangstellenden: geen</p> <p>Bespreking De fracties staan positief ten opzichte van het voorstel met beide beslispunten. VVD vraagt waarom Wormerland een hogere bijdrage betaalt aan Cocensus (Wormerland is grootste netto betaler)</p> <p>De portefeuillehouder geeft aan dat hij de heer Schalkwijk vervangt. Hij is blij met de instemming op beide beslispunten. De vraag over de netto bijdrage van WL wordt schriftelijk beantwoord. Het zou kunnen liggen aan het pakket diensten dat worden afgenomen van Cocensus.</p> <p>Conclusie VVD geeft aan dat voorstel nog wordt besproken in fractie. De overige fracties adviseren positief ten aanzien van beide beslispunten.</p> <p>Vervolg Het voorstel kan ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad.</p>

13	Zienswijze Baanstede	<p>Aanwezig: R.F.T. van Wanrooij (vz), M. Klootwijk (PvdA), H.G. Roeleveld (CDA), R.P. Hendriks (VLW), B. de Waard (D66), F.C. Stoop (GL), F.D. Appel (VVD). Niet aanwezig: POV</p> <p>Portefeuillehouder: K. van Waaijen Griffier: K. Meijer Belangstellenden: 5</p> <p>Bespreking De aanwezige fracties spreken hun waardering uit voor de resultaten van Baanstede en stemmen in met de voorgestelde zienswijze. VLW dient een amendement in waarin wordt aangegeven dat de reserve voor de frictiekosten niet in een bestemmingsreserve zou moeten worden gestort, maar opgenomen moet worden in de algemene reserve.</p> <p>De overige fracties geven aan het amendement van VLW nog te bespreken in het fractieoverleg. De portefeuillehouder zegt dat het aan de raad is waar het geld wordt gereserveerd.</p> <p>Conclusie De aanwezige fracties adviseren positief ten aanzien van de voorgestelde zienswijze. Het amendement van VLW wordt besproken in fractieoverleg.</p> <p>Vervolg Het voorstel en het amendement van de VLW worden ter besluitvorming aangeboden aan de raad.</p>
----	----------------------	---