

16 december Wormerland.

Voorzitter,

Dank dat U ons de ruimte geeft om hier onze inbreng te geven tot het besluit de art.19 procedure te voeren t.a.v. hotel de Kalverschans.

Ik ben Wim Nieuwenhuijse, voorzitter Stichting Klaverhoek welke een overkoepeld orgaan is voor alle bewoners, gebruikers van de Kalverhoek.

Wat ontbreekt, is een duidelijke samenvatting van wat nu precies de inhoudelijke argumenten zijn t.o.v. het eerder genomen besluit in het voorjaar.

Vraag:

Wat zijn nu precies de argumenten die het nee van voorheen of het ja in nu tot ja of neen hebben geleid>

Dit klemmt des te meer omdat de voorbereiding van het besluit viel in de periode dat het sportpark Kalverhoek tot herschikking kwam en AZ definitief naar het sportpark zou komen.

Van het begin af aan stonden daarbij een aantal aspecten voorop, die in de gesloten convenanten en verslagen zijn terug te vinden.

1^e. Openheid,

2^e. De sport zou door moeten gaan.

3^e. Niet ten nadelen van de huidige gebruikers.

4^e.DE BESTEMMING SPORT STOND VOOROP.

Naast deze zou ik in willen gaan op een aantal aspecten van ruimtelijke ordening,

Milieu,

Uitvoering.

Openheid.

De banden van de wielerverenging met de Wijde Wormer zijn historisch te noemen. Wijde Wormer was het trainingparcours en de kelder van het

Heerenhuis

De kleedkamer.

Uw voormalige burgemeester Jansen en de wethouder openden 35 jaar geleden vol passie en inzet het wielersparcours.

Uw huidige burgemeester was dit jaar heel enthousiast en voerde met Zaanstad de onderhandelingen. Gezien het verleden hadden wij daarin ook het volste vertrouwen.

In een van Uw stukken staat een passage dat AZ nogal positief is op de komst van het hotel! Het staat er als een duidelijke pre genoteerd.

Er zijn twee mogelijkheden:

Het was onderwerp van gesprek in de onderhandelingen met AZ,

Of

Uw ambtelijke dienst heeft dat gesprek gevoerd en vond het nodig dat te vermelden? *Of beiden*

Wij weten het niet, wat we wel weten, is dat ^{over} van beiden mogelijkheden niet met de Stichting nog met DTS is gecommuniceerd, *had staan overig is gevraagd*

Vraag:

Waarom is die openheid niet betracht zoals wel voor AZ maar niet voor een hotel, cq art.19 is gebeurd. *Was dat niet zo geweest*

Den WIJ HADDEN IN IEDER GEVAL OP EEN AANTAL VRAGEN DUIDELIJK ANTWOORD KUNNEN GEVEN.

Vandaag is het onmogelijk om jeugdige wielrenners op te leiden op de openbare weg. Noch ouders, nog verenigingen, nog de KNWU accepteert dat. Een afgesloten parcours, 250 meter echte lijn naar de finish, veiligheidzones er langs. De huidige manege ligt als een enclave in de Kalverhoek omsloten door de wielervebaan en bomengordel. Het beoogde art.19 gebied onderbreekt dat, *Dus: verloop openbare* *parcours* ~~er is geen behoefte aan een wielervebaan die 150 meter onderbroken wordt door parkeerterrein en een aan en afrit van ca. 100.000 autobewegingen. Immers men verwacht 100.000 overnachtingen, ~~laten we aannemen dat een aantal gasten, 10.000 alleen komen en aantal aantal nachten blijven dat zullen er toch ca. 90.000 autobewegingen met luchtvervuiling op het bestaande komen en dat in een gebied waarin jonge mensen sporten en zuurstof opname van groot gewicht is.~~~~

Vraag:

Is dat meegenomen in het oordeel over de luchtkwaliteit? *door AZ*

We hadden U ook kunnen vertellen dat bij deerschikking DTS haar veldritparcours heeft ingeleverd en dat rondom het parcours een nieuw veldrit accommodatie wordt aangelegd. Precies op dat stuk, in de berm zou de aan en afvoerroute komen, dus niet alleen over het parcours maar ook over de nieuwe aanleg.

In de bijdrage van het Hoogheemraadschap wordt aandacht besteed aan de waterberging, verbreden van de omliggende sloten is de oplossing die wordt aangedragen, naar welke kant, naar de weg of naar het parcours is dan de vraag?

En zou Rijkswaterstaat niet wat steviger reageren als het bedoeling is om de sloot te verleggen naar de wegwijk?

Daarnaast is door de provincie een subsidie verstrekt voor het ^{opladen} van het gehele parcours waarbij opleiden en aanloop naar topsport centraal staat. De contouren van dat plan zijn bekend.

Nog los van de eerder genoemde argumenten staat vast dat de uitvoering daarvan, de investering, nutteloos is als U een goedkeuring geeft, maar de vraag

is dan wel heeft Wormerland een nieuw parcours en waar dan en hoe financiert U dat. *Baan | accommodatie los van de grond ca. 2-2,5 ml.*

Wat we U ook hadden kunnen vertellen dat de wet Ruimtelijke Ordening toch overleg vraagt wanneer de besluitvorming de naburige gemeente betrokken dient te worden, in ieder geval lijkt mij, dat goede buurmanschap vraagt dat daar overleg is. *en de eigenaar van de grond*

Vraag

Kunt U aangeven of dat overleg er is geweest en in welk stadium en wat de uitkomst van dat overleg is geweest.

Wat we U ook hadden kunnen vertellen dat het wielercircuit eigendom is van de gemeente Zaanstad evenals de andere gronden. Het vormt als locatie een degelijke overgang van stedelijk naar landelijk gebied. Het hotel zal dan, inclusief parkeerterreinen, als nieuwe buffer gelden en in een eventuele nieuwe situatie zal het overgangsgebied waar nu sportvoorzieningen een redelijk tot goed overgangsgebied zijn teloorgaan.

De renovatie staat uit 2008. De Dabbe geeft aan dat hij eigenaar van de grond is. Volgens hem vraagt hij om te worden.

De uitvoering zal tenminste een heel sportjaar duren. Hoe denkt U dat aan te pakken. *toe dat geen volbreiding is*

De huidige manege heeft een beperkte toegang tot haar terrein. De bedoeling was dat zij van de bestaande parkeerterrein gebruik maken, vrachtwagens kunnen er niet komen.

Er bestaat een agreement dat om de man niet het brood uit de mond te stoten dat vrachtwagens bijvoorbeeld met hooi via de weg van Rijkswaterstaat en het wielercircuit gebruik kunnen maken, met dien verstande dat DTS en de Stichting ziet daar op toe, DTS het primaat heeft bij het afsluiten. Hoe denkt U het bouwverkeer te regelen?

Daarbij komt, al eerder op genoemd dat de manege op erfpacht contract staat en Niet overdraagbaar is. Ook het latere gebied wat erbij is gekomen is huurcontract. Nergens hebben wij terug kunnen vinden dat dit met de huidige eigenaar geregeld is.

Kennelijk is er een contract tussen ontwikkelaar en manege, althans daarmee wordt mee geschemerd,

Kortom voorzitter,

Ik kom tot de conclusie dat het voorgaande voorstel in strijd met de eerder door mij geformuleerde punten,

Openheid, doorgaan van de sport, niet ten koste van de huidige gebruikers

En opnieuw ten koste van de bestemming sport.

Daarnaast is er teveel onbeantwoorde vragen van de ruimte aspecten en milieu.