

**Besluitenlijst Voorrondes Openbaar  
Raadsavond Wormerland  
- dinsdag 17 mei 2011 -**

<b>Voorrondes</b>		
<b>Nr.</b>	<b>Onderwerp</b>	<b>Besluit</b>
	<b>Algemene Zaken</b>	<p><b>Aanwezig:</b> J.M. Schalkwijk(vz), J.N. Stevens(GL), C. Ricken(PvdA), R.J.G. Berkhout(VVD), H.J. Al(VLW), H. Onderwater (SP), H.G. Roeleveld(CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca. 20</p>
1	Politieke Markt	-
2	Vaststellen besluitenlijst voorrondes d.d. 19 april 2011	Geen opmerkingen, besluitenlijst conform vastgesteld.
3	Notulen raad d.d. 29 maart 2011	De notulen kunnen ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.
4	Ingekomen brieven aan de raad	<p>GL Nr. 5 (inzake JOP's), GL wil antwoord college VVD Nr. 16 (bezwaarschrift Prowinko), afdoening college ter kennisneming raad VLW Nr. 10 (Besemer/ Heijn inzake feest Jisp), verzoek om afschrift reactie. Nr. 22 (Motie Leek inzake kosten VNG congres), verzoek om behandeling in raad Nr. 27 (Begroting 2012 st. Rijk), ter kennisneming aan raad, is echter raadsbevoegdheid. Vraag over de hoogte van de gemeentelijke bijdrage, zou lager zijn maar uit de begroting blijkt dat het hoger is. SP Nr. 12(brief bewoners Pr. Van Oranjestraat) verzoek om afschrift van afdoening, met daarin afspraak voor nader overleg. Steun aan VLW met betrekking tot motie Leek.</p>

		<p>CDA Nr. 9 (vragen PvdA inz. adoptie groen); antwoord gewenst.</p> <p>Portefeuillehouder: Afschrift afdoening brieven (5, 10, 12, 16) wordt toegezegd. Vragen (27, 9) worden schriftelijk beantwoord. Voor het VNG congres (nr. 22 motie Leek) is geld gereserveerd in de begroting.</p> <p>De toevoeging “vragen en antwoorden college” bij lijst ingekomen brieven en wat dit inhoudt wordt besproken in eerstvolgende presidium.</p>
5	Stukken ter kennisgeving aan de raad	<p>GL verzoekt Monumentencommissie uit te nodigen voor een presentatie in de politieke markt. Dit wordt besproken in presidium. CDA biedt complimenten aan voor zorgvuldigheid rapport Monumentencommissie.</p>
6	Stukken direct ter besluitvorming aan de raad	Geen opmerkingen
7	Inventarisatie quorum voorrondes	Quorum voorrondes aanwezig.
8	Rondvraag	
<b>Groene Zaal</b>		
9	Koerswijzer Wijk- en buurtgericht werken in Wormerland	<p>Aanwezig: R.J.G Berkhout (vz), SC.Kleijhorst (VLW), M.J.E Feddouli (CDA), J. Bonn (PvdA), F.J.W. Saelman (VVD), J.N. Stevens (GL), M van der Kolk (SP)</p> <p>Portefeuillehouder: P.C Tange Griffier: I.P. Vrolijk Belangstellenden: circa 12 personen Insprekers: dhr. Hogenes, namens de bewonersvereniging Dorpscentrum Wormer.</p> <p><b>Bespreking</b> De fracties verschillen met name van mening over de rolverdeling in het proces tussen raad en college. De fracties van de SP en de VLW kunnen zich vinden in het voorstel om de raad procesontwerper te laten zijn. In meerderheid zijn de fracties van mening dat wijk en buurtgericht werken voortvarend ter hand moet worden genomen. Er zijn al diverse stappen gezet. Het CDA geeft aan dat het van belang is dat inzichtelijk wordt gemaakt wat de gestelde doelen zijn opdat deze ook achteraf kunnen worden gecontroleerd. De fractie van de VVD heeft zorgen over de voortgang van dit project. GL meldt ongeduld en teleurstelling over het uitblijven van resultaten. Benadrukt dat onduidelijkheid in de rolverdeling het proces niet ten goed komt.</p>

		<p><b>Vervolg</b> Er wordt vervolg gegeven aan het stappenplan.</p>
<b>Blauwe Zaal</b>		
10	Zienswijze inzake plannen van de heer Beets, Engewormer 22 te Wormer, inzake de bouw van een molen en windturbine	<p><b>Aanwezig:</b> M. Wielenga-Beeks(vz), R. Doorn(GL), J.M. Broenland(PvdA), R.F.T. van Wanrooy(VVD), M.P.M. van Tol(VLW), J. Mandjes (SP), H.G. Roeleveld(CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: R. Hendriks Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca.8</p> <p>Mevr. T. Graas-Bouman van de Zaanse Energie Koöperatie spreekt in (tekst is aan besluitenlijst toegevoegd) Zij verzoekt om uitstel behandeling windturbine Engewormer 22.</p> <p><b>Bespreking</b> PvdA en VVD vinden dat er ten aanzien van de realisering van een molen op de Veerdijk nog te weinig informatie voorhanden is om een zienswijze te geven. VVD benadrukt (ivm bouw windturbine Engewormer) principieel tegen de bouw industriële objecten in het landelijk gebied te zijn. GL en CDA staan positief t.o.v. molen/centrum informatie- en energie bij de poelboerderij. Windturbine Engewormer ligt lastiger, maar is wellicht mogelijk als omwonenden hier achter staan. Stimuleren alternatieve energie is van belang. VLW verzoekt om nadere onderbouwing van de plannen molen Poelboerderij. VLW werkt niet mee aan plan windturbine Engewormer.</p> <p>Portefeuillehouder licht het volgende toe: Windturbine Engewormer: in 1996 voor twee windmolens van 15 meter hoog vergunning verleend. Deze twee molentjes mogen o.g.v. bestemmingsplan worden gehandhaafd en vervangen maar niet hoger of groter worden. Molen Poelboerderij: onderzoek moet nog worden uitgevoerd. Het college staat positief ten opzichte van idee, maar verzoekt raad hier ook om een zienswijze. Als het inhoudelijk is uitgewerkt kan de raad een definitief besluit nemen.</p> <p><b>Conclusie</b> Punt 1 (molen nabij Poelboerderij)</p>

		<p>Alle fracties willen inhoudelijk meer informatie en gaan ermee akkoord dat het nader onderzocht wordt.  Punt 2 (windturbine Engewormer)  PvdA, VVD , VLW en SP zijn tegen bouw van een windturbine in de Engewormer  GL en CDA sluiten het op voorhand niet uit, hangt mede af van de reacties omwonenden.</p> <p><b>Vervolg</b>  Molen Poelboerderij: nadere uitwerking college, komt te zijner tijd terug in de raad ter besluitvorming.  Windturbine Engewormer: zienswijze raad meerderheid negatief, ter afhandeling college.</p>
11	Standpuntbepaling inzake Bestuursakkoord Rijk & VNG	<p><b>Aanwezig:</b> M. Wielenga-Beeks(vz), F.Th. Koelemeijer(GL), J. Bonn(PvdA), R.F.T. van Wanrooy(VVD), H. van der Snoek(VLW), H. Mak(SP), H.G. Roeleveld(CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: P.C.Tange  Griffier: A.C. Meijer  Belangstellenden: ca.8</p> <p><b>Bespreking</b>  VVD, PvdA en VLW en SP staan achter het standpunt van college. Als er taken richting de gemeente komen, moeten hier ook middelen tegenover staan.</p> <p>GL en CDA vinden dat het bestuursakkoord niet geheel afgeschoten moet worden, het is wellicht strategischer om de pijnpunten met name te noemen. Dit zijn de uitvoering van de Wet Sociale werkvoorziening, de Wajong en het Werken naar vermogen.</p> <p>De portefeuillehouder beaamt dat er ook positieve kanten zitten aan het bestuursakkoord. Het is alleen niet redelijk taken naar de gemeente te verschuiven, en daaraan een bezuiniging te koppelen. De minimumgrens inzake bv de uitvoering van de Wsv is nu al bereikt. Als er nog meer ingeleverd moet worden, is dat niet acceptabel.</p> <p>Als gevolg van de vele negatieve reacties wordt het bestuursakkoord in de Tweede Kamer besproken op 25 mei 2011. Wellicht dat het bestuursakkoord op punten wordt bijgesteld. Als de inhoud wijzigt, wordt het opnieuw beoordeeld. Op 8 juni 2011 vindt de stemming plaats tijdens de algemene ledenvergadering van de VNG.</p> <p><b>Conclusie</b></p>

		<p>Alle fracties steunen standpunt college inzake bestuursakkoord.</p> <p><b>Vervolg</b> Het voorstel kan ter besluitvorming worden aangeboden aan de raad.</p>
12	<p>1. Instemming jaarstukken Landschap Waterland ; 2. Geen instemming met voorgenomen fusie Landschap Waterland en Twiske,</p>	<p><b>Aanwezig:</b> M. Wielenga-Beeks(vz), F.Th. Koelemeijer(GL), J. Bonn(PvdA), R.F.T. van Wanrooy(VVD), H. van der Snoek(VLW), H. Mak(SP), H.G. Roeleveld(CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: R. Hendriks Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca.8</p> <p><b>Bespreking</b> Alle fracties stemmen in met de jaarstukken Landschap Waterland. Unaniem zijn de fracties het er over eens dat een fusie zoals de zaken nu (financieel) voorliggen geen optie is. Dit gaat de gemeente alleen maar geld kosten. Wel geven CDA, VVD en GL aan, dat een fusie (als de omstandigheden) veranderen, niet volledig mag worden uitgesloten. De portefeuillehouder geeft aan blij te zijn met de instemming voor wat betreft de jaarstukken. Wat betreft een mogelijke fusie geeft hij aan, dat het definitieve besluit hierover nog niet is genomen. Nu ligt er een eerste concept. Het is van belang hierop te reageren, want wie nu zwijgt stemt in wezen toe. Met de voorwaarden zoals ze er nu liggen, is een fusie geen optie. GL benadrukt dat het voorstel wellicht aangepast moet worden. Er zou moeten staan dat niet ingestemd wordt met het eerste concept van de voorgenomen fusie tussen Landschap Waterland en Twiske.</p> <p><b>Conclusie</b> De fracties staan positief ten opzichte van de vaststelling van de jaarstukken. Zoals het nu voorligt staan ze negatief ten opzichte van een fusie met het Twiske.</p> <p><b>Vervolg</b> De voorstellen kunnen ter besluitvorming worden voorgelegd aan de raad.</p>