

Reactie van voetbalvereniging DZS tijdens de voorronde van de gemeenteraad op 16 juni 2009:

In december 2004 werden voor de eerste keer de sportverenigingen gevraagd om samen met de gemeente een toekomstvisie op te stellen voor de buitensport accommodaties. Ik was toen nog een stuk jonger, en achteraf beseft ik dat ik ook een stuk naïef was. Al snel werd namelijk duidelijk dat het de gemeente er om ging om te bezuinigen. 50.000 euro per jaar besparen en de verenigingen zelf verantwoordelijk maken voor het onderhoud. Privatiseren zoals dat zo mooi heet. Er zijn een hoop rapporten geschreven. En eigenlijk ben ik er wel benieuwd naar, hoeveel geld er in dit traject is gestoken de afgelopen 5 jaar. Want rapporten werden wel opgesteld, maar ook weer zo aan de kant geschoven. Want waarom zou je luisteren naar de duur betaalde adviezen. In het rapport van marktplan adviesgroep "**Toekomstvisie Buitensport-accommodaties**" werd immers al geconcludeerd dat de besparing van 50.000 euro niet mogelijk was.

Ik ben blij dat op een gegeven moment de tendens binnen de gemeente is veranderd. In plaats van alleen maar besparen werd de opdracht neergelegd om te kijken hoeveel het zou kosten om de accommodaties klaar te maken voor de toekomst. Hierbij moest ook gekeken worden naar de inzet van kunstgras en gekeken worden of er andere knelpunten door ruimtebesparing opgelost konden worden. Op dat moment inmiddels al wat jaartjes ouder, maar ik merk nog steeds een beetje naïef. Ik was er echt van overtuigd dat de gemeente nu iets goeds van plan was. Dit gevoel bleef overigens niet echt lang hangen, een snelle berekening van de investeringen die gedaan moesten worden gaf al snel de onrealistische opdracht aan die de gemeente had gegeven BMC. (Het volgende dure externe adviesbureau). Ze zouden de opdracht van Marktplan niet opnieuw uitvoeren, maar ze zouden een quickscan uitvoeren. Een quickscan die overigens later weer aangevuld werd met een aanvullend rapport. Ik vind het onbegrijpelijk dat er zo ontzettend veel geld is gestoken aan externe adviseurs. Als er iemand op het gemeente huis een aantal dagen had uitgetrokken om zich in de materie te verdiepen, was hij al snel, bij alle opdrachtformuleringen tot de zelfde conclusie gekomen als deze bureau's

Geachte voorzitter,

Bedankt dat ik vanavond weer de gelegenheid krijg om op de plannen te reageren. Als oud voorzitter van DZS gaat het me aan het hart dat het zoveel jaren moet duren om een goede regeling af te spreken voor de toekomst. Wij ondervinden als vereniging daar nu wekelijks de hinder van. Er wordt bijv. in het rapport van marktplan adviesgroep al over gesproken dat in 2001 het A-veld in slechte conditie verkeerde. Ik kan u garanderen dat met de minimale inzet van de afgelopen jaren het veld er echt niet beter op geworden is. We hadden al 4 jaar geleden een heel nieuw veld moeten hebben. Maar elke keer leek het erop dat het zonde zou zijn om geld te investeren terwijl er zulke mooie nieuwe plannen werden ontwikkeld. Nu weten wij nog voordat het seizoen gaat beginnen al weer dat het komende seizoen het veld het hele jaar in een slechte staat zal verkeren.

Er werd in het nieuwe rapport gekeken naar 3 verschillende zaken:

1. herstructurering
2. beheersvergoeding
3. btw verhaal

De enige juiste conclusie die voor DZS getrokken kan worden m.b.t. de herstructurering is dat wij behoefte hebben aan een kunstgras voetbalveld. Al jaren wordt het complex te intensief gebruikt, waardoor de velden in een slechte staat verkeren. Het maakt DZS niet zoveel uit of de herstructurering plaats vindt op het huidige terrein of er buiten. We hebben immers al een volledig plan ingediend bij de gemeente samen met het platform "toekomstvisie Neck". Een plan waar we overigens pas na een aantal maanden een negatief antwoord op kregen. DZS wil vooruit in de toekomst, op dit moment werkt de accommodatie daar remmend in. Het gevaar schuilt er nu alleen in dat wanneer blijkt dat de

gemeente wederom niet akkoord gaat met de plannen van het platform dat we helemaal terug bij af zijn. De gemeente heeft dan een groot begrotingstekort en DZS moet weer jaren wachten voordat er iets gaat gebeuren. Dit is een situatie waar niemand op zit te wachten.

Voor wat betreft de beheersvergoeding ben ik teleurgesteld in het rapport van BMC. Ik heb namelijk op de laatste bijeenkomst gevraagd of ik de getallen waar BMC mee rekt ook mocht ontvangen. Deze gegevens staan niet in het rapport vermeld. Bij mijn berekeningen ben ik uitgegaan van de landelijke kengetallen van de Grontmij.

Voor DZS wordt er gesproken over een beheersvergoeding van 75%, het gaat om een bedrag van 32.690 hier zit de vrijval van 4810 euro aan huur al in. De gemeente rekt met bedragen excl. Btw. Volgens mij wordt er binnen deze beheersvergoeding geen rekening gehouden met het feit, dat er wel 6% belasting geheven wordt over alle bedragen die de vereniging aan de stichting overmaakt. Ik kom in dat geval dus op een beheersvergoeding van 69 %. Over de prijs die in het rapport staat zijn we het niet eens. Voor een natuurveld zijn de kosten zo een 14.000 euro en voor een kunstgrasveld zo een 40.000 euro. (bron: kengetallen Grontmij) Ik kom dus op 54.000 euro i.p.v. de 50.000 euro uit het rapport. De beheersvergoeding zou dus moeten uit komen op 75% van de dekingsgraad, 40500 euro.

Wanneer je hierbij de 6% optelt die we nu moeten betalen aan de stichting, dan kom je op een bedrag van 42930 euro per jaar uit. (Hier trekken we dan de vrijval van de huur vanaf à 4810 euro per jaar, dit zou betekenen dat DZS dus aan subsidie 38120 euro hoort te ontvangen). Dat is 5430 euro meer dan nu in het rapport staat. Volgens mijn cijfers zouden we uitkomen op een eigen bijdrage van (57.240 euro – 42.930 euro) = **14.310 euro**. Wanneer we de berekeningen uit dit rapport gebruiken komen we op een bijdrage van **19.740**. Hier komt overigens nog het huidige huurbedrag van 4810 euro bij.

Opvallend aan het hele verhaal is dat op het moment dat de gemeente begon over bezuinigingen ze een budget hadden van 168.296 euro. Op het moment dat de berekeningen uit het rapport gelden zitten we al weer op een budget van 154.441 tel hierbij de 5430 euro van DZS bij op, en natuurlijk de extra gelden van de andere verenigingen. Dan zitten we zo weer op hetzelfde bedrag.

Ik heb in de afgelopen tijd meerdere experts gesproken over het btw verhaal. Dit waren mensen van de verenigingsondersteuning van de KNVB, een financieel expert bij sport service Noord Holland en mensen van de verenigingsondersteuning van de gemeente Amsterdam. Alle partijen zijn het er over eens dat het een erg fragiele regeling is, waarvan de meerwaarde nog bewezen moet worden. Ook zijn ze het er over eens dat het nog erg onzeker is of de fiscus deze vormen goed blijft keuren. De KNVB gaf zelfs aan nog geen verenigingen in dit traject te ondersteunen. Ik vraag mij dus af of dit wel een goede basis is om mee te beginnen.

Rest me nog te zeggen dat het me verbaasd dat de gemeente in het raadsvoorstel wordt gesproken over een meeropbrengst van de plannen in Neck van 195.000 euro. Ten eerste zijn er nog geen concrete plannen voor het plangebied Neck. Ten tweede lost een goed plan in Neck een investering van 1 miljoen euro voor de gemeente op. Het bevreedt mij als deze plannen dan ook nog eens 195.000 euro op moeten brengen, voor de dekking van andere plannen. En dat terwijl de plannen in Neck ook de parkeerproblematiek op zouden lossen, er een nieuwe ontsluiting voor het dorp zou komen en er een park met speelgelegenheid aangelegd zou worden. Ik heb het idee dat de gemeente in dit geval een beetje voor een dubbeltje op de eerste rij wil zitten. Het zou jammer zijn als op dit soort voorwaarden de mooie plannen die er ontwikkeld worden af zouden ketsen.

Ik hoop dat de mensen van de gemeente nog eens goed naar de berekeningen willen kijken. De cijfers zoals ze nu in het rapport staan zijn niet volledig en in het nadeel van de sportvereniging. Wanneer de

gemeente echt een goede regeling voor de toekomst wil treffen met de verenigingen dan moeten de cijfers wel kloppen. Een extra bijdrage van +- 15.000 euro is een hoop geld voor een vereniging met ongeveer 300 leden, omgerekend 50 euro per lid. Het gaat om een prijsstijging van 397% voor de vereniging, ten opzichte van de huur die we nu betalen. Voor de leden zou het neer komen op een gemiddelde contributieverhoging van 63%. In het geval van de cijfers van de gemeente gaat het zelfs om een bedrag van 20.000 euro, dus nog hogere stijgingen. Dit zijn stijgingen die niet veel mensen binnen de vereniging makkelijk kunnen betalen, met een mogelijke terugloop van leden tot gevolg. We hopen dat we als vereniging ons 50 jarig jubileum gaan halen. We willen met de gemeente meedenken over een goede regeling, maar het moet er wel een zijn waar we de komende jaren mee verder kunnen.

M.v.g. Rein Tichelaar voetbalvereniging DZS