



bepaald, maar zal zeker niet van vergelijkbare omvang zijn als de beheervergoeding die de stichting ontvangt. Rekening houdend met bepaalde minimumeisen van de ficus, zal deze zo laag mogelijk worden vastgesteld. Bovendien levert de stichting in ruil voor deze gebruiksvergoeding aanvullend dienstbetoon, dat voorheen door de vereniging werd ingekocht met 19% BTW (materialen, energie, onderhoudscontracten, etc.).

Zoals hiervoor al is aangegeven zullen de exacte financiële consequenties in de volgende fase in kaart worden gebracht. Maar de situatie zal zeker niet zo uitpakken als in de notitie van DZS wordt beschreven. Het is reëel te veronderstellen dat de vereniging en de leden er niet op achteruit gaan.

### *3. De BTW regeling is fragiel.*

Het toepassen van het BTW model is gebaseerd op bestaande wetgeving en het beleid van het ministerie van financiën. Dit beleid is niet alleen bedoeld als een financieel-technische regeling, maar heeft ook de inhoudelijke doelstelling om hiermee de investeringen in de sport te stimuleren. Sinds de invoering van het 'sportbesluit' in 2002 hebben er verschillende keren aanpassingen plaatsgevonden, die de toepassing ervan alleen maar hebben verruimd. In de praktijk hebben diverse gemeenten het model reeds toepast en kunnen zodoende ook een BTW-voordeel behalen. De gemeente Wormerland past het model al toe op de binnensportaccommodaties. Er is geen sprake van signalen dat men van plan zou zijn de regeling in te trekken. Dat zou bovendien in strijd zijn met Europese rechtspraak. Er is dus geen onzekerheid over de vraag of het model kan worden toegepast. Wel is er uitwerking en afstemming met de belastingdienst vereist ten aanzien van de concrete lokale invulling van het model.

Bij positieve besluitvorming zullen in de komende maanden de verschillende concept overeenkomsten en het bijbehorende tariefensysteem worden uitgewerkt en/of aangepast. Vervolgens wordt het model besproken met de belastingdienst op basis van de concept overeenkomsten en een beschrijving van het model.

### *4. Voorbarige raming meeropbrengst woningbouw Neck.*

Op basis van de huidige ramingen blijkt er een meeropbrengst in Neck benodigd te zijn om de herstructurering op alle sportparken te kunnen financieren. Neck is, naast het sportpark van WSV'30, de enige locatie waar eventueel een aanzienlijk woningbouwprogramma mogelijk is. Vanuit deze beide programma's kan een bijdrage worden geleverd aan de herstructurering van de sportparken waar geen / nauwelijks woningbouwopbrengsten mogelijk zijn.

Bij positieve besluitvorming over het nu voorliggende voorstel over de richting van de herstructurering en privatisering, zal er een plan van aanpak worden opgesteld en worden voorgelegd aan de raad. Op het moment dat dit plan van aanpak in de raad wordt behandeld, zal ook duidelijk zijn welke mogelijkheden er zijn voor woningbouw in Neck en welke opbrengst daarmee kan worden gerealiseerd. Dan kan er een definitief besluit worden genomen over de privatisering en herstructurering van de sportparken.