

M E M O

Aan : Gemeenteraadsleden
 Van : College van burgemeester en wethouders
 Datum : 11 juni 2009
 Onderwerp : Vragen privatisering sportvelden

Op 4 juni 2009 heeft de fractie van het CDA vragen gesteld over het raadsvoorstel privatisering sportvelden. Hieronder staan de gestelde vragen en de antwoorden hierop.

Vraag 1

Kunt u ons een financieel overzicht verstrekken voor de komende 10 jaren waaruit blijkt:

- de jaarlijkse kapitaallasten van de te verrichten investeringen in het kader van herstructurering per vereniging;*
- de te verwachten jaarlijkse beheersvergoeding per vereniging;*
- de kosten van het in stand houden van de velden, zoals dit altijd is gebeurd - dus de huidige structurele kosten van de complexen, rekening houden met regulier onderhoud, uitgedrukt in een structureel bedrag per jaar per vereniging;*
- de hoogte van de beheersvergoeding als geen privatisering plaats vindt per vereniging.*

Antwoord 1

A. Kapitaallasten bij herstructurering zijn niet aan de orde omdat de investeringen ineens worden gedekt. De in het rapport genoemde kosten zijn onder te verdelen in een bedrag voor het jaarlijkse, reguliere onderhoud van de velden en een bedrag voor reserveringen voor periodieke vervanging / renovatie van de velden. Die reserveringen zijn te beschouwen als de kapitaallasten voor de verenigingen (afschrijving) en blijven ieder jaar gelijk. In onderstaand overzicht wordt uitgegaan van de variant kunstgras Knollendam:

Sportpark/ vereniging	Kosten onderhoud	Reservering renovaties	Totaal	Beheers- vergoeding	verrekening huur	totaal vergoeding 75%
Oostknollendam						
<i>vv Knollendam</i>	€ 5.000	+ € 30.000	= € 35.000	€ 22.855	+ € 3.395	= € 26.250
Jisp						
<i>vv Jisp</i>	€ 7.500	+ € 15.000	= € 22.500	€ 11.782	+ € 5.093	= € 16.875
Wormer						
<i>WSV '30</i>	€ 20.000	+ € 65.000	= € 85.000	€ 50.394	+ € 13.356	= € 63.750
Neck						
<i>DZS</i>	€ 15.000	+ € 35.000	= € 50.000	€ 32.690	+ € 4.810	= € 37.500
WWSV						
<i>totaal</i>	<u>€ 4.500</u>	+ <u>€ 11.000</u>	= <u>€ 15.500</u>	<u>€ 9.814</u>	+ <u>€ 1.811</u>	= <u>€ 11.625</u>
	€ 52.000	+ € 156.000	= € 208.000	€ 127.535	+ € 28.465	= € 156.000

B. De jaarlijkse beheersvergoeding per vereniging (zoals in het rapport vermeld) staat hierboven weergegeven (uitgaande van de variant kunstgras Knollendam). De enige ontwikkeling daarin gedurende de komende 10 jaar is de indexering van de gemeentebegroting. Die is op voorhand niet bekend.

C. De huidige structurele kosten van de complexen zijn in het rapport weergegeven onder de noemer 'terugvaloptie'. Het gaat dan om het in stand houden van de huidige situatie, dus zonder herstructurering. Net als in het geval van herstructurering zijn de kosten berekend naar reëel niveau. Dat leidt tot hogere kosten (€ 190.000) dan het beschikbare budget (€ 137.350) in de gemeentebegroting. De geraamde jaarlijkse kosten voor onderhoud en renovatie (reservering) bij de terugvaloptie bedragen:

Sportpark/ Vereniging	Kosten onderhoud en renovatie	beheers- vergoeding	verrekening huur	totaal vergoeding 75%
Oostknollendam <i>vv Knollendam</i>	€ 22.500	€ 13.480	+ € 3.395	= € 16.875
Jisp <i>vv Jisp</i>	€ 37.500	€ 23.032	+ € 5.093	= € 28.125
Wormer <i>WSV '30</i>	€ 85.000	€ 50.394	+ € 13.356	= € 63.750
Neck <i>DZS</i>	€ 37.500	€ 23.315	+ € 4.810	= € 28.125
WWSV	€ 7.500 € 190.000	€ 3.814 € 114.035	+ € 1.811 + € 28.465	= € 5.625 = € 142.400

D. Indien er geen sprake is van privatisering, blijft de gemeente verantwoordelijk voor onderhoud en renovatie van de velden. Er is dan geen sprake van een beheersvergoeding aan de verenigingen. Wellicht bedoelt u in uw vraag echter "als er geen sprake is van herstructurering". De vergoedingen (75% van de kosten) zijn hierboven weergegeven. Opnieuw geldt dat de enige ontwikkeling in deze bedragen de indexering is.

Vraag 2

Waarom zijn de volgende zaken in de ons voorliggende Quick Scan niet onderzocht:

- de planologische haalbaarheid in Oost-Knollendam voor het parkeren, enz. i.v.m. rode contour
- de haalbaarheid van de aankoop van de grond in Oost-Knollendam
- de scenario's 2 en 3 van DZS en WWSV - dit wordt de komende maanden wellicht duidelijk, maar deze informatie is bij de huidige besluitvorming al essentieel;
- de planologische haalbaarheid voor scenario 3 van DZS en WWSV

Antwoord

A+B. Omdat we al meerdere jaren aan het nadenken zijn over de herstructurering en privatisering van de sportparken en er daarbij met betrekking tot verschillende onderdelen en varianten allerlei gegevens en standpunten zijn verzameld, hebben wij opdracht gegeven om in een zgn. 'quick scan' alle feiten op een rij te zetten en de mogelijkheden en consequenties op hoofdlijnen in kaart te brengen. Daarbij is in eerste instantie de 'maximale variant' in kaart gebracht en vervolgens nog enkele alternatieven. Op grond hiervan kan de afweging worden gemaakt of het zinvol is om door te gaan op de ingeslagen weg en tot een verdere uitwerking over te gaan. In die verdere uitwerking komen de genoemde aspecten met betrekking tot het sportpark in Oostknollendam aan de orde. In het kader van de quick scan is hier globaal naar gekeken en is de inschatting dat dit een reëel alternatief is. Het daadwerkelijk doorlopen van een planologische procedure bij de provincie en het voeren van onderhandelingen met de grondeigenaar is pas zinvol na besluitvorming over de quick scan.

C+D. Bepalend voor de keuze van een scenario voor sportpark Neck zijn de planologische mogelijkheden (woningbouw en / of sport buiten de rode contour). Hierover vindt overleg plaats met de provincie en andere betrokken partijen. De uitkomst hiervan is nog niet bekend, zodat er nog geen volledige inschatting te maken is van haalbaarheid, kosten en opbrengsten van de diverse scenario's. Om nu toch door te kunnen gaan met de uitwerking van de privatisering en herstructurering van de andere sportparken wordt de quick scan al wel aan de gemeenteraad voorgelegd. Als het plan van aanpak hiervoor gereed is en kan worden vastgesteld, zal ook duidelijk zijn welk scenario voor sportpark Neck haalbaar is.

Vraag 3

Kunt u ons uitleggen waarom een kunstgrasveld in Jisp erg lastig en kostbaar is en in Oost-Knollendam wel kan, terwijl het aldaar ook veengrond is met een hoog grondwaterpeil. Is hier onderzoek naar gedaan of is in belangrijke mate de wens van de vereniging als uitgangspunt genomen? Als hier onderzoek naar is gedaan kunt u ons dan hiervan het resultaat overhandigen?

Gezien de bodemgesteldheid in de gemeente Wormerland, is de toepassing van kunstgras nergens eenvoudig. Daarom is er in alle gevallen ook uitgegaan van de toepassing van een lichtgewicht constructie, waarmee zettingproblemen kunnen worden voorkomen. Er hebben gesprekken plaatsgevonden tussen de gemeente, de vereniging en het ingenieursbureau dat veel onderhoudswerkzaamheden uitvoert op de sportparken en de situatie ter plekke goed kent. Naar aanleiding hiervan wordt er voor sportpark Jisp rekening mee gehouden dat een lichtgewicht constructie niet afdoende is, maar dat er een bepaalde vorm van fundering moet worden toegepast. Dat is voor de andere sportparken naar verwachting niet aan de orde. Op welke wijze de kunstgrasvelden daadwerkelijk moeten worden aangelegd wordt duidelijk op basis van een grondmechanisch onderzoek, dat voor de aanbesteding van de werkzaamheden zal worden uitgevoerd.