

**Besluitenlijst Voorrondes Openbaar
Raadsavond Wormerland
- dinsdag 25 augustus 2009 -**

Voorrondes		
Nr.	Onderwerp	Besluit
1	Algemene Zaken Politieke Markt Poelboerderij toelichting koersplan 2013	Aanwezig: A.H.B. van Haarlem (vz), R.P. Hendriks (VLW), J.N. Stevens (GL), R.J.G. Berkhout (VVD), C. Ricken (PvdA), J. M. Schalkwijk (CDA) Portefueillehouder: P.C. Tange Griffier: I.P. Vrolijk Pers: - Belangstellenden: circa 10 personen De besluitenlijst is ongewijzigd vastgesteld.
2	Vaststellen besluitenlijst voor rondes d.d. 30 juni 2009	De notulen worden ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.
3	Notulen raad d.d. 30 juni 2009	
4	Ingekomen brieven aan de raad	Brf 4 Informatiepunt:CDA verzoekt het college om een afschrift van de brief. Brf 6 Gemeente Nuth: het CDA stelt voor de brief voor kennisgeving aan te nemen, aanwezig zijn akkoord. Brf 18 Bewonersvereniging Dorpscentrum: de VLW verzoekt het college om een afschrift van het antwoord. Brf 2 dhr. Van Aalst: Naar aanleiding van een verzoek van de VVD om een rapportage van het afgelopen jaar over gevallen van handhaving in bouwzaken en de mate waarin de gemeente hierin succesvol is geweest, heeft de heer Tange voorgesteld eerst met de afdeling de evaluatie van het bouwbeleidsplan te bespreken. Toegezegd is dat de raadsleden schriftelijk van de bevindingen op de hoogte worden gesteld. Aanwezig zijn hiermee akkoord.
5	Stukken ter kennisgeving aan de raad	Het CDA stelt voor het Bouwbeleidsplan te agenderen via het presidium. Aanwezig stemmen hiermee in. GL verzoekt het college om meer informatie over Vaart in de Zaan. De heer Tange merkt op dat een eerste bespreking over dit onderwerp heeft plaatsgevonden in het college. Zegt toe dat de

		notitie volgende week beschikbaar is voor agendering voor een raadsavond.
6	Stukken direct ter besluitvorming aan de raad	Geen opmerkingen.
7	Inventarisatie quorum voorrondes	De VLW is niet aanwezig in de groene zaal. Er zal geen besloten vergadering plaatsvinden.
8	Rondvraag	De fractie van de VLW vraagt het college ten behoeve van een subsidieaanvraag van de Tuinvereniging de mogelijkheid te onderzoeken om gebruik te maken van een subsidieregeling van het Rijk, via de gemeente aan te vragen, voor een bedrag van 10.000 euro. De heer Tange zegt toe de portefeuillehouder te vragen dit na te gaan en dit voortvarend ter hand te nemen. De fractie van de PvdA meldt dat er klachten zouden zijn over het feit dat ruiters gebruik maken van het pad Dorpsstraat Enge Wormer . De heer Tange zegt toe dit na te vragen en de raad hierover schriftelijk te informeren. Tevens wordt gevraagd naar de planning van het Dorpscentrum en de ontwikkelingen. De heer Tange zegt toe dat de raad op korte termijn zal worden geïnformeerd over de stand van zaken.
Groene Zaal		
9	Specifieke subsidieregels en budget kinderboerderij 't Weidje	<p>Aanwezig: A.H.B. van Haarlem (vz), C.J. Kindt(PvdA), J.M. Schalkwijk(CDA), J.N. Stevens (GL), R.F.T. van Wanrooy(VVD).</p> <p>Portefeuillehouder: P.H. Roos Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: 4 Pers:-</p> <p>Bespreking VVD merkt op dat het mediationtraject tussen de betrokken partijen openbaar had moeten zijn. CDA is blij met het resultaat tot nu toe, wel wordt de opmerking gemaakt dat de afspraken met het Weidje m.b.t. de kwaliteitseisen en daaraan verbonden keurmerken niet keihard vaststaan. Het is niet duidelijk wat de consequenties zijn als de doelen niet bereikt worden. PvdA staat positief ten opzichte van het voorstel. Wel wordt hier afgeweken van de reguliere termijn van subsidieverstrekking van 3 jaar, hier wordt een termijn van 5 jaar gehanteerd. PvdA is van oordeel dat niet afgeweken moet worden van de termijn van 3 jaar. Verder is ook PvdA van mening dat de afspraken rond de te bereiken prestaties duidelijker moeten worden geformuleerd. Ook GL benadrukt dat geen harde eisen worden gesteld ten aanzien van de prestaties.</p> <p>De portefeuillehouder antwoordt dat de gemeente geen partij was bij het mediationtraject. Er is voor gekozen de rapportage vertrouwelijk ter inzage te leggen.</p>

		<p>Verder geeft hij aan dat in de subsidieverleningsovereenkomst alle afspraken concreet worden vastgelegd. Ook wordt jaarlijks de voortgang besproken en in beeld gebracht. Wat de termijn van 5 jaar betreft geeft hij aan, dat dit uitdrukkelijk is gevraagd door het Weidje. Er moet veel gebeuren, en hiervoor zijn ook financiële middelen nodig. Dit is naar zijn weten de eerste keer dat afgeweken wordt van de gangbare termijn zoals vastgesteld in het subsidiebeleid.</p> <p>Conclusie De fracties GL, PvdA, CDA en VVD adviseren positief ten aanzien van het voorstel van het college, dat wil zeggen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De specifieke subsidieregels Kinderboerderij vaststellen; 2. Een eenmalig budget van € 50.000,-- beschikbaar stellen voor een subsidie t.b.v. een inhaalslag op Kinderboerderij 't Weidje; 3. Het in het meerjarenplan 2009-2012 opgenomen bedrag van € 25.000,-- beschikbaar stellen voor een structurele subsidie aan de Stichting; 4. De eenmalige kosten ad € 50.000,-- te dekken via de Algemene Reserve. <p>Vervolg Het voorstel wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.</p>
10	Vergoeding fiets met trapondersteuning als voorziening in het kader van de WMO	<p>Aanwzig: A.H.B. van Haarlem (vz), C.J. Kindt(PvdA), J.M. Schalkwijk(CDA), J.N. Stevens (GL), R.F.T. van Wanrooy(VVD).</p> <p>Portefeuillehouder: P.H. Roos Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: 2 Pers:-</p> <p>Bespreking De aanwezige fracties zijn het er over eens dat een fiets met trapondersteuning een algemeen gebruikelijke voorziening is. Wel wordt aangegeven dat de Wmo bedoeld is om mensen met een beperking bij te staan. PvdA vraagt in dit verband of er mogelijk andere criteria geformuleerd kunnen worden, zodat voorkomen wordt dat mensen tussen wal en schip vallen. Enkele vragen worden gesteld over de mogelijke besparing die dit beleid met zich meebrengt en waar dat geld dan voor wordt bestemd.</p> <p>De portefeuillehouder benadrukt dat de tot nog toe gehanteerde leeftijdsgrens van 65 jaar in strijd</p>

		<p>is met de Wet gelijke behandeling. Voorgesteld wordt de voorziening te schrappen uit het verstrekkingsboek. Mensen die een fiets met trapondersteuning niet kunnen betalen, kunnen een beroep doen op het minimabeleid/bijzondere bijstand. De noodzaak van de voorziening wordt dan wel onderzocht.</p> <p>Een eventueel overschot op het totale Wmo-budget wordt opgenomen in het egalisatiefonds Wmo. Tekorten worden ook uit dit fonds aangevuld.</p> <p>Conclusie De fracties GL, PvdA, CDA en VVD adviseren positief ten aanzien van het voorstel van het college, dat wil zeggen dat de voorziening “fiets met trapondersteuning” geschrapt wordt uit het verstrekkingsboek Wmo.</p> <p>Vervolg Het voorstel wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.</p> <p>Aanwezig: A.H.B. van Haariem (vz), C.J. Kindt(PvdA), J.M. Schalkwijk(CDA), J.N. Stevens (GL), R.F.T. van Wanrooy(VVD).</p> <p>Portefeuillehouder: P.H. Roos Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: 3 Pers:-</p> <p>Bespreking Dit voorstel is al eerder aan de orde geweest in de voorronde. Het CDA gaat niet akkoord met het voorstel, en dient een amendement in. Het beschikbare geld zou als buffer kunnen dienen om mogelijke financiële bedreigingen in verband met o.a. de kredietcrisis en grootschalige projecten op te vangen.</p> <p>VVD geeft aan punt 2 van het voorstel niet te ondersteunen en zou liever zien dat de gelden aan de reserve worden toegevoegd en dat de rente wordt ingezet voor vermindering van de kapitaallasten. Het amendement van het CDA zal worden voorgelegd aan de fractie.</p> <p>GL is van mening dat de Nuon gelden moeten worden aangewend voor investeringen die een bijdrage leveren aan energiebesparing en ontwikkeling duurzame energie. Op termijn kan dit ook weer besparingen opleveren. GL dient eveneens een amendement in, waarin dit punt expliciet is opgenomen.</p> <p>PvdA geeft aan dat afschrijvingen de waardeverminderingen in beeld brengen. De voorgestelde</p>
11	Opbrengst aandelen NUON	

<p>vervroegde afschrijvingen (punt 2 voorstel) hebben tot gevolg dat dit niet meer zichtbaar is. Dit betekent dat de raad geen volledig inzicht meer heeft, dit doet afbreuk aan het budgetrecht. PvdA staat in principe positief ten opzichte van het amendement van GL, onder meer het aanwenden van de gelden voor investeringen in duurzame energie. PvdA stemt in met de punten 1 en 3 van het voorstel, maar stemt niet in met punt 2. De amendementen van GL en CDA worden in de fractie besproken.</p> <p>De portefeuillehouder geeft aan dat het voorstel in overeenstemming is met het bestaande beleid ten opzichte van rente en afschrijvingen. Hij is van mening dat het geld zinvol besteed moet worden ten behoeve van het maatschappelijk nut. Wel wordt uiterst voorzichtig en zorgvuldig met de gelden omgegaan, zoals verwoord in het voorstel.</p> <p>De voorzitter stelt vast dat er twee amendementen zijn ingediend (GL en CDA). Deze amendementen moeten nog worden besproken door de fracties van de overige partijen. De discussie in deze voorronde kan vanwege tijdsdruk niet worden afgerond. Hij stelt voor dit voorstel na bespreking in het presidium aan te houden tot de volgende raadsavond.</p> <p>De portefeuillehouder merkt op, dat de opbrengsten Nuon verwerkt moeten worden in de begroting 2010. Als het voorstel aangehouden wordt, kan hij mogelijk geen sluitende begroting presenteren.</p> <p>Conclusie De aanwezige fracties zijn unaniem van oordeel dat dit voorstel aangehouden moet worden.</p> <p>Vervolg Het voorstel wordt na bespreking in het presidium aangehouden tot de volgende raadsavond.</p>	
Witte Zaal	
<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (vz), R.P. Hendriks (VLW), J.J.M.N. Welagen (GL), P.J. van den Hurk (CDA), C. Ricken (PvdA), R.J.G. Berkhout (VVD)</p> <p>Portefeuillehouder: F. Saelman Griffier: I.P. Vrolijk Pers: - Belangstellenden: 8 pers.</p> <p>Conclusie:</p>	<p>12 Privatisering Sportvelden</p>

		<ul style="list-style-type: none"> - de VVD adviseert positief over alle beslispunten onder vermelding dat bouwen buiten de rode contouren geen prioriteit heeft. - PvdA stemt adviseert positief over alle beslispunten, verzoekt het college om vóór het einde van het jaar duidelijkheid te verschaffen naar de clubs in Jisp en Oostknolledam - Het CDA adviseert positief over de beslispunten 1 en 5, negatief over 2 tm 4, ziet veel onzekerheid inzake de financiële dekking wanneer bouwen buiten de rode contouren niet mogelijk dan wel wenselijk blijkt. De resultaten van nader onderzoek had reeds in de uitgevoerde quick scan opgenomen moeten zijn. - Gl adviseert positief over alle beslispunten, de gedeelde zorgen en onzekerheid moeten ontwikkelingen om te komen tot toekomstbestendige sportparken niet belemmeren - VLVW adviseert positief over de beslispunten 1, 3 onder de voorwaarde dat er niet gebouwd wordt buiten de rode contouren, 4 onder voorwaarde dat het beschikbaar gestelde krediet ook wordt aangewend om te onderzoeken of subsidie van de Europese Unie verkrijgbaar is. Benadrukt wordt dat woningbouw niet altijd noodzakelijk is om plannen betaalbaar te krijgen en dat de combinatie sport en woningbouw mogelijk leidt tot problemen in de toekomst. <p>Vervolg: het voorstel van b&w kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p>
13	Aanleg persleiding Dorpsstraat en Oosteinde	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (vz), R.P. Hendriks (VLW), J.J.M.N. Welagen (GL), N.J. de Jong (CDA), C. Ricken (PvdA), R.J.G. Berkhout (VVD)</p> <p>Portefeuillehouder: F. Saelman Griffier: I.P. Vrolijk Pers: - Belangstellenden: 3 pers.</p> <p>Conclusie: Aanwezigen adviseren positief over het voorstel van b&w.</p> <p>Vervolg: Het voorstel van b&w kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p>
14	Aanleg riolering buitengebied	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (vz), R.P. Hendriks (VLW), J.J.M.N. Welagen (GL), P.J. van den Hurk (CDA), C. Ricken (PvdA), R.J.G. Berkhout (VVD)</p> <p>Portefeuillehouder: F. Saelman</p>

	<p>Griffier: I.P. Vrolijk Pers: - Belangstellenden: - Conclusie: Aanwezigen adviseren positief over het voorstel van b&w. De portefeuillehouder zegt toe om met de raad en college dit dossier te zullen evalueren.</p>	
	<p>Vervolg: Het voorstel van b&w kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.</p>	
Blauwe Zaal		

15	Bouwaanvraag 1 ^e fase vier appartementen Dorpsstraat 34 te Wormer	<p>Aanwezig: M.J.T. Wielenga-Beeks (voorzitter), H.G. Roeleveld (CDA), N.M. Koelemeijer (GL), J.H. Broenland (PvdA), L.J. van Berkel (VVD), H.J. AI (VLW)</p> <p>Portefeuillehouder: H.A. Stuurman Griffier: E.H.M. Ouwehand Pers: R. v.d. Molen Ambtelijke ondersteuning: S. Bukman</p> <p>Belangstellenden: ong. 20</p> <p>Inspreekers: dhr. Schwering en mw Floore, namens omwonenden Zaandammerstraat, Wiekstraat en Dorpsstraat, noemen het bouwplan op basis waarvan nu tot besluitvorming moet worden gekomen gebroedel. De maatvoering van de tekening is onjuist en er wordt gebouwd op de erfgrens waardoor de privacy in het geding komt.</p> <p>Bespreking Ook de fracties geven aan het bouwplan van slechte kwaliteit te vinden en vragen hoe het staat met de bebouwing op de erfgrens. Na beantwoording van de vragen door de portefeuillehouder waarin hij stelt dat hier gevraagd wordt het college te adviseren over de start van de vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 2 adviseren PvdA en GL positief. GL heeft daarbij wel het verzoek aan de portefeuillehouder om het plan voor advies te laten terugkeren in de raad, gezien de problematiek rondom het bouwplan. VVD onthoudt zich van advies en zal eerst nog met zijn fractie overleggen. CDA en VLW adviseren negatief. De aanvrager moet eerst maar met een gedegen en gedragen plan komen.</p> <p>Vervolg: Het voorstel gaat met bovenstaand advies voor besluitvorming door naar de raad van vanavond. De portefeuillehouder zegt toe dat indien de besluitvorming in de raad zodanig is dat de vrijstellingsprocedure wordt gestart het plan wordt voorgelegd aan de raad.</p>
16	Verzoek tot vestiging hotelaccommodatie Leeghwaterweg Wijdewormer, verzoek tot vestiging hotelaccommodatie Zuiderweg 72	<p>Aanwezig: M.J.T. Wielenga-Beeks (voorzitter), C.J.G. Bijvoet (CDA), N.M. Koelemeijer (GL), J.H. Broenland (PvdA), L.J. van Berkel (VVD), H.J. AI (VLW)</p> <p>Portefeuillehouder: H.A. Stuurman Griffier: E.H.M. Ouwehand</p>

	<p>Pers: dhr. van Dalsem</p> <p>Belangstellenden: ong. 30</p> <p>Inspreker: dhr. W. Nieuwenhuizen, voorzitter stichting Kalverhoek namens sportverenigingen Kalverhoek. Zie bijlage.</p>	te Wijdewormer
	<p>Bespreking</p> <p>De portefeuillehouder licht toe dat gevraagd wordt het college te adviseren omtrent de wenselijkheid om ten behoeve van de vestiging van de hotels het structuurplan Wormerland (partieel) te wijzigen.</p> <p>CDA laat weten negatief te adiveren omtrent het starten van een procedure tot partiële wijziging van het bestemmingsplan ten behoeve van de hotels. Zijn fractie is in eerste instantie van mening dat een totale herziening van het bestemmingsplan een betere optie is. GL, PvdA en VVD kunnen zich, gezien de belangen, vinden in een partiële herziening omdat een traject tot totale herziening een aantal jaren duurt. VLW adviseert negatief ten aanzien van welke herziening dan ook. Het structuurplan is vrij recent vastgesteld en behoeft nu nog geen herziening.</p> <p>Conclusie</p> <p>De portefeuillehouder zegt naar aanleiding van de advisering toe om de raad te informeren omtrent het tijdspad van een mogelijke totale herziening en een partiële herziening. Met partiële herziening wordt dan bedoeld een herziening van het gebied de Wijdewormer. Op basis hiervan kan dan bekeken worden of een procedure tot totale of tot partiële herziening wordt opgestart. Met uitzondering van de fractie VLW kunnen de overige fracties zich hierin vinden.</p> <p>Vervolg</p> <p>Het voorstel gaat met bovenstaande advisering terug voor verdere uitwerking door het college.</p>	
17	Er is geen besloten vergadering	BESLOTEN

sec - hotelGemeente Wormerland

Van: "Wim Nieuwenhuyse" <w.nieuwenhuyse@upcmail.nl>
Aan: <l.ouwehand@wormerland.nl>
Datum: 26-8-2009 20:51
Onderwerp: hotelGemeente Wormerland

Inbreng Stichting Kalverhoek= Gemeente Wormerland.
25 augustus 2009.

Voorzitter, dames en Heren, hartelijk dank voor Uw uitnodiging om hier het woord te mogen voeren.

Wij, dat zijn Peter Bode, die vanuit de Wormerse Badhuisstraat 5 de wielervereniging DTS bestuurd,

Waaronder ook ene Thijs Al, en Jip van den Bos, die toch maar Wormerland op de kaart hebben gezet,
Geheel en al in de traditie, want dat deed DTS Piet de Wit ook al. Ook de andere verenigingen hebben van tijd tot tijd voor doorstroming naar de top gezorgd maar wij zijn allen, vooral gericht op breedte sport.

Ik ben Wim Nieuwenhuyse, voorzitter van de Stichting Kalverhoek, overkoepelend orgaan van alle bewoners van het Sportpark Kalverhoek,
Het al eerder genoemde DTS, wielervereniging, DTS fietstoervereniging, PSCK, voetbalvereniging, ZCFC eveneens voetbal, SVZ, scheidsrechtersvereniging, de Kynologenclub, hondenopvoeding en training, ODIZ FROGS, honkbal en sofbal.
Hengelsportvereniging HVZ,
De Manege is tijd en wijle ook aanwezig als goede buur.

Kortom een bont gezelschap, met een ledenbestand van ca. zes en half duizend.

Wij zijn sportbestuurders, we denken, althans, dat we dat kunnen, al is dat moeilijk genoeg.

U bent gemeentebestuurder, U wordt geacht overal verstand van te hebben, maar ook moeilijk genoeg.

Maar de verbinding die wij hebben is namelijk ... **dat besturen keuzes maken betekend.**

En dat die keuzes ook gemotiveerd en helder dienen te zijn.

In de planologische visies die voor dit gebied gelden zijn keuzes gemaakt, in de structuurschets van Wormerland, in de visie van het rijk, in de structuurvisie van de

provincie Noord Holland.

Die drie vastgelegde visies willen geen horeca of hotelgebouwen toestaan.

Deze visies zijn voor de overheden beleidsinstrumenten en voor de burger **rechtszekerheid**, ook voor de bewoners van de Kalverhoek.

Nu U voorstelt om het structuurplan Wormerland te wijzigen zet U al het denkwerk van deskundigen, van planologen, ecologen, logistieke kennis en allen die inbreng hadden waaronder ook meedenkende burgers gewoon op de tocht. Gewoon kapitaal vernietiging in euro, s maar ook intellectueel.

En niet alleen dat van Wormerland maar ook van provincie en rijk.

En waarom?

Een club heeft vastgesteld dat het wel van gewicht is als er ten noorden van Amsterdam hotelvoorzieningen komen. Dat is een economisch belang.

Een architect ziet er wat in, een manegehouder ziet er wat in, en een hotelketen ziet er wat in en zij vullen het economische belang in.

In de stukken heb ik er trouwens weinig onderbouwing voor gevonden.

Op zich is daar allemaal niet zo veel mis mee, maar de magie van het economisch belang, is de noemer waaronder kennelijk alles moet kunnen en alles overboord gegooid word wat men zo kort geleden nog als waar erkende en mag ten koste van andere gaan als het op en aftrekken maar een positief resultaat oplevert.

U bent bereid om na besluitvorming over art. 19 toepassing, al die organen af te gaan om hun medewerking te vragen voor verandering van een besluit dat in 2008 in volle overtuiging is neergezet en besloten.

En als U **die tour de anti visie gaat** doen kan U ook voor die tijd eens berekenen wat het maatschappelijke belang in euro uitgedrukt is, van die ca. 50 bestuurders om al die kalverhoekbewoners actief en passief aan sport te laten doen waarin de kinderen leren met elkaar om te gaan, sociaal te denken en met elkaar samen te werken, waarin ze van de straat gehouden worden en actief bezig zijn met bewegen. Ik spreek dan nog niet eens dat sport de beste investering is om niet op de wachtlijst van jeugdzorg te komen.

Onze mening is dan ook dat Wormerland op grond van planologische visies van haar en andere overheidsinstanties geen reden is om een art.19 procedure te starten.

Op het moment dat de heer Bakker, als projectontwikkelaar in december 2008, eindelijk de weg naar het sportpark had gevonden

En in de pers al bijna een half jaar veronderstellingen circuleerden,

Vroegen wij ons al af ...Hoe zit het nu met de planologische invulling van het geheel, Hoewel er geen direct antwoord op die vraag kwam wist men dat natuurlijk wel.

Nauwelijks een maand daarvoor was de structuurvisie definitief geworden.

Merkwaardige gang van zaken, 30 juni ingediend, een half jaar later komt men eens praten bij **diegenen in wiens achtertuin gebouwd gaat worden**,
U moet zich voorstellen dat de voorgenomen bouwplek binnen de wielersbaan ligt, direct grenst aan het recreatieve gedeelte, plaats vindt deels op het terrein wat als claim geldt voor de uitbreiding wielersbaan,

Praktisch komt het er op neer dat de wielersbaan geruime tijd, zoniet gedurende de gehele bouw niet gebruikt kan worden,

En als de hele klus klaar is zullen de aangrenzende bewoners zich moeten aanpassen omdat het economische belang dat vraagt.

Ergens heb ik gelezen dat de hoogte van het gebouw niet hoger wordt dan de bomen. De renners hebben al meer dan beschutting van de huidige bomen, straks wordt het rondom een stenen muur.

U moet zich voorstellen dat de manege voor de bedrijfsvoering gebruik moet maken van de wielersbaan en deze over te steken.

Een situatie die voortdurend conflicten oproept en waar samenwerking plaats vindt op basis van het primaat van DTS.

Veel gaat dan nog goed omdat we "de man niet het brood uit de mond willen stoten".

Naast de planologische bezwaren zijn er dus de praktische bezwaren dat bouw en verwezenlijking gaat ten koste van de andere bewoners en realisatie niet mogelijk is zonder verkregen rechten van die bewoners te negeren zoniet aan te tasten.

Een derde element is dat wij begrepen hebben dat de manege... opeens paardenfokkerij--- wel wil meewerken als zij verplaatst kunnen worden als fokkerijbedrijf.

In de onderliggende stukken hebt U aangegeven dat er binnen Wormerland geen plaats voor een dergelijk bedrijf is. Het geeft maar aan hoe schaars grond is en dat we niet lichtzinnig bestemmingen moeten wijzigen.

Waar dan wel zo vraag je je dan af. Dit is kennelijk voor de manege en ontwikkelaar de deal, voor ons oncontroleerbaar.

Dat de maneges steeds verder van hun oorspronkelijke doel afdwalen, gebeurt ook onder economische motieven. De familie Dijkstra was actief met paarden op de haven, maakte gebruik van niet hun toebehoorde grond. Het was naar de buurt heel sociaal en intens.

Met medewerking van de gemeente Zaanstad zijn zij mede op grond van sociale en maatschappelijke gronden op de Kalverhoek gekomen.

Na de verkoop zeker vier eigenaren, werden geheel in de geest van de economische belangen toegangen geannexeerd als zijnde hen toe te behoren, of zelfs zwart op wit op papier te bestaan, maar die natuurlijk nooit boven water kwamen.

Men participeerden op het verminderen van geheugen, maar het collectieve geheugen in de Kalverhoek is groot.

Waarom is dit belangrijk. Uw grond is schaars, zelfs geen plek voor een hotel en geen plek voor een fokkerij.

Welnu, grond voor sportvoorzieningen is nog schaarser en in Zaanstad helemaal.

Er zijn vele plannen in Zaanstad niet doorgedaan, door gebrek aan ruimte, zoals skeelerbaan, ijsbaan, tennisbanen, of sporthal.

De aanwezigheid van een manege is als het bij de oorspronkelijke functie blijft (in tegenstelling tot fokkerij) ook sport en als er ruimte vrij zou komen zou die weer bestemd moeten zijn voor de sport.

Misschien dat het hotel ook overweegt wat fitnessruimte te installeren dan zeggen we maar direct dat we dat in dit geval niet als sportvoorziening beschouwen die de voorziening mogelijk maakt.

Ik wil nog wat opmerken over Uw presentatie. In de achterliggende stukken wordt vermeld dat wij bezwaren hebben, dat is toch wel wat eufemistisch uitgedrukt. In Uw ontvangstbevestiging van onze bezwaren staat:

‘vestiging van hotel op het Sportpark Kalverhoek is ongewenst’

De ambtelijke afdeling van Zaanstad, diegene die zich met economische ontwikkeling bezighouden hebben geen bezwaar **maar bestuurder-wethouder Ootjer heeft in bijzijn van Uw wethouder Stuurman, bij herhaling verklaart dat de sport er niet onder mag leiden,**

Welnu voorzitter, alleen deze hele operatie heeft ons al doen leiden, Gesprek in december, huiswerk gedaan en zowel naar Wormerland als Zaanstad gecommuniceerd en zeven maanden later worden we weer eens geïnformeerd en dan blijkt dat veel onderzocht is of gaat worden maar dat de direct betrokkenen als laatste op een achternamiddag met een broodje worden gehoord.

Onze opvatting dat U Alle voorbereidingen zou dienen te stoppen, ook omdat het ontbreken van helderheid alleen maar verwachtingen zouden oproepen heeft U niet gereageerd.

Dank voor het luisteren.