



M E M O

Aan : College van burgemeester en wethouders
Van : Afd. VROM
Datum : 14 januari 2009
Onderwerp : Aanpassing raadsvoorstel en startnotitie "invoering nieuwe Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 voor de gemeente Wormerland" n.a.v. collegebehandeling op 16 december

Op 16 december 2008 heeft uw college de ambtelijke startnotitie 'Inventarisatie van de wijzigingen en consequenties van invoering nieuwe Wet ruimtelijke ordening per 1 juli 2008 voor de gemeente Wormerland' besproken.

Het advies werd aangehouden op grond van de volgende punten:

- a. De argumenten waarom geen projectbesluiten moeten worden genomen zijn weinig overtuigend;
- b. Het verschil tussen het collegeadvies en het raadsvoorstel is minimaal;
- c. In het advies wordt 50.000 Euro gevraagd voor digitalisering. De vraag werd gesteld waarom dit niet geregeld is bij de bestemmingsplannen en of dit niet eerder bekend was;
- d. Gevraagd wordt besluit 4. (advies vragen aan de voorronde raad) te laten vervallen omdat het presidium deze agenda bepaalt.

Reactie

- Ad. a De argumenten waarom geen projectbesluiten moeten worden genomen zijn verhelderd. Op bladzijden 13 en 14 van de startnotitie wordt nader op deze zaak ingegaan.
- Ad. b.. Bij het opstellen van het collegeadvies en het raadsbesluit is ervoor gekozen beide stukken op elkaar af te stemmen omdat er duidelijke inhoudelijke raakvlakken zijn tussen de gevraagde besluiten en zowel de raad als college over de onderliggende problematiek (invoering nieuwe Wro) dezelfde informatie moeten hebben om hierover tot een goed oordeel en besluit te komen.
- Ad c. De gevraagde investering voor de digitalisering is pas sinds kort bekend (oktober 2008). Wel had deze post, achteraf gezien als p.m. post, bij het opstellen van de meerjarenbegroting opgevoerd kunnen worden.
- Ad. d Dit subbesluit is vervallen.