

## AANWEZIG

5

de leden: de heer H. Onderwater (SP), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer H.P.J. Halewijn (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), de heer G.J.M. de Lange (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.P. Hendriks (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW)

wethouders: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer J.N.J.J. Beemsterboer (CDA), de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer K. van Waaijen (PvdA)

de voorzitter: de heer P.C. Tange

de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk

afwezig mkg: de heer H. Mak (SP), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD)

verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

10

15

20

## AGENDA

251. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Interpellatiedebat op verzoek van fractie SP en VLW
5. Onderzoek geloofsbrieven beëdiging raadslid
306. Instemmen met voorstel Centrumplan
7. Sluiting

### 1. Opening

35 **De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering. Ik kan u bij de opening een mededeling doen van bericht van verhindering van, zoals u eerder heeft vernomen, de heer Mak, want die is ziek, maar ook van de heer Van Wanrooij.

### 2. Vaststellen agenda

40

**De voorzitter:** Bij het vaststellen van de agenda heb ik u ook schriftelijk voorgesteld om eerst te beginnen met het installeren van de heer Onderwater, om dan vervolgens de mededelingen te doen en dan het interpellatiedebat op verzoek van de fracties van de SP en de VLW. Ik heb van de voorzitter van de voorronde die zojuist geweest is begrepen, dat daar 45de afspraak is gemaakt om conform het reglement, of ik moet eigenlijk zeggen, onze verordening, over drie weken opnieuw een voorronde te houden over het Centrumplan. Dat betekent dat agendapunt 5 nu van de agenda wordt afgevoerd. Dat is het voorstel voor de agenda. Dan kijk ik eventjes naar de raad. Kunt u zich daarin vinden? Mijnheer Schalkwijk.

50 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, om maar even door te gaan op het laatste wat u zojuist zei, het afvoeren van het agendapunt dat handelt over het Centrumplan. Ik was voorzitter van die voorronde zoals u gemerkt heeft. Ik heb inderdaad conform het Reglement van Orde daar

voorgesteld en dat gaat natuurlijk ook gebeuren, dat over drie weken het Centrumplan opnieuw op de agenda van de voorronde komt te staan. Echter, ik wil wel een opmerking daarover maken. Als voorzitter van deze voorronde heb ik niet gehoord iets wat... Hoe zeg je dat netjes? Dat besluitvorming vanavond in de weg zou staan. Ik heb geen vragen gehoord van de twee oppositiepartijen die betrekking hebben tot de vier beslispunten. Dus, als u het mij had gevraagd, dan had vanavond gewoon besluitvorming over het Centrumplan kunnen plaatsvinden, want niets staat ons daarvoor in de weg, behalve dan reglement of artikel 9 van het Reglement van Orde, 4<sup>e</sup> lid.

Er is nog een ander punt. Het andere punt is dat wij hier spreken van verliezers. De grootste 10verliezers zijn de winkeliers vanavond. Dan is het laatste punt daarbij aansluitend, de SP heeft een zwartboek gemaakt. En juist in dat zwartboek wordt een appel gedaan om goed te kijken en te luisteren naar de positie van de winkeliers in dezen. Daarin staat zelfs een oproep aan het huidige college om zo snel als mogelijk plannen te gaan ontwikkelen, zodat vlek B tot ontwikkeling kan worden gebracht. Ik vind het merkwaardig en nu druk ik mij netjes 15uit, dat dan de SP met name zegt: laat dit maar terugkomen in een voorronde over drie weken, zodat alles over vlek B drie weken vooruitgeschoven wordt. Het laatste wat ik nog wil opmerken is, dat ik zojuist in kennis ben gesteld over wat Hoorne BV hiervan vindt. En laat ik het netjes uitdrukken. Hoorne BV was hier vanavond in de raadzaal en Hoorne BV was not amused, dan zeg ik dat in de meest nette bewoordingen die je kunt bedenken, not amused 20over de houding van de SP en de VLW vanavond in de voorronde.

**De voorzitter:** Ik wil even terug naar het vaststellen van de agenda, want de verordening maakt duidelijk dat wij daar afspraken over hebben gemaakt. Die liggen vast. Daar hebben we ons, zonder een uitspraak te doen over de inhoud, aan te houden. Ik ga weer terug, zo 25direct, naar de orde van de vergadering. Dat betekent dat wij conform de verordening die wij hebben het agendapunt niet nu, maar over drie weken, kunnen agenderen. Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dan..., mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Voorzitter?

30

**De voorzitter:** O ja, mijnheer Berkhout, dan kom ik bij u.

**De heer Berkhout:** Mag ik eerst. Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, ik begrijp volledig wat u zegt. De enige vraag die ik daarover heb is of besluitvorming op de raadsavond, de 35raadsagenda van vandaag, dat eerdere wat u ons uitlegt in de weg staat. Dus, hoewel er in de voorronde dergelijke procedureafspraken zijn gemaakt en wij ook die verordening willen hanteren, dat is 100% zeker, betekent dat automatisch dat het niet mogelijk is, als je bij raadsmeerderheid toch voor deze agenda besluit, dit agendapunt te laten staan? Het is een vraag. Ik weet het antwoord zelf niet.

40

**De voorzitter:** Ik ga even de andere vingers langs. Mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, ik had even een vraag over de gang van zaken tijdens het interpellatiedebat, want als ik het tijdens het presidium goed begrepen heb, is het 45vanzelfsprekend dat de interpellant de beschikking heeft over twee termijnen. En dat in principe de andere fracties één termijn hebben om hun verhaal te doen, tenzij de raad daartoe anders beslist, heb ik begrepen. En ik zou willen voorstellen dat de raad daartoe anders beslist, zodat alle fracties in de gelegenheid zijn om twee keer gebruik te maken van hun spreekrecht.

50

**De voorzitter:** Dat verzoek leggen wij voor aan de raad. Zijn er anderen? Mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, wij hebben wel degelijk op elk voorstel van het college een reactie gegeven, waarom wij dat voorstel niet voldragen vinden. Daar waar de heer 55Schalkwijk zegt: ja, ik heb niet gehoord van alle partijen dat er problemen zouden zijn met

het voorstel, dan moet ik dan toch constateren dat de voorzitter onvoldoende heeft geluisterd, want ik heb écht punt voor punt, de vier punten van het college, behandeld en aangegeven dat wij daar grote vragen over hebben. Nu zou je kunnen stellen, voorzitter, laten we vanavond toch maar besluiten, maar dan heeft zo een gesprek in de voorronde 5geen enkel nut meer. We praten niet alleen over de letter, maar ook de geest van onze regels. De geest van onze regel is, dat als twee partijen vragen om een vernieuwd overleg in de voorronde, dat overleg plaatsvindt. Zo staat het ook in het Reglement van Orde. Waarom is dat overleg nodig? Omdat we een aantal vragen hebben gesteld waar wij vanavond ook geen antwoord op hebben gehad, bijvoorbeeld over de financiën. Dan kunnen wij de 10wethouder allerlei dingen laten doen en verder laten onderzoeken, maar daarmee bindt de wethouder zo meteen ons aan afspraken, want de afspraken die zij maakt daar kun je dan niet meer van terug, want je maakt als gemeente wel die afspraken. Dan kun je er dus niet meer van terug. Dus, we moeten goed weten van de wethouder en van het college, waar hebben we het over? Wat gaat er nu met De Bieb gebeuren? De wethouder heeft vanavond 15aangegeven; ja, dat is nog een onderzoek. Daar komen wij nog op terug. Over het Dorpsthater. Daar hebben wij afgesproken, gaan wij kijken naar alternatieven. Als er alternatieven zijn, wat zijn dan die alternatieven. Wat kost dat? Wie gaat dat betalen? Daar moeten wij wel duidelijkheid over hebben. Die duidelijkheid hoop ik te krijgen, voorzitter, in de volgende voorronde waarbij deze wethouder het college een goed antwoord kan geven, 20zodat wij daar weer op verder kunnen. Als wij vanavond in de raad de besluitvorming doen, heeft de behandeling in de voorronde ook geen zin meer, dus dat kan ook niet. Dus, het voorstel wat u heeft gedaan, afvoeren, is ook het enige juiste. Dat is in het verleden ook gebeurd. Ik heb toen van mijnheer Schalkwijk een andere noot gehoord over vragen van goh, kan dat wel, want toen kon het allemaal. Dit is ook gewoon, normaal de manier waarop 25wij in deze gemeenteraad met elkaar functioneren. Ik onderschrijf, namens mijn fractie, volledig uw conclusie dat punt 5 van de agenda geschrapt moet worden vanavond.

**De voorzitter:** Dan kijk ik even of er nog anderen het woord willen voeren? Dan wil ik er graag op reageren. Als er wetten en verordeningen zijn dan hebben die een bepaalde status 30ten opzichte van elkaar. Zo zal een Rijkswet altijd boven een Gemeentewet moeten worden gehanteerd. Zo geldt het ook voor algemene wetten en specifieke wetten. Specifieke wetten zijn leidend boven algemene wetten. Als we kijken naar de Gemeentewet, dan is de Gemeentewet leidend in wat wij aan bevoegdheden hebben als raad. Ik zeg daarmee dat de verordening die u heeft vastgesteld, die heeft u in de raad vastgesteld om in voorkomende 35gevallen op een correcte wijze zorgvuldig met elkaar een aantal zaken tot besluitvorming te brengen. Daar is dit een onderdeel van. Daar heb ik de plicht, als burgemeester, als voorzitter van de raad, om u daarop te wijzen, maar ik vertel u ook, de Gemeentewet is de hoogste wet die hier aan de orde is. Dat betekent in alle gevallen, dat de raad over zijn eigen agenda gaat. Expliciet werd er door u om gevraagd, daarom geef ik u het antwoord ook. Als 40de raad in meerderheid iets aan de agenda toevoegt, dan zal dat worden geagendeerd en gaat u het daarover hebben. Maar ik wil een pleidooi houden voor dat u met elkaar argumenten heeft gehad in het kader van zorgvuldigheid, dat u een lans heeft gebroken voor het spreken in termen, zoals die in de verordening zijn ondergebracht. Dat betekent dat als u zich daaraan houdt, dat is uw eigen verordening, van de gemeenteraad, dan doet u dat over 45drie weken. Daarmee heb ik de situatie waarin u zich nu bevindt voldoende gemotiveerd.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, in een verordening staat zelfs bij een verzoek van twee partijen, wordt dat verzoek gehonoreerd. Dat staat in artikel 9, lid 4 van de verordening.

50**De voorzitter:** Dat klopt, dus ik zeg...

**De heer Halewijn:** Voorzitter, hetzelfde...

**De voorzitter:** ... de verordening en de Gemeentewet...

55

**De heer Halewijn:** U heeft het over als er argumenten worden uitgewisseld die van toepassing zijn op de te nemen besluiten, dan heeft u een goed punt. Ik heb, nogmaals, die argumenten niet gehoord vanavond. Er staat gewoon een hele simpele vraag, mijnheer Hendriks. Die vraag is: 'vast te stellen dat het plan zoals vermeld in de 5samenwerkingsovereenkomst met Hoorne niet realiseerbaar is.' Volgens mij heeft de wethouder toch klip-en-klaar uitgelegd waarom dat niet realiseerbaar was. En nogmaals, u heeft gelijk hoor, als u zich blijft vasthouden aan het Reglement of de verordening, prima, dan zullen wij dat moeten accepteren, maar het gaat mij om de inhoud en ik heb geen nieuwe argumenten van u gehoord.

10

**De heer Hendriks:** Nou, ik heb u... Ik heb per punt, mijnheer Halewijn, de argumenten gegeven. Als u vanavond het besluit van het college gaat doen, dan stelt u vast dat het plan van de samenwerkingsovereenkomst niet realiseerbaar is, de wethouder heeft daar dingen over genoemd, over...

15

**De heer Halewijn:** Dat klopt toch?

**De heer Hendriks:** Nee, dat klopt niet helemaal. Daar komen wij in... ter plaatse ook op terug. Dat klopt dus niet. Verder gaat u dan instemmen met het verkleinen van een MFA, 20terwijl we nog helemaal geen duidelijkheid hebben over De Bieb en over het Dorpstheater. De gemeentewinkel, is vanavond pas in onze vraag beantwoord dat die er ook niet komt. Er komt dus ook geen gemeentewinkel. Nou, ik vind dat nogal wat, want daar hebben we met zijn allen, ook uw partij, in het verleden voor gestaan. Het realiseren van het Dorpstheater gaat niet door en dan zegt de wethouder: ja, dan gaan we kijken naar alternatieven. Maar 25wat zijn die alternatieven? Wat zijn de kosten? Wie gaat dat betalen? Weet u het? Ik weet het niet.

**De heer Halewijn:** Dat is in het kader van deze MFA toch helemaal niet van belang? Want we constateren hier toch dat het Dorpstheater er geen onderdeel van kan zijn?

30

**De heer Hendriks:** Het Dorpstheater had in oorsprong wel degelijk een dorpstheater en daar gaat nu het hele punt over, dat hebben wij u ook aangegeven, dat Dorpstheater maakt een deel uit van het dorpscentrum van Wormer. Dat hoort daar dus. Er is ook een overeenkomst getekend...

35

**De heer Halewijn:** Nee, nee, want nu gaat u zeggen dat het hoort. Er wordt geconstateerd dat er geen draagvlak voor is. Dat er geen financieel draagvlak voor is.

**De heer Hendriks:** Het Dorpstheater heeft met de gemeente Wormerland een getekende 40overeenkomst, die is getekend, dus daar waar de wethouder zegt: er zijn geen getekende overeenkomsten, die is getekend door...

**De heer Halewijn:** Nou, daar komen we zo nog wel even op terug.

45**De heer De Lange:** Mijnheer Hendriks, er is een getekende inter... Hoe heet dat?

**De heer Halewijn:** Intentieovereenkomst.

**De heer De Lange:** Intentieverklaring. En bovendien heeft het Dorpstheater zelf klip-en-klaar 50aangegeven geen interesse meer te hebben gevestigd te worden in de MFA. Ik snap werkelijk niet waarom u nu vasthoudt aan iets wat er niet is en vervolgens een redenering ophangt dat een Dorpstheater iets zou moeten willen, wat zij niet meer willen.

**De heer Hendriks:** Het Dorpstheater heeft aangegeven en getekend, dat zij het wel willen. 55Er staat duidelijk in de overeenkomst dat we het Dorpstheater medewerking geven, net als

het Scwo, aan het realiseren van een MFA, mijnheer De Lange. Dat staat er letterlijk in genoemd.

**De voorzitter:** Ik ga weer even terug naar het vaststellen van de agenda, want dat staat nu 5voor ons, letterlijk, op de agenda. Bij het vaststellen van de agenda heb ik een verzoek gekregen van de heer De Lange om bij het interpellatiedebat ook de raad in twee termijnen uit te nodigen aan het debat deel te nemen. Dan wil ik even van u weten, is de raad van mening dat dit gehonoreerd mag worden. Ik zie aan de kant van de VVD instemming. Instemming? Ik zie instemming. Algemene instemming, dus dat wordt in twee termijnen. Zijn 10er andere initiatieven? Ik heb een voorzet gegeven over het vaststellen van de agenda.

**De heer Schalkwijk:** Ik heb de raad nog niet horen stemmen over het Centrumplan. Of dat nu wel of niet vanavond behandeld wordt, behalve dan de oproep die u gedaan heeft om het niet te doen, maar ik heb de raad er nog geen uitspraak over horen doen.

15

**De voorzitter:** Maar als niemand het vraagt dan stel ik het ook niet voor, maar u vraagt het kennelijk? U vraagt het kennelijk. Dan is het aan de orde. Wilt u concreet het punt: instemmen met het voorstel van het Centrumplan toevoegen aan de agenda van de raad vanavond? Mijnheer Berkhout, zegt u het.

20

**De heer Berkhout:** Ja, ik had het in de aanloop van uw antwoord ook als verzoek willen doen.

**De voorzitter:** Ja.

25

**De heer Hendriks:** Nee, voorzitter, want het is helemaal in strijd met de geest en het handelen in het verleden. Als een fractie daartoe verzocht **...? (14:08, zonder microfoon)** en kan het dus vanavond niet in de raad, want wij moeten... overleggen in de voorrondes hebben geen enkele zin meer, want dan is het besluit namelijk al genomen, dus het kan 30eenvoudigweg niet eens. Als je je eigen regeling of verordening niet serieus neemt, dat vind ik dan erg kwalijk voor deze avond.

**De heer Berkhout:** Mijnheer Hendriks, we hebben in de zomer vorig jaar precies hetzelfde gehad. Misschien kunt u zich dat nog herinneren? In de voorronde hadden wij nog heel veel 35vragen over de uitvoering van het Centrumplan. Toen heeft u een extra raadsvergadering doen uitschrijven. Daar zijn wij allemaal netjes komen opdraven.

**De voorzitter:** Ik ga even verder kijken. Niet? Het CDA wel. GroenLinks?

40**De heer Halewijn:** Ja, wij zijn wat verdeeld. Dat mag. Ik zou het misschien een iets andere wending willen geven. Wat ik vanavond gehoord heb, dat is dat er nog wat vragen leven met name over de financiële onderbouwing. Wat ik mij kan voorstellen is dat wij op basis van dit voorstel door VLW/SP een motie of amendement nog maken vanavond, zodat wij wel akkoord kunnen gaan met de gevraagde materie. Het amendement of de motie zou moeten 45in gaan op de nog ontbrekende financiële cijfers. Is dat een optie?

**De voorzitter:** De vraag is of u het agendapunt aan de vergadering wilt toevoegen of niet? U geeft daar nu inhoud aan, maar dat betekent, dat dit concreet betekent dat u het wilt toevoegen, want anders kunt u die vraag niet voorleggen.

50

**De heer Halewijn:** Dan geven... Ja, precies.

**De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, wat wij in de voorronde hebben aangegeven is, dat wij zeer hechten aan de voortvarendheid rond de aanpak rond het Dorpscentrum. Overigens is het zo, dat heeft de wethouder toegezegd, dat zij nu verder gaat in het oriënteren op wat de mogelijkheden zijn en op een ander moment met voorstellen naar de raad komt. Dat betekent dus, dat de raad nog in de gelegenheid wordt gesteld om daar iets van te vinden. Wat ons betreft is de boodschap: wethouder ga stappen maken om te kijken wat de alternatieve invulling kan zijn. Kom daar ook met de bijbehorende financiële onderbouwing en laten we dan vervolgens maar het debat voeren over dat voorstel. Wat ons betreft gaan we het vanavond behandelen. Gaan we een besluit nemen en is klip-en-klaar dat de wethouder dat niet helemaal eigenstandig gaat uitvoeren, maar gewoon terugkomt naar de raad op het moment dat het zo is, dat er een helder voorstel is. Dan zie ik werkelijk niet hoe wij de democratie tekort doen en dan zie ik wel hoe wij het belang van de winkeliers ondersteunen, dat er namelijk voortgang wordt gemaakt op dit dossier. Dan kijk ik nogmaals naar de fracties van VLW en SP die bij herhaling hebben aangegeven belang te hechten aan tempo in de ontwikkelingen rond het centrum. Het zou heel wrang zijn om dan vervolgens om een procedurele reden vanavond te zeggen: we maken even een pas op de plaats en we gaan een maand stil zitten.

**De heer Hendriks:** U verwijt de fractie van VLW dat wij de zaak nu zouden ophouden. Dat is niet waar. Wij willen het goed geregeld hebben. Ook voor de winkeliers. Wat er nu ligt, mijnheer De Lange, is onduidelijk en dat is helemaal nog niet goed geregeld voor de winkeliers, want de filosofie van het plan "trek het publiek naar het winkelcentrum Plaszoom" wordt met dit voorstel, met die kleine MFA onderuit gehaald. Dat is ook een van de opmerkingen die wij maakten. Bovendien moet ik u zeggen, uw prangende noodzaak: we willen nu actie maken, waarom heb ik dat vier jaar geleden en de afgelopen vier jaar niet gezien, want mede uw fractie, samen met de fractie van GroenLinks is alleen maar bezig geweest om de boel op te houden. Ik moet u heel eerlijk zeggen, u komt mij niet geloofwaardig over.

**De heer De Lange:** Nou, mijnheer Hendriks, daar komen wij vanavond nog uitgebreid over te spreken. Als ik dan een klein voorbeeld mag noemen hoe ik iedere keer verbaasd ben dat u niet snapt hoe het werkt, is dat op het moment dat de heer Roeleveld vanavond de suggestie doet om een pinautomaat neer te zetten in het winkelcentrum, wat ziertogend is. Wat zeker loop oplevert, want mensen willen namelijk gewoon graag pinnen en vervolgens zegt u onmiddellijk, maar er is er al een in de Vomar. Dat illustreert keer op keer hoe u, zeg maar, laat ik maar zeggen, geen inzicht etaleert in wat de betekenis is van detailhandel.

**De heer Hendriks:** Nou, ik vind dat een opmerking die u eigenlijk niet waardig is, mijnheer De Lange, want... Dit soort opmerkingen had ik zeker niet van u verwacht, maar klaarblijkelijk kan ik mij daar dus wel in vergissen. Er is een opmerking gemaakt. Er gaat dus een pinautomaat weg en we hebben zo meteen de ING over. Daarvan heb ik gezegd, er is er nog een, ook van de ING en die staat bij de Vomar. Uit de reactie van een aantal collega's hoorde ik: o, dat wist ik niet, dat die daar was. Ik heb ook gezegd, prima dat de wethouder dat uitzoekt, voor die pinautomaat, want dan mag van mij de andere kant ook in staan. Dat heeft u ook gehoord. U moet geen dingen zeggen die ik niet beweerd heb. U bent hier eigenlijk een beetje bezig om populistisch gedrag naar voren te brengen. Dat bent u niet waardig.

**De voorzitter:** Dat brengt mij weer terug op de agenda. Ik wil met name, omdat van de kant van de heer Halewijn is gezegd dat er nog verschillend wordt gedacht, dit punt over het wel of niet toevoegen van het voorstel om over het Centrumplan, dit aan de agenda toe te voegen, even met handopsteken stemmen. Ik kijk even rond. U wijst naar iemand?

**De heer Schalkwijk:** Ja, ik had de VVD met zoveel woorden nog niet gehoord, maar...

**De voorzitter:** Ja, ik wel.

**De heer Schalkwijk:** ... hij wil het wel, kennelijk.

**De voorzitter:** Dan gaan we... Wie is voor het toevoegen van het voorstel Centrumplan aan de agenda van vanavond? Dat zijn tien leden. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van VLW en de SP. Daarmee wordt het agendapunt toegevoegd aan de agenda.

### 3. Mededelingen

10

**De voorzitter:** Er zijn geen mededelingen van onze kant. Ik kijk even aan de kant van de raad. Als er geen mededelingen zijn, dan is het voldoende aan de orde geweest.

### 4. Interpellatiedebat op verzoek van fractie SP en VLW

15

**De voorzitter:** Dan kijk ik even naar u beiden, want... Gaat u beginnen, mijnheer Hendriks? Dan heeft u het woord.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik zal ook spreken namens de fractie van de SP.

Voorzitter, allereerst willen wij, de fracties van de SP en VLW, het college danken voor de schriftelijke reactie op de door ons gestelde vragen behorende bij de door onze fracties aangevraagde interpellatie over de door uw college aangepaste ontwikkelingen rondom het dorpscentrum van Wormer. Uit uw beantwoording kunnen wij in ieder geval enige zaken duidelijk vaststellen. Zo kunnen wij vaststellen dat u kennis ten aanzien van de oorspronkelijke filosofie achter het in de raadsperiode 2010-2014 ontwikkelde Centrumplan volledig ontbreekt. Zo kunnen wij vaststellen dat u in uw beantwoording, alsmede in uw verdere handelen, zeker niet consequent bent geweest rondom dit plan door eerst bij hoog en bij laag te beweren dat u geen besluit van de raad nodig had om vervolgens met een voorstel te komen waarin u vermeldt dat de raad de kaders stelt en u de kaders wilt wijzigen. Dan moeten wij helaas ook de conclusie trekken, voorzitter, dat uw college en de verantwoordelijke wethouder in het bijzonder, op sommige punten niet de gehele waarheid heeft aangegeven door bijvoorbeeld de schijn te wekken dat u met clusterpartijen overleg heeft gevoerd, terwijl u helemaal geen overleg heeft gehad met de clusterbewonersvereniging Dorpscentrum en zelfs op uitdrukkelijke vraag van het bestuur van de dorpsvereniging Dorpscentrum nog niet heeft gereageerd om ook met het bestuur overleg te voeren. Erger nog, in uw reactie naar ons toe beweert uw college dat dit overleg niet nodig is. Wij zijn dan niet alleen teleurgesteld in uw college, voorzitter, maar we zijn ook zeer ontstemd over uw houding en uw gedrag in de richting van de fracties van de SP en VLW, maar in zekere mate zijn wij ook ontstemd over uw reactie in de richting van de gemeenteraad als totaal, waarvoor onze fracties zich natuurlijk medeverantwoordelijk voelen. Op onze vraag of het college zich bewust is van het feit dat u over de aangepaste inrichting van het Centrumplan geen goedkeuring aan de raad had gevraagd, stelt u dat het door u aangepaste plan voldoet aan het vigerende bestemmingsplan en dat aan alle toetsingscriteria werd voldaan. Op grond hiervan stelt u vast dat het voorleggen van uw plannen aan de raad niet opportuun was.

Voorzitter, deze vaststelling is ten eerste onjuist en wordt ook door uzelf weerlegd door de raad alsnog om een besluitvorming te vragen. In haar coalitieprogramma voor 2010-2014 hebben de toenmalige coalitiepartijen duidelijk vastgelegd welke voorzieningen binnen het Centrumplan voor Wormer zouden moeten worden opgenomen. Hierbij werden genoemd: Scwo, De Bieb, het Dorpstheater, horecavoorziening en een gemeentewinkel. Later werd hier aan toegevoegd, met goedkeuring van de raad, het Dienstencentrum Wormer. Dit voornemen vastgelegd in een coalitieprogramma, werd vervolgens middels het besluit door de gemeenteraad bevestigd. Hiermee werd derhalve een kader geformuleerd waaraan het Centrumplan moest gaan voldoen. Het door de gemeenteraad genomen besluit werd

overigens later nog diverse keren herbevestigd als gevolg van de ingediende moties. Er kan, voorzitter, en er mag dan ook geen enkele onduidelijkheid bestaan over de vraag hoe de gemeenteraad dacht het Centrumplan Wormer in te gaan vullen. Daar waar u aangeeft dat u met een aangepast plan voldoet aan alle criteria, is die bewering dan ook onjuist, omdat u met het aangepaste plan geen gehoor heeft gegeven aan de door de gemeenteraad gestelde kaders voor de inrichting van het Centrumplan. Alleen al vanwege dit punt had u uw zienswijze al eerder ter goedkeuring aan de raad moeten voorleggen. Dat uw plannen niet in strijd zijn, voorzitter, met het bestemmingsplan is dan ook niet voldoende om deze aangepaste plannen zelf, als college, goed te keuren. Indien u de door de raad gestelde kaders verder niet wenst uit te voeren, dient u hierover de raad te raadplegen. Immers, voorzitter, sinds de invoering van het dualisme in maart 2002 is de kaderstellende rol van de raad stevig verantwoord in onze geldige Gemeentewet. De raad stelt de kaders en controleert, het college voert de besluiten van de raad uit en ingevolge artikel 170 van de Gemeentewet dient de burgemeester toe te zien, dit zijn de letterlijke woorden in het artikel, op onder meer de uitvoering van raadsbesluiten. Dit alles, voorzitter, werd nagelaten en volledig genegeerd door uw college en ook door u, helaas, als burgemeester. Vervolgens stelt u vast dat uw college heeft geconstateerd dat de met Hoorne BV aangegane samenwerkingsovereenkomst niet uitvoerbaar was, omdat er geen exploitant te vinden was die de exploitatie op zich wilde nemen. Deze bewering is onjuist. Twee achtereenvolgende directies van WormerWonen, dat weet u als voorzitter ook, hadden nadrukkelijk uitgesproken deze exploitatie op zich te willen nemen. Deze bereidheid werd ook door beide directies op verzoek van de gemeente bevestigd. In maart 2014 werd de bereidheid nogmaals schriftelijk bevestigd door het managementteam en in een brief werd wel aangegeven, dat heeft de wethouder genoemd, dat aan een aantal voorwaarden moest worden voldaan, maar dat was geen probleem, voorzitter, want aan die voorwaarden werd immers voldaan. Zo had de gemeente op 20 december 2012 op grond van een door de raad aangenomen motie van 27 november 2012 een garantstelling voor de huur van de MFA aan Hoorne BV afgegeven. Dat is de huur voor 10 jaar. Dat is gedaan op grond van een motie die de raad heeft aangenomen op 27 november 2012. Daarnaast had de gemeente overeenkomsten afgesloten met het Scwo, De Bieb en het Dorpstheater voor het gebruik van de MFA voor een periode van vijf jaar, u heeft dat genoemd, wethouder, en gold die afspraak natuurlijk ook voor WormerWonen voor diezelfde periode. Daarmee is ook steeds in het overleg aangegeven, dat die vijf jaar ook verlengd kan worden en dat wij, als college, er vanuit zouden gaan dat als die zaak goed zou werken er in 2018 geen enkel gemeenteraadslid zou zijn die zou zeggen: we halen de stekker eruit. Voorzitter, op basis van een nota Financiering Centrumplan kon ook worden vastgesteld dat de kosten voor de gemeente in ieder geval tot en met 2018 in de begroting van de gemeente waren verwerkt. Ook blijkt uit de nota, dat de beoogde exploitant van de MFA in het geheel geen financieel risico loopt, beter nog, de exploitant zou jaarlijks nog minimaal een bedrag van € 35.000,00 verdienen op de exploitatie van de MFA doordat de gemeente wel alle kosten voor haar rekening nam, maar inkomsten uit verhuur van de ruimte voor het Dorpstheater konden volledig worden behouden voor WormerWonen. Dan gaat het hier over de horecahuur die ook WormerWonen ten goede kwam en ook de verhuur van het Dorpstheater, want het is een MFA, het is een multifunctionele ruimte die net als in Oostzaan ook voor andere doeleinden gebruikt kan worden. Dat WormerWonen nu klaarblijkelijk, voorzitter, met de goedkeuring van uw college is afgehaakt, heeft dan natuurlijk ook niets van doen met het lopen van risico's, maar heeft alles van doen met daaraan ten grondslag liggende politieke redenen bij de Raad van Toezicht van deze corporatie, waaraan uw college niet had mogen en had moeten toegeven. Die politieke redenen zijn ook, voorzitter, ook in onze periode hebben we er vaak over gesproken, bij u, als burgemeester, bekend.

Voorzitter, het college had er dus niet aan moeten toegeven, want we zijn als gemeentebestuur WormerWonen heel erg ruimhartig tegemoet gekomen met de financiering van de plannen van WormerWonen, zoals de ontwikkeling van de Molenbuurt, waarbij de gemeente en ook hier met instemming van de raad, voor een bedrag van € 1,8 miljoen als medefinancierder is opgetreden om de ontwikkeling van dat plan voor WormerWonen



mogelijk te maken. In uw beantwoording op onze vragen stelt u voorts vast, dat u over de invulling van de MFA voorbereidende gesprekken voert, maar nog geen besluit heeft genomen. Ook die bewering lijkt ons onjuist. Op 1 juli 2014 werd de gemeenteraad vertrouwelijk geïnformeerd door wethouder Fens - en nu gaan wij geen uitspraken doen over 5aan ons vertrouwelijk verstrekte informatie, want dat mag niet -, maar elk raadslid die bij deze bijeenkomst aanwezig was, weet dondersgoed, dat de wethouder ons op hoofdlijnen haar plannen heeft medegedeeld en ons ook verklaarde welke partijen in haar ogen niet naar de MFA zouden verhuizen en welke opties voor huisvesting onderzocht werden. Deze informatie, voorzitter, kon de wethouder natuurlijk alleen maar geven in goedkeuring met die 10informatie door het college van B&W, want de wethouder spreekt daar ook namens het college. Door nu te beweren dat het college geen besluit had genomen, is dan natuurlijk ook onlogisch, gelet op de mededeling van de wethouder zelf. Het college wist natuurlijk welke informatie de wethouder zou verstrekken en had daar dan ook zijn goedkeuring aan gegeven, anders had de wethouder dat niet kunnen doen. Er was dus wel degelijk een 15principebesluit genomen. Dat was ook het juiste antwoord geweest in plaats van de bewering dat er geen besluiten genomen waren over de invulling van de MFA. Voorzitter, in uw antwoord op onze tweede vraag stelt u, dat het aangepaste plan niet afwijkt van door de gemeenteraad gestelde kaders. Zoals eerder aangegeven en ook aantoonbaar, is ook die bewering van het college ten enenmale onjuist. Het plan wijkt immers wel af van de gestelde 20kaders en later nog diverse keren bevestigde kaders van de gemeenteraad. Het college heeft dan ook in strijd gehandeld met zijn mandaat. Een andere conclusie is echt niet mogelijk. Dit roept dan automatisch ook de vraag op waarom de burgemeester niet ingreep op grond van artikel 170 van de Gemeentewet. De in augustus 2014 afgegeven omgevingsvergunning wijkt af van de oorspronkelijke goedgekeurde plannen. Op grond van 25die afwijking had die vergunning nooit verstrekt mogen worden. Het college had hierover eerst de goedkeuring van de gemeenteraad moeten vragen om af te kunnen en af te mogen wijken van de oorspronkelijk door de gemeenteraad gestelde kaders. Dit staat nogmaals, voorzitter, los van de opmerking dat de aangevraagde vergunning al voldeed aan het geldige bestemmingsplan. Voorzitter, in uw beantwoording geeft u het college aan, dat de 30Welstandscommissie heeft aangegeven, dat de inrichting van het plan niet zou voldoen aan redelijke eisen van welstand. Ook wordt door het college aangegeven dat het vorige college het zogenaamde beeldkwaliteitplan met de beoogde inrichting van de buitenruimte niet zou hebben voorgelegd aan de Welstandscommissie. Beide beweringen zijn onjuist. In hoofdstuk 5 van het beeldkwaliteitplan wordt de inrichting van de buitenruimte wel degelijk beschreven 35en aangezien dit plan ook werd voorgelegd aan de Welstandscommissie is het onderwerp ook in die commissie besproken en onder de aandacht gebracht. Het beeldkwaliteitplan werd op 5 juni 2012 aangeboden en besproken in de Welstandscommissie en de commissie had een aantal opmerkingen. Deze werden later besproken met onder meer de architect van Hoorne BV. Op 19 juli 2012 werd het door de Welstandscommissie in principe goedgekeurde 40plan, ook goedgekeurd door het college, voorgelegd aan de gemeenteraad en met de gemeenteraad besproken. Voorzitter, het eindadvies over het Centrumplan werd door de Welstandscommissie op 29 januari 2013 verstrekt en van een positief advies voorzien. Ondanks een aantal bemerkingen trok de commissie de conclusie dat het plan voldeed aan de zogenaamde redelijke eisen van welstand, hetgeen betekent, en nu citeer ik de 45Welstandscommissie, 'dat het gebouw, vlek B, een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte.' Einde citaat. Voorzitter, hoe anders luidt het advies van de Welstandscommissie op het aangepaste plan. In haar brief aan uw college, van 11 juli 2014, schrijft de commissie dat uw plan, het gewijzigde plan voor vlek B, geen bijdrage levert aan de kwaliteit van de openbare ruimte en de commissie vraagt in feite om een periode van 50bezinning. De Welstandscommissie stelt voorts dat, alhoewel zij bezwaar heeft tegen uw plannen, een beperkte renovatie alleen voor de korte termijn aanvaardbaar is. Al met al geen positief advies. Ook op dit punt zou het college inderdaad een herbezinning moeten gaan houden, maar helaas ook hier dendert uw college voort en verstrekt het in augustus 2014 een omgevingsvergunning voor dit plan, dat dus geen goedkeuring heeft van de 55Welstandscommissie, aan Hoorne BV. Voorzitter, wij noemen dit en wij denken dat wij dat

ook arrogant mogen noemen. Als gevolg van het feit dat u de bouwhoogte van vlek B beperkt tot één bouwlaag, ontbreekt het in het Dorpscentrum aan de mogelijkheid om op de hoekpunten de verhoogde bouwlaag een extra accent te geven. Gelijk aan de hoekpunten aan de andere bebouwingen langs Faunastraat en Talinstraat. Juist deze accenten die wel in het oude plan zaten, worden in het beeldkwaliteitplan zo belangrijk genoemd, maar u schrapt ze weg.

Voorzitter, vervolgens geeft uw college een reactie op onze vraag naar aanleiding van uw beantwoording op 1 juli 2014 op vragen gesteld door de fractie van de SP. In deze beantwoording geeft u aan dat het vertrek van de DekaMarkt volgens de winkeliers een negatief effect heeft gehad. U gaf aan dat u dat een aannemelijke verklaring vond. Op grond van uw reactie hebben wij u verwezen naar de twee DPO's en u gevraagd of u kennis droeg van deze beide onderzoeken. In antwoord op onze vraag geeft u aan dat u inderdaad kennis draagt van de inhoud van beide onderzoeken, maar wat u klaarblijkelijk niet heeft gelezen, is het feit dat in dat onderzoek, uitgevoerd in opdracht van Dreef Beheer, duidelijk wordt vermeld dat de verhuizing van de DekaMarkt geen negatief effect heeft op de beoogde ontwikkeling van het Centrumplan van Wormer. U vindt dat op de laatste pagina van het onderzoek. Dat is namelijk... Daar worden de conclusies vermeld.

Voorzitter, gelet op die conclusie heeft het toenmalige college destijds dan ook wederom in overleg en met goedkeuring van de raad, besloten medewerking te gaan verlenen aan de verplaatsing van de DekaMarkt. Uw college is helaas ook op dit punt volledig voorbijgegaan aan de feiten die vooraf zijn gegaan aan de besluitvorming van destijds. Wel werd ons aangeraden om een aantal stevige dragers in het Centrumplan onder te brengen. Dat, voorzitter, is ook gebeurd met onder meer een vestiging van de Hema en met de bedoeling om in het centrum de MFA-partijen te huisvesten. Immers, voorzitter, een bibliotheek, het Scwo, een soort grand café en niet een lunchroom, zoals dat nu genoemd wordt op de tekening en een dorps theater, gemeentewinkel en dienstencentrum. Deze zaken trekken publiek aan. Eenmaal binnen de muren van het eigenlijke winkelcentrum Plaszoom kunnen de winkeliers dan ook profiteren van deze publiektrekkers. Dat, voorzitter, was de filosofie en is de filosofie van het oude plan. Deze filosofie en de gedachten daarachter worden nu volledig teniet gedaan door de plannen van uw college, door de MFA te beperken. Daarom is een discussie in de voorronde zo belangrijk, voorzitter en is het eigenlijk heel slecht dat dit door de raad nu is weggewuifd. Ik denk dat u toch ook niet volledig bent geweest, want een voorronde is een commissie, ex. artikel 82 die besluiten neemt, die discussieert en die bereidt het besluit inderdaad voor. Nou, de voorbereiding voor de raad hebben we nog niet gedaan en we gaan wel naar de raad. Dat klopt dus écht niet.

Voorzitter, vervolgens geeft u ook een reactie op de komst van een viswinkel op de dinsdagochtend. Gesteld wordt in uw antwoord, dat de komst van deze viskraam de komst van een viswinkel in Plaszoom onmogelijk heeft gemaakt. Ook met deze bewering kunnen wij niet leven. De ambulante viskraam op de dinsdag, en niet op de woensdag, zoals u vermeldt, heeft een vergunning tot 1 januari 2015. Volgens de planning zou vlek B, dat is het winkelcentrum Plaszoom, begin 2015 worden opgeleverd. De viskraam is dan ook, op dat moment, niet meer aanwezig en kan derhalve nooit een verstoring geven op de intenties van Hoorne BV. Wel hebben wij moeten constateren dat in oktober 2014 een viswinkel wordt geopend in het voormalige postkantoor van Wormer, naast de vestiging van rijwielhandel De Wit. Wij kunnen ons voorstellen dat de vestiging van deze viswinkel voor Hoorne BV aanleiding is geweest af te zien van een viswinkel in het winkelcentrum Plaszoom, maar deze vestiging naast Piet de Wit staat natuurlijk los van de vergunning die werd verstrekt door het vorige college voor de ambulante handel tot 1 januari 2015. Uw verwijzing en beantwoording daarnaar is dan ook volkomen onterecht.

Voorzitter, in uw beantwoording op onze vragen doet u ook voorkomen alsof u voor de aanpassing van het plan overleg heeft gevoerd met het bestuur van de bewonersvereniging Dorpscentrum Wormer. Nou, de informatie hebben wij vanavond gehad. We hebben ook de brief gelezen. Staat ook op de website. Het bestuur van de bewonersvereniging Dorpscentrum Wormer heeft drie maal het verzoek gericht aan u, als wethouder, voor overleg. U heeft het tot drie keer toe afgewezen en het is nu nog altijd in afwachting van een

uitnodiging daarvoor door u, als wethouder. Graag verwijzen wij u naar de brief d.d. 19 augustus 2014. Dus ook dit punt, daar waar u de indruk geeft we hebben met iedereen gesproken, is derhalve niet correct, dan wel niet volledig en u doet voorkomen alsof u ook in dit gesprek begrip zou hebben gekregen van de bewoners, maar ja, dat overleg heeft nooit plaatsgevonden, dus... Geeft u ons nu eens een verklaring hoe het kan dat daar waar een gesprek niet plaatsvindt, u toch zegt dat ze begrip opbrengen? Dat begrijpen we niet. Dan, voorzitter, nog een ander belangrijk aspect. In het raadsvoorstel, welke u ons alsnog voorlegt, geeft u aan dat de financiering van uw plannen binnen budget moet zijn. Dan is dan natuurlijk direct de vraag: welk budget bedoelt u eigenlijk? Is dat het budget, welke is 10 beschreven in de nota Financiering Centrumplan van december 2012 of bedoelt u een ander budget? En zo ja, welk budget is dat dan en hoe groot is dat budget? De gemeenteraad is verantwoordelijk voor de portemonnee van de gemeente. Het lijkt ons buiten elke discussie te staan dat alle fracties zich ook van deze taak bewust zijn en zich daar ook verantwoordelijk voor voelen. Uw opmerking 'binnen budget' is dan ook onvoldoende 15 gemotiveerd om op grond daarvan beslissingen te nemen. Wij hopen en verwachten feitelijk dat elke fractie die mening wel zal onderschrijven.

Voorzitter, alles overziende kunnen wij uit de beantwoording objectief gezien een aantal conclusies trekken. Deze zijn:

1. In uw beantwoording heeft u niet aantoonbaar gemaakt dat u uw aangepaste plannen 20 zonder goedkeuring van de gemeenteraad heeft mogen en kunnen doorvoeren en u bent er nu ook van overtuigd, want nu komt het, in de plannen waar u nu aangeeft: ja, we willen de kaders veranderen;
  2. Vanuit het gegeven dat u uw gewijzigde plannen heeft voorgelegd aan de 25 Welstandscommissie moge duidelijk zijn dat deze plannen een verdere ontwikkeling kennen dan u aangeeft in uw beantwoording. Ook uw informatie aan de raad op 1 juli 2014 bevestigt deze bewering. Daarnaast is het afgeven van een omgevingsvergunning in augustus 2014 een derde bevestiging dat uw plan helemaal niet in een overlegfase verkeert, maar reeds in een ontwikkelingsfase is gebracht. Hierin bent u derhalve niet volledig geweest richting gemeenteraad, want dat had u namelijk nooit mogen doen 30 zonder onze instemming;
  3. U beschikt nog niet over de financiële herberekening. Toch stuurt u aan op uitvoering. Dat is inmiddels ook wel duidelijk. Met het voornemen neemt u een groot risico, omdat u voor de MFA-partijen die niet naar het centrum van Wormer gaan, alternatieven zult moeten bieden, maar ook zult moeten bekostigen, ben ik bang. De gemeenteraad dient 35 dan ook over alle informatie te kunnen beschikken. Ook moet duidelijkheid bestaan over de mogelijke huisvesting van De Bieb binnen de MFA of elders;
  4. U heeft nog niet met de bewonersvereniging Dorpscentrum overleg gevoerd. Ook geeft u aan dat de plannen voldoen aan de criteria en dan zegt u: die plannen behoeven ook feitelijk niet besproken te worden. U stelt dan, als laatste, 'er is geen basis voor inspraak.' 40 Ongelooflijk.  
Dit voornemen, zoals... Ook weer anders vanavond, u zegt: ik vind het wel belangrijk. Maar in uw beantwoording aan ons geeft u aan: er is geen basis voor inspraak. Uw voornemen, zoals vastgelegd in uw coalitieprogramma schuift u als college, daarmee terzijde, want hierin hebben deze coalitiepartijen wel aangegeven dat zij voor hen 45 burgerparticipatie als basis laten gelden;
  5. Op grond van artikel 170 van de Gemeentewet had de burgemeester moeten optreden. Dat heeft u nagelaten. Dat valt ernstig te betreuren. Uw plannen voldoen niet aan de door de gemeenteraad gestelde kaders en gedurende de raadsperiode 2010-2014 zijn deze kaders meerdere malen bevestigd. Een voornemend coalitieakkoord, ik heb u dat diverse 50 keren mondeling, maar ook schriftelijk aangegeven... Een voornemen in het coalitieakkoord is geen raadsbesluit. Uw aangepaste plan had derhalve eerder voorgelegd moeten worden, voor het afgeven van vergunningen, aan de gemeenteraad.
- Voorzitter, naar aanleiding van onze interpellatie en uw schriftelijke reactie daarop, hebben wij besloten een motie in te dienen. In deze motie spreken wij ons uit dat uw college,

alvorens verder onomkeerbaar stappen te nemen in de ontwikkeling van ons Dorpscentrum te Wormer, allereerst de gemeenteraad uw complete plannen en financiering daarvan moet voorleggen ter mogelijke goedkeuring. Ook dient u ons inzage te geven in uw gesprekken met de MFA-partijen, met de winkeliers c.q. met het bestuur van Aktief. Pas na eventueel 5verkrege instemming van de raad kunt u de door u ingeslagen weg al dan niet vervolgen en handelt uw college, voorzitter, volgens de zogenaamde koninklijke weg. Ik hoop, ik kijk ook even naar de heer Halewijn die zegt: kunnen we niet iets met een motie doen, dat deze motie voor mijnheer Halewijn dan wel aanleiding is om het te ondersteunen, want deze motie komt natuurlijk wel tegemoet aan zijn vraag: zou je niet in een motie kunnen vastleggen dat 10het college dan wel door mag gaan, maar wel terug moet komen en niet onomkeerbare dingen doet. Dus, deze motie zou wel een mooi antwoord zijn op de vraag en op de opmerking, van de heer Halewijn. Voorzitter, dan wil ik nu die motie voorlezen.

## MOTIE

15

"De gemeenteraad van Wormerland, in openbare vergadering bijeen op maandag 8 september 2014;

gehoord de beraadslagingen met betrekking tot de aangepaste plannen voor de ontwikkeling 20van het Centrumplan van Wormer:

overwegende dat:

1. deze beoogde aanpassingen van de plannen niet in overeenstemming lijken te zijn met de eerdere kaderstellende besluiten van de gemeenteraad van Wormerland;
252. het college voor deze planaanpassingen nog niet beschikt over een financiële herberekening en de gemeenteraad derhalve bij verdere voortgang in de realisering van deze plannen voor voldongen feiten komt te staan met mogelijke ernstige financiële risico's;
3. het college over haar aangepaste plannen nog niet met alle clusters overleg heeft 30 gevoerd;
4. de gemeenteraad over de aanpassingen, zoals voorgesteld door het college, nog geen correcte besluiten heeft kunnen nemen, omdat er nog een aantal ontwikkelingen, zoals de vestiging van De Bieb en gemeentewinkel niet duidelijk zijn en de financiering van de plannen nog volstrekt ontbreekt en onvoldoende wordt gemotiveerd met de woorden 35 'binnen budget blijven;'

### besluit:

- a. het college op te dragen de gemeenteraad zo spoedig als mogelijk is alle voorstellen en gevolgen daarvan ter goedkeuring voor te leggen;
- 40b. het college op te dragen geen verdere onomkeerbare stappen te nemen dan nadat de plannen door de gemeenteraad zijn vastgesteld;

en gaat over tot de orde van de dag."

45Voorzitter, met deze motie zou vanavond dat besluit over het Centrumplan behandeld kunnen worden. Met deze motie wordt, wat ook door de heer Halewijn is bedoeld, dan wel de bevoegdheid van het college beperkt, dat er dus geen onomkeerbare besluiten worden genomen dan nadat wij daar in de raad met elkaar over hebben gesproken.

Voorzitter, ik wil het hierbij laten. Dank u wel.

50

**De voorzitter:** Dank u wel. Zoals bij het begin van de raad is afgesproken, krijgt ook de raad de mogelijkheid om twee keer het woord te voeren. Dan lijkt het mij correct, want anders zou de raad als laatste het woord voeren, omdat dan nu voor de eerste termijn ook open te stellen voor de raad, dan kan in de beantwoording van de eerste termijn op alle vragen

eventueel worden gereageerd. Wie mag van de raad mag ik het woord geven? Mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Ja, mijnheer de voorzitter, naar aanleiding van het verzoek van de SP 5en VLW om een interpellatiedebat te houden, hebben wij gedacht; hoe is het eigenlijk in de afgelopen vier jaar gegaan? Wij hebben teruggekeken wat er is gepasseerd en hebben er toch behoefte aan om dat vanavond met u te delen. De stand van zaken in 2010 is zoals het hier te zien is. Er was op dat moment een samenwerkingsovereenkomst met de DekaMarkt en WormerWonen. Het bouwplan was door de raad goedgekeurd. Er was een 10bouwvergunning afgegeven. In dat plan zaten een MFA, twee supermarkten en woningen. We weten ook allemaal dat er flink protest was tegen die plannen vanuit de bevolking. Vanuit de direct-omwonenden, maar ook van andere inwoners en ook vanuit de Vomar die zich zorgen maakte over het verlies van de parkeerplaats, van de overige winkeliers die zich zorgen maakten over hun onbereikbaarheid tijdens het bouwproces. Dat heeft er uiteindelijk 15toe geleid, dat bij de verkiezingen de coalitie die dit plan had ontwikkeld geen meerderheid meer had. Dat er een nieuwe coalitie aantrad die het over een andere boeg gooide. Wat op zichzelf natuurlijk ook gewoon een politieke realiteit was. Dan gaan we even kijken. Hoe heeft het college en de raad in die tijd geopereerd? In augustus 2010 heeft een gesprek plaatsgevonden van wethouder Hendriks met WormerWonen en de DekaMarkt. In dat 20gesprek is door DekaMarkt en WormerWonen aangegeven, dat zij ook begrepen dat de politieke realiteit anders was en zij vroegen aan de wethouder of het mogelijk was om binnen de samenwerkingsovereenkomst die gesloten was, waarin WormerWonen en de DekaMarkt partij waren voor vlek A, of daarbinnen een alternatief plan zou kunnen worden ontwikkeld. Tijdens dat gesprek heeft de wethouder aangegeven dat wat hem betreft Vomar nu de partij 25zou moeten zijn die als ontwikkelaar zou moeten optreden. Dat was voor DekaMarkt en WormerWonen een reden om niet langer mee te gaan in een ontwikkeling in het Dorpscentrum. Dat leidde natuurlijk tot een problematiek, namelijk er was een overeenkomst gesloten, daar kon de gemeente niet zomaar vanaf. Vervolgens is er doorgepraat en de DekaMarkt heeft gezocht naar een voor hen acceptabele oplossing. Dat werd uiteindelijk de 30verplaatsing van de DekaMarkt uit het centrum naar de plaats hier naast het gemeentehuis. De heer Hendriks heeft daar nu iets over gezegd. Dat is interessant, want hij refereert dan aan een DPO. Dat is een onderzoek dat gedaan is naar de betekenis van deze verplaatsing voor de winkelstand in Wormer. Hij citeert uit de conclusies van dit rapport, daar staat letterlijk; 'in de afweging in de kwestie van het wel of niet toestaan van uitbreiding en 35verplaatsing van de DekaMarkt naar de Koetserstraat is de centrale vraag of dit zal leiden tot versterking of juist een aantasting van de verzorgingsstructuur?' Dan stelt de club die het heeft bestudeerd; 'van een aantasting zal geen sprake zijn, integendeel. Klanten en inwoners krijgen een hoogwaardige voorziening op een goed bereikbare en passende plek.' Dat klopt, want natuurlijk is het voor heel veel inwoners van Wormer fantastisch dat zij met de auto 40langs de supermarkt kunnen rijden, waar het goed parkeren is en waar je makkelijk je boodschappen kunt doen. Maar in het rapport stond ook dit. Er is in kaart gebracht wat de consequenties waren van de verplaatsing van de DekaMarkt vanuit het centrum naar een andere locatie. Dit is zo een letterlijk citaat. Als het gaat om het aspect 'de toegevoegde waarde van het winkelgebied', dan hebben we het dus over het Dorpscentrum van Wormer. 45Wat betekent het voor combinatiebezoek? Dat betekent dus, als mensen daar zijn dat zij in meerdere winkels hun boodschappen halen? Wat betekent het voor de keuzemogelijkheden en de trekkracht? Dat is met name van essentieel belang voor kleine winkeliers die staan of vallen bij de aanwezigheid van grote supermarkten die een koopstroom op gang brengen. Wat zegt dan het rapport? Het advies is negatief. De DekaMarkt zal, als zij daar alleen op 50dat terrein zit, geen bijdrage meer leveren aan het centrumgebied en het initiatief staat haaks op het concentratiebeleid. Het concentratiebeleid, en de heer Hendriks weet dat als geen ander, want hij zit al heel lang in de raad, is al vanaf halverwege de jaren negentig het beleid dat in Wormer is gevoerd en dat in Wormerland is gevoerd. Je kunt geen rapport uit de kast trekken, van niet één enkele adviseur of dat is de centrale boodschap. Zorg voor 55concentratiebeleid. Concentreer je winkelactiviteiten in het centrum want dat is van

essentieel belang om een gezonde detailhandel in stand te houden. Deze conclusie en dit negatieve advies is door het college genegeerd en vervolgens is er een stap gemaakt om de DekaMarkt toe te staan om zich te vestigen op het industrieterrein. En laat u dan ook niet zeggen dat het voor u een verrassing is dat het slecht gaat met de winkeliers in het centrum, want u heeft in alle rapporten die hiervoor zijn geproduceerd, kunnen lezen dat het van essentieel belang was om dat bij elkaar te houden. Ik neem een voorbeeld, het WPM-plan. Er werd keer op keer benadrukt hoe belangrijk dat haltermodel was. Bovendien heeft u in een DPO dat u zelf heeft laten uitvoeren klip-en-klaar de boodschap gekregen, als u dat gaat doen, heeft dat een negatief effect voor het centrum. Goed, we gaan verder. Uiteindelijk neemt het college de volgende besluiten.

Er komt een ontbindingsovereenkomst met de DekaMarkt en WormerWonen. Ik heb al gezegd, DekaMarkt krijgt in ruil daarvoor toestemming zich te verplaatsen naar de Koetserstraat en WormerWonen krijgt een bedrag toegezegd uit het fonds Volkshuisvesting. Vervolgens worden de bouwvergunningen ingetrokken en het college besluit € 136.000,00 aan inkomensderving te nemen, omdat de leges niet kunnen worden geïnd, wat natuurlijk ook logisch is als je het bouwplan niet uitvoert. Vervolgens zitten we dan met een vlek A waar WormerWonen en de DekaMarkt geen partij meer in zijn. Deze grond moet verkocht worden. Nu zou je denken, wat is eigenlijk de ratio om als je als gemeente in een centrum grond verkoopt, dat maar aan één partij aan te bieden? Wij hebben vanaf 2002, vanaf het moment dat wij spraken over planontwikkeling in het centrum - ik weet het nog heel goed, de heer Hendriks kwam al heel snel aan met het voorstel om de hele ontwikkeling uit handen te geven aan Rotteveel, Hoorne BV/Vomar - en we hebben toen al gezegd, het is levensgevaarlijk om in je winkelcentrum één partij een monopoliepositie te geven, want die kan vervolgens het complete speelveld bepalen hoe de detailhandel in het centrum eruit ziet. Op zijn minst zou het goed zijn dat we een supermarkt in een goed concurrerende situatie hebben. Maar goed, het college besluit anders en gaat over tot verkoop van de grond. Dan gebeuren er twee dingen. De gemeente vraagt zelf een makelaar om een taxatierapport uit te brengen. U ziet het bovenste bedrag. Dat is het bedrag wat de makelaar van de gemeente als waarde taxeert. Dat gaat uit van het geldende bestemmingsplan en de makelaar gaat in zijn taxatierapport uit van een supermarkt en een MFA en een parkeerdek. Dat doet hij keurig op vlek A, dus er is geen vierkante meter van de parkeerplaats gebouwd, hij gaat gewoon uit van de plek waar het nu staat. De makelaar van de tegenpartij, Hoorne BV, komt ook met een taxatierapport en taxeert een aanzienlijk lagere prijs. Wat overigens wel opvallend is, is dat in dat taxatierapport uitgegaan wordt van een supermarkt met nog wat winkels en één parkeerlaag. Op dat moment heeft de gemeenteraad nog helemaal geen besluit genomen dat dat de invulling moet zijn. Eigenlijk wordt hier geanticipeerd op een situatie waar de gemeenteraad zelf nog over moet besluiten. U ziet de verkoopprijs. Uiteindelijk besluit het college de grond te verkopen voor € 1,4 miljoen. Als je de twee taxatierapporten naast elkaar legt, waar zitten dan eigenlijk de verschillen? Er vallen een paar dingen op. In zo een taxatierapport wordt eigenlijk van boven naar beneden gerekend. Er wordt gekeken, hoeveel gaat nu eigenlijk zo een object, dat onroerend goed, opbrengen. Dan wat zijn de bouwkosten en wat blijft er dan eigenlijk over voor de grond. De makelaar die Hoorne BV heeft ingeschakeld rekent met een m<sup>2</sup> prijs voor de winkel die behoorlijk wat lager ligt dan waar de makelaar van de gemeente mee heeft gerekend. Overigens, dat is wel een saillant detail, die vierkantemeterprijs, de commerciële prijs van een supermarkt die wijkt niet zo heel erg veel af van de prijs die later wordt aangegeven per vierkante meter voor het MFA. Dus, je kunt je de vraag stellen of het college daarin een sterke onderhandelingspositie heeft gekozen. In dat taxatierapport, wat ik al net zei, is het MFA geschrapt. Daar heeft de makelaar van Hoorne BV geen rekening mee gehouden en die gaat dus uit van één bouwlaag, een parkeerdek en een bepaalde hoeveelheid vierkante meter vloeroppervlak. Nou, u ziet het. De taxateur van de gemeente is van een andere beginsituatie uitgegaan. Wat overigens dan ook in je gedachten opkomt, er was heel goed een alternatief mogelijk geweest, want natuurlijk was de realiteit dat de bevolking had gezegd, dit grootschalige plan willen wij niet en we willen ook geen dubbele parkeergarage. Maar als je kijkt naar het taxatierapport dat de makelaar van de gemeente heeft gemaakt, dan was het zeer wel

voorstelbaar geweest om de Vomar maar gewoon te laten zitten waar het zat om met de DekaMarkt verder te praten over de ontwikkeling op vlek A, daar een MFA aan te brengen en een parkeerdek en dan hadden wij dit hele gedoe niet gehad. Dan hadden we gewoon een krachtig centrum gehad, waarin de koopkracht geconcentreerd was en waarvan ook de 5 andere winkeliers mee kunnen profiteren.

Dan nog even dit. De MFA. In 2008 was de MFA ongeveer uitontwikkeld. De bouwtekeningen waren werkelijk tot het meest kleine detailniveau uitgewerkt en bij wijze van spreken, de paal kon zo de grond in. Er zijn huurcontracten die uiteraard nooit getekend zijn, want het plan is niet tot uitvoering gekomen, die huurcontracten die met WormerWonen 10 gesloten zouden worden kennen een vierkantemeterprijs van € 83,00, exclusief btw. In mijn beleving is het zo dat sinds 2008 de onroerendgoedmarkt in Nederland behoorlijk in elkaar is gezakt. Wat zien we dan tot onze verrassing? Dat er uiteindelijk door de gemeente in 2013 met een nieuwe ontwikkelaar een overeenkomst wordt gesloten met een huurprijs van € 133,00 per vierkante meter exclusief btw, waarbij er nog onhelderheid is rond het 15 opleveringsniveau van dat onroerend goed. Dat betekent dat in, pak hem beet vijf jaar tijd, de huurprijs met 60% is gestegen. Nou, we kennen wel enige inflatie in Nederland, maar zo bijzonder is het toch niet.

Wat is het eindresultaat? Ik wil nogmaals hameren op het belang van het haltermodel. Het hebben van twee krachtige supermarkten in het centrum die dragend zijn voor de overige 20 winkelvoorzieningen. Wat is er gebeurd? Het vorige college heeft één ontwikkelaar en één supermarkt een monopoliepositie toegekend en daarmee het centrum onaantrekkelijk gemaakt voor een andere grote supermarkt. Er is een aanzienlijk lek geweest van koopkracht of bestedingen naar het industrieterrein. Ik denk dat zo grof geschat ongeveer de 25 ze naar de supermarkt gaan nog even een bloemetje halen en een stukje kaas, want die rijden gewoon naar huis. Met andere woorden, het haltermodel waar vanaf midden jaren negentig voor is gepleit, is in vier jaar tijd om zeep geholpen.

Wat is dan het eindresultaat? Hier krijgen wij vast nog wel een lange discussie over vanavond, maar in ieder geval staat in het rapport dat de heer Hendriks zelf heeft 30 geproduceerd, dat er in ieder geval een erkend structureel tekort is van € 45.000,00. Dat er een btw-risico in zit, ik kan het écht niet mooier maken. De wethouder heeft het vanavond al aangegeven, er zijn gesprekken geweest met de fiscalist van de gemeente, de wethouder en het bestuur van de stichting MFA waarin is gekeken naar alle fiscale aspecten. Toen was voor ons klip-en-klaar en ook voor de fiscalist, dat het ingewikkeld zou worden om bij Scwo 35 btw-verrekening neer te leggen. Toen was al sprake van kubieke-meterconstructies in plaats van vierkantemeterconstructies. Toen is al gekeken, kunnen we niet zoveel mogelijk huur neerleggen bij partijen die wel btw-plichtig zijn. We hebben toen gezegd, we willen heel graag voordat we met die constructie in zee gaan, dat die getoetst wordt bij de fiscus. Wij hebben nooit meer gehoord of dat ook daadwerkelijk is gebeurd en uiteindelijk hebben we in 40 2013 zelf een vraag neergelegd bij de fiscus. Daar was het antwoord klip-en-klaar. Het is niet aan de orde. Dus, er is geen btw-verrekening mogelijk voor een club als Scwo en zelfs als de MFA alleen maar verhuurt, is er geen btw-verrekening mogelijk voor de hele MFA. Als je dan nagaat, dan hebben we het gewoon over 20% van de huursom. Dus, pak hem beet, dan gaat het over € 270.000,00 waar de heer Hendriks rekening mee houdt en dan komt er 45 zomaar ongeveer nog eens een vijfde bij. De huurprijs, en u zit weer nee te schudden, maar ik kan het niet mooier maken, is 60% hoger dan hij was. Nou, de rest ga ik herhalen. De eerste dingen waren al zichtbaar, dat er uiteindelijk bezuinigingen moesten worden neergelegd bij het zwembad en de sporthal. Dat was onder andere nodig om de extra bijdrage voor de MFA te dekken.

50 Dan de rol van de raad, want daar gaat het de hele avond over.

**De heer Hendriks:** Verklaart u even als het mag, want dit wordt écht... écht heel irritant wat u doet, maar waar haalt u de bezuinigingen als sporthal en zwembad vandaan? Die heeft u van ons college nooit gehoord. We hebben een bezuinigingenmarkt gehad en toen kwam er 55 een voorstel van mijnheer Schalkwijk, omdat iedereen alles mocht roepen, maar dat voorstel

was al snel van tafel, dus het was helemaal geen voorstel van het college. U vertelt onzin en u bent tendentius bezig.

**De heer De Lange:** Nou, dat oordeel laat ik aan u. We gaan even naar de rol van de raad, want daar is vanavond al veel over gezegd, namelijk dat de raad niet aan zet zou zijn. Dan gaan wij toch even kijken hoe dat dan in de vorige periode ging. De heer Hendriks zegt: ja, een raadsbesluit... Of een uitspraak van de raad heeft eigenlijk pas status als het een formeel besluit betreft. Toen de nieuwe coalitie tot stand kwam, is de coalitieovereenkomst of het coalitieakkoord aan de orde geweest in de gemeenteraad, maar de gemeenteraad en dat is ook wel vanzelfsprekend, heeft nooit een besluit genomen over dat coalitieakkoord. Daarin geeft een nieuw college en een nieuwe coalitie aan welke richting zij willen lopen. Ik heb dus opgevraagd hoe dat eigenlijk is gegaan met de besluitvorming. Is daar op enig moment formeel door de raad een besluit genomen om het in het centrum anders te gaan doen dan wat het vorige college al ongeveer helemaal had geregeld en wat door de raad ook keer op keer was geaccordeerd. Ik kan geen andere conclusie trekken uit wat ik aan informatie heb gekregen, dat de raad is geïnformeerd over de ontwikkeling. Dat die informatie overigens niet altijd volledig en correct was en het eerste formele besluit over het centrumplan is genomen op 17 april 2012, want toen is het besluit genomen om écht een andere koers te gaan varen. Dat is dus twee jaar nadat het vorige college aan is getreden. Dus, er is in die tussentijd geïnformeerd, er is over gesproken, maar er is geen raadsbesluit. Dat betekent wat mij betreft dat als je kijkt naar de vragen die VLW en de SP nu stellen aan het college, dat het de vraag oproept: hoe is dit nu in de vorige periode gegaan? En wat is nu eigenlijk het vraagstuk waar wij hier met elkaar mee te maken hebben? Het belangrijkste punt is dat wij vooruitkijken en kijken hoe lossen wij nu het probleem in dat centrum op? Ik denk eerlijk gezegd, dat de beste oplossing nog zal zijn toch een tweede supermarkt terug te brengen in het centrum, maar ik vrees dat wij dat station gepasseerd zijn. Dan betekent het dat je daarna nog als optie hebt om een MFA in het centrum te brengen, omdat anders dat winkelcentrum een gapend gat blijft. Dat betekent wel dat wij dat heel verstandig moeten doen, met de goede dingen, binnen een goed budget en op een wijze ingevuld die in ieder geval de winkeliers ook nog een beetje helpt. Daar wil ik het in de eerste aanleg bij laten.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Ik zal u heel eerlijk vertellen dat het CDA eigenlijk eerst helemaal niet van plan was om te reageren, want het is het interpellatiedebat, laten wij zeggen het feestje populair gezegd, van de VLW met in haar kielzog de SP, maar inmiddels riekt het toch wel en roept het ook op om minimaal enige reactie te geven over wat er vanavond allemaal is gezegd en het onderwerp waar het vooral over gaat. Dat moeten wij niet verwarren met wat mij betreft het totale winkelcentrum, want daar krijgen wij nog aparte besluitvorming vanavond over. Een aantal dingen die... Nee, laat ik eerst wat zeggen. De beantwoording van de wethouder, de schriftelijke beantwoording op de vragen die zijn gesteld voor dit debat, daarvoor danken wij haar zeer. Of eigenlijk het college, want het zijn antwoorden van het college. We vinden ze zeer vakkundig en ter zake dienende en we hebben ook geloof in de antwoorden die gegeven zijn. We hadden eigenlijk gedacht, nou, ze gaan vast niet meer het interpellatiedebat houden, want de antwoorden zijn zo glashelder en toetsbaar, dat heb je eigenlijk helemaal in dit circus vanavond helemaal niet meer nodig. Maar goed, daar is anders over beslist. Dat is prima natuurlijk. Ook dat is democratie en dat moet zijn voortgang vinden, maar in ieder geval dank daarvoor. Daar hechten wij aan. Vervolgens laat ik maar zeggen, zonder daar naar over te doen, dat VLW redelijk in de retoriek bezig is geweest, maar dat zojuist het betoog en de analyses gehouden door de PvdA bij monde van mijnheer De Lange, wat mij betreft getypeerd kan worden als het vilein fileren van het beleid van het vorige college. Dat roept bij mij de vraag op, voorzitter, en ik zou daar graag een reactie op willen hebben van andere partijen, ik meen dat wij het recht van enquête hebben. Inmiddels is hier zoveel gepasseerd, dat het eigenlijk van belang is dat de onderste steen boven komt. Waar iedereen kennis van kan nemen. In de openbaarheid



verhoren kunnen plaatsvinden. Onder ede wat mij betreft. Ik weet niet of dat bij ons geldt of alleen in de Tweede Kamer, maar dan zijn wij er ook vanaf. En ik wil er niet vanaf zijn, maar ik wil wel de waarheid boven tafel hebben en ik wil ook weten, wat heeft het ons als gemeente nu uiteindelijk gekost, want er zijn hier een aantal getallen over tafel gegaan, maar we weten ook met zijn allen dat WormerWonen vanuit het Volkshuisvestingspotje ook aardig tegemoetgekomen is voor het feit dat zij hebben afgezien van de overeenkomst na te komen. Dat noem je een soort van afkoop. Wat mij betreft, wat het CDA betreft, komt hier de onderste steen boven. Dat is noodzakelijk, omdat ook de bevolking er recht op heeft te weten hoe het nu precies allemaal gegaan is.

10

**De heer Hendriks:** Even interrumpen, mijnheer Schalkwijk. Dit verzoek van u, want wij hebben als raad ook recht op een enquête, dat hebben wij, gaan wij onderschrijven. Wij willen het ook, maar dan komt ook de rol van alle politieke partijen naar boven. Van de PvdA, van GroenLinks, van de VVD en van het CDA. Dan halen we ook alles boven tafel. Dan heeft 15u ons helemaal mee, want wij lopen niet weg voor die enquête.

**De heer Schalkwijk:** Ja. Voorzitter, laat ik nog even mijn verhaal... Want om nu al voorwaarden vooraf te gaan stellen, dan loop je ook weer voor de muziek uit, ik laat mij wat dat aangaat niet intimideren. Wat mijn betoog is, is glashelder denk ik. De onderste steen 20moet boven komen met betrekking tot dit hele dossier, omdat ik ook vind dat de bevolking van Wormerland er recht op heeft wat er met haar of zijn centen hier allemaal gebeurd is, maar ook hoe er hier democratie gepleegd is en gepleegd wordt, want ook dat is wat mij betreft een belangrijk punt. Ik had nog heel veel meer willen zeggen, maar ik wil het hier eigenlijk gewoon bij laten, omdat ik hoop en verwacht dat die enquête er gaat komen. Dan 25zal wat dat aangaat de onderste steen boven komen.

De voortgang van het centrum, ik hoop dat wij daar zo direct nog, in het debat, over te spreken komen. Ik zou het jammer vinden als het bij een stemverklaring blijft. Ik kijk even naar de voorzitter of er nog een mogelijkheid is om bij de behandeling van het agendapunt Centrumplan nog wat in te brengen of dat het alleen bij een stemverklaring blijft? Anders wil 30ik het nu graag doen, want ik denk dat er wel nog wat over te vertellen is. Even in het kort dan. Dan kijk ik even naar de voorzitter.

**De voorzitter:** We zijn nu aan het interpellatiedebat bezig. Als wij dat straks afsluiten, dan komt het agendapunt Centrumplan voor twee termijnen aan de orde.

35

**De heer Schalkwijk:** Dan was dit mijn bijdrage in de eerste termijn met betrekking tot het interpellatiedebat.

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

40

**De heer Halewijn:** Voorzitter, dank u wel. Allereerst mijn waardering voor de heldere uiteenzetting van feiten die door wethouder Fens zijn gemeld in de voorronde, ondanks het feit dat die voorronde niet helemaal is afgerond. Ik wil daar nog een paar dingen aan toevoegen, aan het betoog vanuit GroenLinks in ieder geval. En met toevoegen bedoel ik 45ook voortbordurend op wat collega De Lange al heeft gezegd. Allereerst, het ontwerp voor de MFA dat door het college van 2006-2010 was voorgesteld, dat was te omvangrijk. Daar was geen draagvlak voor onder de bevolking, waardoor er een soort van recht was ontstaan om voor een andere oplossing te kiezen. Die omvang overigens werd vooral veroorzaakt door die ondergrondse parkeergarage en woningen. En laten wij niet vergeten die woningen 50moesten een financiële bijdrage leveren aan de totale ontwikkeling van het hele plan. Hoe dan ook, de kiezer heeft in 2010 bepaald dat het anders moest en de nieuwe bestuurders van VLW en SP kregen de kans om met een betere oplossing te komen. Dat is een feit. We leven nu in 2014. De kiezer heeft wederom bepaald dat hij niet tevreden is met de resultaten die tot maart 2014 zijn bereikt. Ik laat in het midden of het om kwaliteit of uitstraling gaat, het 55nieuwe gemeentebestuur heeft de kans genomen, de nieuwe coalitie heeft de kans genomen

om met voortschrijdend inzicht opnieuw naar deze zaak te kijken. Dit bestuur kiest net als het vorige bestuur voor een kleinschalige aanpak, want immers, door het voortschrijdend inzicht en een gebrekkige financiële onderbouwing bleek die MFA niet haalbaar. Dat is net ook door de wethouder aangereikt, het blijkt dat van een samenwerkingsovereenkomst met Hoorne 5BV geen enkele sprake meer kon zijn, want er waren geen ondertekende huurovereenkomsten. Mijnheer Hendriks heeft gezegd: ja, maar ik heb het over intentieovereenkomsten. Een intentieovereenkomst is een voorlopige overeenkomst met voorwaarden. De voorwaarden zijn niet gerealiseerd waardoor in feite een intentieovereenkomst vervalt. Zo simpel zie ik het. Misschien heeft u daar een andere 10verklaring voor, maar daar komen wij dan straks nog wel op terug. Als je nu kijkt naar die overeenkomst die met WormerWonen zou zijn gesloten, ja, helaas. Minister Blok heeft andere zaken verkondigd. Woningcorporaties moeten zich beperken tot de kerntaken, namelijk het bouwen en verhuren van sociale woningen, maar die sociale woningen die waren door de coalitie destijds juist uit het ontwerp geschrapt. Dan blijft bij mij wel de vraag 15nu hangen: is er nu wel of geen sprake van getekende overeenkomsten? Wie spreekt hier nu de waarheid en wie niet?

De heer Hendriks heeft in zijn betoog verwezen naar dat DPO, dat is net al uitgebreid behandeld door mijnheer De Lange, het DPO berekent die vierkante meter winkelruimte die voor Wormerland van toepassing zouden zijn. Daar is ook aan tegemoet gekomen, maar 20zelfs als je de vierkante meters van DekaMarkt en Vomar bij elkaar op telt, dan kom je ongetwijfeld aan die meters die in dat DPO staan, maar dat DPO geeft inderdaad ook helder aan dat er alleen maar sprake van de voordelen kunnen zijn als die vierkante meters zich versterken. Als die met elkaar verbonden zijn. Daar is geen sprake meer van.

Ik heb een opmerking gehoord over het beeldkwaliteitplan. Was het niet de heer Hendriks 25die namens het college in juli 2012 besloot, dat het beeldkwaliteitplan niet van toepassing was op de ontwikkeling van vlek A? En wat te denken over de opmerkingen over de Welstandscommissie met betrekking tot de inrichting van vlek A en met name het plein recentelijk? Waarom heeft u destijds besloten om de adviezen van de Welstandscommissie en aanbevelingen uit het beeldkwaliteitplan naast u neer te leggen? U vraagt nu zaken, maar 30u heeft ze in het verleden zelf ook niet gehanteerd. We zijn 4 jaar verder en het resultaat is, dat de gemeente, volgens de berekening die ik net gezien heb, € 1 miljoen minder over heeft gehouden aan de verkoop van de grond, dat de DekaMarkt is vertrokken en daarmee deels het winkelend publiek, wat weer tot gevolg heeft dat de overgebleven winkeliers in zwaar weer zijn terechtgekomen. Dat u vanavond, nota bene in de voorronde, zelf nog eens een 35keer een extra vertragingstactiek toepast. Ik kan dat niet uitleggen. Ik kan wel uitleggen dat VLW en SP als college destijds verantwoordelijk zijn voor de situatie waar we nu in zitten en niet het huidige college. En ik blijf met die vraag zitten. Wat is nu waar en wat is onwaar? Ik hoorde mijn collega Schalkwijk net al een vraag stellen. Misschien zou het wel eens tijd kunnen zijn voor een parlementaire enquête. Dan bedoel ik misschien nog niet eens, wat is 40de rol van de raad geweest, maar ook wat is de rol van het toenmalig college geweest in deze situatie? Tot slot, misschien is het leuk om nog een passage uit een brief van het college van 5 juli 2005 te lezen. Daarin schetst de wethouder van GroenLinks namelijk haarfijn welke gevolgen bepaalde besluiten kunnen hebben als gekozen wordt voor een monopoliepositie met een ontwikkelaar. Het is triest om nu, na negen jaar, te moeten 45constateren dat die voorspellingen precies zijn uitgekomen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, ook de VVD was niet van plan in de eerste 50termijn te reageren. Ik zal ook niet veel tijd vragen aan ons allemaal, vooral omdat ik zeker niet zo goed kan analyseren datgene wat mijnheer De Lange voor ons heeft geprojecteerd. Ik ben het ook zeer eens met alles wat er gezegd wordt, maar ik ben het ook eens met een deel van datgene wat er door de inbrengers van dit interpellatiedebat naar voren is gebracht. Ik zat een beetje mee te schrijven, maar... Ja, ik ben ook wel voor burgerparticipatie. Mijn 55grootste zorg hier aan tafel is, dat ik heen en weer word geschud en ik loop ook al meer dan

negen jaar mee in dit politiek café, of langer zelfs al, en ik zit maar steeds in mijn hoofd met de gedachte of burgers nog kunnen volgen wat wij aan het doen zijn. Daarom probeer ik in mijn bijdrage, en daar hebben wij het in de fractie ook vaak over gehad, om wat geweest is achter ons te kunnen laten. Dat is niet altijd mogelijk, maar ik zat net mee te schrijven en ik heb het collega's horen zeggen, ik heb zelf ook de behoefte aan een onafhankelijke check of datgene wat mijnheer Hendriks namens de fracties naar voren brengt nu wel het juiste verhaal is. Of datgene wat mijnheer De Lange bijvoorbeeld op een rijtje zet. Of wat mevrouw Fens vertelt, want ik wil graag iedereen geloven, maar omdat iedereen met zoveel overtuiging het gelijk op tafel legt, raak ik het totaalbeeld kwijt. Ik weet wat we aan het doen zijn, ik ben niet achterlijk, maar ik ben vooral geïnteresseerd in hoe wij zo snel mogelijk voor dit dorp die realisatie tot stand brengen. Natuurlijk moeten we vastleggen en analyseren wat wij tot op heden met elkaar niet juist hebben gedaan, maar we moeten vooral ook het geloof hebben in de overtuiging van al die feiten die langs komen. Als dingen dan haaks op elkaar staan, dan weet ik niet wie ik moet geloven, omdat ik iedereen toch gewoon eerst bij het geloof wil aanvaarden en ook graag mee ga in die analyse. Dus, ik weet het gewoon niet. Wat ik wel weet is, dat de fractie van de VVD begrijpt en zich ook realiseert, dat we weer in een nieuwe politieke werkelijkheid zitten. En ik heb ook heel vaak geroepen over dat haltermodel en alles wat ermee samen hangt, maar we hebben ook op een gegeven moment bij het aantreden van het college waar de heer Hendriks lid van was na een half jaar gezegd: ja, maar we moeten in de vaart der volkeren wel iets snel gerealiseerd zien. Nou, dan valt dat toch verdomd tegen, omdat het ook een heel moeilijk onderwerp is. Het is makkelijker om... Ik wilde zeggen, een brug te leggen, maar dat is ook niet zo. Er zijn onderwerpen die veel eenvoudiger zijn. Ik vind het zo belangrijk dat wij nu in staat worden gesteld om de komende twee, drie jaar daar écht iets te realiseren waar we allemaal gelukkig en tevreden achter uitkijken. Kort en goed. Burgerparticipatie. Koninklijke weg. Dat zijn toch wel dingen die wij volgens mij allemaal willen. En de politiek moet begrijpbaar zijn. Dus, die check waar anderen ook aan refereren, moeten wij wel doen, maar laten wij ook proberen om met elkaar eens te kijken naar wat wij nu echt met elkaar willen bereiken en hoe we dat kunnen bereiken. Dan ook proberen ook die agressie en die emotie achter ons te laten zonder dat weg te leggen, want wij moeten dat wel uitzoeken. Nou, dat even in eerste termijn, mijnheer de voorzitter.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor de beantwoording van de interpellatievragen die gesteld zijn en misschien ook een reactie op de verdere inbreng die er is geweest van de kant van de raad in de eerste termijn het woord geven aan wethouder Fens.

**Wethouder Fens:** Ja, dank u wel. De vragen in het kader van het interpellatiedebat zijn schriftelijk beantwoord van de kant van het college. Een van de punten die in de vragen naar voren komt, is het gegeven dat VLW, en ook de SP, het college als het ware verwijten dat het college geen instemming vraagt aan de gemeenteraad voor wat betreft de gewijzigde plannen, terwijl die instemming er wel had moeten zijn. Ik bespeur dat VLW, bij monde van de heer Hendriks, twee zaken door elkaar haalt. Ik dacht dat ik dat duidelijk had gemaakt in mijn beantwoording, maar ik hoor het hier in deze vergadering weer. U moet een onderscheid maken tussen het bestemmingsplan voor vlek B en het beeldkwaliteitplan, dat is goedgekeurd door de raad. Inspraak voor wat betreft die plannen is niet meer aan de orde. Dat staat duidelijk in mijn beantwoording. Als het dan zo is dat Hoorne BV merkt dat een huurovereenkomst met betrekking tot de MFA oude stijl niet haalbaar is, dan is het aan Hoorne BV, als zij dat nodig vinden, om een gewijzigde omgevingsvergunning aan te vragen. Dat gebeurt op basis van het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitplan dat door uw raad is goedgekeurd. Als Hoorne BV die aanvraag doet, dan is de gemeente gehouden om die omgevingsvergunning af te geven, als aan alle voorwaarden is voldaan. Dat is punt 1. Punt 2 is, dat u eigenlijk zegt: ja, er komt een nieuwe MFA en de wijzigingen in dat plan moeten worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Dat doe ik hier ook. Ik heb voor het zomerreces uw raad in beslotenheid geïnformeerd over de fase in de heroriëntatie en nu zijn wij een stap verder. Ik heb aangegeven, de fase van de heroriëntatie is afgerond en we gaan

nu... Met goedvinden van uw raad kunnen wij de volgende fase in gaan. Dat is de fase van de onderhandelingen met Hoorne BV. Als die onderhandelingen tot resultaat leiden, dan wordt dat uiteraard weer met financiële onderbouwing voorgelegd aan uw raad, dus het is wel degelijk zo dat het college instemming vraagt daar waar instemming nodig is.

5Voorts hoor ik de heer Hendriks heel veel mist oproepen. Ja, wat is mist? Er wordt gezegd, de oude MFA is wel financieel haalbaar, want er is door de gemeente een garantstelling afgegeven. Ja, die garantstelling is een garantstelling richting Hoorne BV, maar niet richting WormerWonen, dus uw standpunt is naar mijn mening toch op drijfzand gebaseerd.

Verder zegt u, de exploitatie was wel rond, want er zouden toch inkomsten komen uit de 10horeca. Nou, u weet natuurlijk ook dat die horeca is afgehaakt. De horeca is afgehaakt en er heeft zich geen nieuwe horecaondernemer gemeld.

Voorts hoor ik u zeggen, ja, aan de ene kant wordt er gezegd dat het college nog geen besluit heeft genomen over de invulling, maar aan de andere kant is dat besluit er kennelijk wel. Hoe zit het nu? Ik denk dat u mijn woorden niet goed interpreteert. Het college is van 15mening dat er in het nieuwe MFA moet komen: Scwo en het Dienstencentrum. Dat is ook voorgelegd. Daarnaast hebben wij aangegeven dat mogelijk de bibliotheek ook een plaats in de MFA kan krijgen. Dat zal een bibliotheek zijn in een wat kleinere omvang. Daarover zal het college op korte termijn een beslissing nemen. Dat heeft u gezegd.

Voorts had u nog een opmerking over de Welstandscommissie die toch maar met moeite 20toestemming heeft gegeven voor vlek B, voor een duur van 10 jaar. Ja, de Welstandscommissie zit een beetje in haar maag met het feit dat er een goedkeuring is voor vlek A, daar waren zij op zich niet echt blij mee, maar als gevolg van het feit dat vlek A is gerealiseerd, zoals ingediend, heeft dat uiteraard consequenties voor de verdere invulling van vlek B.

25Ik kom op een ander punt in het kader van uw vraagstelling en dat is met name het DPO DekaMarkt. U heeft vraagtekens gezet bij het standpunt van het college dat het college met de winkeliers aannemelijk zou achten dat vertrek van de DekaMarkt uit het centrum negatieve consequenties zou hebben voor de winkelstand in het centrum. Ik heb het DPO, net als de heer De Lange, van december 2010 nog eens even heel goed nagelezen en wat 30lees ik daar: het vertrek van de DekaMarkt uit het centrum Wormer werd in het DPO 2010 op twee punten als negatief beoordeeld. Op de eerste plaats: het punt economische dynamiek. DekaMarkt zal solitair functioneren en geen bijdrage leveren aan het centrumgebied. Het initiatief staat haaks op het concentratiebeleid. Het tweede punt is: de gemeente heeft als doelstelling voorzieningen te concentreren in het centrum van Wormer. Deze beweging gaat 35tegen dat beleid in. Het komt erop neer dat in het DPO van december 2010 al voorzien werd, dat het vertrek van de DekaMarkt uit het centrum van Wormer negatieve gevolgen zou hebben voor de bestaande winkelstand en ook in strijd was met het gevoerde beleid. De winkeliers uit Plaszoom ervaren thans aan den lijve deze negatieve gevolgen van het vertrek van de DekaMarkt uit het centrum. Daar wil ik het bij laten.

40

**De voorzitter:** Er is ook een... In de vragen zijn er twee vragen aan de burgemeester gesteld, dus die ga ik proberen te beantwoorden. Is de burgemeester van Wormerland zich bewust van het feit dat hij ingevolge van artikel 170 van de Gemeentewet moet toezien op onder meer de uitvoering van raadsbesluiten. Dat klopt. Artikel 170 van de Gemeentewet 45geeft aan de positie van de burgemeester ten opzichte van twee geledingen; de gemeenteraad en het college. En beide, daar heeft de burgemeester dezelfde opdracht naar. Zo moet de burgemeester leiding geven en een stimulerende taak hebben en zorgen voor goede verhoudingen, zowel binnen de raad, als binnen het college. Hij heeft ook, conform artikel 170, de algehele coördinatiebevoegdheid en natuurlijk hoort daarbij, dat hij daarop 50moet toezien, dat de wet wordt gehandhaafd. Dus, de burgemeester zit daarin in een bestuurlijke, laten wij zeggen, ingewikkelde situatie, dat als er sprake is van veranderend beleid, dat hij loyaal is naar zijn college en recht moet doen aan de besluiten die door de raad genomen zijn in de vorige en nieuwe periode. Dat is ook een hele dankbare taak, maar 55dat je je concentreert op je bestuurlijke inbreng en je dus minder begeeft op het politieke

terrein van opvattingen, meningen en keuzes maken, voor of tegen. Dat probeer ik nu al die jaren in deze gemeente te doen, om zo het vertrouwen te houden van de raad, waarbij ik besef, dat ook die artikel 170-opgave, waarbij ik een onderdeel uitmaak van een nieuw college, met andere opvattingen en daar loyaal aan meewerk, en ze moet ondersteunen en 5moet helpen die doelen te bereiken die op basis van het mandaat van de kiezer op dat moment bij dat college zijn neergelegd. Dat is dan mijn uitgangspunt. Dus, als je stelt: heeft u die toets gedaan? Dan zeg ik: ja, die toets heb ik gedaan, want ik ben mij bewust van mijn positie naar onze raad. Naar de hele raad. En ik ben mij bewust op de dinsdag en de rest van de week van mijn positie naar het college toe. Dat zijn twee soms misschien strijdige, 10maar voor mij niet. Voor mij zijn het aanvullende verantwoordelijkheden die je kunt doen door meer bestuurder te zijn en minder politicus. Dus, bij de tweede vraag staat 'zo ja, welke actie heeft de burgemeester ondernomen om de genomen raadsbesluiten van het vorige college te laten uitvoeren?' Dan denk ik, dat kunt u mij niet vragen, want er zijn verkiezingen geweest. Er is een nieuwe werkelijkheid. Ik ben een onderdeel van een nieuw college. Ik 15moet hen goed ondersteunen en wat gebeurt er dan? Na de verkiezingen in maart 2014 is er een heroriëntatie geweest. Er zijn gesprekken. Ik weet dat er een nieuwe lijn wordt uitgezet. Ik moet het ook faciliteren, dus ik moet ervoor zorgen dat alle zaken worden uitgezocht en dat wij ons houden aan de regels die de wet ook voorschrijft. Dat is hetgeen wat tussen maart 2014 en nu nadrukkelijk aan de orde is geweest. Dus, als u zegt: waar heb je dan 20rekening mee gehouden? Ik heb rekening gehouden met dat ik altijd toets of het binnen de regels van de wet een keuze is die je mag maken, zonder daar in eerste instantie een oordeel aan te geven. Dan kun je, als burgemeester, ook je rol en je verantwoordelijkheid goed invullen in wisselende colleges, omdat je in hart en nieren werkt binnen een college met het mandaat dat de kiezer die coalitie en dat college heeft gegeven. Dat is essentieel bij 25het functioneren van een burgemeester in een raad. Daarom moet ik er voor u zijn, voor u allemaal en ben ik loyaal aan dit college. En zal ik over vier jaar, na de verkiezingsuitslag, als er misschien een andere samenstelling in het college is, weer loyaal zijn naar het volgende college. Dan zeg ik er meteen bij, colleges hebben altijd het recht, niet alleen om beleid te veranderen en doe dat alstublieft verstandig, doe eerst de heroriëntatie, ga met partijen 30kijken wat er in de ruimte is, kom daarna naar de raad en informeer de raad, zoals het nu gebeurt en leidt dat tot wijzigingen van beleid, leg die dan voor, zoals ook hier het voornemen is. Zo is het in het verleden gegaan. Zo gaat het nu weer. Dat is de enige koninklijke weg om het met goede argumenten voor te leggen aan de raad. Dat mag u van ons verwachten. Zo hoort de democratie te werken. Wij zijn daar een heel goed voorbeeld 35van. Voor diegenen die zeggen: maar als we dan heel erg veel terug kijken, ik sluit aan op een opmerking van de heer Berkhout en de heer Schalkwijk, moet je dan niet ook een oordeel hebben van het verleden? Dat heeft u, maar ik zeg er meteen bij, democratie maakt ook foute beslissingen. Die zullen bij de één uitstekend zijn. Dan zeggen zij, dit vinden wij een heel goed plan. Dat had je nooit moeten verlaten. Terwijl een ander daar anders over 40denkt. En dat is, als je terugkijkt, zeker bij een politiek gevoelig onderwerp als het Centrumplan. Als je de laatste vijftien jaar van die ontwikkeling bekijkt, zul je zien dat een wisselende samenstelling van colleges iedere keer nieuwe maatregelen hebben genomen. Dat is moeilijk uit te leggen, maar dat is de realiteit van het hebben van een democratie waarin wisselende coalities met elkaar, op nieuwe prioriteiten, delen in uitvoering nemen. 45Daarom staan de antwoorden die hier staan op deze wijze opgeschreven, omdat ik ervan overtuigd ben, dat wij het op die wijze volgens de wet goed doen. U mag daar zelf, en dat respecteer ik ook, uw eigen oordeel aan koppelen.

We gaan naar de tweede termijn. Ik ga naar de indieners van de vragen. Ik geef het woord 50aan... Ik neem aan dat u beide het woord wilt voeren? Mijnheer Hendriks, u heeft het woord.

**De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil toch wel even kort wat reacties geven. We hebben een presentatie gehad van de heer De Lange. Ik moet zeggen, ik vond dat daar een aantal zaken toch wel erg tendentius naar voren werden gebracht. Ik noem als 55voorbeeld even de bezuinigingen van de sporthal en het zwembad, waar u het vorige college

niet over heeft gehoord. Dat is ook helemaal niet aan de orde. Dat heeft u van ons nooit gehoord. Ik heb u ook aangegeven, in de werkgroep Bezuinigen is dat naar voren gebracht door één van de andere raadsfracties die niet eens in de coalitie zaten. Dat was ook helemaal niet erg, want in die werkgroep hadden wij afgesproken met elkaar dat iedereen alles moest kunnen roepen. Ook wat misschien helemaal niet wilde, maar laten we in ieder geval alles hebben geroepen, dan kunnen de mensen ons later nooit verwijten dat we dingen niet hebben geroepen. In dat kader is door een van de raadsleden van de toenmalige oppositie gezegd: nou, laten we eens kijken naar het zwembad en naar de sporthal. Maar dat was heel gauw, door de hele commissie, ook door degene die het zelf bracht, toegezegd, dat gaan we verder niet doen, maar we hebben het geroepen. Het is daarom ook zeer tendentiekus dat u dat nu als een punt opgeeft dat bezuinigd zou moeten worden op de sporthal en het zwembad, omdat het vorige college ten aanzien van de financiering daar fouten in zou hebben gemaakt. Dat is gewoon onjuist. Het is niet correct. Ik betreur dat zeer. Ook zegt u, het vorige college heeft pas op 17 april 2012 de raad om toestemming gevraagd, dus zij waren al twee jaar bezig met een plan dat nog geen goedkeuring had van de raad. Ook dat is niet helemaal correct. Het vorige college heeft zijn coalitieakkoord... We kwamen 27 april 2010 in het college en het coalitieakkoord is nog voor de zomervakantie behandeld en ook door de raad vastgesteld. En het coalitieakkoord, wat dus een raadsstuk was uiteindelijk, anders dan nu, maar een raadsstuk was, hebben we opgenomen en is ook uitgevoerd. Ook daar, die opmerking kan ik niet helemaal dragen. Voorzitter, de heer Schalkwijk zegt: nou, ik zou wel eens uitgezocht willen hebben hoe het allemaal gegaan is en de onderste steen moet boven. Het wordt ook door andere fracties naar voren gebracht. Nou, onze fractie zou dat ook graag willen, maar dan over alle onderwerpen, alle stenen naar boven, dus niet alleen de rol van het vorige college, maar dan ook de rol van de raad van de fracties die in de oppositie zaten de vorige periode en wat zij allemaal hebben gedaan, want daar lusten de honden ook geen brood van. Als we dat gaan doen en het staat keurig in de wet hoe we dat moeten doen, het is een recht dat de gemeenteraad heeft, dus de gemeenteraad gaat het ook zelf doen. Er komen dus geen mensen van buiten in zo een commissie, wij zijn als raadsleden zelf in die commissie. We gaan het zelf doen, maar dan halen we ook alles naar boven. Dan moeten wij dat ook gewoon doen. Dan moeten we ook de besluiten van het college voor ons allemaal naar boven halen, want dan gaan we het hele dossier lichten, want dat zou eerlijk zijn. Dan halen wij er niet een onderdeelje uit, we halen er niet een puntje uit, want dat is natuurlijk ook weer tendentiekus, maar dan gaan we het ook goed doen. Dan halen wij de hele riedel boven. Ik moet u heel eerlijk zeggen, ik ben daar niet bevreesd voor, want ik denk dat het vorige college en de vorige raad overigens, helemaal niets hebben gedaan wat de toets der wettigheid niet zou kunnen halen. Politieke beslissingen waren genomen. Daar mogen we over verschillen. Dat heeft de burgemeester gezegd. En voorzitter, dat mag. Daar is ook helemaal niets aan de hand. Het zijn uw eigen woorden geweest, voorzitter, van de heer Schalkwijk die altijd loopt te roepen, hele verhalen bij de Algemene Beschouwingen: democratie was meer dan de helft plus één en we hebben maar rekening te houden met de minderheid. Nou, ik wijs mijnheer Schalkwijk daar nog maar een keer op, dat hij dat nu ook zou moeten doen, want het zijn zijn woorden. Dat mag allemaal. Dus, laten we dit maar bespreken in het presidium, hoe we dit gaan doen die enquête. Ik ben het daar helemaal mee eens. Dan gaan we het ook goed aanpakken. Dan pakken wij het hele zootje totaal. Prima.

Voorzitter, mijnheer Halewijn heeft een opmerking gemaakt, hij zegt: maar minister Blok belet een woningcorporatie om bijvoorbeeld de exploitatie van zo een MFA te nemen. Voorzitter, toen wij in het college zaten, ook dat weet u, hoe u nu ook misschien andere loyaliteit heeft, maar dit soort dingen weet u wel, kwam dat punt ook naar voren. De toenmalige gemeentesecretaris die wij hadden, mevrouw Van den Hende, heeft toen nagezocht, mijnheer... Hé, luistert u even?... Heeft toen nagezocht of dit klopt. Dat heeft de secretaris, de toenmalige secretaris gedaan. En wat blijkt? Die verhalen dat minister Blok dat zou beletten, kloppen helemaal niet, want een woningcorporatie mag dit doen. De twee voormalige directies van WormerWonen hebben dat ook steeds bevestigd. Die hebben gezegd: onze Raad van Toezicht zegt dat het niet kan, maar het kan wel, want het is zelfs

een... Je zou het als een onderdeel van je sociale plicht kunnen opnemen, dat je als woningcorporatie...

**De heer Halewijn:** Mijnheer Hendriks, laat ik nou net een halfjaar geleden, tot een halfjaar 5geleden, een halfjaar bij een woningcorporatie hebben gewerkt. Ik weet wel redelijk goed hoe die regels in elkaar zitten. Ik weet welke beleidsaanpassingen die corporaties op dit moment al aan het doorvoeren zijn. Dit is er één van. Het kan natuurlijk best zo zijn, dat het misschien allemaal niet per se zo hoeft te zijn. Ik begrijp dat de Raad van Commissarissen van WormerWonen heeft gezegd: het lijkt ons niet verstandig om dit te doen.  
10Dat is toch gewoon een feit, mijnheer Hendriks? Dat kunt u toch gewoon toegeven?

**De heer Hendriks:** Nee, maar u zegt dat minister Blok dat belet en heel toevallig...

**De heer Halewijn:** Ik zeg inderdaad dat minister Blok dat belet...  
15

**De heer Hendriks:** ...En heel toevallig ga ik u dus aangeven dat dit ook een signaal was dat wij kregen en wat door de toenmalige gemeentesecretaris van deze gemeente is uitgezocht en daarop terugkwam. Het is dus niet correct. Het mag. En het mag wel...

20**De heer Halewijn:** En dan nog steeds heeft u gewoon vrede te hebben met het feit dat een Raad van Commissarissen hier een directeur heeft teruggefloten. Punt uit. Dat is gewoon een feit. Zo ligt het hier op tafel.

**De heer Hendriks:** Ja, maar beide directies hebben toentertijd ook aangegeven dat de Raad 25van Toezicht niet over dat soort zaken zou moeten gaan. Maar dat is een interne kwestie. En dan denk ik gelijk... Ik denk dat ze daar ook niet over gaan. Daarom heb ik ook in onze interpellatie aangegeven, daar zitten natuurlijk aldoor politiek moverende redenen achter, ik snap dat wel, maar laten wij daar nu ook open over zijn. Laten wij daar nu eens geen kiekeboe over spelen, mijnheer Halewijn. Laten wij het dan maar gewoon open en eerlijk 30zeggen, want dat is gewoon de waarheid. Het is heel vervelend dat het zo is, maar de twee achtereenvolgende directies en het managementteam... Want in die brief van maart 2014 staat dat zij het wel willen onder voorwaarden. Aan die voorwaarden wordt voldaan. Dus, het kan. Als de Raad van Toezicht nu zegt, want die waren steeds niet zo erg voor, dat is gewoon... Maar dat is ook nooit ontkend. Dat is altijd bevestigd. Daar heeft u van ons nooit 35een ontkenning over gehoord. Maar als u dat aanneemt, zij kunnen dat zo beslissen, dan moet je je misschien ook nog wel eens afvragen: wat is de rol van de Raad van Toezicht? Maar dat is niet om op de stoel van de directie te zitten. Dat is niet de rol...

**De heer Halewijn:** Maar mijnheer Hendriks, u haalt er nu weer allerlei zaken bij...  
40

**De heer Hendriks:** Nee, ik haal er niets bij.

**De heer Halewijn:** ...die helemaal niet over de zaak gaan.

45**De heer Hendriks:** Ik geef u antwoord op een vraag. Voorzitter, dan heeft mijnheer Halewijn ook gezegd, het beeldkwaliteitplan dat wilde u helemaal niet voor vlek A. Maar die opmerking slaat nergens op, want we hebben een antwoord gegeven op de reactie van het college waarin het college zegt, dat ga ik u dan wel voorlezen, dat de Welstandscommissie bij de beoordeling van de aanvraag heeft aangegeven dat de huidige inrichting van de openbare 50ruimte, en dan komt het, die overigens door het vorige college niet ter beoordeling aan de commissie is voorgelegd. De openbare ruimte. Ik heb u gezegd net, dat in hoofdstuk 5 van het beeldkwaliteitplan een heel hoofdstuk is gewijd aan de openbare ruimte. Dat beeldkwaliteitplan is behandeld door de Welstandscommissie. Die heeft daar ook uiteindelijk, in januari 2013, een eindadvies over gegeven. Ook over die buitenruimte. Dat is de 55opmerking. En niet over vlek A, want het college zegt, de buitenruimte heeft het college nooit

aan de Welstandscommissie voorgelegd. Daar heb ik een antwoord op gegeven. Dat dit dus wel is gebeurd, voorzitter.

De wethouder geeft nog even wat punten aan over, ja, we gaan natuurlijk wel de zaken voorleggen aan de raad en ja, dan zeg ik: wethouder, dat vind ik goed en dat heb ik u ook 5gezegd, daar zijn we blij om, maar u geeft aan dat de aanvragen allemaal aan de door de gemeenteraad gestelde criteria voldeden. Het voldeed aan het door de gemeenteraad vastgestelde bestemmingplan en het bouwplan voldoet aan de eisen van het beeldkwaliteitplan, dus voorleggen aan de raad was derhalve niet opportuun. Dat zegt u. U zegt dus eigenlijk; het hoefde niet aan de raad voorgelegd te worden. Dat is wat wij 10bestrijden, want we zeggen: los van het bestemmingsplan waren er ook kaders door de raad gesteld. Die kaders waren over de invulling. En u gaat de invulling wijzigen en die bevestigt u zelf met een voorstel waarbij u zegt bij dat voorstel, en dat ga ik u dan toch maar even voorlezen, voorzitter. Bij het voorstel zegt u als college nu, dat u dit aan de raad voorlegt, omdat... en daar komt het, tjonge jonge, ik moet alles maar... Dan zegt u: 'de raad stelt de 15kaders vast.' Dat klopt. Dat zeggen wij ook. 'Nu het college af wil wijken van eerder vastgestelde kaders, samenwerkingsovereenkomst, wordt de raad om instemming gevraagd.' Daar staat precies hetgeen wat we steeds liepen te roepen en waarvan u steeds heeft gezegd, het is niet opportuun of dat is niet noodzakelijk, want het voldoet aan alle criteria. Ik snap het wel. Ik denk dat u het niet snapt. Ik ben nu blij dat u met uw voorstellen 20komt, alleen ik vind, we zouden daar vanavond verder niet over moeten praten, want er ligt nog zoveel open, maar u heeft in ieder geval ons daarin wel tevreden gesteld. En dat vinden wij, dat moet ook zo. Maar we moeten dan ook zo manmoedig zijn om te zeggen, nou, dat antwoord was niet correct, want we moeten het natuurlijk wel doen. En we hebben het nu ook gedaan. Dan is het voor ons ook zand erover. Dan is het klaar. Maar zolang u daar over 25blijft protesteren, zult u mij ook horen, want ik ga niet aan u toegeven, want u heeft gewoon ongelijk. Dat vind ik en daar blijf ik dus op.

Dan zegt u verder, voorzitter... Dan zegt de wethouder verder ook nog dat ten aanzien van de bewoners... Ja, zegt zij: maar ik heb daarbij aangegeven dat... De omgevingsvergunning die noem ik en de aanvraag is getoetst aan het gemeentelijk beleid. Dan bestaat er geen 30basis meer voor inspraak. Dan gaat u verder zeggen: zie ook onder 1. Dat vergeet u nu te vermelden. En wat gaat u onder 1 allemaal vertellen? Daar gaat u vertellen dat, op antwoord van ons, bent u zich bewust dat u het plan wijzigt? Dan gaat u zeggen: nou, dan en dan is het plan vastgesteld. We hebben een bestemmingsplan. En een beeldkwaliteitplan. En we hebben andere dingen. We hebben oude stijl, nieuwe stijl, dus we gaan wat anders doen. 35Over die dingen had u dus wel degelijk overleg moeten voeren. Ook met de cluster van de bewonersvereniging Dorpscentrum. Ja, dan moet u dus niet nu alleen gaan verwijzen; ja, maar het gaat over het bestemmingsplan, want u zegt meer hè? U zegt zelf, zie ook onder 1. Dat zijn niet mijn woorden. Dat zijn echt uw eigen woorden. Dan is er wel degelijk een basis voor inspraak. Die inspraak heeft u ook genoemd als coalitiepartijen met elkaar. Daar bent u 40over bezig geweest, dat u dat allemaal zo belangrijk vond. Ja, voorzitter, dan het DPO. Daar is dan ook nog even over gesproken. Daar komt ook mijnheer De Lange, en u zegt het ook, met het negatieve advies, maar u heeft dan ook vast wel gelezen, dat de voormalige winkel van de DekaMarkt aan de Faunastraat eigenlijk geen onderdeel uitmaakte van het centrum. In het centrum van Wormer zijn nooit twee supermarkten geweest, want aan de 45buitenranden van het centrum had je de Troefmarkt en je had de DekaMarkt. Er staat ook in het rapport, dat weet u ook, dat heeft u vast gelezen, dat de DekaMarkt, qua omvang, met het aantal vierkante meters verkoopvloeroppervlak, natuurlijk niet meetelde en dat in deze gemeente behoefte bestond aan circa 3000 m<sup>2</sup> verkoopvloeroppervlak. Dat verplaatsen van de DekaMarkt heeft geen effect gehad, ik deel écht die mening niet...

50

**De heer Halewijn:** Mijnheer Hendriks, u had toch de opdracht als college om ervoor te zorgen dat er een goede invulling van vlek A en B kwam?

**De heer Hendriks:** Ja, maar die hebben wij ook gedaan.

55



**De heer Halewijn:** Oorspronkelijk zelfs A.

**De heer Hendriks:** Die hebben wij ook gedaan. Een goede invulling, hè?

5**De heer Halewijn:** Maar nu zegt u zelf, daar hoorde de DekaMarkt dus niet bij?

**De heer Hendriks:** Nee, daar hoorde de DekaMarkt niet bij.

**De heer Halewijn:** Hoe vindt u dat nu, als u daar nu over nadenkt als u dat zo zegt?

10

**De heer Hendriks:** Ik vind het nog steeds een hele goede, want...

**De heer Halewijn:** U vindt dat een goede?

15**De heer Hendriks:** Ja.

**De heer Halewijn:** Oké, dus u staat nog steeds achter uw besluit om de DekaMarkt uit het centrum te plaatsen en daarmee dus de winkeliers die overblijven in Plaszoom tekort te doen.

20

**De heer Hendriks:** Ja, ik ben nog steeds apetrots op het feit dat DekaMarkt hiernaast zit. Ik denk dat ik daar en dat als raad, want dat is toen niet mijn besluit, maar ook het besluit van de raad geweest, mijnheer Halewijn, ik denk dat de toenmalige raad heel veel bewoners in deze omgeving daar een heel groot plezier mee gedaan heeft. Als u even navraag zou doen over wat heeft dat betekent voor de omzetten van zowel DekaMarkt, als Vomar, dan is de omzet van de Vomar niet veranderd. De omzet van de DekaMarkt is verlegd van Wormerveer naar Wormer.

**De heer Halewijn:** Ja, precies. Maar dat is ook niet het probleem. Het probleem is dus, dat die winkeliers die daar nog verder overbleven hun winkelend publiek zijn kwijtgeraakt. Dat is wat er aan de hand is.

**De heer Hendriks:** Nee, nee, nee, mijnheer Halewijn. Ik weet niet waar u dat vandaan haalt, want wij hebben daar... Nee, dat is dus niet zo, want we hebben gezegd, aan de ene kant heb je de supermarkt. Aan de andere kant heb je een Hema en daartussen zitten winkels. Die winkels, dat is de filosofie die wij al jarenlang hebben volgehouden. In die filosofie was het nodig, dat we in het middenstuk een dorps theater kregen. Het Dorps theater is niet alleen voor de avond, voor theaterpubliek, maar we hebben gezegd, het is een multifunctionele accommodatie. Overdag kan die ruimte verhuurd worden aan bedrijven, voor allerlei presentaties, voor modeshows, weet ik veel. Ga het maar verzinnen. We willen daar De Bieb hebben, want De Bieb trekt mensen. We hebben het Scwo. We hebben een Grand Café, niet een lunchroom, maar een Grand Café waar mensen komen. We hebben de gemeentewinkel waar mensen komen en we hebben later, met toestemming van de raad, het Dienstencentrum. Die zitten allemaal in het middenstuk. Die komen allemaal in het winkelgedeelte van het winkelcentrum Plaszoom. Maar het verschil dat wij hier steeds maken, voorzitter, is dat wij spreken over het Centrumplan Wormer. Daar waar u spreekt over het Centrumplan Wormer krijg ik steeds meer de smaak in mijn mond dat u alleen spreekt over het winkelcentrum Plaszoom.

50**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, ik heb toch even een vraag aan de heer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Plaszoom is een onderdeel van het Centrumplan Wormer.

**De heer Schalkwijk:** Mijnheer Hendriks heeft het over De Bieb. Mijnheer Hendriks heeft het over het Dorps theater en zo. Ik ga zo af en toe naar het theater en ik ga u iets verklappen.

Zowel in het Zaantheater, Carré, als in andere waar ik geweest ben, lopen de mensen niet met boodschappentassen rond. Dat is nu precies wat die winkeliers wel willen.

**De heer Hendriks:** Maar u luistert dus weer helemaal niet goed, want ik heb u...

5

**De heer Schalkwijk:** Uitermate goed, alleen ik zeg niet wat u wilt.

**De heer Hendriks:** Nee, nee. Ik heb u gezegd, mijnheer Schalkwijk, het Dorpstheater is er niet alleen om 's avonds, want dan zijn de winkels dicht, iets te doen, maar die ruimte kan 10overdag ook gebruikt worden voor andere activiteiten.

**De heer Schalkwijk:** En die mensen nemen boodschappentassen mee. Het zijn kletskoekenverhalen, mijnheer Hendriks. U maakt uzelf iets wijs...

15**De heer Hendriks:** Nee, dat is dus niet...

**De heer Schalkwijk:** Laat mij nu even uitpraten. Dat mag...

**De heer Hendriks:** Ja, dat mag.

20

**De heer Schalkwijk:** Ja, het is een interpellatiedebat. Dat mag hè? U maakt zichzelf iets wijs. U bent aan het rondkletsen, net zo lang tot wat krom is, recht is. U weet net zo goed als ik, dat als je naar de bibliotheek gaat, je niet primair boodschappen aan het doen bent. Dat als je om wat voor reden dan ook in het theater terecht komt, dat je daar niet bent om 25boodschappen te doen. Dat zijn kletskoekenverhalen. Maak uzelf niets wijs en landt...

**De heer Hendriks:** Mijnheer Schalkwijk?

**De heer Schalkwijk:** Laat mij even uitpraten. Dat is netjes. Dat is netjes.

30

**De heer Hendriks:** Deze discussie...

**De heer Schalkwijk:** Ik vraag u... Hou nou toch eens op man. Laat een mens eens uitpraten, ook al ben je het er niet mee eens. Doe niet zo vervelend.

35

**De heer Hendriks:** Het mag even wat korter...

**De heer Schalkwijk:** Nee, je moet even je mond houden. Ik ben bezig.

40**De heer Hendriks:** Nou, ik ben aan het woord.

**De heer Schalkwijk:** Nee, ik ben aan het woord, want het is een interpellatiedebat en ik interpelleer.

45**De heer Hendriks:** Nee, u interrumpeert mij.

**De voorzitter:** Zal ik even...

**De heer Hendriks:** En mag ik ook eigenlijk zeggen...

50

**De heer Schalkwijk:** Nou, dit is toch verschrikkelijk, voorzitter.

**De voorzitter:** Ja, want dit helpt jullie beiden toch niet, dus ik ga even terug naar...

55**De heer Hendriks:** Ik ga weer aan het woord. Ik ga weer verder.

**De voorzitter:** ...Want anders... Kijk, een interpellatie kan helpen, maar dit debatje hielp niet.

5**De heer Hendriks:** Nee, voorzitter, maar...

**De voorzitter:** Mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Ik vind het jammer, want mijnheer Schalkwijk luistert dus niet goed, want ik heb gezegd, het Dorpstheater is er niet alleen voor het dorpstheater, maar ook voor andere activiteiten. Dan kunt u zeggen: de mensen komen niet met een boodschappentas naar De Bieb, nou, die mensen komen wel met een boodschappentas. Niet allemaal, maar wel. Iemand die daar naartoe wil, komt. En die mensen komen daar wel. Als daar een groentewinkel is, is het makkelijk. O, ik ga even naar de groentewinkel. Ik ga even naar de slager. Dat soort stappen worden er gewoon gemaakt, mijnheer Schalkwijk. Dat doet u dan misschien niet, maar uw levenswijze...

**De heer Halewijn:** Mijnheer Hendriks, laten wij ons weer even tot de feiten beperken.

20**De heer Hendriks:** ... Uw levenswijze, mijnheer Schalkwijk, staat gelukkig niet ter voorbeeld voor de hele bevolking.

**De heer Halewijn:** Mijnheer Hendriks, de feiten voor het Dorpstheater die gaven aan dat er geen exploitant was. Je hebt een exploitant nodig om uiteindelijk...

25

**De heer Hendriks:** Het Dorpstheater...

**De heer Halewijn:** Mag ik eventjes nu mijn punt maken?

30**De heer Schalkwijk:** Je blijft praten man.

**De heer Halewijn:** Je hebt een exploitant nodig om ervoor te zorgen dat die ruimte van het Dorpstheater gebruikt wordt. Toch?

35**De heer Hendriks:** Ja.

**De heer Halewijn:** Er was geen exploitant. Nee, er was geen exploitant. Dat hebben we net gehoord. Dan moet u niet vol blijven houden dat je daar een exploitant voor nodig hebt om een dorps huis, een Dorpscentrum te vullen.

40

**De heer Hendriks:** Mijnheer Halewijn, tot ons vertrek was er een exploitant. Die heette WormerWonen.

**De heer Halewijn:** We hebben net geconstateerd, er was geen getekende overeenkomst en WormerWonen heeft anders besloten.

**De heer Hendriks:** Dat is dus... Dat was dus WormerWonen.

**De heer Halewijn:** Wanneer ziet u dit nu in? Wanneer aanvaardt u nu gewoon de feiten, zoals ze op tafel liggen?

**De heer Hendriks:** Mijnheer Halewijn, we hadden een brief van WormerWonen waarin zij zeiden: we gaan het doen, onder voorwaarden. Aan die voorwaarden is voldaan. Punt. Wij hebben dat verder niet afgemaakt. Het is verder afgemaakt. Ik weet en daar heb ik nooit een geheim van gemaakt, ik heb dat ook vaak besproken in het college, dat de Raad van

10 Toezicht van WormerWonen dat niet wilde, maar de directies van WormerWonen en het managementteam wilde het wel. Daar zit het verschil. Nu heeft die Raad van Toezicht klaarblijkelijk dan toch en daarom heb ik dat ook aan het college verweten, dit had je dus niet goed moeten keuren, want diezelfde Raad van Toezicht houdt bij de gemeente wel de hand 5 op om mee te betalen, als gemeente, voor € 1,8 miljoen voor het plan aan de Molenbuurt. Daar mogen wij wel aan meebetalen. Dus, het is allemaal wel erg eenrichtingsverkeer. Als wij dan iets terug vragen aan WormerWonen, wil je dat voor ons doen, terwijl zij eigenlijk helemaal geen risico lopen, want alles is... Ze hoeven geen huur te betalen, want die betaalt de gemeente. Daar hebben we een overeenkomst voor, de SOK met Hoorne BV, dus dat is 10 allemaal geregeld. Dat hoeft niemand te betalen. Het Dorpstheater ook niet, want zij betalen die huur niet. Zij betalen iets anders. Dat mag je ook geen huur noemen.

**De heer De Lange:** Mijnheer Hendriks, ik ga proberen het nog één keer helder te maken, maar ik heb niet zo heel veel illusies.

15

**De heer Hendriks:** Nee...

**De heer De Lange:** Het exploiteren van een MFA behelst meer dan het betalen van een kale huurprijs per vierkante meter. U heeft zelf in uw eigen rapport dat u heeft gemaakt, 20 uiteindelijk de conclusie getrokken, er zit een structureel tekort in de exploitatie van de MFA van € 45.000,00. Dat dek ik voor vier jaar af. U heeft daarin een optimistische aanname gedaan over de btw-situatie waarin vanavond, volgens mij, wel erg duidelijk is gemaakt dat die optimistische aanname niet terecht is. Gaat u nu eigenlijk zeggen, wij hadden aan de huurders in Wormerland, want daar komt het in de praktijk dan altijd op neer als een 25 woningcorporatie de bocht uit vliegt eigenlijk wel, als dat een exploitatieprobleem was geweest, willen vragen of WormerWonen uit eigen middelen het verschil maar gewoon zou bijpassen? Is dat wat u eigenlijk betoogt?

**De heer Hendriks:** WormerWonen hoeft helemaal geen verschil bij te passen. 30 WormerWonen hoeft ook geen geld bij te betalen, want nogmaals, WormerWonen zou er nog aan kunnen verdienen. En de btw-kwestie, dat is heel vervelend dat u daar nu weer over komt. De wethouder, de heer Saelman zit daar, maar in zijn andere functie, zijn vorige functie, heb ik mede met mijnheer Saelman als bestuurslid van het Scwo over die btw-kwestie gesproken. Heb ik van het Scwo een heel stuk gehad. Dat hebben we ook aan onze 35 fiscalist voorgelegd waarin stond wat je met de btw wel en niet kunt doen. Nou, datgene wat wij beoogden, wat onze fiscalist beoogde, ons adviseren kon niet, en we hebben daar toen een andere oplossing voor gevonden. Dus, die btw-kwestie die u steeds naar voren haalt, in mijn ogen bestaat die niet meer, want die hebben we behandeld. Voorzitter, dan kom ik toch nog eventjes... Nou, het DPO heb ik dan gehad, waarvan ik zeg, we hebben écht niet iets 40 gedaan wat in strijd is met het DPO en het college en coalities hebben het recht om plannen te wijzigen. Daar ben ik het mee eens. Als u goed geluisterd heeft, u heeft in de zaal gezeten in de voorronde, bij behandeling van het Centrumplan heb ik ook gezegd en dat wil ik dan nog wel een keer herhalen, want ik heb het idee dat sommige lieden hier niet echt heel goed 45 zitten te luisteren, maar ik heb aangegeven dat als wij van dit college de overtuiging krijgen dat hun plan een goed plan is, dat wij dan de eersten zullen zijn om ook met dat plan mee te gaan. Wij hebben gezegd, wij snappen dat, want wij hebben ook een plan veranderd. Dat heb ik wel twee keer in mijn verhaal naar voren gehaald. U heeft dat gehoord. Ik onderschrijf dat coalities dingen mogen veranderen, maar ik onderschrijf niet dat coalities of de colleges die binnen die coalities vallen, of welk college dan ook, besluiten mag nemen die zij niet 50 mogen nemen. U weet ook heel goed dat wij in het verleden ook een wethouder hebben gehad die dacht, nou, ik kan de besluiten van de raad wel nemen. U heeft ook het advies gelezen van de Raad van State daarover. De gemeente, en die wethouder werd afgebrand door de Raad van State, want die Raad van State zei: dat college heeft dat soort beslissingsmogelijkheden helemaal niet, dus dat mogen zij niet doen. En dit speelt hier nu

ook. Dit... Ja, dat speelt hier nu ook, want het college heeft besloten om een andere omgevingsvergunning te geven voor een kleinere vlek B. Ja, u heeft...

(onverstaanbaar, zonder microfoon)

5

**De heer Hendriks:** Nee, maar u gaat nu mee met één verdieping, want dat heeft u ook ingediend bij de Welstandscommissie.

**Wethouder Fens:** Nee.

10

**De heer Hendriks:** Ja, die tekening hebben wij bij u gehad.

**Wethouder Fens:** Ik wil het u nog één keer uitleggen.

15**De heer Hendriks:** Gaat u dat nog een keer uitleggen dan.

**Wethouder Fens:** En dat is de laatste keer.

**De heer Hendriks:** Nou, dat weet ik niet.

20

**Wethouder Fens:** U weet, er is een bestemmingsplan goedgekeurd voor vlek B. Ik heb u gezegd, dat op basis van dat bestemmingsplan de eigenaar van Plaszoom, dat is Hoorne BV, zelfstandig een gewijzigde omgevingsvergunning aan kan vragen. Daar komt het college niet aan te pas. Als dan die aanvraag voldoet aan de voorwaarden en criteria die de wet 25stelt, dan is de gemeente gebonden om die omgevingsvergunning af te geven. Ik hoop dat u dat goed in uw oren knoopt...

**De heer Hendriks:** Ja, ik hoor u goed. Daar heb ik...

30**Wethouder Fens:** ...En niet anders. Ik heb nog twee kleine opmerkingen.

**De heer Hendriks:** Ik was nog aan het woord. U ging mij nog even uitleggen, dus u bent nog helemaal niet aan het woord. Ik heb dat wel goed gehoord. Ik heb dat nu weer van u goed gehoord, maar ik ben het dus niet met u eens, want ook Hoorne BV had afspraken gemaakt 35met de gemeente over wat er kwam. Er is...

(onverstaanbaar, zonder microfoon)

**De heer Hendriks:** Nee, we hebben het over de bevoegdheid van het college om een 40omgevingsvergunning te geven. U zegt, ik toets het alleen aan het bestemmingsplan en ons verhaal is...

**De voorzitter:** Aan de wet. Moet u luisteren. U mag hier niet inrijden, maar ik wel als ik dat vind.

45

**De heer Hendriks:** Voorzitter?

**De voorzitter:** We hebben het over de wet.

50**De heer Hendriks:** Nee, voorzitter, de wet is de wet. Helemaal eens, maar bij het beoordelen zijn er ook andere aspecten. Er waren kaders gesteld door de raad over hoe dat gebouw eruit... U komt er zelf mee, nota bene, in uw voorstel.

**De voorzitter:** Daar staat in dat het werd getoetst aan het bestemmingsplan en daar past 55het binnen. Dan mag je niet afwijken. Dan hoor je hem te geven.

**De heer Hendriks:** Hoorne BV had door u aangerekend moeten worden. Dit kan niet, want het is in strijd met de afspraak.

5**De voorzitter:** Dat, dat is écht niet waar.

**De heer Hendriks:** Nou, ja. Dan zijn we het dus...

**De voorzitter:** Dat is écht niet waar.

10

**De heer Hendriks:** Voorzitter, dan zijn we het gewoon niet met elkaar eens.

**De voorzitter:** Ja, maar dat mag.

15**De heer Hendriks:** Wees dan maar blij dat ik even die wethouder niet meer was, want ik had het dus niet gepikt. Zo simpel is het.

**De heer Berkhout:** Misschien komt het dan, omdat u geen jurist bent, mijnheer Hendriks.

20**De heer Hendriks:** Nou, dat zou kunnen, mijnheer Berkhout. Dat vind ik allemaal prachtig. Het zou me ook een zorg zijn. Maar ik weet wel waar ik over praat, want ik heb wel... Ja.

**De heer Berkhout:** Nou, en dat is nou het verschil. Het kost me uren van mijn tijd. Ik zit naar Ronald Hendriks zo te luisteren. Ik haak dus af. En weet je wie er nog meer afhaken in dit 25dorp? Dat zijn de burgers die willen begrijpen wat de politiek doet.

**De heer Hendriks:** De burgers haken af op de VVD. De burgers haken af, omdat u de burgers beloften doet die u niet waarmaakt. Daar haken burgers op af. Goed je oren open doen, Berkhout.

30

**De voorzitter:** Ik ga nu weer terug naar de tweede termijn. Jawel. Dan ga ik naar de SP. Wilt u het woord voeren?

**De heer Van der Kolk:** Wel ben ik het eens met de woorden van de heer Schalkwijk en de 35heer Berkhout, omdat ik ook het spoor onderhand helemaal kwijt ben en ik dolgraag eens een enquête zou willen hebben hoe de bevolking hierover denkt. Ik zit hier als volksvertegenwoordiger en ik weet niet meer waar het allemaal over gaat. Ik weet ook niet waar dit toe moet leiden hoor, want ik denk dat er over vier jaar nog **geen klote** staat daar.

40**De voorzitter:** Dan ga ik in de tweede termijn naar de heer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de heer Hendriks en ik het in ieder geval vanavond niet eens worden in dit dossier. Ik had wel behoefte om, waar het gaat om tendentiekus, nog een paar dingen te benoemen. Het gaat om een bezuiniging. Om het 45zwembad om maar een voorbeeld te noemen. Ik heb even de begroting van 2014 hierop nageslagen. Daar staat in 2014 begroot € 213.000,00. In 2015 en alle verdere jaren € 188.000,00. Dat noem ik dan een bezuiniging, maar goed. Dat kan misschien zijn omdat ik geen begrotingen begrijp. Vervolgens zegt u, een raadsbesluit over een coalitieakkoord. Ik heb ook even het raadsverslag bekeken van die avond in april, dat was 27 april 2010, 50waarop het coalitieakkoord is behandeld. Ik zie daar aan het eind van de beraadslagingen niet dat er besluitvorming heeft plaatsgevonden. Dan redeneer ik maar door in de lijn die u zelf heeft aangegeven wat de juiste is, namelijk dat de raad geen coalitieakkoorden vast stelt. Dat waar het gaat om het stellen van kaders, de raad formele raadsbesluiten moet nemen en nogmaals, het spijt mij, maar dan kom ik geen besluit tegen eerder dan in 2012, 55waarin dat formeel gebeurt. Eigenlijk wil ik het hier maar bij laten.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Ik zal mijnheer De Lange even verder informeren. De bezuiniging op de bijdrage van de sporthal en het zwembad is door de vorige raad op 15% gesteld. Dat is wel een bezuiniging van € 30.774,00 per jaar.

**De heer Hendriks:** Volgens de raad. Niet het college.

10**De heer Schalkwijk:** Ja, nee hoor, dat is waar. De raad schrijft zijn eigen begroting. Zo is het. Daar komt geen wethouder bij aan te pas, vandaar dat de wethouder altijd blaren op zijn mond heeft om de begroting te verdedigen.

**De heer Doorn:** Mag ik hier een vraag stellen? Misschien moet u het verder uitleggen hoe 15dat ging met die verhoging van 10% naar 15%. Misschien zou dat een aanvulling zijn.

**De heer Schalkwijk:** Nee, ik ga terug naar het agendapunt, voorzitter, en het punt dat ik verder wil maken. Dat is nogmaals even die enquête, want volgens mij schreeuwt alles vanavond hier maar één ding uit. Dat is een enquête. Waar moet een enquête aan voldoen 20wat mij betreft? Ik ga ook geen voorwaarden vooraf stellen, want uiteindelijk gaat de raad natuurlijk over de eigen vraagstelling van de enquête en de antwoorden die gezocht moeten worden. Volgens mij moet het gaan om waarheidsvinding over het hele dossier dat al weet ik veel hoe lang loopt. Misschien al wel dertig jaar. Volgens mij is het allerbelangrijkste, dat een 25de werking van het dualisme in de raad van Wormerland en wat we daarvoor kunnen leren naar de toekomst toe. Wat de positie van de raad in dit dossier op verschillende momenten is geweest en of de raad wel al zijn bevoegdheden heeft toegepast. Of de raad wel op elk moment, altijd op de hoogte is geweest en beseft heeft de plichten die hij heeft met betrekking tot dit dossier tot de besluitvorming, maar ook als het gaat over naar de bevolking 30toe, hoe zij die het beste kunnen vertegenwoordigen en alles wat daarmee samenhangt. Voorzitter, wat mij betreft gaan wij die enquête wel doen. Ik zal het verder in het presidium bespreken en kijken hoe daarover gedacht wordt, want volgens mij vraagt dit dossier daarom. Ik vraag mij ook af wat dit vanavond nu allemaal heeft bijgedragen aan de komst van een goed winkelcentrum, waarbij in ieder geval de winkeliers voor het eind van het jaar 35ervan verzekerd zijn, dat zij een goede Sinterklaas- en kerstverkoop hebben gehad, opdat alles op vlek B in kannen en kruiken is. Als u mijn voorlopige antwoord wilt hebben, geen fluit. Het is zonde van onze tijd geweest. Voorzitter, dank u wel.

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

40

**De heer Halewijn:** Ja, nog een korte. Ondanks dat dit misschien thuishoort bij het agendapunt dat wij straks nog doen, maar er werd in de eerste ronde van de heer Hendriks wel even een verwijzing gemaakt naar de motie die hij vanavond nog wil indienen. Dat lokt bij mij toch nog even een korte reactie op.

45

**De voorzitter:** De motie is ingediend.

**De heer Halewijn:** Die is ingediend.

50**De voorzitter:** En onderdeel van de bespreking.

**De heer Halewijn:** Precies.

**De voorzitter:** Ik zal het nog een keer...

55

**De heer Halewijn:** Maar goed, hij deed de opmerking in de voorronde van de interpellatiedebat, dus ik wil daar toch nog even heel kort op reageren. Ik heb vanavond gezegd, mijnheer Hendriks, het zou iets toevoegen aan de discussie als we een amendement of een motie hebben die ingaat op de financiële aspecten van het hele verhaal. Niet dit wat u hier nu heeft neergelegd, want dit voegt niets toe aan de discussie. Dank u.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Ja. Ja, u merkt al, dat ik niet zo blij ben met dit soort discussieavonden. Ook omdat ik vaststel en dat is mijn gevoel, dat niet iedereen zegt wat hij doet en doet wat hij zegt. Daar valt ook de heer Hendriks onder, maar misschien ook anderen wel. Ik kan daar niets mee. Ik kan ook niets met een enquête op zich, want met een enquête ga je ook zwartepieten of roetpieten heet dat tegenwoordig. En weet je, ik heb wel behoefte aan het uitzoeken van een aantal zaken, maar puur op basis van feiten. Het grootste feit dat voor mij blijft staan is dat het contract met WormerWonen niet is afgedicht. Daar zit het grote cruciale probleem tussen een realiseerbaar project en een niet-realiseerbaar project. Dan kun je natuurlijk wel zeggen, dan had het college anders moeten beslissen, want WormerWonen moet ook nog iets in de Molenbuurt. Ja, kijk, dat is nu juist wat politiek niet moet doen. Wij doen dingen zonder last en ruggespraak. Dus, als je dit soort gedachten door je hoofd laat gaan, dan hoor je in een college niet thuis. Dat vind ik voldoende.

**De voorzitter:** Ik ga voor de beantwoording in tweede termijn, het woord aan wethouder Fens.

**Wethouder Fens:** Ja, ik heb eigenlijk heel weinig nog op te merken. Ik heb een advies aan mijnheer Hendriks. Dat advies is: ik adviseer u om de brief van WormerWonen van 10 maart 2014, waarin er voorwaarden worden gesteld om als exploitant op te treden met betrekking tot de MFA nog eens heel goed door te lezen. Ik adviseer ook om het DPO van december 2010 ook heel goed door te lezen, als het gaat om de consequenties, de negatieve consequenties van het vertrek van de DekaMarkt uit het centrum van Wormer.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, dank u wel. Ik zal dat advies overwegen. Ik adviseer de wethouder om ook nog eens te kijken naar de overeenkomst die gesloten is met Hoorne BV over hun plicht tot bouw van een MFA op vlek B en bij niet bouwen, dat daar een boete tegenover staat van € 5 miljoen. Ik zou u aanraden om dat contract nog eens goed te lezen.

**De voorzitter:** Daarmee hebben wij de eerste en de tweede termijn van het interpellatiedebat met elkaar gevoerd. Daarmee sluiten we het interpellatiedebat af. Blijft dat aan de orde is een ingediende motie, door de VLW, samen met de fractie van de SP. Die is nu aan de orde, want die is aansluitend aan het debat aan de orde. Is er iemand die het woord wil voeren over de motie? Ik doe eerst het woordvoeren. Daarna doe ik een stemverklaring en daarna breng ik hem in stemming. Dus, eerst, zoals het hoort; is er iemand die het woord wil voeren over de motie? Dat is niet het geval. Ja, mijnheer Van Tol.

**De heer Van Tol:** Ik wil dat de leden van de gemeenteraad zich wel bewust zijn van wat mijnheer Hendriks net zegt. Van die overeenkomst. Die € 5 miljoen. Dat als wij nu deze motie niet steunen, dat wij daarmee misschien € 5 miljoen laten vallen.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Mijnheer Doorn.

50

**De heer Doorn:** Voorzitter, mag ik een opmerking maken over die overeenkomst. In die overeenkomst staat eigenlijk een beding, dat WormerWonen alleen verplicht is tot de start als ook de overeenkomsten allemaal getekend zijn. Dat is, volgens mij, niet...

**De heer Hendriks:** Het gaat hier niet over WormerWonen, dus...



**De heer Schalkwijk** (zonder microfoon): Hij bedoelt Hoorne BV.

**De heer Doorn:** Hoorne BV, ja. Sorry.

5

**De heer Hendriks:** Het is een overeenkomst tussen de gemeente en Hoorne BV.

**De heer Doorn:** Ja, maar daarin staat dat alleen met die bouw begonnen hoeft te worden, als daadwerkelijk de overeenkomsten getekend zijn. Nu dat dus niet zo is, ja ik wil u dat 10artikel wel eventjes aanwijzen, maar nu dat niet zo is, is Hoorne BV tot niets verplicht.

**De voorzitter:** Als er geen andere zaken zijn die ingebracht worden bij de besprekingen, dan wil ik u vragen: is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Schalkwijk.

15**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, in de vorige coalitie hebben wij ook... Het vorige college moet ik zeggen, hebben ook de coalitiepartijen meerdere malen geroepen, dat zij het volste vertrouwen hebben in hun wethouder en dat hij vooral door moet gaan. Ik zou dat ook dit college willen vragen. Gaat u vooral door. Ik heb alle vertrouwen in u dat het allemaal goed gaat komen. Als wij deze motie aannemen werkt dat verdragend. Dat moeten wij nu juist niet 20hebben, want zoals ik al zojuist zei, wat mij betreft hebben de winkeliers op vlek B een topjaar dit jaar. Zeker met de decemberverkoop.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie is voor de ingediende motie door de fractie 25VLW en de SP. Wij doen dat bij handopsteken. Dat zijn de fracties van de SP en de VLW. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA en van de VVD. Daarmee is de motie verworpen.

## 5. Onderzoek geloofsbrieven beëdiging raadslid

30

**De voorzitter:** Dan zijn wij aangekomen bij het eerste agendapunt, waarbij wij installeren, het raadslid, de heer Onderwater. Daarvoor gaan wij eerst een commissie instellen die de geloofsbrieven gaat onderzoeken. Die liggen al voor ons op de tafel klaar. Ik benoem in de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven, als voorzitter: de heer Roeleveld en als 35leden mevrouw Smit-de Ridder en de heer Kindt.

Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Dan geef ik het woord aan de heer Roeleveld.

40**De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben de stukken bekeken. Het klopt allemaal, op één ding na. Er ontbreekt een uittreksel van de Gemeentelijke Basisadministratie. Dat zal er wel zijn. Het wordt wel toegevoegd. Daardoor kunnen wij ook niet zien of hij voldoet aan de woonplaatsvereisten, maar ik denk dat genoegzaam bekend is dat hij daar wel aan voldoet. Daarom kunnen wij ook niet controleren of hij voldoet aan de 45leeftijdvereisten, maar wij kennen hem goed genoeg. Ik denk dat het klopt. Ten slotte, we kunnen dus ook niet controleren of hij wel of geen onderdaan is van de Europese Unie. Dat zou moeten blijken uit de basisadministratie, maar ik denk dat genoegzaam bekend is dat hij in Nederland woont en dat hij dan dus ook voldoet aan wat hier gevraagd wordt. Wat ons betreft zijn de antecedenten correct, maar er moet nog een stuk aan worden toegevoegd.

50

**De voorzitter:** Ik ga de vergadering even om een schorsing vragen, want ik wil dat de stukken compleet zijn. We schorsen even voor een kort moment.

(schorsing)

55

Dames en heren, we hervatten de bespreking. Ik geef het woord opnieuw aan de voorzitter van de commissie van het onderzoek van de geloofsbrieven, mijnheer Roeleveld.

**De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik heb nu voor mij het gewaarmerkte afschrift uit de basisregistratie. Daaruit blijkt dat de heer Onderwater inderdaad hier in de Wormer woont. Ook zijn leeftijd, ik denk dat hij nog zeker mee kan. Hij is dus ook ingezetene van de Europese Unie. Dat voldoet aan alle voorwaarden. Daarmee lijkt mij niets in de weg te staan.

10**De voorzitter:** Dank u wel. Gehoord het rapport van de commissie, betreffende de geloofsbrieven van de heer H.W.F. Onderwater die op donderdag 28 augustus 2014 tot lid van de raad van de gemeente is benoemd, verklaarde dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden, dit op basis van artikel 5.4 en 5.12 van de Kieswet en u toe te laten als lid van de raad van de gemeente Wormerland voor een periode van zestien 15weken, tot 18 december 2014. Dan wil ik graag de heer Onderwater uitnodigen om naar voren te komen. Dan kan ik hem de belofte afnemen. Voor degenen die dat kunnen, wil ik u verzoeken te gaan staan.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch 20middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik 25mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen'.

Mijnheer Onderwater.

**De heer Onderwater:** Dat verklaar en beloof ik!

30

**De voorzitter:** Dan wil ik u feliciteren met uw benoeming.

**De heer Onderwater:** Dank u wel.

35**De voorzitter:** Dan verzoek ik u te gaan zitten.

Dan dank ik de commissie die de geloofsbrieven heeft onderzocht voor haar bewezen diensten en ik ontbind u als commissie. Dan pak ik de draad van de agenda verder op. Dan komen wij bij agendapunt 3.

#### 406. Instemmen met het voorstel Centrumplan

**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst te voeren? Of heeft u alle informatie uitgewisseld bij het vorige agendapunt? Als dat niet het geval is, dan gaan we over tot besluitvorming. Bij de besluitvorming is aan de orde de gevraagde beslissing in vier punten. 45Heeft iemand een stemverklaring af te geven? Mijnheer Van Tol. O ja, mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, ik ben hier de woordvoerder. Wij hebben in onze fractie dit punt besproken. Ten aanzien van de stemming in de fractie heeft de heer Van Tol aangegeven dat hij dit onderwerp wel zou willen ondersteunen. De andere fractieleden 50hebben gezegd het voorstel niet te ondersteunen. Onze fractie zal in dezen niet gelijk alle stemmen op één hand geven.

**De heer Schalkwijk:** Ja, nu drukt u de microfoon aan en u drukte hem nu juist net uit, maar ik begrijp wat u bedoelt.

Voorzitter, wij stemmen graag in, zoals ik dat zojuist ook al heb gezegd. Dat laat onverlet dat alle vragen die vanavond aan de wethouder zijn gesteld, en dus aan het college, in de voorronde, allemaal keurig netjes beantwoord worden. Wat mij betreft kan dat ook best wel over drie weken in een voorronde, want dan is het netjes. Maar nogmaals, wat in de 5voorronde is besproken is volgens mij niet zodanig dat besluitvorming vanavond niet zou hebben kunnen plaatsvinden. De vragen die gesteld zijn hebben hier niet rechtstreeks betrekking op. Wij zullen instemmen op alle vier de punten.

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

10

**De heer Halewijn:** Voorzitter, dank u wel. Vanzelfsprekend dat GroenLinks mee zal gaan in de gevraagde besluiten van 1 tot en met 4. Daarnaast denk ik, dat het wel heel verstandig is om toch ook weer te kijken of je de rij een beetje gesloten kunt krijgen om de gevraagde informatie die er nog ontbreekt, zo goed mogelijk aan te reiken en wellicht, als dat toch nog 15tot discussie mocht leiden, om dat inderdaad in een voorronde te doen. Juist ook om bij de SP en bij de VLW te kijken of daar nog nuttige informatie is die kan bijdragen aan een nog beter resultaat van de MFA. Tot slot, ik ben blij dat wij vanavond toch dit besluit hebben kunnen nemen, want we moeten vooral doorgaan. Dank u wel.

20**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de fractie van de VVD zal voor dit voorstel stemmen, maar wel met de uitdrukkelijke opmerking, dat het voor ons veel uitmaakt dat er ook voor De Bieb en het theater een goed alternatief wordt gevonden. Dat zullen wij laten 25meewegen in de latere besluitvormingen die nog gaan komen.

**De voorzitter:** Dan kunnen we overgaan tot besluitvorming. Ik wil eerst vragen, mag ik alle vier de beslispunten in één keer in stemming brengen? Ik zie instemming daarop. En dan vraag ik aan de fractievoorzitter van VLW: vindt u het goed dat ik wel de stemming nu ga 30doen?

**De heer Hendriks:** Ja, dat is heel goed. Ja, want mijn fractiegenoot zegt, ik wil niet tegen stemmen en niet voorstemmen. Ik wil mij van stem onthouden. Dan heb ik hem gezegd, dan moet je nu de raadzaal verlaten.

35

**De voorzitter:** Dat heeft u correct gezegd.

**De heer Hendriks:** Daarom heeft hij dat ook gedaan. Hij zal niet aan stemming meedoen.

40**De voorzitter:** Dat begrijp ik. Dan kunnen wij nu wel gewoon de stemming houden.

**De heer Hendriks:** Exact, dus wat dat betreft kunnen wij nu stemmen.

**De voorzitter:** Dank u wel.

45

De gevraagde beslissing:

1. vast te stellen dat het plan, zoals vermeld in de samenwerkingsovereenkomst met Hoorne BV niet realiseerbaar is;
2. in te stemmen met het verkleinen van de MFA in winkelcentrum Plaszoom ten behoeve 50 van in ieder geval Scwo en Dienstencentrum, indien mogelijk aangevuld met De Bieb;
3. het realiseren van een theaterzaal achterwege te laten;
4. het college toestemming te geven de onderhandelingen over het wijzigen van de samenwerkingsovereenkomst te starten.

Wie is voor deze beslissingen? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA en van de VVD. Wie is tegen deze beslissing? Dat is de fractie van de SP en dat zijn de leden van de fractie van VLW; de heer Hendriks, mevrouw Smit-de Ridder en de heer Luttk.

## **57. Sluiting**

Daarmee zijn we gekomen aan het einde van deze vergadering. De conclusie is dat de beslissing, zoals zojuist vermeld, is aangenomen. Laat ik dat ook voor de duidelijkheid zeggen.

10Onder dankzegging sluit ik de vergadering. Dank u wel.

(23:55 uur)