



Vergadering

Vergadering van Voorronde

Datum: 08-09-2014 20:00 uur

Witte zaal		
Voorzitter: R.J.G. Berkhout		
Griffier: I.P. Vrolijk		
20.00 - 21.00	11	Centrumplan <i>Inhoudelijke bespreking</i>

De stukken liggen in het gemeentehuis ter inzage



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Centrumplan Wormer
Activiteit	Inhoudelijke bespreking
Doel	Bespreken
Geschatte behandeltijd	90 min
Beknopte toelichting	<p>De in de vorige raadsperiode voorgestelde huisvesting van de Bieb, Scwo en Dorpstheater in Plaszoom blijkt niet haalbaar.</p> <p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met een verkleining van de MFA zodat er wel een exploitabel geheel ontstaat.</p> <p>De Samenwerkingsovereenkomst met Hoorne zal gewijzigd moeten worden.</p>
Vervolg procedure	Voorronde techn./inhoudelijke bespreking
Gevraagde beslissing	<ol style="list-style-type: none">1. Vast te stellen dat het plan zoals vermeld in de Samenwerkingsovereenkomst met Hoorne niet realiseerbaar is;2. In te stemmen met het verkleinen van de MFA in winkelcentrum Plaszoom ten behoeve van in ieder geval Scwo en Dienstencentrum, indien mogelijk aangevuld met De Bieb;3. Het realiseren van een theaterzaal achterwege te laten;4. Het college toestemming te geven de onderhandelingen over het wijzigen van de Samenwerkingsovereenkomst te starten;
Bijlage(n)	
Auteur	Simon.Bukman@over-gemeenten.nl



RAADSVOORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	19-8-2014
Onderwerp	Centrumplan Wormer
Programma en portefeuillehouder	P.J.M. Fens
Raadsvergadering	9 september 2014

Onderwerp	Centrumplan Wormer
Gevraagde beslissing	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vast te stellen dat het plan zoals vermeld in de Samenwerkingsovereenkomst met Hoorne niet realiseerbaar is; 2. In te stemmen met het verkleinen van de MFA in winkelcentrum Plaszoom ten behoeve van in ieder geval Scwo en Dienstencentrum, indien mogelijk aangevuld met De Bieb; 3. Het realiseren van een theaterzaal achterwege te laten; 4. Het college toestemming te geven de onderhandelingen over het wijzigen van de Samenwerkingsovereenkomst te starten;
Bevoegdheid	De raad stelt de kaders vast, nu het college af wil wijken van de eerder vastgestelde kaders (Samenwerkingsovereenkomst met Hoorne BV) wordt de raad om instemming gevraagd.
Inleiding en probleemstelling	<p>Na haar aantreden heeft het college de stand van zaken ten aanzien van het centrumplan gezien en geconstateerd dat er geen huurovereenkomst voor de te realiseren MFA in het centrum van Wormer aanwezig was. Tevens is vastgesteld dat er geen exploitant te vinden was die, zonder de financiële risico's geheel bij de gemeente te leggen, de exploitatie van de MFA voor haar rekening wilde nemen.</p> <p>Daarnaast is vastgesteld dat de exploitatie de eerste 4 jaar is gedekt in de begroting maar daarna een gat vertoonde van bijna 45.000 euro per jaar, zoals te lezen is in de Nota Financiering Centrumplan van december 2012.</p> <p>Verder is er gerede twijfel of de huur wel echt geheel BTW belast kan worden berekend. Scwo verricht immers geen BTW belaste prestaties maar is wel de gebruiker van het overgrote deel van het pand. Ook de geraamde inkomsten uit horeca zijn verre van zeker, zo blijkt uit navraag bij beoogde exploitanten.</p> <p>In de voorgaande raadsperiode zijn ten aanzien van het Centrumplan diverse besluiten genomen. Er is een Samenwerkingsovereenkomst (SOK) en een koopovereenkomst gesloten met Hoorne BV en er zijn bestemmingsplannen voor de locatie van de nieuwe Vomarwinkel en het bestaande winkelcentrum vastgesteld, aangevuld met een Beeldkwaliteitplan.</p> <p>In de SOK is afgesproken dat Hoorne BV het bestaande winkelcentrum verbouwd en een MFA (Dorpstheater, Scwo, Bieb</p>

	<p>en Horeca) casco plus oplevert en verhuurt aan een op te richten Stichting MFA. De openbare ruimte is deels heringericht en voor het vervolg is opdracht gegeven.</p> <p>Op basis van de coalitieafspraken heeft een heroverweging plaatsgevonden. Met alle betrokkenen is gesproken over de stand van zaken en de problemen die de coalitie in de huidige plannen ziet.</p>
Oplossing	<p>Vanwege de onder de aanleiding genoemde redenen kan geconcludeerd worden dat het plan zoals het voorgaande college dat heeft uitgewerkt niet realiseerbaar is. Er moet een alternatief plan worden bedacht.</p> <p>Op basis van de afspraken in de SOK kunnen de partijen nieuwe afspraken maken. Hoorne BV is daartoe bereid gebleken maar snelheid is geboden want winkelcentrum Plaszoom staat nu voor een flink deel leeg en dat is slecht voor de resterende winkels. Hoorne heeft aangegeven een goedkoper gebouw te kunnen leveren als er geen heel specifieke gebruikers in komen en er geen verdieping nodig is. In dat geval kan met een kortere huurperiode en een lager huurbedrag per m2 worden volstaan. Voor de MFA blijft in dat geval circa 1000 m2 op de begane grond over. Op voorhand heeft Hoorne het bouwplan daarop aangepast en is daar reeds een vergunning voor verleend. Met de MFA partijen is gesproken over alternatieve oplossingen. Per partner wordt de voorgestelde oplossing besproken:</p> <p>Scwo en dienstencentrum Deze partijen kunnen samen in Plaszoom gehuisvest worden. Scwo wordt kernpartner van het dienstencentrum in het kader van de decentralisaties van de zorg, dus dat is een logische samenwerking. Idealiter zou de Bieb hier ook bij passen maar de beschikbare oppervlakte is, met de huidige ruimtevraag van De Bieb, ontoereikend. De Bieb toevoegen zal inhouden dat er een verdieping op het pand moet en dat brengt weer hoge kosten met zich mee. Op verzoek van De Bieb zal worden bezien of De Bieb in een nieuwe opzet, met veel minder boeken, toch inpasbaar is.</p> <p>Dorpstheater: Het Dorpstheater wil het liefst op de huidige locatie, in de oude kerk, verder werken. Niet deelnemen in de MFA wordt door het bestuur van het Dorpstheater als een opluchting ervaren. Wel heeft het bestuur aan het college gevraagd om bij WormerWonen na te gaan of de kerk gespaard kan worden. Wellicht zijn er mogelijkheden om aanvullende activiteiten in dat gebouw te organiseren zodat het exploitabel wordt. Indien nodig zal het college onderzoek doen naar alternatieve mogelijkheden voor het Dorpstheater.</p> <p>De Bieb: De Bieb kan niet op de huidige locatie in de Parel blijven. Vanwege het wegvallen van de subsidie van Zaanstad (40% van de totale subsidie) is dat te duur. Onderzocht wordt of De Bieb alsnog, met een aangepaste programma, is in te passen bij Scwo of anders in de nog te bouwen Beschuitstoren, met aangrenzende gebouwen, gehuisvest kan worden.</p>

	Alvorens verder te gaan met de aangepaste plannen is eerst instemming van de raad nodig.
Meetbare doelstellingen/output	Een exploitabel MFA met minimaal Scwo en het Dienstencentrum, indien mogelijk aangevuld met De Bieb.
Beslag op middelen	De plannen dienen binnen de bestaande budgetten gerealiseerd te worden.
Evaluatie	-

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Burgemeester en wethouders van Wormerland,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

J. Sutmuller

P. C. Tange

Bijlage: besluit



De raad van de gemeente Wormerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 augustus 2014;

besluit:

1. Vast te stellen dat het plan zoals vermeld in de Samenwerkingsovereenkomst met Hoorne niet realiseerbaar is;
2. In te stemmen met het verkleinen van de MFA in winkelcentrum Plaszoom ten behoeve van in ieder geval Scwo en Dienstencentrum, indien mogelijk aangevuld met De Bieb;
3. Het realiseren van een theaterzaal achterwege te laten;
4. Het college toestemming te geven de onderhandelingen over het wijzigen van de Samenwerkingsovereenkomst te starten;

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 9 september 2014

de griffier,

de voorzitter,

I.P. Vrolijk

P.C. Tange

B&R/SB



Wormerland.nl

Besluitvorming

Vergadering

Vergadering van Gemeenteraad

Datum: 08-09-2014 21:00 uur

Raadzaal	
Voorzitter: P.C. Tange	
Griffier: J.P. Vrolijk	
1	Opening
2	Vaststellen agenda
3	Mededelingen
4	Interpellatiedebat op verzoek van fractie SP en VLW <i>Debatspunt</i>
5	Instemmen met voorstel Centrumplan <i>Hamerpunt</i>
6	Sluiting

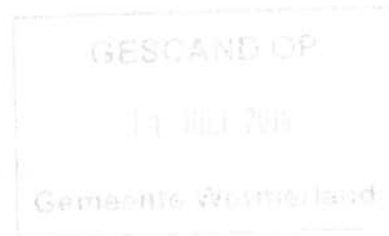
De stukken liggen in het gemeentehuis ter inzage

Gemeente Wormerland Postbus 20 1530 AA Wormer T. 075 - 651 21 00 F. 075 - 651 22 44 E. postbus@wormerland.nl *Terug naar boven*



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Interpellatie op verzoek van VLW en SP
Activiteit	Inhoudelijke bespreking
Doel	Bespreking vragen
Geschatte behandeltime	
Beknopte toelichting	Artikel 155 gemeentewet biedt een lid van de raad de mogelijkheid om een interpellatie over een onderwerp te verzoeken. In het reglement van Orde voor de raad van de gemeente Wormerland is geregeld op welke wijze een interpellatie wordt geregeld. De interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord, de overige leden van de raad, de burgemeester en de wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hierin verlof geeft. De fracties van de SP en de VLW hebben in een brief van 9 juli jl. verzocht een interpellatie te organiseren over het onderwerp Centrumplan.
Vervolg procedure	
Gevraagde beslissing	
Bijlage(n)	Verzoek tot het houden van interpellatie. Brief d.d. 9 juli 2014
Auteur	



VERBODING LIBERAAL WORMERLAND

Aan	De Voorzitter van de gemeenteraad van Wormerland, De heer P.C. Tange, Postbus 20, 1530 AA Wormer	Uw ref.	--
		Uw datum	--
		Onze ref.	20140703
		Datum	9 juli 2014

Onderwerp: **Interpellatie verzoek Centrumplan Wormer**

Geachte heer Tange,

Mede namens de fractie van de SP-Wormerland dienen wij op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Wormerland (alsmede op grond van artikel 155, lid 2 van de Gemeentewet) bijgaand een verzoek tot interpellatie in.

Wij verzoeken u deze interpellatie voor de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad in september 2014 aan de gemeenteraad voor te leggen zodat de raad kan bepalen op welk tijdstip tijdens deze vergadering de interpellatie zal kunnen worden gehouden (art.38, lid 2 RvO)

Onderwerp van onze interpellatie:

Toelichting conform artikel 38, lid 1 van het RvO van de gemeenteraad van Wormerland:

Het onderwerp van onze interpellatie betreft de recente ontwikkelingen van het "Centrumplan Wormer".

De gemeenteraad heeft zich gedurende de raadsperiode 2010-2014 diverse keren nadrukkelijk uitgesproken over de inrichting van het "Centrumplan Wormer" en het daarbij behorende bestemmingsplan, inclusief Beeldkwaliteitplan. Beide documenten werden ook in een openbare vergadering van de gemeenteraad vastgesteld en gedurende de raadsperiode 2010-2014 diverse malen door een uitspraak van de raad bevestigd.

Over de, door de gemeenteraad, gewenste inrichting kan dan ook geen onduidelijkheid bestaan. Gedurende de raadsperiode 2010-2014 is eveneens regelmatig over deze inrichting clusteroverleg gevoerd met:

- De winkeliersvereniging "Aktief"
- De beoogde MFA-partijen (Scwo, Dorpstheater, horeca en BIEB)
- Het bestuur van de "bewonersvereniging Dorpscentrum Wormer"
- Bestuursleden van de "Vereniging van huiseigenaren Fuitstraat"

Op grond van genomen besluiten van de gemeenteraad en daaruitvolgende genomen besluiten van het college van burgemeester en wethouders is gekozen voor de volgende ontwikkeling:

- (1) Het huidige winkelcentrum "Plaszoom" wordt gerenoveerd en uitgebreid
- (2) Het nieuwe winkelcentrum krijgt aan de westzijde twee bouwlagen
- (3) Op de begane grond worden het Dorpstheater, horeca en een nieuwe winkelvestiging gerealiseerd
- (4) Op de tweede bouwlaag (eerste verdieping) worden het SCWO, de BIEB en dienstcentrum gehuisvest
- (5) De toegang tot het nieuwe winkelcentrum wordt verlegd en komt in het verlengde van het nieuw ingerichte dorpsplein (aansluitend op de zogenaamde "gele looper")
- (6) Het dorpsplein wordt, behoudens parkeren, eveneens gebruikt voor speciale evenementen, zoals bijvoorbeeld de weekmarkt van Wormer

Gedurende de raadsperiode 2010-2014 werd een aanvang gemaakt met de beoogde en door de gemeenteraad goedgekeurde inrichting van het "Centrumplan Wormer". Fase 1, vlek A werd gerealiseerd, alsmede de eerste fase van de inrichting van de openbare ruimte. Ook werd, in overleg met "Aktief" en de marktcommissie de weekmarkt verplaatst naar het nieuwe dorpsplein.

Naast deze ontwikkelingen werd begin 2014 het benodigde (deel) bestemmingsplan "Winkelcentrum Plaszoom" onherroepelijk goedgekeurd als gevolg van het feit dat de bewoners Fuutstraat hun beroep bij de Raad van State tegen dit bestemmingsplan hadden ingetrokken.

Eind maart 2014 werd aan Hoorne BV (de projectontwikkelaar) de benodigde omgevingsvergunning afgegeven. Ook werd door de gemeente op verzoek van Hoorne BV de benodigde kapvergunning voor een aantal bomen afgegeven.

Op grond hiervan had een verdere uitvoering van het "Centrumplan", conform de besluitvorming in de gemeenteraad van Wormerland in april 2014 kunnen worden opgepakt.

Op 22 april 2014 trad het huidige college van burgemeester en wethouders aan. Ingevolge het afgesloten coalitieakkoord tussen VVD, Groenlinks, CDA en PvdA besloot het college de afgegeven omgevingsvergunning aan te houden en werd deze aangepast. Tijdens ons gesprek met wethouder Fens op 2 juli 2014 werd dit ook door haar bevestigd.

Zoals reeds vele keren aangegeven is een coalitieakkoord geen besluit van de gemeenteraad, doch slechts een voornemen van de coalitiepartijen om zaken te regelen en/of uit te voeren.

Dit betekent dat eerder genomen besluiten van de gemeenteraad hun rechtsgeldigheid behouden. Immers, een besluit blijft geldig totdat een nieuw besluit werd of wordt genomen.

In de hier voorliggende kwestie heeft het college van burgemeester en wethouders echter gemeend om zelfstandig, zonder nieuw besluit van de gemeenteraad van Wormerland, het eerder wel door de gemeenteraad genomen en bevestigde besluit drastisch aan te passen en daar te voeren.

Tijdens een besloten overleg met de raadsfracties op 1 juli 2014 werd de gemeenteraad door de verantwoordelijke wethouder, mevrouw Fens, op de hoogte gebracht van de nieuwe zienswijze. Deze werd vervolgens op hoofdlijnen ook bekend gemaakt op 2 juli 2014 in een persverklaring. Hieruit blijkt dat gekozen is voor een andere invulling van vlek B en daarnaast is "besloten" om de "positie" van de weekmarkt te veranderen.

Het nieuwe plan werd echter reeds op 1 juli 2014 door de Welstandscommissie van een positief advies voorzien. Maar dit plan werd/is nog steeds niet gedekt door een nieuw rechtsgeldig besluit van de gemeenteraad van Wormerland.

Vragen voor de interpellatie, conform artikel 38, lid 1 van het RvO van de gemeenteraad van Wormerland:

1. Is het college van burgemeester en wethouders zich bewust van het feit dat over de inrichting van het door hen gewijzigde plan voor het dorpscentrum van Wormer geen instemming is gevraagd aan de gemeenteraad van Wormerland, terwijl dit nieuwe plan wel afwijkt van het oorspronkelijke, door de gemeenteraad, goedgekeurde plan en Beeldkwaliteitplan?

2. Zo ja, waarom heeft het college deze instemming niet gevraagd?
Zo neen, had het college zich dan hierop niet beter moeten laten voorlichten?
3. Is de burgemeester van Wormerland zich bewust van het feit dat hij ingevolge artikel 170, lid a van de gemeentewet toe moet zien op ondermeer de uitvoering van raadsbesluiten?
4. Zo ja, welke actie(s) heeft de burgemeester ondernomen om de genomen raadsbesluiten rondom de ontwikkeling van het "Centrumplan Wormer" wel conform die besluiten uit te laten voeren?
Zo neen, waarom heeft de burgemeester dit nagelaten?
5. Heeft het college voor het door hen gewijzigde plan opdracht gegeven voor het opstellen van een nieuw Beeldkwaliteitplan?
Zo ja, wanneer werd deze opdracht verstrekt?
Zo neen, waarom werd dit nagelaten?
6. In antwoord op gestelde vragen ten aanzien van de ontwikkelingen rondom het "Centrumplan van Wormer" door de fractie van de SP, geeft het college op 1 juli 2014 de volgende reactie op de vraag wat, volgens het college, de oorzaak is van het teruglopen van het aantal klanten van winkels in het betreffende gedeelte van het winkelcentrum "Plaszoom":

"De winkeliers geven als oorzaken aan: vertrek DekaMarkt uit centrum, vertrek Vomar uit Plaszoom, verplaatsen van de vrijdagmarkt naar het parkeerterrein zonder overleg met de winkeliers, het plaatsen van een viskraam op het parkeerterrein zonder overleg winkeliers. Het college vindt dat een aannemelijke verklaring."

Vragen zijn:

- Voordat werd besloten tot verplaatsing van de DekaMarkt werd hiervoor in opdracht van het gemeentebestuur een DPO (Distributie Planologisch Onderzoek) uitgevoerd. Ook werd in opdracht van Dreef Beheer (DekaMarkt) een DPO uitgevoerd.
Heeft het huidige college kennisgenomen van de inhoud van beide DPO's?
 - Zo ja, welke conclusie trekt het college uit beide onderzoeken?
 - Het college stelt dat zij de verklaring van de winkeliers aannemelijk acht. De verklaring ten aanzien van het niet vooraf overleggen over de verplaatsing van de weekmarkt is echter ten eerste onjuist. Hierover werd namelijk wel degelijk overleg gevoerd met het bestuur van "Aktief". Dit bestuur onderschreef de verplaatsing, mede gezien het feit dat de slechte bereikbaarheid van een tweetal winkels in de Talingstraat in de oude situatie op de vrijdagochtenden bezwaren gaf.
Is het college van oordeel dat het bestuur van "Aktief" beschouwd mag worden als een vertegenwoordiging van haar leden, dus ook als vertegenwoordiging van de winkeliers van het winkelcentrum "Plaszoom"?
 - Zo ja, hoe kan dit college deze verklaring van de winkeliers dan toch aannemelijk achten?
 - In het winkelcentrum "Plaszoom" is tot nu toe geen vishandel gevestigd. Vele inwoners van onze gemeente hebben echter wel degelijk om een dergelijke voorziening gevraagd. De gewraakte viskraam heeft een vergunning tot 1 januari 2015. Volgens de oorspronkelijke opzet van Hoorne BV zou in het nieuwe winkelcentrum mogelijkerwijs een vishandel worden gevestigd.
 - In hoeverre hebben aaneenvolgende de colleges van burgemeester en wethouders in het verleden vooraf overleg gevoerd over de vestiging van kramen in het centrum van Wormer met de winkeliers van "Plaszoom"?
Acht het college een besluit tot vestiging van de ambulante handel een bevoegdheid van het college?
7. Krijgen de inwoners van Wormerland, met name de meest betrokkenen, zoals bijvoorbeeld het bestuur van de "bewonersvereniging dorpscentrum Wormer" nog enige vorm van inspraak alvorens het college haar nieuwe, aangepaste plan zal gaan realiseren? Gelet op uw mededeling dat u in de maand augustus 2014 de nieuwe omgevingsvergunning zal hebben afgegeven en kort daarna met de bouw zal worden begonnen, lijkt het erop dat deze inspraak (vakantieperiode) niet meer mogelijk zal kunnen zijn.
Indien u evenwel toch inspraak mogelijk maakt, in welke mate zal deze inspraak nog kunnen leiden tot verdere aanpassing van plannen en bespreking in de gemeenteraad van Wormerland?
Zo neen, waarom krijgen betrokkenen deze vorm van inspraak niet?
8. Heeft het college inmiddels een nieuwe financiële berekening gemaakt met betrekking tot haar gewijzigde plannen?

Zo ja, wanneer geeft u de gemeenteraad daarover tekst en uitleg c.q. inzage?

Zo nee, waarom heeft het college dit tot nu toe dan nagelaten en was het niet verstandiger geweest om deze financiering op te stellen alvorens uw plannen in de openbaarheid te brengen?

9. In uw persverklaring deelt uw college het volgende mede:

"Het nieuwe college is van mening dat dit een onwenselijke situatie is en is daarom direct na haar aantreden voortvarend met de betrokken partijen, waaronder de winkeliers, in gesprek gegaan om te komen tot een oplossing".

Met welke betrokken partijen bent u voortvarend in overleg getreden?

Werden de direct betrokken bewoners, verenigd in de "bewonersvereniging dorpscentrum Wormer" en verenigd in de "Vereniging van Eigenaren Fuitstraat" ook in dit overleg betrokken?

Zo ja, welke reactie gaven zij op uw gewijzigde plannen?

Zo nee, waarom werden deze partijen niet betrokken in uw overleg en waarom heeft uw college juist hier uw eigen coalitieakkoord niet gevolgd, daar waar uw coalitie in dit akkoord zo duidelijk heeft aangegeven aandacht te hebben voor "burgerparticipatie en iedereen mee te laten doen"?

(motto coalitieakkoord : "Iedereen doet mee. Iedereen spreekt mee".

Tekst coalitieakkoord : "Wij bieden een krachtig, energiek, open en deskundig bestuur, dat denkt in termen van kansen en resultaten voor alle Wormerlanders. Uitgangspunt is dat iedereen meedoet, zich betrokken weet en bijdraagt. Hierbij past burgerinitiatief en burgerondernemerschap."

Uitgangspunt akkoord : "Burgerparticipatie is de basis. De betrokkenheid van burgers is belangrijk".)

Wij verzoeken u vriendelijk om ons te bevestigen dat ons interpellatieverzoek, conform het Reglement van Orde, bespreekbaar zal worden gemaakt tijdens de eerstvolgende vergadering van de gemeenteraad in september a.s.

Voor de volledigheid willen wij u nog mededelen dat wij een afschrift van ons verzoek aan de lokale pers hebben doen toekomen.

Wij danken u hartelijk voor uw medewerking in deze.

Met vriendelijke groet,

Fractie SP-Wormerland:

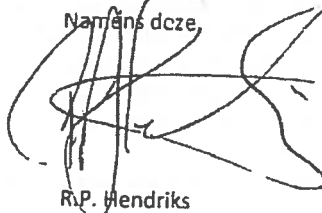
Namens deze,



De heer M. van der Kolk
(waarnemend fractievoorzitter)

Fractie Liberaal Wormerland:

Namens deze,



R.P. Hendriks
(fractievoorzitter)

- Afschrift:
- (1) Redactie Noordhollands Dagblad, editie Zaanstreek
 - (2) Redactie Aktief-krant
 - (3) Redactie Zaankanter
 - (4) Zaanradio
 - (5) RTV Noord-Holland

BIJLAGE

Reglement van Orde Gemeenteraad Wormerland:

Artikel 38: Interpellatie

- 1 Het verzoek tot het houden van een interpellatie wordt, behoudens in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, ten minste 48 uur voor de aanvang van de vergadering schriftelijk bij de voorzitter ingediend. Het verzoek bevat een duidelijke omschrijving van het onderwerp waarover inlichtingen worden verlangd alsmede de te stellen vragen.
- 2 De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en de wethouders. Bij de vaststelling van de agenda van de eerstvolgende vergadering na indiening van het verzoek wordt het verzoek in stemming gebracht. De raad bepaalt op welk tijdstip tijdens de vergadering de interpellatie zal worden gehouden.
- 3 De interpellant voert niet meer dan tweemaal het woord, de overige leden van de raad, de burgemeester en de wethouders niet meer dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Gemeentewet:

Artikel 60:

- 1 De raad kan regelen voor welke beslissingen van het college aan de leden van de raad kennisgeving wordt gedaan. Daarbij kan de raad de gevallen bepalen waarin met terinzagelegging kan worden volstaan.
- 2 Het college laat de kennisgeving of terinzagelegging achterwegen voor zover deze in strijd is met het openbaar belang.

Artikel 155:

- 2 Een lid van de raad kan de raad verlof vragen tot het houden van een interpellatie over een onderwerp dat niet staat vermeld op de agenda, bedoeld in artikel 19, tweede lid, om het college of de burgemeester hierover inlichtingen te vragen. De raad stelt hierover nadere regels.

Artikel 170:

- 1a De burgemeester ziet toe op een tijdige voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijke beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten.

