

## AANWEZIG

5

de leden: de heer H.J. Al (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J.J. Mandjes (SP), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks)

10

de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw A. de Groot

15de voorzitter:

de heer P.C. Tange

de griffier: mevrouw A.C. Meijer

afwezig mkg: de heer C. Ricken (PvdA)

verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

20

## AGENDA

1. Opening

2. Vaststellen agenda

253. Mededelingen

4. Debatpunten (indien aangemeld)

5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 11 februari 2014

6. Instellen van het formele vooroverleg Welstandscommissie

7. Instemmen met dekking van de lasten van de te betalen agio

308. Instemmen met de wijziging legesverordening 2014

9. Vaststellen uitgangspunten inkoop Jeugdhulp en AWBZ

10. Instemmen met dekkingsvoorstel jeugdteam Oostzaan/Wormerland

11. Begrotingswijzigingen

12. Sluiting

35

### 1. Opening

**De voorzitter:** Dames en heren, van harte welkom. Ik open de vergadering. Ik kan u bij de opening melden dat ik een bericht van verhindering heb ontvangen van de heer Ricken.

40

### 2. Vaststellen agenda

**De voorzitter:** Bij het vaststellen van de agenda ga ik even ruimte vragen voor het indienen van een aantal moties die zijn aangekondigd bij de commissie Algemene Zaken. Als ik verder naar de agenda kijk dan zie ik dat er geen punten voor debat zijn aangemeld en dat de andere punten voldoende zijn besproken om tot besluitvorming te kunnen worden gebracht. Dat betekent dat de ingediende amendementen aan de orde komen na agendapunt 10. Ik heb vier moties of amendementen, het zijn voornamelijk moties die worden ingediend. Dan is het een goed gebruik dat wij die nu eerst laten voorlezen. Dan maken ze onderdeel uit van de besprekingen. Dan worden ze verder besproken aan het eind van de vergadering. Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Ik weet niet of de set die wij voor ons hebben liggen compleet is, maar dan tel ik er maar drie.

**De voorzitter:** Dan gaan wij ze samen even doornemen, want dan zult u zien, bij het 5indienen... Ik ga eerst het woord geven aan de fractie van GroenLinks. Die heeft twee moties ingediend. Daarna geef ik het woord aan de PvdA. Daar heb ik één motie van gekregen. Dan kom ik bij de fractie van de VVD. Daar heb ik ook één motie van gekregen. Dan kunnen wij daarna even kijken of we het compleet hebben.

Voor het indienen van de moties van GroenLinks geef ik het woord aan mevrouw Wielenga.

10

**Mevrouw Wielenga:** Voorzitter, ik wil eigenlijk alleen opmerken dat onze motie nog daar op het hoekje ligt. Die is nog niet uitgedeeld. Ik zag het net nog liggen, dus ik weet het niet.

**De voorzitter:** Maar bent u in staat om de motie nu in te dienen?

15

**Mevrouw Wielenga:** Ja, hoor.

**De voorzitter:** Dan geef ik u het woord. Dan kunt u de motie voorlezen. Dan maakt het onderdeel uit van de besprekingen.

20

**De heer Stevens:** We beginnen met het aardige, opbouwende. Dat is dat wij in de afgelopen weken ook in het kader van de campagne met diverse ondernemers hebben gesproken en daar tot de conclusie zijn gekomen dat daar bereidheid is om mede na te denken over de uitbreiding van werkgelegenheid. Ze zagen ook dat daar kansen worden gezien om het een 25en ander te ondernemen, maar dat er dus toch wel gebrek is aan wie de lijntjes bij elkaar trekt en hoe we komen tot een coördinatie om tot een wat gemeenschappelijker aanpak te komen. Naar onzes inziens kan de gemeente daar een goede rol vervullen. Daar hebben wij de motie Werk in Wormerland voor ingediend. Die wil ik als eerste voorlezen.

30MOTIE

Werk in Wormerland

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 4 maart 2014;

35constaterende dat:

1. de (jeugd)werkloosheid in Wormerland niet afneemt;
2. de gemeente Wormerland geen actieve rol speelt in het terugdringen van de lokale werkloosheid;
3. er vanuit lokale ondernemers en de bedrijvenvereniging concrete suggesties worden 40 gedaan om mensen uit Wormerland aan het werk te krijgen;
4. er subsidies beschikbaar zijn voor werklozen en werkgevers;
5. er onvoldoende een beroep wordt gedaan op de door de gemeente beschikbaar gestelde duurzaamheidssubsidie;

45overwegende dat:

1. de gemeente Wormerland een bemiddelende rol zou moeten spelen;
2. werkgevers slechts beperkte middelen en mogelijkheden hebben en onvoldoende op de hoogte zijn van subsidies en programma's;

50besluit het college op te dragen:

1. een voorstel uit te werken voor een zogenaamde werkcoach die gedurende één jaar een actieve, bemiddelende rol zal spelen in:
  - a. het bij elkaar brengen van lokale ondernemers met vacatures en werklozen uit Wormerland door middel van een lokale vacaturebank;

- b. het onderzoeken samen met bedrijven of en hoe leegstaande bedrijfsobjecten tijdelijk kunnen worden gebruikt voor startende lokale ondernemers;
- c. het actief onder de aandacht brengen van (gemeentelijke) duurzaamheids subsidies bij inwoners, lokale architecten en bouwbedrijven, zodat de werkgelegenheid ook werkelijk
- 5 wordt verbeterd met deze subsidies;
2. te onderzoeken of aansluiting van de gemeente Wormerland bij De Startersbeurs een bijdrage kan leveren in het bestrijden van de jeugdwerkloosheid;
3. bij gebleken succes het initiatief telkens met één jaar te verlengen;
4. de hiervoor benodigde middelen te financieren uit de te verwachten extra algemene
- 10 uitkering wegens slappe grond;

verzoekt het college:

1. dit initiatief kenbaar te maken aan de bedrijvenvereniging en de lokale ondernemers in de gemeente Wormerland;
15. deze raad op de hoogte te houden van de door het college genomen stappen;

en gaat over tot de orde van de dag."

**De voorzitter:** Deze motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de 20beraadslaging. U heeft ook een tweede motie?

**De heer Stevens:** Ja.

**De voorzitter:** Daar geef ik u nu het woord voor.

25

**De heer Stevens:** Voorzitter, wij hebben een tweede motie. Daar zijn we wat minder tevreden. Dat is wat minder... Daar zul je eigenlijk kunnen spreken van een teleurstelling en afkeuring. We hebben nu al een paar keer gesproken over de wijze waarop de ozb tot stand is gekomen. We hebben gezien dat daar na de laatste keer vragen over bleven bij de PvdA.

30 We hebben gezien hoe die vragen beantwoord zijn. Wij zijn daar een beetje onthutst over. Wij keuren deze handelwijze van het college ook af en hebben daarvoor de volgende motie ingediend.

MOTIE van afkeuring

35

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 4 maart 2014;

heeft kennis genomen van:

- de notulen van de raadsvergaderingen van 17 december 2013 en 21 januari 2014;
- 40 • de vragen van de fractie van de PvdA van 12 januari 2014;
- de antwoorden van het college op deze vragen van 30 januari 2014;

heeft voorts kennis genomen van de memo van 17 februari 2014 van het college van burgemeester en wethouders, inzake een oordeel van de Waarderingskamer;

45

trekt hieruit de conclusie dat:

- het college bij de vaststelling van de ozb in de Tarievennota 2014, gehandeld heeft in strijd met het door de raad gestelde kader bij de Kadernota 2014 en de Begroting 2014;
- het college hiermee een gat in de begroting heeft veroorzaakt van structureel
- 50 € 250.000,00, waarvoor het geen dekking heeft aangegeven;
- het college de raad hierover niet van te voren heeft geïnformeerd;
- het college bij de behandeling van de Tarievennota 2014 de raad met een onjuiste voorstelling van zaken heeft misleid en op het verkeerde been heeft gezet;

- uit de beantwoording door het college van de vragen van de fractie van de PvdA blijkt, dat de raad inderdaad is misleid en dat het college vervolgens in deze houding volhardt;
- het college met het memo van 17 februari 2014, inzake een oordeel van de Waarderingskamer ten onrechte een verband legt met de onderhavige kwestie, kennelijk met de bedoeling de raad opnieuw op een dwaalspoor te brengen;

besluit:

- de handelwijze van het college c.q. de wethouder van Financiën, de heer R. Hendriks, inzake de vaststelling van de ozb 2014, ten zeerste af te keuren en verzoekt de wethouder daaraan zelf zijn conclusies te verbinden;

en gaat over tot de orde van de dag."

**De voorzitter:** Voldoende ondertekend, maakt deel uit van de beraadslagingen. We gaan naar een motie die wordt ingediend door de fractie van de PvdA, mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** Voorzitter, de PvdA dient vanavond een motie in. Een motie van reparatie. Die hebben wij, geloof ik, nog niet gehad de afgelopen vier jaar, maar het leek ons tijd om dat eens een keer te doen. Voorzitter, na vaststelling van de Begroting 2014, is met de vaststelling van de Tarievennota 2014 de begrote opbrengst voor de ozb voor 2014 neerwaarts bijgesteld tot € 2.414.357,00. Hierdoor is de begroting niet meer sluitend en toont zij een tekort van € 252.643,00. Met deze motie wil de PvdA ervoor zorgen dat hiervoor dekking wordt gevonden. Zo zorgen wij ervoor dat deze raad de verantwoordelijkheid neemt voor de gevolgen van haar eigen besluiten en geen onbetaalde rekeningen achterlaat voor de nieuwe raad. Dan volgt hier de tekst van de motie.

MOTIE van reparatie

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 4 maart 2014; heeft kennis genomen van de raadsverslagen van de raadsvergaderingen van 17 december 2013 en 21 januari 2014;

constaterende dat:

- met het vaststellen van de Tarievennota 2014 de begrote opbrengst ozb € 252.643,00 lager zal zijn;
- hierdoor de Programmabegroting 2014 niet in evenwicht is;

besluit:

- het college op te dragen dit tekort te dekken door € 252.643,00 te bestemmen van de eenmalige correctie op de Algemene Uitkering Wormerland (Gemeentefonds) waarover de raad op 23 december 2013, door het college van B&W is geïnformeerd;

en gaat over tot de orde van de dag."

**De voorzitter:** Voldoende ondertekend, maakt deel uit van de beraadslaging. We gaan naar de motie die wordt ingediend door de fractie van de VVD, mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Ja, nu heb ik geluid. Dank u wel. Een mooie motie van de VVD over schade en overlast door ganzen. We hadden ook nog smienten in gedachte, maar die hebben wij er niet bijgehaald.

MOTIE

Schade en overlast door ganzen

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 4 maart 2014;

**constaterende dat:**

- 5• Wormerland is aangewezen als Natura 2000-gebied;
  - de vogelrichtlijn in Wormerland bepaalt, dat diverse vogelsoorten beschermd en in stand gehouden moeten worden;
  - de ganzen veel overlast en schade veroorzaken;
  - er door de provincie Noord-Holland een beheerplan is vastgesteld in 2013;
- 10• er afspraken zijn gemaakt over het beheersen van de populatie om enorme toename van het aantal ganzen te voorkomen en;
  - afspraken zijn gemaakt over de schadebestrijding en de schadevergoeding door de Faunabeheereenheid aan de agrariërs;
  - agrariërs aan moeten tonen dat zij voldoende maatregelen getroffen hebben om in
- 15 aanmerking te komen voor een schadevergoeding;

**overwegende dat:**

- de populatie ganzen in Wormerland fors is toegenomen;
- de ganzen ook het leefgebied van de weidevogels aantasten;
- 20• de toename van de populatie ganzen niet in de hand kan worden gehouden, omdat afschieten en gebruik van knalapparatuur niet wordt toegestaan;
  - er onvoldoende instrumenten zijn om het grote aantal ganzen te verminderen;
  - de schadevergoeding door het Faunafonds aan de agrariërs onzeker is;
  - het budget voor schadevergoeding binnenkort ontoereikend is;
- 25• Wormerland nog niet beschikt over een grondige beleidsvisie van het Wormer- en Jisperveld, dat kan dienen als beoordelingskader;

**besluit:**

- het college op te dragen op korte termijn stappen te ondernemen richting provincie
- 30 Noord-Holland en de Faunabeheereenheid om diverse instrumenten mogelijk te maken en in te zetten, teneinde een spoedige reductie van de overtollige populatie ganzen te realiseren;
- het college op te dragen er met klem op aan te dringen dat er voldoende budget beschikbaar blijft voor de schadevergoeding aan de agrariërs;
- 35• het college op te dragen zo spoedig mogelijk te komen met een degelijke beleidsvisie voor het Wormer- en Jisperveld, omdat wij dan ook dat kader hebben;

en gaat over tot de orde van de dag."

- 40 **De voorzitter:** Voldoende ondertekend, maakt deel uit van de beraadslagingen. De moties, zoals ingediend zijn vreemd aan de orde van de dag. Dat betekent, dat dit aan de orde komt na agendapunt 10. Wilt u de microfoon uit doen?

**De heer Berkhout:** Ja.

45

**De voorzitter:** Daarmee zijn de moties ingediend en hebben wij de toelichting gegeven op de verdere agendapunten. Ik heb geen andere punten bij het vaststellen van de agenda. Ik kijk even rond. Dat heeft uw instemming? Dan gaan wij de punten, zoals ze voor ons liggen, met elkaar tot besluitvorming brengen.

50

### 3. Mededelingen

**De voorzitter:** Wij hebben geen mededelingen van onze kant. Zijn er mededelingen van uw kant? Dat is niet het geval.

#### 4. Debatpunten (indien aangemeld)

5

Er zijn geen punten voor debat aangemeld.

#### 5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 11 februari 2014

10**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst te voeren? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

#### 6. Instellen van het formele vooroverleg Welstandscommissie

15**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 6 met algemene stemmen is aangenomen.

#### 7. Instemmen met dekking van de lasten van de te betalen agio

20

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, hoewel de VVD het niet heel stellig oneens is met de uitleg die in dat stuk staat en de uitleg die door de wethouder in de voorronde is gegeven, zullen wij wel tegen stemmen, maar met name omdat het niet langs de Controlecommissie is gegaan. Wij missen eigenlijk wel het advies van die commissie.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring...? Mijnheer Schalkwijk.

30**De heer Schalkwijk:** Ja, voorzitter, om die reden, maar ook om de reden dat wij constateren, dat er wel degelijk sprake is van nieuw beleid, zeggen wij, laat het nieuwe beleid nou over aan de nieuwe raad. Wij vinden het niet chic om op dit moment deze beslissing te vragen aan de raad. Wij betreuren dan ook dat de wethouder wel heeft gekozen om het ter besluitvorming voor te leggen aan de raad.

35

**De voorzitter:** Mijnheer Stevens.

**De heer Stevens:** Voorzitter, het zijn hier zwaarwichtige besluiten, waarvan de effecten op de langere termijn werken. We vonden het niet juist om dat zonder advies van de Controlecommissie te accepteren. Niet dat wij überhaupt, of ten minste, sowieso tegen wijzigingen van leningen zouden zijn, maar wij vinden deze leningen onvoldoende gemotiveerd en onderbouwd. We zouden graag een advies van de Controlecommissie hebben. Zonder dat vinden wij besluitvorming op dit moment onverantwoord.

45**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** Wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

50**De voorzitter:** Ik kijk even rond. Geen andere stemverklaringen? Dan stel ik voor om over te gaan tot besluitvorming. We doen dit door middel van handopsteken. Wie is voor agendapunt 7, het instemmen met...? Dat zijn de fracties van de SP en van VLW. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, het CDA en de VVD. Daarmee is dit agendapunt aangenomen.

55

## 8. Instemmen met de wijziging legesverordening 2014

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan is dit agendapunt met algemene stemmen aangenomen.

5

## 9. Vaststellen uitgangspunten inkoop Jeugdhulp en AWBZ

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Broenland.

10**De heer Broenland:** Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen, omdat wij, als PvdA, van mening zijn, dat deze nota Uitgangspunten niet in overeenstemming is opgesteld in de geest van de transitiewetgeving.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het 15geval. Dan gaan wij over tot stemming door middel van handopsteken. Wie is voor het vaststellen van de uitgangspunten inkoop Jeugdhulp en AWBZ? Dat zijn de fracties van de SP, VLW, GroenLinks, het CDA en de VVD. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van de PvdA. Daarmee is dit agendapunt aangenomen.

## 2010. Instemmen met dekkingsvoorstel jeugdteam Oostzaan/Wormerland

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 10 met algemene stemmen is aangenomen.

25Nu zijn we aangekomen bij de moties ingediend aan het begin van de vergadering. De eerste motie die is ingediend is de motie die gaat over Werk in Wormerland. Dat is de eerste motie die nu aan de orde is. Ik geef het woord aan de indiener.

**De heer Stevens:** Voorzitter, bij de aankondiging hebben wij al gemeld waar het over gaat. 30We hebben in de afgelopen tijd bevindingen opgedaan die ons zouden kunnen helpen bij een beleid om op de eerste plaats zoveel mogelijk uit te nutten dat er banen worden gecreëerd in Wormerland. Vervolgens door uitwisseling van mensen. Door ZZP'ers een startmogelijkheid te geven. Door ruimte aan te bieden. Door subsidiekanalen te openen. Door de ondernemersraad bijeen en in contact te brengen. Wat dat betreft zijn er tal van 35mogelijkheden. Het is ook onze bevinding dat als je daar met de ondernemers over praat, zij die mogelijkheden zien. Die mogelijkheden ook schetsen, maar dat er niemand is om de laatste touwtjes aan elkaar te knopen. De communicatie komt niet echt tot stand ten aanzien van dat doel.

We hebben gemeend een voorstel te moeten indienen dat in die leemte voorziet. We zouden 40graag willen dat zich daar op de eerste plaats iemand mee bezig gaat houden om die knopen te leggen en mensen bij elkaar te brengen. De informatie te laten ronddraaien. Dat kost natuurlijk enige investering. Daarvoor leggen wij dit voorstel aan u voor. Wij zouden graag zien dat iemand vanuit de gemeente die gedurende één jaar in eerste instantie, zo een activiteit gaat ondernemen, waarna we na één jaar kunnen beoordelen wat voor resultaat het 45heeft gehad en of het zinnig is om dat nog een jaar door te zetten. Of nog een jaar door te zetten. In ieder geval daarmee een start te maken. Dat doen wij nu, omdat op dit moment de crisis toch een beetje over zijn hoogtepunt heen lijkt, maar dat er nu kansen liggen om volledig te benutten en van dit moment gebruik te maken om daar zo snel mogelijk de vaart in te krijgen. Vandaar dit voorstel.

50

**De voorzitter:** Dan is voor de eerste termijn het woord aan de raad. Wie mag ik hiervoor het woord geven? Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Wij denken dat dit inderdaad een hele zinvolle 55motie is waar wellicht ook wel uitvoering aan gegeven zou moeten worden. Echter, wij

constateren dat dit nieuw beleid is. Daar waar ik al eerder heb geroepen dat ik het niet chic vind dat deze oude raad nieuw beleid gaat aannemen en gaat uitwerken, vinden wij dat ook van dit. Wij vinden dat je dit soort zaken moet gaan betrekken bij de collegeonderhandelingen na de verkiezingen die er zijn. Dat is netjes. Dat is chic. Zo hoor je 5dat te doen.

Ik wil ook nog wel een opmerking maken over de financiering daarvan. Dat komt weer uit die slappe grond. Ik krijg wat van die slappe grond vanavond. Het dreigt inmiddels drijfzand te worden en wij zakken er met zijn allen doorheen. Maar ook hier geldt, ook andere opmerkingen daar vanavond over gemaakt, onder andere door mijnheer Van Doorn in de 10voorrunde, op het moment je je geld wilt gaan bestemmen betekent het dat je het ergens anders niet meer uit kunt geven. Ook dat moet binnen een afwegingskader komen dat betrokken moet gaan worden bij de collegeonderhandelingen, want je kunt het maar één keer uitgeven. Als een andere partij bij andere collegeonderhandelingen misschien betere ideeën heeft die hetzelfde geven en het is het laatste geld dat wij hebben, dan vind ik dat je 15daarover met elkaar in gesprek moet gaan. Om die reden zullen wij deze motie niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, het lijkt wel of het geschreven is vanuit ons 20verkiezingsprogramma. Het is een hele goede motie. Complimenten aan GroenLinks. Het sluit ook aan bij onze uitingen die wij langs de weg hebben staan. In die zin zouden wij ruimhartig aan die motie steun willen geven. Ik ben het wel eens met wat mijn collega van het CDA net zegt, dat bij punt 4, bij het opdragen, wel direct al gekozen wordt voor een bepaalde manier van financieren. Dat vind ik wel een hele lastige. Ik wacht even de reacties 25verder af om vast te stellen wat onze definitieve keuze op dit onderwerp zal worden.

**De voorzitter:** Mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** De PvdA kan helder zijn in de keuze. Wij zullen deze motie steunen.

30

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

**De heer Al:** Dank u, voorzitter. Voorzitter, het lijkt sympathiek misschien, die motie, maar wij gaan helemaal mee met het antwoord van de heer Schalkwijk. Hij maaide al het gras voor 35mijn voeten weg. Het was inderdaad curieus dat juist GroenLinks kwam over de slappe grond, dat dit al in veelvoud was uitgegeven, niet wetende dat GroenLinks hier ook die slappe grond voor wil benutten. Voor de rest zeg ik, wij zullen het niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

40

**De heer Van der Kolk:** Ook de SP zal deze motie niet steunen.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie in de eerste termijn van de kant van het college het woord geven aan wethouder De Groot.

45

**Wethouder De Groot:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb daar wel even tijd voor nodig. In tegenstelling tot hetgeen GroenLinks in de motie stelt, is het college uitgebreid bezig met middelen om de werkloosheid terug te dringen. Het college heeft daartoe reeds de volgende middelen ingezet. Er is sedert 1 oktober 2013 een ambtenaar vrijgemaakt die de rol van 50werkcoach en relatiemanager op zich heeft genomen. Dat is reeds aan u bekend gemaakt tijdens de behandeling van het rekenkamerrapport over de WWB. De werkcoach ontwikkelt en geeft trainingen. De werkcoach geeft advies aan klanten over solliciteren. De werkcoach stelt klanten voor bij bedrijven in de regio die vacatures hebben. De werkcoach stelt samen met de bijstandsgerechtigden een Plan van Aanpak op dat leidt naar werk, hopelijk. Als 55relatiemanager maakt de werkcoach afspraken in de regio Zaanstreek-Waterland voor wat



betreft eenduidige aanpak voor de werkgeversbenadering binnen het werkgeversservicepunt.

Met betrekking tot leegstaande panden heeft de gemeente Wormerland een leegstandsverordening. Deze verordening bewerkstelligt dat leegstaande panden opnieuw in gebruik worden genomen. Uiteraard kunnen gebouweigenaren ervoor kiezen startende ondernemers in hun pand onderdak te verlenen. Na enige tijd leegstand en geen initiatieven bij de gebouweigenaren kan zelfs de gemeente alternatieven aandragen. De duurzaamheidsubsidies worden actief onder de aandacht gebracht bij inwoners, ondernemers en bouwbedrijven. Hiervoor zijn publicaties geweest en een energiemarkt zit in de planning.

Gemeente Wormerland is actief in het Jongerenloket. Het Jongerenloket organiseert regelmatig activiteiten speciaal om de jeugdwerkloosheid te bestrijden. Daarnaast is de gemeente Wormerland aangesloten bij een regionale projectgroep, ook om jeugdwerkloosheid te bestrijden. De Startersbeurs is een middel dat gemakkelijk door werkgevers misbruikt kan worden om reguliere banen te vergeven aan afgestudeerde jongeren zonder dat zij het minimumloon of cao-loon betaald krijgen. Dit onder het mom als zou het een stage zijn. De gemeente moet dit dan betalen. De ondernemers hebben daar voordeel bij. Daar willen wij in elk geval even heel goed over nadenken, voordat wij daaraan beginnen.

Het college en de burgemeester vragen aan alle ondernemers die zij bezoeken aandacht voor het probleem van de mensen, waarvoor wij als gemeente verantwoordelijk zijn.

Bedrijven worden aangesproken op het aannemen van zowel WWB'ers, als WSW'ers.

Binnenkort, naar verwachting voor de verkiezingen, ontvangt de gemeenteraad een uitgebreid verslag van de werkzaamheden van onze werkcoach en relatiemanager. Ook

u binnenkort een verslag van de re-integratieprestaties van de gemeente.

De fractie van GroenLinks stelt voor de kosten van haar motie te betalen uit de extra uitkering uit het Gemeentefonds. Dat ging dus over de slappe grond. Deze extra structureel verkregen inkomsten over de jaren 2011 tot 2013, plus 2014, zijn niet verwerkt in de begroting. Deze inkomsten zullen derhalve aan de Algemene Reserve worden toegevoegd.

Nu de fractie van GroenLinks altijd stelt, dat vanuit de Algemene Reserve geen kosten over meerdere jaren betaald mogen worden en GroenLinks de mogelijkheid openhoudt voor een meerjarige investering, wijzen wij ook het dekkingsvoorstel van GroenLinks af. Hieruit kunt u concluderen dat wij, als college, de motie van GroenLinks ontraden.

**De voorzitter:** We gaan voor de tweede termijn naar de indiener, mijnheer Stevens.

**De heer Stevens:** Eerst even reageren op het college. Het zal vast, dat deze motie in ieder geval als katalysator werkt in de mededeling van het college, dat het nog met iets komt. Dat is wel erg laat natuurlijk, voor de verkiezingen. Het is ook wel erg toevallig, dat dit voor de verkiezing komt en dat wij daar niet over kunnen praten. Dat is natuurlijk opvallend.

Onze motie richt zich toch op een wat ander karakter. Waar u het met name heeft over het naar de arbeidsmarkt brengen van werklozen, is deze motie gericht op het ontwikkelen van banen en ook natuurlijk inschakeling van mensen die werk zoeken. Dat is een element extra dat ik bij u nog niet ben tegengekomen.

Ook het aspect van het leegstandsbeleid. Het gaat natuurlijk niet om grote panden die leeg staan. Het gaat om ruimte die ondernemers beschikbaar hebben in hun functionerende ondernemingen. Dat is natuurlijk van een andere orde. Het lijkt mij tekortschieten en afwachtend om langs de weg van het leegstandsbeleid dat soort zaken te ontwikkelen. Wat dat betreft zitten wij toch wel op een ander spoor.

De financiering. Ik vind dat we wel degelijk met zorg de financiering hebben uitgekozen, omdat we spreken over een activiteit die een jaar loopt en daarna geëvalueerd kan worden. Daarna kan besloten worden het door te zetten en er opnieuw financiering bij te vinden of de zaak niet door te zetten. Dan hoeven wij er ook geen financiering bij te zetten. Wat dat betreft denk ik, dat u de plank mislaat. Het gaat hier om een beperkt risico als u dat zo wilt verstaan voor een activiteit die zijn waarde kan opleveren en die verder gaat dan u met uw

toeleidingsverhaal van mensen naar de arbeidsmarkt. Voor wat betreft de reactie van het CDA en van... In ieder geval het CDA, om het nieuwe collegebeleid af te wachten. Als deze motie het niet zou halen dan is het natuurlijk inzet van een nieuw college. Dan kan de kiezer erop rekenen dat wij langs deze weg actief zullen opereren en wat dat betreft denk ik, dat als we al niet nu onze zin krijgen, dat we natuurlijk in een herkansing met nog andere partijen wel tot draagvlak komen om dat door te zetten. Ik weet niet hoe de VVD kijkt. Wat dat betreft herkent men zich in onze aanpak, daar ben ik blij mee en legt zich nog niet vast op een oordeel, omdat men zich ? (31:10) wil uitspreken over de financiering. Nou, dan horen wij dat graag nog. De PvdA is akkoord. De VLW vindt het sympathiek, maar zal het nu niet steunen. 10Nou, dan zal hoe dan ook... In de onderhandelingen zullen zij aangesproken worden op hun sympathie. Wat dat betreft, is er vanavond alleen maar winst te boeken. Dat de SP niet nader gemotiveerd dit steunt, dat is natuurlijk onbegrijpelijk. Daar wens ik dan ook verder maar geen woorden aan vuil te maken. Voorzitter, tot zover mijn reactie.

15**De voorzitter:** Dan ga ik voor de tweede termijn terug naar de raad, mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Je kunt het in dat hok regelen, dat er meer tegelijk aan gaan.

20**De voorzitter:** U heeft het woord.

**De heer Schalkwijk:** Technisch weer. Wij zullen ons houden bij het eerste wat wij gezegd hebben. Eigenlijk worden wij gesteund in het antwoord dat GroenLinks in tweede termijn heeft gegeven, namelijk als het nu afgewezen wordt dan wordt het in ieder geval wel inzet van de onderhandelingen na de verkiezingen. Ik zou zeggen, wacht helemaal geen stemming nu hier af. U heeft een idee welke kant het op gaat. Het zal niet aangenomen worden. Ik zou zeggen, houd lekker de kaarten tegen de borst. Ga het inderdaad als inzet van de onderhandelingen maken, want het antwoord van vanavond kent u al. Dan kunt u inderdaad andere partijen die het ook met mijn visie eens waren, zoals VLW, dan kunt u dan 30daar gaan helpen herinneren. Als u nu tegen gaat stemmen, wordt het wat lastig voor zo een partij om daarop terug te komen. Daarom, wij willen het natuurlijk niet lastig gaan maken. Dat snap ik wel. Dan heb ik nog wel een opmerking richting de wethouder over haar financiering die zij ? (32:54) vindt. Om te beginnen snap ik de afweging niet, omdat GroenLinks het altijd afwijst om op deze manier te gaan financieren, wijzen wij dit ook af. Ik hoop dat het college 35daar zijn eigen beleid in blijft volgen. Dat lijkt mij goed. Daarnaast mag elke partij natuurlijk iets vinden over hoe je zaken moet financieren of niet, maar neem het nou niet over en gebruik het als excuus om niet mee te gaan daarmee. Overigens bent u daar dan inconsequent in, want u heeft diezelfde middelen van die slappe grond wel ingezet om het Jeugdteam Oostzaan in Wormerland in ieder geval voor dit jaar te financieren, dus daar zit 40een inconsequentie in. Als u zegt, daar vind ik het wel goed, dan zou u het hier ook goed kunnen vinden. Wij zullen geen medewerking verlenen aan... Wij zullen tegen stemmen.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

45**De heer Berkhout:** Je moet goede ideeën omarmen op het moment dat dit kan. Je weet nooit of je wel of niet in onderhandeling komt. Dat is de reden voor de VVD om vandaag al deze motie te steunen met de stemverklaring, dat wij bij besluit nummer 4 onze steun niet geven. Dat is onze stemverklaring alvast op voorhand. Wij vinden dat de financiering anderszins moet worden ingeregeld, maar verder blijven wij bij het eerder ingenomen 50standpunt.

**De heer Schalkwijk:** Dan heb ik wel een vraag aan de VVD, want als zij zeggen, we zijn het helemaal eens en het moet tot uitvoering gebracht worden dan kan het niet, omdat we er geen financiering aan geven.

55

**De heer Berkhout:** Nee, maar ik denk ook niet dat je dat geld gelijk al nodig hebt. Dat betreft nog een langere doorlooptijd. Maar wij vinden de richting die vandaag gekozen wordt een voldoende onderbouwde richting om daar nu al steun aan te geven.

5**De voorzitter:** Mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** Ik heb verder geen opmerkingen.

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

10

**De heer Al:** Wij hebben weinig toe te voegen en sluiten zelfs helemaal aan bij het verwoorden, zoals de heer Schalkwijk heeft gedaan.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

15

**De heer Van der Kolk:** (zonder microfoon)

**De voorzitter:** En voor de tweede termijn de kant van het college, wethouder De Groot.

20**Wethouder De Groot:** Het college verbaast zich nogal over de beantwoording van GroenLinks in de tweede termijn, want aan alle punten waaraan GroenLinks in de motie aandacht besteedt, is door het college evenzeer aandacht besteed. We hebben een werkcoach. We hebben een regeling voor leegstaande panden en als ondernemers startende bedrijfjes willen huisvesten kan dat natuurlijk altijd. Duurzaamheidssubsidies. Wij  
25zorgen dat jeugdwerkloosheid bestreden wordt door middel van het Jongerenloket en de regionale projectgroep en... U mag zeggen dat u nog een aantal documenten te wachten staat, dat moet u eigenlijk in de handen doen wrijven, als u zegt dat van meerdere van u de dekking inconsequent is. Het is natuurlijk zo, bij het voorstel over de jeugd... Sorry, dank u  
30haar eigen motie, dat bij gebrek aan succes het initiatief telkens met één jaar verlengd wordt. Dan gaat het niet meer om een incidentele, maar om een structurele uitgave. Daar is geen sprake van inconsequentheid.

**De voorzitter:** Dan kunt u als indiener nog het slotwoord krijgen. Dan ga ik daarna vragen  
35om over te gaan tot besluitvorming.

**De heer Stevens:** Ik wil even een adempauze om te beoordelen wat wij met deze motie doen. Het is zo dat we hier sympathie ontvangen. Het is in ieder geval duidelijk dat het het uiteindelijk niet zal halen. Ik wil even overleg hebben of wij deze motie nu indienen op het  
40gevaar af dat het dus afgewezen wordt en dat wij er dan later last van krijgen of dat wij hem aanhouden. Dat betekent voor mij, dat het 5 minuten zijn. Dan zijn we klaar.

**De voorzitter:** De vergadering wordt voor 5 minuten geschorst.

45*Schorsing*

**De voorzitter:** Dames en heren, we verzoeken u uw plaatsen weer in te nemen, dan vervolgen wij de vergadering. Mijnheer Stevens, u heeft het woord.

50**De heer Stevens:** Voorzitter, we hebben de argumenten van de partijen gehoord, waarvoor dank. We hebben met name vastgesteld dat de SP op dit moment niets in te brengen heeft. Daarvoor ook dank. We hebben ook vernomen dat er grote sympathie bestaat over deze soort aanpak, maar dat we misschien even tot de verkiezingen moeten wachten, totdat wij dat kunnen realiseren. Dat doen wij dan ook. We willen niet het risico lopen dat we later

geconfronteerd gaan worden met een negatief oordeel over deze motie, dus wij zullen hem intrekken en boven de markt houden.

**De voorzitter:** Daarmee is de motie ingetrokken en maakt nu geen deel uit van verdere besluitvorming. We gaan naar de tweede motie, ingediend door de fractie van GroenLinks. Die heet: motie van afkeuring. Mijnheer Stevens heeft het woord.

**De heer Stevens:** Voorzitter, de wijze waarop dit college de ozb voor 2014 heeft vastgesteld heeft inmiddels enige geschiedenis. Deze zaak is tweemaal in de raad aan de orde geweest. Nu is er aanleiding om dat voor de derde keer te doen. Vast staat, dat bij de Tarievennota 2014 het college heeft gehandeld in strijd met het door de raad aangegeven kader. Vast staat ook dat het college de raad met deze strijdigheid heeft overvallen en de raad niet van tevoren heeft geïnformeerd. Tijdens de behandeling in de raad heeft het college ter verdediging van deze afwijking het beeld opgeroepen van een exorbitante stijging van de ozb-aanslag bij toepassing van de afgesproken regels. De raad heeft dat toen vooralsnog geaccepteerd. Toen reeds heeft de fractie van GroenLinks er melding van gemaakt dat dit niet klopte met de werkelijkheid en dat er van misleiding gesproken moest worden. Nu is misleiding van de raad een zware term die om consequenties vraagt. Ook door de PvdA waren vragen gesteld waarop het college toen nog moest antwoorden. Wij hebben het toen juist gevonden dit antwoord af te wachten.

Thans hebben wij kennis genomen van de brief met beantwoording van deze vragen. Wij hebben vastgesteld dat in deze brief het college de vragen van de PvdA heeft gemanipuleerd en vervolgens geeft het antwoord op vragen die in werkelijkheid niet gesteld zijn en vermijdt het het antwoord op de vragen die wel gesteld zijn. In de brief die wij bij de motie hebben gevoegd, hebben wij dit punt voor punt toegelicht. Een ding wordt in de brief wel zonneklaar. Dat is dat het door het college opgeroepen drogbeeld van een exorbitante ozb-stijging niet klopt en dus heeft het college de raad indertijd om de tuin geleid.

De memo, inzake een oordeel van de Waarderingskamer heeft niets met de zaak te maken en heeft kennelijk hetzelfde doel, namelijk de raad te misleiden. Voor de fractie van GroenLinks is het genoeg en wij gaan ervan uit dat de raad dit inzicht thans zal delen. Vandaar deze motie van afkeuring.

**De voorzitter:** Het woord is aan de raad. In de eerste termijn, mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** Voorzitter, GroenLinks refereert aan de vragen die wij gesteld hebben. Ik moet tot mijn teleurstelling eigenlijk vaststellen, dat het waar is wat de fractie van GroenLinks hier stelt. Dat waren wij uiteraard ook tot de conclusie gekomen. We hebben geen antwoord gekregen op de vragen die wij hebben gesteld. Dat heeft de heer Stevens net toegelicht, dat ga ik niet nog een keer doen. Dat kost alleen maar extra tijd.

40 De raad onthoudt zich hiermee van ter zake doende informatie om zich een oordeel te vellen over het betreffende collegebesluit. Dat kunnen wij niet. Dat is zeer ongepast, want het raakt het budgetrecht van de raad. Dus, in feite zijn wij om de tuin geleid en kan ik alleen maar deze motie steunen. Dank u wel.

45 **De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Je zou minimaal kunnen zeggen, dat het handelen van de wethouder rond dit punt minimaal laakbaar is te noemen. Dat is natuurlijk jammer. Dat moeten wij niet willen. Daar zou ook wat tegenover moeten staan. Ik zal u vertellen, gisteravond zijn wij, als lijsttrekkers, met zijn allen bij elkaar geweest en heb ik hier ook over gesproken met de lijsttrekker van GroenLinks. Over deze motie. Toen heb ik hem gezegd, de motie eindigt, zoals het toen nog geformuleerd was, in het aftreden van de wethouder. Daarvan heb ik gezegd, dat moet je niet doen. Laat nou de conclusie bij de wethouder zelf, dan heb je goede kans dat wij mee gaan met deze motie. Maar er is iets

gebeurd in de tussentijd. Vanochtend schrok ik van de mededeling in de krant, maar ook op Twitter, dat het college van Oostzaan massaal is afgetreden naar aanleiding van een motie van wantrouwen. Ik moet u zeggen, ik ben er daarom van geschrokken, omdat ik ook vind dat het materieel niets oplevert als je nu een college of een wethouder naar huis toe stuurt. 5 Ondanks het signaal wat je daarin wilt afgeven, want daar kunnen wij denk ik wel achter staan. Het is allemaal niet chic hoe deze wethouder dat heeft gedaan, maar het is ook niet chic om nu, op de allerlaatste raadsvergadering, een wethouder of een college naar huis toe te sturen. In tweede termijn heb ik daar dus over nagedacht. Ondanks wat ik gisteravond heb besproken met de fractie van GroenLinks zullen wij ook om deze reden deze motie niet 10 steunen. Je stuurt een college niet in de laatste raadsvergadering van de zittingsperiode naar huis toe, ondanks dat wij ook vinden dat er iets te zeggen is over het optreden, in dezen, door de wethouder.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

15

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de VVD kijkt toch altijd zeer genuanceerd tegen ozb-stijgingen aan en vindt eigenlijk iedere stijging al exorbitant. In die zin hebben wij daar altijd een heel genuanceerd beeld bij. Ook wij, evenals mijn collega van het CDA, vinden dat op deze laatste raadsvergadering voor de verkiezingen er met te zwaar geschut op tafel 20 wordt gewerkt. Wij hebben ook wel vragen over de manier waarop dingen gegaan zijn, we zijn ook wel benieuwd naar de uitleg daarvan, maar zitten daar niet zo zwaar in als mijn collega's van de PvdA en GroenLinks. Wij willen dat ook graag wat positiever benaderen en zijn dan straks wel op zoek naar de juiste verfijningen van de uitleg, maar dat doen we dat wel in een nieuwe regeerperiode. Wij zullen om die reden ook vanavond deze motie van 25 wantrouwen niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

**De heer Al:** Dank u, voorzitter. Voorzitter, er staat boven 'motie van afkeuring', maar er 30 wordt natuurlijk bedoeld een motie van wantrouwen. Wat het CDA en de VVD al zeggen, de laatste raad hier een wethouder naar huis sturen en als ik dan ook nog kijk wat de inhoud is dan kijk ik ook eventjes terug naar de afgelopen vier jaar, wat deze wethouder van Financiën voor de gemeente heeft gedaan en betekend. Dan zeg ik, als het beheer van de financiën afgelopen vier jaar nou ook zo beroerd was geweest dan zeg ik ja. Dan hadden zij gelijk 35 gehad. Maar als deze wethouder de Algemene Reserve in de afgelopen vier jaar met € 1,5 miljoen heeft weten op te krikken dan denk ik... Er is een knap, heel goed financieel beleid gevoerd. Dan vind ik dit totaal niet passen. Ik denk eerder, mijnheer Stevens had het daarnet over de katalysator, dat deze wethouder echt als een katalysator werkt op de frustratie van GroenLinks. Dit vind ik het niet waard. Wij zullen de motie ook niet steunen. Dat zult u 40 begrijpen.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Ook wij vinden het niet netjes als je dit op het eind van een 45 raadsperiode laat voorkomen. Zeker gezien het voorbeeld, wat in Oostzaan is gebeurd. Ik ben wel benieuwd naar de uitleg van de wethouder, hoe hij tegenover deze motie van afkeuring staat. Wij zullen hem niet steunen, maar ik ben wel benieuwd wat hij hierop gaat zeggen.

50 **De voorzitter:** Dan voor een reactie van de kant van het college, wethouder Hendriks.

**Wethouder Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de fractie van GroenLinks heeft een motie van afkeuring ingediend naar aanleiding van de beantwoording van vragen aan de fractie van de PvdA. De beantwoording betrof de vaststelling van ozb-tarieven voor 2014. De 55 fractie van GroenLinks merkt op dat er in het overleg van het college, op 26 november 2013,

geen argumenten zijn gewisseld over het voorstel aan de raad, inzake het ozb-tarief. De fractie komt tot deze conclusie, omdat in het verslag van deze vergadering van het college staat dat het college akkoord is gegaan met het voorstel. Voorzitter, ik kan mij niet herinneren dat de fractie van GroenLinks aanwezig is geweest tijdens het collegeoverleg op 526 november 2013, maar ik weet wel dat de fractie van GroenLinks dient te weten, ook uit de ervaringen die zij zelf hebben dat het verslag van het college geen verslag is, maar een besluitenlijst en dat alleen bij afwijkingen op een voorstel die afwijking in de besluitenlijst wordt opgenomen. De besluitenlijst van het college vermeldt niet een discussie die binnen het college plaatsvindt of een gesprek of een toelichting over enig onderwerp. Ik vind dan 10ook, voorzitter, dat de conclusie van de fractie van GroenLinks, inzake het verslag van het college van 26 november 2013, wat mij betreft uiterst tendentieus is.

Daarnaast concludeert GroenLinks dat onze beantwoording aan de fractie van de PvdA onjuist is en dat er geen antwoord is gegeven op de vragen. Ook die conclusie kunnen wij als college niet delen. Zoals bij elke vraag die wij uit uw raad krijgen, proberen wij elke 15fractie, ongeacht welke fractie dat is, het correcte en juiste antwoord te geven. Ook hier is dat het geval geweest. Natuurlijk kan het altijd zo zijn, dat een fractie uiteindelijk niet gelukkig is met de beantwoording die zij krijgt, maar daar verschillen de meningen nu over. Dat is dus altijd de mogelijkheid. Dat is helaas niet anders. Maar om dan te zeggen, mijn vragen zijn niet beantwoord... Dat is natuurlijk een conclusie die wij, als college, niet kunnen trekken.

20Voorzitter, in haar toelichting op de motie spreekt de fractie van GroenLinks ook, dat wij de suggestie zouden hebben gedaan, dat de waardevermindering van woningen 30% zou zijn geweest en GroenLinks refereert in haar motie naar de notulen van 17 december 2013 en van 21 januari 2014 van de gemeenteraad.

Voorzitter, de notulen ook nog maar een keer lezende want ik dacht, het zal toch niet zo zijn 25dat ik per abuis ergens 30% genoemd zou hebben, heb ik de notulen natuurlijk ook weer nagelezen. Ik kan u zeggen dat uit de notulen blijkt dat ik zeer consequent gesproken heb over 10% en in sommige gevallen meer dan 10% waardevermindering van woningen. Uit de reactie van de Waarderingskamer blijkt dat de Waarderingskamer ook instemt met het gegeven dat er over het betreffende peiljaar, in Wormerland, een waardevermindering heeft 30plaatsgevonden van gemiddeld 10%. Dat is ook geheel in lijn met de beantwoordingen en de opmerkingen die ik in de raad heb gemaakt. Gemiddeld 10% betekent, mijnheer de voorzitter, dat er in sommige gevallen sprake is van 8%, andere gevallen 12%. U heeft uit het staatje dat wij bij de beantwoording van de vragen van de PvdA hebben meegegeven, kunnen lezen, dat in sommige gevallen inderdaad de waardevermindering naar 14% is. Dat 35is dan ook helemaal in lijn met de opmerkingen die ik daarover steeds heb gemaakt. Kortom, voorzitter, de kritieken van GroenLinks kunnen wij niet delen. Wij hebben opnieuw de vragen van de PvdA voorgelegd gekregen. Wij zullen daar zo meteen ook nog over praten, of dat doen wij nu, en wij gaan nogmaals bezien welke vragen wij dan niet beantwoord zouden hebben. Als wij vragen niet beantwoord zouden hebben, wij denken dat wij alle vragen wel 40hebben beantwoord, dan zullen wij natuurlijk de ontbrekende vragen alsnog beantwoorden, zoals we dat bij elke andere fractie ook zouden doen. Wat dat betreft, maakt dit college geen onderscheid in coalitie of oppositie.

Voorzitter, de fractie van GroenLinks komt uiteindelijk in een bijlage, in een motie ook, tot een aantal conclusies. De eerste conclusie is dat de fractie zegt dat bij de vaststelling van 45het ozb-tarief is afgeweken van de Kadernota. Welnu, voorzitter, als de fractie van GroenLinks nu eens de notulen goed leest die zij noemt, dan heeft uw fractie kunnen opmerken en kunnen lezen, dat ik u bij de beantwoording op 21 januari 2014 inderdaad heb bevestigd, dat wij een voorstel hebben gedaan aan de raad om af te wijken van het gangbare. Ik heb u nog uitgelegd, dat in normale gevallen een 2%-verhoging wordt geheven 50over de opbrengst en dat we nu een verhoging hebben gedaan over het tarief. Daar ben ik volstrekt open in geweest. Daar heb ik ook gewoon op geantwoord. Daar heeft het college dus helemaal niet warrig of zielig of wat dan ook over gedaan. Als u nu opmerkt dat wij zijn afgeweken dan is dat natuurlijk juist, maar wij hebben u dat wel gemeld, voordat u als raad het besluit ging nemen.

Voorzitter, dan overweegt de fractie van GroenLinks dat wij een structureel gat in de begroting veroorzaken van € 250.000,00. Voorzitter, ook daar moet ik toch weer verwijzen naar de notulen van 21 januari 2014, waarbij wij hebben gezegd, mocht blijken, want er is nog helemaal geen sprake van dat er een gat in de begroting is, maar mocht blijken dat dit 5zo is dan hebben ook deze wethouder en dit college ervoor gezorgd, iets wat mijn voorgangers hebben nagelaten en eigenlijk wel hadden moeten doen, maar wij hebben ervoor gezorgd, dat onze gemeentelijke uitkering met structureel € 215.000,00 per jaar wordt verhoogd met een terugwerkende kracht vanaf 2011. Wij hebben inmiddels ook al een bedrag van € 645.000,00 ontvangen van het ministerie en wij hebben u aangegeven dat 10indien dat nodig is, dat bedrag daarvoor gebruikt kan worden, omdat wij ook in de meerjarenbegroting tot en met 2017 met deze extra inkomsten uit het Gemeentefonds geen rekening hebben gehouden en wij ook pas eind 2013 bevestigd hebben gekregen, dat wij dat hebben ontvangen en zullen ontvangen. We hebben wel degelijk, als het nodig is, een dekking. Maar de fractie van GroenLinks weet ook, voorzitter, dat daar waar wij uiteindelijk 15een jaarrekening opstellen we in een begroting altijd voordelen en nadelen hebben. Nu is het spel dat wij hier met elkaar moeten spelen, dat wij ervoor zorgen dat de voordelen gelijk blijven aan de nadelen. Althans elkaar zo dicht mogelijk benaderen, want dan houden wij sluitende begrotingen. Dat spel hebben wij ook vanaf 2010 in dit college en met uw raad heel goed gespeeld. Ook de fractie van GroenLinks weet dat wij over de afgelopen jaren niet 20alleen een sluitende begroting hebben gerealiseerd, maar dat wij naast een sluitende begroting ook overschotten hebben gerealiseerd. Het is helemaal nog maar de vraag of er een gat van € 250.000,00 in de begroting is ontstaan. Dat zal nog moeten blijken. Bij de Zomernota kunnen wij daar wellicht een eerste inzicht in verkrijgen, maar bij de afrekening naar de jaarrekening weten wij het zeker. Als het nodig is, is er dus dekking. Dat heb ik u ook 25aangegeven. Dat heeft u ook in de notulen van 21 januari 2014 kunnen lezen.

Voorzitter, dan zegt GroenLinks, het college heeft de raad niet vooraf geïnformeerd. Ook op die vraag, het is wel eens lastig voor de fractie van GroenLinks om te luisteren, want zij luisteren alleen naar hun eigen verhaal, maar ook die vraag heb ik gehad op 21 januari 2014 en ook beantwoord aan de heer Stevens, want hij stelde dezelfde vragen.

30Voorzitter, de heer Stevens was voorzitter van de Controlecommissie. In de Controlecommissie heeft de commissie gesproken over de Tarievennota 2014, maar de Controlecommissie heeft niet deze wethouder voor dit overleg uitgenodigd. Ik wist niet eens wanneer het overleg plaatsvond en de Controlecommissie heeft ook de ambtenaren niet uitgenodigd voor het overleg. Dat was allemaal niet nodig. De Controlecommissie heeft het 35zelfstandig gedaan. Daar waar ik niet uitgenodigd wordt voor een vergadering van de Controlecommissie en ik ook niet eens weet wanneer die vergadering van de Controlecommissie plaatsvindt, kunt u mij in ieder geval niet verwijten, dat ik u in de Controlecommissie niet op de hoogte heb gesteld. Mijnheer Stevens, dan had u er, als voorzitter, heel duidelijk zelf voor moeten zorgen, dat u mij daarvoor een uitnodiging gaf die 40ik niet heb gekregen. Dat verwijt moet u zichzelf maken. Dat moet u mij niet maken.

Voorzitter, dan zegt mijnheer Stevens, ik ga gewoon even door, het college zou de raad hebben misleid. Naar ons oordeel is er van misleiding helemaal geen sprake, dat is ook weer zo een hoog woord, misleid, wij hebben u dat gewoon eerlijk verteld. Dat was een voorstel. U heeft vragen gesteld. We zijn er open en eerlijk over geweest. Dus, van enige misleiding is 45geen sprake. Dan zegt u, die memo van 17 februari 2014 inzake het oordeel van de Waarderingskamer legt ten onrechte een verband met onderhavige kwesties, dat is natuurlijk niet waar. Ook die bewering is onjuist. Er zijn opmerkingen gemaakt bij de behandeling van de Tarievennota 2014, waarbij ook vragen werden gesteld; hoe zou de Waarderingskamer daar tegenover staan? Wij hebben toevallig die brief gehad van de Waarderingskamer over 50diezelfde periode, omdat wij daar natuurlijk de ozb-tarieven voor heffen en de Waarderingskamer er voor is om dat beleid dat wij daarop voeren, te controleren. De opmerkingen van de Waarderingskamer die bevestigen datgene wat ik u op 21 januari 2014 heb verteld, namelijk dat de waardevermindering van woningen gemiddeld met 10% is geweest en dat er alleen een waardevermeerdering van 0,1% op andere objecten heeft 55plaatsgevonden. Wij vonden dat toch wel belangrijk, omdat met name ook vanuit een andere

fractie werd gevraagd, geef eens die onderbouwing daarvoor. Die onderbouwing heeft de Waarderingskamer voor ons gegeven. Daarom hebben wij die toegestuurd. Er is wel degelijk een verband, want het is een bevestiging binnen de onderhavige kwestie.

Voorzitter, en dan spreekt ten slotte de fractie van GroenLinks haar oordeel uit en doet dan een verzoek om af te treden. Nou, ik kan u vertellen, voorzitter, het college, noch deze wethouder gaat dit verzoek van de fractie van GroenLinks inwilligen. Dat doen wij niet. Daar vinden wij ook helemaal geen noodzaak voor. Dat zal dan ook niet gebeuren. Wij gaan uw verzoek dus niet inwilligen. Indien het standpunt van GroenLinks zou worden gevolgd en GroenLinks daarin volhardt, voorzitter, dan denk ik dat de fractie van GroenLinks ook eerlijk moet zijn en zo meteen aan onze inwoners moet vertellen: wij, de fractie van GroenLinks, waarschijnlijk gesteund wat ik begreep door de fractie van de PvdA, wij vinden dat u meer ozb had moeten betalen, terwijl de woningen, de waarde waarover u belasting moet betalen, in waarde zijn verminderd. Wij vinden eigenlijk, als twee partijen, dat wij u ook op lokaal niveau extra mogen belasten. Gaat u dat verhaal nu eens vertellen aan de kiezer in Wormerland. Dan wens ik u heel veel succes bij de komende collegeonderhandelingen. Ik dank u wel.

**De voorzitter:** Ik ga voor de tweede termijn naar de raad. Als eerste geef ik het woord aan de heer Stevens.

20

**De heer Stevens:** Allereerst de vraag of wij op een goede manier en op goede gronden hebben gezegd, dat wij door het college zijn misleid. Voorzitter, op de eerste plaats is het zo, dat de raad niet is geïnformeerd door het college over een wijziging van de ozb-toepassing, dat de Controlecommissie niet is geïnformeerd over de ozb-toepassing, dat in de tekst van de Tarievennota 2014 geen enkele aankondiging is van een wijziging van de methodiek en dat alleen de cijfers daar aanleiding toe gaven. De Tarievennota 2014, nog even voor de herinnering, dat zal mijnheer Hendriks ook weten, over de Tarievennota 2014 kwam men als Controlecommissie, niet bij elkaar of soms bij elkaar, omdat hiervan gedacht werd, dit is een rechtstreekse vertaling vanuit de begroting, daar hoeven wij verder geen oordeel over te vellen. Wij kunnen dat per e-mail of per telefoon wel af. We zijn toch bij elkaar gekomen omdat wij als Controlecommissie ook andere zaken bij de kop nemen en zijn tegen dit feit aangelopen. Niet geïnformeerd. Wij hebben daar u toen ook niet voor uitgenodigd, omdat wij ook op dat moment daar geen aanleiding voor zagen, maar toen wij ter vergadering werden geconfronteerd met dit feit hebben wij een van uw ambtenaren... Niet de bewering, u heeft ook geen contact gezocht. We hebben wel degelijk contact gezocht. De betreffende ambtenaar kon ons daar geen antwoord op geven. Ja, ja, ja, andere methodiek. Ja, ik kan het niet zeggen, maar jullie krijgen het nog te horen. Voorzitter, dat had voor u een signaal moeten zijn om de raad te informeren en om per omgaande de Controlecommissie mede te delen hoe u dat had gedaan. Dat heeft u niet gedaan. Zelfs tijdens de vergadering heeft u de raad alleen maar beantwoord op de opmerkingen dat men dit heeft vastgesteld. Hoe dat nu kan. Als u volhoudt dat u de raad heeft geïnformeerd, dan liegt u gewoon, want u heeft de raad helemaal niet geïnformeerd. U heeft de raad er tegenaan laten lopen. Toen dat bleek heeft u gezocht naar verklaringen. Die 30% komt niet uit de lucht vallen hoor, want ik citeer hier uit een verslag, waar u mij antwoordt: terwijl hun eigendom, de woningen, in vele gevallen tot 30% is gezakt. U bent aan het woord. Zo is het, zegt u. Het verslag.

**Wethouder Hendriks:** Dat is uw eigen papiertje.

**De heer Stevens:** Uw eigen papiertje? Dat is een kopie van de uitdraai van de geluidsband.

50

**Wethouder Hendriks:** Op welke pagina staat dat?

**De heer Stevens:** Dat weet ik niet. Dat staat niet... Ik bedoel, dat is... Er wordt van de voorronde een verslag gemaakt. Daar is dit een weergave van, dus dat kunt u zo nakijken. U heeft dat gezegd.



**Wethouder Hendriks:** Dat hebben wij gedaan, mijnheer Stevens. Bij de voorronde...

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, de instelling van de microfoon zorgt ervoor dat er geen debat gevoerd kan worden, want nu wil de wethouder het woord voeren en zijn microfoon gaat niet aan. Ik weet dat het een knop is in dat hok.

**De voorzitter:** Ik ga weer even terug naar de tweede termijn. We gaan in tweede termijn eenieder de kans geven om hierop te reageren. Mijnheer Stevens.

10

**De heer Stevens:** Terecht zeggen wij, u heeft overdreven. De beantwoording van de PvdA-vragen, dat zullen zij zelf moeten beoordelen, maar ik neem waar dat u de vragen heeft ingekort en veranderd. Vervolgens geeft u antwoorden die veelal niet slaan op de vraag. Dat was het dus niet. Nee, u krijgt nog veel meer.

15Wat dat betreft, blijft staande, dat u de raad niet geïnformeerd heeft, dat u de Controlecommissie niet geïnformeerd heeft en dat u ter plekke de drogrede van een ozb-  
verhoging heeft verteld. Dat dus later blijkt dat het niet waar is, dat het niet meer is dan de  
2% ozb-verhoging die normaal verwacht had mogen worden, dat heeft u dus zo niet  
gebracht. U heeft dat overdreven. Daarmee heeft u gezegd, bij normale toepassing stijgen  
20de tarieven aanzienlijk. Meer dan 10%. Nou, dat is niet waar. Daar heeft u de raad mee om  
de tuin geleid.

**Wethouder Hendriks:** (zonder microfoon)

25**De heer Stevens:** U kunt dat zeggen, maar moeten wij dat ook woordelijk zien te...?

**Wethouder Hendriks:** (zonder microfoon)

**De heer Stevens:** Nou, goed. Dan word ik voor leugenaar gezet, weet u dat?

30

**Wethouder Hendriks:** U maakt mij voor leugenaar uit.

**De heer Stevens:** Nee, in uw beantwoording geeft u dat zelf toe. Waar het gaat om of u de  
raad genoeg heeft geïnformeerd, dat blijft dus staan. Dat heeft u dus niet. U heeft daarbij de  
35€ 250.000,00 in de begroting... Natuurlijk is dat een gat. Dan kunt u zeggen: ja, maar dat  
wordt gedekt door extra inkomsten. Wie geeft u het recht om op dat moment beslag op die  
extra inkomsten te leggen? Dat doet dus helemaal niet ter zake. U heeft een gat laten zitten  
in de begroting van € 250.000,00 en u heeft de raad daarover niet geïnformeerd. Daarmee  
heeft u de raad op het verkeerde been gezet. Dat geldt dus ook voor de memo van de  
40Waarderingskamer. Dit ter aanvulling op de aan uw raad gestuurde reactie van het college  
van de PvdA, inzake... Waarvan met de juistheid van de constatering dat de waarde van de  
woning 10% en in sommige gevallen meer dan 10% in waarde is gedaald. Eerdere verslagen  
sprak u nog van 30%. Hier spreekt u van 10%. Gemiddeld 14%. U brengt dat wel degelijk in  
verband met de onderhavige kwestie waar het erom gaat. Niet dat wij de ozb verhogen, want  
45dat had natuurlijk normaal gesproken bediscussieerd kunnen worden, maar omdat u de raad  
niet geïnformeerd heeft over een eenzijdige afwijking van het beleid. Daar gaat het om. Daar  
heeft u de raad mee misleid.

**De heer Al:** (zonder microfoon)

50

**De heer Stevens:** Nou, u wordt brutaal mijnheer Al.

Het is wat mij betreft volstrekt helder, dat u gehandeld heeft in strijd met de relatie die tussen  
het college en de raad zou moeten bestaan en dat u een loopje heeft genomen met een  
zorgvuldig budgettair beleid. Maar in plaats van dat u de aangetoonde fouten toegeeft en de  
55zaak in een ordentelijk, procedureel en politiek vaarwater brengt, want u heeft natuurlijk niets

te vrezan, want de fractie van de VLW krijgt u altijd kritiekloos mee en de VVD denkt opportunistisch de buit van de ozb-verlaging binnen te hebben en de SP, onze Robin Hood-partij, 100% sociaal, verloochent haar principes en bezuinigt even makkelijk op subsidies en deelt cadeautjes uit aan de meer welgestelden in deze gemeente. Dat is de SP.

5

**De heer Mak:** Misplaatste verkiezingsretoriek.

**De heer Stevens:** Denkt u dat?

10**De heer Mak:** Ja, van u.

**De heer Stevens:** Moet u horen. U bent akkoord...

**De heer Mak:** ... maakt u die dan wel?

15

**De heer Stevens:** Nee, u maakt geen serieuze zaak van het feit en de wethouder probeert daar de zaak vanaf te houden, u maakt geen serieuze zaak van de mededeling dat deze wethouder de raad heeft voorgehouden dat er waardedaling van de woningen met 30% zal plaatsvinden. Dat normale toepassing zou leiden tot exorbitante ozb-verhoging, wat dus niet waar is en vervolgens laat u de raad besluiten om een ozb-verlaging door te voeren, waarmee u een gat laat van € 250.000,00, wat u ook niet verantwoordt. Kijk, mijnheer Mak, als u dat soort zaken niet serieus neemt dan vind ik dat u uw rol als raadslid niet serieus neemt. Dat is natuurlijk schandelijk. Daarmee bewijst u de inwoners van Wormerland geen dienst.

25

**De heer Mak:** (zonder microfoon)

**De heer Stevens:** Ja, hoe wilt u het anders vertalen? Mijn eigen voorbeeld. Ik heb door deze operatie € 50,00 minder belasting hoeven te betalen. Bedankt. Dat voelt niet goed, omdat ik weet dat u op hetzelfde moment kortingen pleegt op het sociale zekerheidsbeleid en kortingen pleegt op de subsidies. Dat vind ik niet sociaal. Zeker niet 100% sociaal. Ik zou de SP willen vragen om duidelijk te maken dat zij dat binnen haar beleid zou kunnen verantwoorden. Ik heb in de hele reactie van de VLW, van de SP en van het college en van de wethouder niet vernomen dat ik op één punt ongelijk heb. U zegt wel, we hebben de raad wel geïnformeerd, maar u heeft de raad niet geïnformeerd. U zegt, we hebben niet overdreven, maar u heeft wel overdreven. U heeft daarmee de raad om de tuin geleid en u zegt, ik heb de raad niet om de tuin geleid. Dat zijn natuurlijk woorden tegen woorden, maar ik heb u nog niet horen vertellen, dat dit niet klopt. Wat dat betreft denk ik dat het duidelijk is hoe de verhoudingen in deze raad liggen. Ik denk dat naar de toekomst toe... weet ik inmiddels goed, wie het in dit Wormerland anders wil, socialer, duurzamer, vitaler, die kiest GroenLinks.

**De voorzitter:** Ik ga voor... In de tweede termijn, mijnheer Broenland.

45**De heer Broenland:** Ik heb niet meer zoveel behoefte aan een tweede termijn. Ik denk dat erg duidelijk is hoe de kaarten liggen. Het is een welles-nietesspel. Ik denk dat ik in eerste instantie duidelijk heb gemaakt hoe ik daarover denk.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

50

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, wel natuurlijk de complimenten aan de fractie van GroenLinks in hoeverre zij zich hierin verdiept hebben, dat zij zelfs de banden van de voorronden hebben teruggeluisterd om te horen wat daar nu precies gezegd is. Overigens heb ik de wethouder ook niet horen ontkennen dat hij nu al precies weet wat de gevolgen zijn van de maatregelen in de Tarievennota 2014 met betrekking tot het ozb-besluit. Dat sterkt

mij wel in het idee dat, hoewel de wethouder zeer pertinent overkwam, dat het allemaal goed was, dat het misschien toch kan zijn dat er nog hier en daar wat gerepareerd moet gaan worden. Althans, ik hoop niet dat het een actie was met voorbedachte raden, omdat hij wist dat wij vanuit het Gemeentefonds extra gecompenseerd zouden worden. Daar ga ik dan 5maar even voor het gemak vanuit. Tegen de fractie van VLW zou ik willen zeggen dat zij natuurlijk terecht trots zijn op de door hun vermeende wapenfeiten geleverd door deze wethouder, maar net als in de financiële wereld is het zo, dat behaalde resultaten uit het verleden nu een keer geen garantie bieden voor de toekomst en dat je dus altijd alleen maar zegeviert op je laatste behaalde overwinning. Daar moet je verder ook geen andere zaken 10naar de toekomst toe aan ontlennen. We moeten wel altijd scherp blijven op het functioneren van het hele college. Voorzitter, dit alles gezegd hebbende, denk ik dat als wij deze motie zouden aannemen we absoluut een verkeerd signaal aan de burgers en de kiezers afgeven hoe de politiek wordt gedreven in deze gemeente. Ik denk dat dit een zeer zwaarwegend argument is, in ieder geval voor de CDA-fractie, om deze motie van afkeuring vooral niet te 15ondersteunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de VVD zal de motie ook niet ondersteunen. Dat 20had ik al gezegd. Ik werd zelfs nu aangevallen door mijn collega van GroenLinks, maar ik laat geen ander geluid horen dan ik al vier jaar in deze raadzaal geef. Dat is dat wij ernstige twijfel hebben over de ozb, dus gewoon blij zijn met het feit dat onze rekeningen dit jaar allemaal gewoon lager uitvallen. Ik koppel het ook niet naar sociaal of asociaal gedrag, bij bijvoorbeeld de SP, want dat zijn andere dossiers. Dat koppel ik niet aan elkaar. Ik wil dat los 25van elkaar zien. Ik vind dit dossier nu te groot worden om zo vlak voor het einde van deze raadsperiode met zo een motie te komen. Dat is de uitleg waarom wij de motie niet zullen steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

30

**De heer Al:** Voorzitter, wij hebben weinig toe te voegen. We constateren alleen dat er vier jaar frustratie naar voren komt. Dat was het.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

35

**De heer Van der Kolk:** (zonder microfoon) ... aan deze mededelingen van de heer Stevens.

**De voorzitter:** Voor een reactie in tweede termijn, de kant van het college, wethouder Hendriks.

40

**Wethouder Hendriks:** Voorzitter, ik denk dat ik in eerste instantie heel uitvoerig ben ingegaan op de inhoud van de motie van afkeuring van de fractie van GroenLinks en dat ik ook op onderdelen heb aangegeven waar we het met elkaar absoluut niet eens zijn. Ik denk dus, dat ik daar een correcte reactie op heb gegeven. Daar waar de fractievoorzitter van 45GroenLinks in zijn hoedanigheid als toenmalige voorzitter van de Controlecommissie zegt: ja, toen wij daar vragen over hadden, hebben wij een ambtenaar gewaarschuwd. Ik ben in ieder geval niet door u uitgenodigd. U heeft mij ook niet geïnformeerd dat u een ambtenaar daarvoor had uitgenodigd, dus, dat zal. Ik ben natuurlijk allemaal verantwoordelijk voor elke opmerking van een ambtenaar, maar daar weet ik gewoon niet van. Ik constateer alleen, 50mijnheer Stevens, dat u mij niet heeft uitgenodigd en dat u mij in de Controlecommissie ook op geen enkele wijze, op geen enkele wijze de mogelijkheid heeft geboden om uitleg te geven. Dat houd ik staande, want dat heeft u niet gedaan. U geeft ook toe dat u mij niet heeft uitgenodigd. Dan denk ik alleen, man, als je dat niet doet, moet je mij niet verwijten dat ik er niet ben, want dan had u dat verwijt écht aan uzelf moeten maken en vind ik het eigenlijk ook 55heel onjuist, dat u dat nu als een van de argumenten naar voren haalt op grond waarvan ik

de raad zou hebben misleid. Ik heb in tweede termijn het aantal keren geteld, dat u misleid heeft gezegd, ik kon het niet meer op een hand tellen. Ik denk dat u daar ook een hele stevige broek denkt aan te trekken, ik weet ook wel waarom, want het is de laatste kans voor u dat u zich nog wat kunt profileren voor de verkiezingen klaarblijkelijk...

5

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Moet u horen, u geeft uzelf het recht om in mijn motieven te gaan, dan heb ik zelf...

10

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Uw hele verhaal gaat weer over...

15**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** In uw hele verhaal, mijnheer Stevens, gaat u in op de motieven waarom ik hier niet geantwoord zou hebben, wat ik niet heb gedaan. Waarom ik dat...

20Waarom? Dat ik u misleid heb. U zit helemaal in mijn gedachtegang. Deze wethouder heeft helemaal niet de bedoeling om raadsleden of de raad of wat dan ook te misleiden. Ik zit 38 jaar in de gemeenteraad. Ik heb de gemeenteraad nog nooit misleid. Op geen enkel moment. Daar waar ik in het verleden fouten maakte met opmerkingen, mijnheer Stevens, was ik altijd heel snel bereid om te zeggen, die neem ik terug, want ik maak mijn verontschuldigungen. U gaat niet 38 jaar integriteit van deze persoon op deze manier, op een 25valse manier, ter discussie stellen, want dat accepteert...

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Mijnheer Stevens, dat accepteert ik niet van u. Dat accepteert ik onder 30geen enkele voorwaarde. Ik zit hier mijn werk naar alle eerlijkheid te doen. Ik vind mezelf integer. Ik ben integer. Ik heb geen enkele reden om wie dan ook te misleiden. Dat heb ik ook niet gedaan. Ik heb keurig, lees maar de notulen van de raad van 21 januari 2014, antwoord gegeven op alles en ik laat me niet door u als een soort uitschot neerzetten die de boel misleid. Als een soort crimineel. Dat doet u maar op een andere manier, bij een ander, 35maar niet bij mij. Heeft u dat goed begrepen, mijnheer Stevens? Goed, voorzitter. Voorzitter, ...

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

40**Wethouder Hendriks:** Wilde u nu interrumperen? Dan doe ik mijn microfoontje uit, want dan kan het bij u aan.

**De heer Stevens:** Voorzitter, mijnheer Hendriks haalt zijn integriteit erbij. Wat ik hem heb verweten is, dat hij de Controlecommissie niet heeft geïnformeerd, dat hij de raad niet heeft 45geïnformeerd en dat hij de raad niet heeft geïnformeerd over een begrotingsgat van € 250.000,00. Nu kunt u zeggen, nu probeer ik zakelijk te blijven en u verdiept zich in mijn motieven en ik heb gedaan wat de Controlecommissie eerder heeft gedaan, namelijk aangeven wat u wel had moeten doen. Ik heb u niet horen vertellen wanneer u de raad geïnformeerd heeft over een belangrijke wijziging in de Tarievennota 2014. Wanneer heeft u 50dat gedaan?

**Wethouder Hendriks:** Mijnheer Stevens, u komt steeds met hetzelfde verhaal...

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

55

**Wethouder Hendriks:** Mijnheer Stevens, u...

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

5**Wethouder Hendriks:** Mijnheer Stevens, u komt steeds met hetzelfde verhaal. Wij hebben vragen gehad, ik heb vragen gehad in de voorronde. Ik heb daarop gereageerd. Wij hebben u als raad een voorstel gedaan. Wij hebben daar 21 januari 2014 in de raad uitvoerig over gesproken. Er zijn ook door andere fracties opmerkingen over gemaakt. Uiteindelijk is er gestemd. Ik constateer alleen, dat daar waar wij op 17 december 2013 een stemming  
10hebben gehad over de Tarievennota 2014, toen werd er weinig over gesproken, leest u de notulen ook nog maar eens na. U heeft toen vervolgens allerlei vragen naar voren gebracht en aangegeven, ik stop nu als voorzitter van de Rekenkamercommissie...

**De heer Stevens:** Controlecommissie.

15

**Wethouder Hendriks:** Inderdaad, Controlecommissie. U heeft daar gelijk in, mijnheer Stevens. Controlecommissie. Op 21 januari 2014 is dat behandeld in de raad. Daar is over gesproken. Ook toen zijn uw voorstellen niet overgenomen. Ik constateer alleen, dat u nu voor de derde keer een discussie probeert op te halen waar ik wel degelijk op heb  
20gereageerd. Niet alleen als mijzelf, maar natuurlijk namens het college en u blijft maar volharden in allerlei stellingen en meningen die u elke keer herhaalt. U schijnt niet te willen luisteren naar de argumenten die er van deze kant komen, want daar staat u klaarblijkelijk niet voor open. Nou, dat is dan aan u. Ik constateer alleen, mijnheer Stevens, dat u eigenlijk pleit dat mensen meer o.z.b. zouden moeten betalen, terwijl over hetzelfde peiljaar hun  
25woningen in waarde verminderen. Ik vind dat en dat heb ik ook in de raad aangegeven, eigenlijk niet eerlijk. Ik constateer dat uw fractie dat wel wil. Uw partij. Dat is aan u om dat te doen, maar ik hoop dat u daar zelf uw verantwoording over aflegt en dat u dat niet afschuift op anderen. Ik dank u wel, voorzitter.

30**De voorzitter:** Ik wil nu even...

**De heer Stevens:** Voorzitter, dit was het antwoord op de vraag: wanneer heeft u de raad geïnformeerd? Ik constateer, dat dit ook nu niet komt. U had dat moeten doen vóór 17 december 2013.

35

**De voorzitter:** Ik heb goed naar u beiden geluisterd. Ik heb goed naar u allen geluisterd. Ik constateer op dit moment, dat ik denk dat alle argumenten zijn uitgewisseld. Dat de opvattingen voldoende naar voren zijn gekomen, zodat goed vastgelegd is wat uw meningen zijn. Ik wil u ook gaan voorstellen om nu over te stappen tot besluitvorming. Ik ga eens even  
40kijken of daar bereidheid toe is. Als die bereidheid er is dan gaan we over tot stemming. Ik wil u voorstellen om te gaan stemmen met handopsteken. Ik zie dat u dat goed vindt. Aan de orde is de motie van afkeuring, ingediend door de fractie van GroenLinks. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van GroenLinks en van de PvdA. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, van de VLW, van het CDA en de VVD. Daarmee is deze motie  
45verworpen.

Wij komen bij de motie die heet: de motie van reparatie. Die is ingediend door de heer Broenland. Mijnheer Broenland, ik begin bij u. U heeft het woord.

**De heer Broenland:** Dank u, voorzitter. Ik zou eigenlijk willen voorstellen om een moment  
50van bezinning in te voeren, maar goed... Laten we doorgaan, gezien de tijd. We hebben een motie van reparatie voorgelegd. Om het gat in de begroting waar net uitgebreid over is gesproken en waar eigenlijk alles over is gezegd, wat de voorzitter al vaststelde, wij doen een voorstel om dat gat te dichten door een eenmalige correctie uit de algemene uitkering uit het Gemeentefonds. Daar is de motie op gericht, om dat gat te dekken. Niet meer en niet  
55minder. En dan gaat het niet over de beantwoording van de vragen die wij alsnog opnieuw

hebben ingediend. Daar wachten we de beantwoording voor af. Ik denk dat het nu tijd is om gewoon door te gaan. De tekst van de motie is bekend. Ik wil de motie handhaven.

**De voorzitter:** Dan is voor de eerste termijn het woord aan de raad. Is er iemand die het 5swoord wenst te voeren? Mijnheer Berkhout.

**Mijnheer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de VVD neigt deze motie niet te ondersteunen, maar ik heb ook wel vragen. Ik sluit aan bij de opmerkingen die de wethouder eerder heeft gemaakt dat bij de Zomernota deze onderwerpen ook op tafel komen. Misschien is dat een 10beter moment. Maar ik snap ook niet helemaal dat je iets kunt dekken uit een algemene uitkering, want volgens mij heeft dat al een doel. Of wordt er een reserve bedoeld? Dan snap ik het niet. Dat zou ik dan nog even toegelicht willen hebben.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

15

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, eerst maar even een tekstuele opmerking. Dat is namelijk, 'heeft kennis genomen van de raadsverslagen van de raadsvergaderingen van 17 december en 21 januari 2014'. Ik constateer maar even dat 17 december 2014 nog niet heeft plaatsgevonden. Dat lijkt flauw, maar het is hier wel een besluit van de raad dat eventueel 20genomen moet worden. Ik vind nog steeds dat wij dat zorgvuldig moeten neerzetten. Later is het ook 'college BW' en het is 'het college van B&W', maar goed. Het is natuurlijk netjes dat als je constateert dat ergens een tekort is of een gat dreigt te ontstaan, dat je daar dan een dekkingsvoorstel doet. Inderdaad, de uitleg zou kunnen zijn, dat komen wij tegen in de 25Zomernota, want dan constateren wij of er wel of niet een gat is ontstaan en dan dek je dat vanuit de Algemene Reserve. Ik snap ook wel dat hier nu weer de slappe grond, ik krijg daar wat van, wordt bedoeld. Het is mij om het even hoor, of u het nu doet vanwege die extra uitkering, vanwege die geweldige grond die wij hier hebben, of dat het gewoon komt uit de Algemene Reserve waar het in gestort wordt. Dat vind ik allemaal prima. Maar ik zou wel graag nog eventjes antwoord van de wethouder willen krijgen over de noodzaak om deze 30motie niet te doen, want ik snap wel de intentie ervan. Die vind ik wel sympathiek.

**De voorzitter:** Mijnheer Stevens.

**De heer Stevens:** Voorzitter, er is natuurlijk een gat in de begroting geslagen. De PvdA- 35motie die probeert dat te repareren, zodat dit geen erfenis wordt voor het nieuwe college. Dat is helder. Dat is ook het sympathieke ervan. Wat zou moeten, dat is dat dit structureel is, want de aanslag die dit college op de begroting heeft gedaan is natuurlijk ook structureel. Namelijk de structurele verlaging van de ozb. Dat mankeert er eigenlijk aan. Wat dat betreft, zou er dus een dekking moeten worden gevonden, niet alleen voor 2014, maar ook verder. 40Wij zouden de PvdA willen vragen om haar motie uit te breiden en dat structureel te maken.

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

**De heer Al:** Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zullen deze motie niet steunen. Een 45programmabegroting is namelijk dynamisch. Net als wat er al gezegd is, dat kan in de Zomernota gerepareerd of hersteld worden. Wij zien de noodzaak van deze motie niet in.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

50**De heer Van der Kolk:** Voorzitter, wij zouden toch graag eerst even het antwoord afwachten van de wethouder in dezen.

**De voorzitter:** We gaan voor een reactie in eerste termijn van de kant van het college naar, wethouder Hendriks.

55

**Wethouder Hendriks:** Voorzitter, een begroting is een begroting. Waar hé?

**De heer Schalkwijk:** (zonder microfoon)

5**Wethouder Hendriks:** Precies. Maar alleen al het feit dat een begroting een begroting is, betekent dat dat de bedragen die wij opnemen niet altijd de actuele bedragen zullen zijn. Wanneer we spreken over de Zomernota krijgen wij een eerste inzicht in wat hebben wij nu begroot voor de begroting van 2014 en wat hebben we het eerste deel van het jaar daarvoor besteed. Dan krijgen we een inzicht, was onze begroting correct of wijkt onze begroting af?

10De ervaring is dat begrotingen altijd afwijken. In de afwijkingen kunnen nadelen zitten en in de afwijkingen kunnen voordelen zitten. Nu is het mooie, dat heb ik net, geloof ik, ook al gezegd, maar dat weet ik niet meer, dat je moet proberen om de voordelen die je hebt bij voorbaat niet uit te geven voor andere leuke dingen, maar dat je de voordelen die je behaalt uit de begroting ook binnen die begroting houdt om daarmee de nadelen die je krijgt te  
15kunnen dekken, zodat je begroting uiteindelijk weer sluitend is. Zou je je voordelen opsouperen voor andere dingen, dan heb je bij een begroting alleen nog maar nadelen over. Dan kom je op tekorten. Dat is hier aan de hand.

Wat u nu vraagt in uw motie is, ga nu op voorhand een gat dekken van € 250.000,00, terwijl we eigenlijk helemaal niet weten of dat gat wel ontstaat, want het zou... Nee, ik kan u dat  
20niet... Ik ga u niet zeggen...

**De heer Broenland:** ?, (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Nee, ik ga u helemaal niet zeggen, dat het er niet zal staan, maar u  
25kunt van mij ook niet horen dat het wel zal ontstaan, want dat zal...

**De heer Stevens:** (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Dan zijn er andere meevallers waarmee we deze tegenvallers  
30compenseren.

**De heer Broenland:** ? (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Nee, mijnheer... Want u bent gewoon meevallers dan een beetje bij  
35voorbaat al aan het uitdelen.

**De heer Broenland:** ? (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** Ja, dat doet u dan wel, maar de begrotingstechniek... De  
40begrotingstechniek...

**De heer Broenland:** ? (zonder microfoon)

**Wethouder Hendriks:** De begrotingstechniek...  
45

**De heer Broenland:** Dat kan prima. We zadelen het nieuwe college niet op met een gat.  
(zonder microfoon)

**De voorzitter:** Mijnheer Broenland?

50  
**Wethouder Hendriks:** Ik zadel het college helemaal niet op met een gat. Dat zal dan moeten blijken. We hebben dus een begroting. Bij de Zomernota krijgen wij daar een eerste inzicht in. Wat betekent die begroting? Welke voordelen en houden we die begroting nog steeds sluitend? Dan hoeven wij dus niet een bijdrage te doen, want een sluitende balans is  
55goed. Wat u wilt, is dat de extra uitkering die wij krijgen, niet is verwoord in een begroting. Is

dus nergens meegenomen, want op het moment dat wij de begroting gingen maken en door uw raad lieten vaststellen hadden wij nog niet de schriftelijke bevestiging van het ministerie van Binnenlandse Zaken dat wij inderdaad meer gingen krijgen, dus dat is helemaal niet meegenomen. Dat kon ook niet. Dus, het geld dat daaruit komt vloeit naar de Algemene Reserve. Wat u nu vraagt, is: laten wij nu uit de Algemene Reserve die dekking maar verzorgen. Daarvan zeg ik, dat is nu helemaal niet nodig. Uw motie moet u nu helemaal niet doen. Daar waar wij praten over de Zomernota, komen ook de eerste bijstellingen voor de begroting. Dat zit gewoon in de hele cyclus van de begroting en zullen wij als college natuurlijk u, als het moet, voorstellen doen om eventuele tekorten die er in de begroting zouden zijn, te dekken. Dan geven wij u ook dekkingsvoorstellen aan. Daar kunt u over praten. Deze motie, voorzitter, ik adviseer de raad hem niet over te nemen, want het is eigenlijk vooruitlopen op iets wat mogelijk zou kunnen komen of niet komen, maar dat zullen we zien bij de Zomernota. Dank u wel.

15 **De voorzitter:** Dan ga ik naar de tweede termijn. Als u iets zegt en u heeft de microfoon niet aan...

**De heer Broenland:** Die kon niet aan, omdat de heer Hendriks aan het woord was.

20 **De voorzitter:** Ja, maar dan heeft het geen zin om iets te zeggen, omdat...

**De heer Broenland:** Dus, nam ik het recht in eigen hand, want ik vond, dat het nodig was.

**De voorzitter:** Ja, maar u mag het zeggen, maar het moet in de microfoon anders komt het niet in het verslag.

**De heer Schalkwijk:** Ja maar, voorzitter, met alle respect. Ik vind dit flauw. Ik heb een paar keer aangegeven: loop dat hok in. Druk een andere knop in en dan kunnen meerdere microfoons, dat is wel waar, aan. Dan kunnen we ook een normaal debat met elkaar voeren. Dat is onmogelijk op de manier hoe het nu geschakeld is.

**De voorzitter:** We gaan dat technisch uitzoeken, want dat behoort wel te kunnen, maar als het niet werkt, moeten wij even de discipline hebben om in de microfoon te spreken en even elkaar aan te kijken, dat de andere dan uitgaat anders komt het niet op de band. Ik hecht eraan dat wat u zegt, wordt vastgelegd. Mijnheer Broenland, u heeft het woord.

**De heer Broenland:** Ik begrijp volkomen wat u bedoelt. Laten wij hier verder geen woorden over vuil maken. Het duurt al lang genoeg. U heeft mij net iets ingefluisterd. Ik verzoek een schorsing van 2 à 3 minuten.

40

**De voorzitter:** Dan is de vergadering nu voor 3 minuten geschorst.

*Schorsing*

45 **De voorzitter:** Dames en heren, ik mag u verzoeken plaats te nemen, dan pakken we de draad weer op. Mag ik uw aandacht? Dan pakken wij de draad weer op. We gaan even kijken. Nou, laten we even een korte test doen. Mijnheer Schalkwijk en mijnheer Broenland, doet u even beiden de microfoon aan? Zegt u even iets tegen elkaar?

50 **De heer Schalkwijk:** Wat zit je haar leuk.

**De heer Broenland:** Vindt u het leuk?

**De voorzitter:** Dan weten we dat nu het debat ook goed zit.

55



**De heer Stevens:** Ik stel voor dat we het hele debat weer opnieuw doen.

**De voorzitter:** Dan geef ik nu alleen het woord aan de heer Broenland.

5**De heer Broenland:** Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat de microfoons nu gewoon ook gebruikt kunnen worden voor interruptie. Respect voor het verhaal van de wethouder hoor, zonder meer. Zo kun je er tegenaan kijken. Wij zijn echter een andere mening toegedaan. Wij zijn van mening dat als je constateert dat de begroting niet sluitend is, dat hebben wij, dan kun je dus een motie van de PvdA verwachten waarin wij proberen dat te repareren.  
10Vandaar deze motie ter reparatie. Wij zouden het toch zeer op prijs stellen als men daar begrip voor opbrengt en daarmee instemt, want het is gewoon rechtektrekken van iets wat mis is gegaan en weerhoudt een volgend college met een blanke, schone lei beginnen.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

15

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, ik heb inderdaad gevraagd, laat de wethouder nu even zijn visie daarover horen. Daar hebben wij goed naar geluisterd. Het is inderdaad een klein beetje van, je kunt of kiezen voor het één, of voor het ander. Het punt zit hem wat ons betreft in het feit, dat niet precies bekend is over welk bedrag wij het nu hebben. Dan is het raar dat  
20je alvast iets gaat labelen zonder dat je weet dat ook het hele bedrag, of misschien is het zelfs wel tekort, daarvoor moet gebruiken. De reparatiemogelijkheid zit hem inderdaad in de Zomernota. Wij zeggen, neem dit nu mee in de Zomernota, dan kan overigens ook gelijk in de meerjareavisie die daar uiteindelijk bij komt, dat structurele tekort aan inkomsten op de  
25daar nu maar. Dan blijft het overzichtelijk. Dan kan iedereen het daar verder volgen. Overigens denk ik, dat het tekort dat nu gaat optreden, want er gaat een tekort optreden, wat ons betreft ook onderdeel is van de onderhandelingen naar de verkiezingen.

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

30

**De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de fractie van de VVD gaat mee met de uitleg die de heer Hendriks daarover heeft gegeven. Ik dacht nog op een ondeugend moment, we krijgen er toch nog € 13 miljoen bij, maar dat schijnt met decentralisatie van doen te hebben. Maar wij komen erop terug bij de behandeling van de Zomernota.

35

**De voorzitter:** Mijnheer Al. O ja, ik kom zo even.

**De heer Van der Snoek:** Ik vind het frappant, dat de heer Broenland nu ineens over de begroting komt. Dat hij zich zorgen maakt over die begroting. Een begroting waar hij, ten  
40minste zijn partij tegen gestemd heeft, want zij waren tegenstemmer bij de begrotingsbehandeling. Dat wilde ik even kwijt.

**De heer Broenland:** Weet u ook waarom?

45**De voorzitter:** U krijgt... Mijnheer Stevens.

**De heer Stevens:** Voorzitter, ik zal er voor zijn om dat nu te repareren, want de Zomernota is bedoeld om recht te trekken wat er in de periode na het vaststellen van de begroting is misgegaan. Je kunt natuurlijk zeggen, er is iets grondig misgegaan, want de Tarievennota  
502014 is op een verkeerde manier vastgesteld. Maar dat is bewust gedaan. Er is een maatregel genomen door het college die heeft geleid tot dit gat in de begroting. De Zomernota is er dan niet voor om dat te repareren, nee, het college had dekking moeten aangeven. Dat doet het college niet. Nou, dan doet de PvdA het. Daar ben ik het mee eens.

55**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Wij nemen genoeg met de uitleg van de wethouder. Wij zullen tegen deze motie stemmen.

**De voorzitter:** Voor een reactie van de kant van het college, wethouder Hendriks.

**Wethouder Hendriks:** Voorzitter, ik zit even te denken. Moet ik in tweede instantie reageren? Er is zojuist een opmerking gemaakt door de fractie van GroenLinks, doe dit nou, want dit is wel een goed voorstel. Ik verwijs toch nog maar even naar de notulen van 21 10 januari 2014, waarin wij als college zelf al aangeven dat als het nodig is dit ingezet kan worden, maar in mijn eerste instantie heb ik ook aangegeven, dat het me veel verstandiger lijkt dat wij gewoon de Zomernota afwachten. Kijken wat daar de resultaten van zijn. Dan is het misschien helemaal niet nodig. Mijn voorstel is, niet doen. Ik ontraad u dan ook deze motie. We kijken bij de Zomernota naar de consequenties van de begroting en dan eventueel 15 mag u ook van het college verwachten dat zij dekkingsvoorstellen aan u doen waar u dan een oordeel over kunt geven. Dat lijkt mij de juiste wijze. Dat wil ik u ook voorstellen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Volgens mij hebben wij alle argumenten uitgewisseld en wil ik u voorstellen 20 om over te gaan tot besluitvorming, mijnheer Broenland?

**De heer Broenland:** Akkoord.

**De voorzitter:** Ja? Ik kijk even rond. We gaan stemmen over deze motie die heet de 'Motie 25 van reparatie' bij handopsteken. Wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks en de PvdA. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, van de VLW, van het CDA en de VVD. Daarmee is deze motie verworpen.

Wij komen bij de motie die gaat over schade en overlast door ganzen. Ik geef in eerste instantie het woord aan de indieners, de fractie van de VVD, de heer Berkhout.

30

**De heer Berkhout:** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik zou het kort houden, want de tekst klopt al niet. Bijeen op dinsdag 4 maart 2014. Maar vanaf dinsdag 4 maart 2014, moet ik zeggen. Het is natuurlijk bedoeld, deze motie en hij wordt breder ingediend in dit land, met name daar waar wij open en groene gebieden hebben, om de agrariërs ter wille te zijn. Om 35 de maatregelen die bedacht zijn ook tot uitvoering te brengen en steun te bieden aan het beleid dat bij de provincie op tafel ligt vanuit de individuele gemeenten. Dat is de achtergrond van het indienen van deze motie.

**De voorzitter:** Wie mag ik in eerste termijn van de kant van de raad het woord geven? 40 Mijnheer Mandjes.

**De heer Mandjes:** Wij zullen deze motie niet steunen, omdat het Wormer- en Jisperveld is aangewezen als Natura 2000-gebied, dus als stiltegebied. Knalapparaten en lawaai van afschot zijn dus niet mogelijk. Er zijn in 2013 in Noord-Holland 45.000 ganzen afgeschoten. 45 Dat dan een enorme toename is van ganzen lijkt mij echt demagogie. Ja. Wat geschoten wordt zijn voornamelijk zomerganzen. Winterganzen zijn beschermd. Zie ook het gestrande ganzenakkoord waarin was afgesproken dat alleen zomerganzen afgeschoten zouden worden. De gemeente Wormerland gaat niet over het Faunafonds. Hier moet men toch écht bij de provincie Noord-Holland zijn. In de Dierenwelzijnnota die raadsbreed is besproken en 50 aangenomen, wel zonder de VVD die geen enkele interesse toonde in participatie bij de opstelling van het beleidsplan, is opgenomen dat in geval van schade door dieren preventieve maatregelen zullen plaatsvinden en er zeker geen afschot zal plaatsvinden. Een vraag aan mijn collega van de VVD is, wat hij precies voor ogen heeft met het indienen van deze vrij kansloze motie. Is het verkiezingsretoriek? Zijn het niet nagekomen beloften aan de 55 boeren in de Wijdewormer of de Faunabeheereenheid die zich geremd voelen in hun hang

naar het hanteren van het geweer? Om tot een positieve, humane diervriendelijke oplossing te komen stel ik voor dat mijn collega van de VVD samen met mij de LTO en de Faunabeheereenheid dit voorjaar eieren gaan schudden en dompelen. Alstublieft, dit was het.

5

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

**De heer Al:** Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zullen niet ontkennen dat er een ganzenprobleem is, maar het is provinciaal beleid waar wij als gemeente niet over gaan.

10 Over twee weken zijn er verkiezingen. Dan zou ik zeggen, gebruik het als verkiezingsargument in je campagne en kom er na de verkiezingen op terug.

**De voorzitter:** Mijnheer Stevens of mevrouw Wielenga, u heeft het woord.

15 **De heer Stevens:** Het probleem met deze motie is, dat het te grof is. Het is... Natuurlijk is er een ganzenproblematiek. Wormerland is niet in zijn geheel Natura 2000-gebied. De ene gans is de andere niet. De bedreigingen zijn er in het ene geval wel en in het andere geval niet. Dus, wat dat betreft is het een motie die weliswaar niet echt indrukwekkend is, want er moet wat gebeuren, maar het ontbreekt ons aan een instrumentarium om dat goed te  
20 kunnen beoordelen. Vandaar missen wij natuurlijk een beleidsvisie op het Wormer- en Jisperveld dat als afwegingskader zou kunnen dienen om dit of dat te doen. Wij hebben er ook bij de VVD op aangedrongen om zowel de constatering te doen dat we dat missen, als in het besluit opnemen, dat wij dus het college opdragen zo spoedig mogelijk te komen tot een beleidsvisie in het Wormer- en Jisperveld. Als dat er in komt dan hebben wij niet zoveel  
25 moeite met de rest.

**De voorzitter:** Mijnheer Broenland.

**De heer Broenland:** Ook wij zijn van mening dat de motie weliswaar een aantal punten  
30 aangeeft, maar ook een aantal punten niet. Door mijn collega's is al een aantal zaken genoemd. Natura 2000. Het knallen in het veld. Wij hebben een nota Dierenwelzijn waar ook het een en ander in staat. Deze motie komt neer op de provincie proberen te activeren en de Fauna-eenheid. Daar heb ik zoiets van, wat bereik je ermee, terwijl wij allerlei lopende afspraken hebben. Er is overleg om dit te doen. Ik vind deze motie overbodig.

35

**De voorzitter:** Mijnheer Roeleveld.

**De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Het is inderdaad zo dat er afspraken zijn gemaakt over het beheersen van populatie, dat staat hier onder het vijfde aandachtsbolletje,  
40 bovenaan, om de enorme toename van het aantal ganzen te voorkomen. Er zijn ook afspraken gemaakt over de schadebestrijding enzovoorts. Maar voorzitter, al die afspraken leken allemaal goed te komen. Per 1 januari 2014 zou het allemaal voor elkaar komen. Al de provincies en beheerseenheden. Dat is allemaal weer in elkaar gevallen. Eerder werden afspraken gemaakt. Die zijn allemaal door de rechter... Nou ja, daar is gehakt van gemaakt.  
45 Dat komt en dan zie je misschien al een voorteken van de decentralisatie, de wetgeving wordt in Nederland in Den Haag gemaakt, maar ze hebben dit onderdeel, dit onderwerp bij de provincies neergelegd. Dan komt het, dan maak je afspraken en dan is er weer iemand die iets anders gaat doen en dan komt het bij de rechter. Die maakt er gelijk gehakt van, want die provincies gaan niet over deze wetgeving. Wat ik hiermee zeggen wil, is dat ik  
50 vooral om dat laatste, waar dat staat, om dat bij de provincie onder de aandacht te brengen. Nee, natuurlijk moet het bij de provincie onder de aandacht gebracht worden, maar er moet veel meer bij het ministerie van Landbouw, of je hebt tegenwoordig geen ministerie meer, maar het is onderdeel van het... enzovoorts, maar het moet bij de staatssecretaris van Landbouw onder de aandacht gebracht worden, want die wetgeving in Nederland met  
55 betrekking tot de ganzen daar kunnen die boeren helemaal niets mee. Het is écht inderdaad

zo dat de nood bij die boeren tot aan de lippen staat. Het is verschrikkelijk wat die daar een ellende en narigheid van hebben. Daar moet wat aan gedaan worden. Daarom... Ik ben bij het besluit niet direct voor het eerste aandachtsbolletje waar staat: 'teneinde een spoedige reductie van de overtollige', ik zou daarvan maken 'van de overmatige populatie ganzen te realiseren', want daarmee kweek je enorm veel maatschappelijke weerstand. Het is ook inderdaad eigenlijk niet meer te verkopen om honderdduizend, honderdduizenden misschien wel, ganzen op te ruimen, af te schieten, enzovoorts. Dat is hetzelfde dat als er een watersnood is om aan de regering te vragen, zorg even dat het minder gaat regenen. Daar moet je andere dingen voor doen.

10Maar het tweede aandachtsbolletje 'het college op te dragen er met klem op aan te dringen dat er voldoende budget beschikbaar blijft voor de schadevergoeding aan de agrariërs', daar gaat het om. Daarom steunen wij die motie ook. Dat moet inderdaad gebeuren. Ik zou vooral willen zeggen, breng het bij de provincie onder de aandacht, maar nog meer bij de staatssecretaris, want in Den Haag worden de wetten gemaakt. Alleen dan kunnen die  
15afspraken ook inhoud krijgen en standhouden als het bij de rechter komt. Tot zover.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie van de kant van het college, wethouder De Groot.

**Wethouder De Groot:** Het college kan er deze keer heel kort over zijn in tegenstelling tot de  
20vorige keer. Wij beschouwen dit, als college, als zuiver provinciaal beleid. Wij hebben daar als gemeente geen invloed op. Wij adviseren de fractie van de VVD contact op te nemen met de fractie van de VVD in Provinciale Staten die ongetwijfeld daar meer invloed heeft en die die invloed kan aanwenden om de door de VVD-fractie in de gemeenteraad van Wormerland gewenste maatregelen te realiseren. Wij ontraden daarom deze motie.

25

**De voorzitter:** Voor de tweede termijn, de heer Berkhout.

**De heer Berkhout:** Dank u wel. Mijnheer de voorzitter, natuurlijk, het is als VVD als landelijke partij een groot recht dat je ook bij je collega's van de provincie en zelfs op  
30landelijk niveau je invloed kan uitoefenen. Dat gebeurt. Ik bedoel, uiteraard ook bij de provincie en ook op landelijk niveau wordt dit onderwerp ter kennis gebracht. In die zin ben ik het niet geheel eens met wat mevrouw De Groot zegt, dat je als gemeente daar geen invloed op kan uitoefenen, want dat kun je via meerdere kanalen doen. Je zou als signaal, want agrariërs die in deze gemeente wonen zijn ook je burgers waar je voor verantwoordelijk bent,  
35kunnen versterken, of als katalysator dienen. In die zin is er, denk ik, altijd een moment van beïnvloeding. Verder zal ik niet op iedereen reageren. Wel op mijnheer Mandjes, want als u het goed leest, mijnheer Mandjes, dan staat er ook juist dat er niet geschoten en geknald wordt, want dat ben ik met u eens. Dat moet je ook niet willen. Als u dat helemaal had gelezen, dan had u dat ook gezien. Maar, wilt u wat zeggen?

40

**Mijnheer Mandjes:** U dringt er wel op aan in uw motie dat de Faunabeheereenheid zo spoedig mogelijk aan het werk gaat.

**De heer Berkhout:** Ja, maar die kunnen ook dompelen en schudden en ik gaf het al aan, ik  
45wil best wel een keer een dag met u mee.

**De heer Mandjes:** Oké.

**De heer Berkhout:** Ja.

50

**De heer Mandjes:** Dank je wel.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor de tweede termijn naar de raad. Ik ga voor de tweede  
55termijn... Ik loop weer even dezelfde sprekers langs. Ik kom bij u. Mijnheer Mandjes, tweede termijn.

**De heer Mandjes:** Ik heb niets meer toe te voegen.

**De voorzitter:** Mijnheer Al.

5

**De heer Al:** Niets toe te voegen.

**De voorzitter:** Mijnheer Stevens.

10**De heer Stevens:** Voorzitter, je kunt natuurlijk, zoals mijnheer Mandjes, je kop in het zand steken, maar er is natuurlijk een probleem. Er is een probleem. En er is ook een probleem in waar mijnheer Mandjes zegt, we willen het Wormer- en Jisperveld beheren overeenkomstig Natura 2000. Dan is er natuurlijk wel iets te doen. En u interpreteert dat meteen als afschieten, maar u gaat niet in op de problematiek zelf. Ik hoorde van u niet, laten we daar  
15wat gaan doen. Laten we daar financiën inzetten. Of laten we dit doen of dat doen. Laten we oproepen tot... Nee, u laat dat gewoon gebeuren met als gevolg dat daar problemen ontstaan. In die zin versta ik de motie van de VVD, dat men zegt, wij constateren dat ook en wij willen maatregelen dat dit vermindert. En we willen dat de fondsen die daarvoor zijn gevuld blijven, ten behoeve van bijvoorbeeld de ontwikkeling in het Wormer- en Jisperveld.

20

**De heer Mandjes:** Uw vertegenwoordiger is bij de samenstelling van de Dierenwelzijnnota aanwezig geweest en heeft meegesproken. Daar is in opgenomen dat wij te allen tijde hier in de gemeente preventief zullen werken, dus ook in het Wormer- en Jisperveld.

25**De heer Stevens:** Wat weerhoudt u dan nu om deze motie te steunen, want dan krijgt u een steuntje in de rug?

**De heer Mandjes:** Dat doe ik niet, omdat er wordt gesteld ook dat ganzen veel overlast en schade veroorzaken. Ik vertel nu net dat er al 45.000 ganzen zijn afgeschoten. Ik zie dat  
30probleem dus... Wij zien dat probleem dus niet. En mijn wethouder ook niet.

**De heer Berkhout:** Dan moet u eens met een agrariër gaan praten, mijnheer Mandjes.

**Mijnheer Mandjes:** Mijnheer Berkhout, ik ben heel goed op de hoogte. Ik heb heel veel  
35contact met biologisch en biologisch-dynamische boeren, maar die komen niet met dit probleem. Ik denk dat het ook iets met de mest te maken heeft en met het eiwitrijke gras van het grote mestprobleem bij...

**De heer Berkhout:** Ja, dat heeft er ook mee te maken. Ja, maar je moet misschien wel over  
40twee kanalen werken.

**De voorzitter:** Ik ga even kijken wie in tweede termijn nog het woord wil voeren. Mijnheer Broenland niet? Nee, dan mijnheer Roeleveld.

45**De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Zo-even toch, dat vind ik wel een heel belangrijk punt, mijn buurman zei toch zo-even net, denk erom, ook binnen deze gemeente Wormerland zijn heel veel agrariërs. Dat zijn ook onze burgers. Daar hebben wij ook een verantwoordelijkheid voor. Er zijn heel veel van die burgers in deze gemeente, gemeente Wormerland, die écht een groot probleem hebben met deze ganzen. Ik vind de gans ook een  
50prachtig beest, maar er zijn problemen. Onze medeburgers binnen deze gemeente hebben die problemen. Dan moeten wij, daar kunnen wij wel over lachen en dan kan mijnheer Mandjes weer zijn hoofd in die slappe grond duwen, weer die slappe grond natuurlijk, maar nog een keer het probleem. Je hoeft ze écht niet allemaal af te schieten, helemaal misschien niet meer afschieten, want dat is geen oplossing, ik zei dat zo-even ook al, want als ze met  
55honderdduizenden aan komen vliegen dan kun je wel blijven schieten. Dat werkt helemaal

niet. Het is ook maatschappelijk niet meer acceptabel, daar sta ik ook helemaal achter. Er moeten andere middelen voor gekozen worden. Daar moet een fonds voor zijn. Daar moet je dan ook over nadenken en gewoon een zinnige oplossing zoeken. Maar nog een keer, die agrariër zit ermee. Ik wil afsluiten met, je kunt ze vragen, die boer, ondanks al die ganzen, 5wat doet hij? Die boer ploegt gewoon voort. Dank u wel.

**De voorzitter:** Ik kijk even rond of er nog behoefte is aan aanvullende opmerkingen. Dan voor een reactie van de wethouder in tweede termijn, als u daar behoefte aan heeft.

10**Wethouder De Groot:** Dank je wel. Ik wilde toevoegen dat de burger van de gemeente Wormerland ook de burger van de provincie is en dat zodoende ook in de provincie door de VVD-fractie of door welke andere fractie die zich daartoe geroepen voelt de zaak aan de orde gesteld kan worden. Het college van burgemeester en wethouders van Wormerland zegt dat is een probleem van de provincie.

15

**De voorzitter:** Ik wil u gaan voorstellen om de beraadslagingen af te sluiten en over te gaan tot stemming. Ik kijk even rond. Ik kijk ook even naar de heer Berkhout. Dat vindt u goed?

**De heer Berkhout:** Ja, dat vind ik goed.

20

**De voorzitter:** Dan is aan de orde, de motie, ingediend door de fractie van de VVD. Die heet: Schade en overlast door ganzen. Wij doen dat door middel van handopsteken. Ik vraag, wie is voor deze motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van het CDA en van de VVD. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de SP, VLW en de PvdA. Daarmee is 25deze motie verworpen.

## 11. Begrotingswijzigingen

**De voorzitter:** Wij zijn aangekomen bij begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten 30die wij in deze vergadering hebben genomen. Voor een stemverklaring, mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, wij maken een voorbehoud met het instemmen van de begrotingswijzigingen daar waar wij ook tegengestemd hebben om instemming te geven aan de dekking van de lasten van de te betalen agio. Met dat voorbehoud dat wij maken, kunnen 35wij voor de rest met de begrotingswijzigingen instemmen.

**De voorzitter:** Met dat u dat gezegd heeft, is het vastgelegd in het verslag. Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan is agendapunt 11 met 40aangenomen.

## 12. Sluiting

**De voorzitter:** Dan dank ik u voor uw inbreng en ik sluit de vergadering.

45

(00:17 uur)