

AANWEZIG

- 5
de leden: de heer H. Onderwater (SP), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer H.P.J. Halewijn (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), de heer G.J.M. de Lange (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer
10 R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.P. Hendriks (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW)
wethouders: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer J.N.J.J. Beemsterboer (CDA),
15 de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer K. van Waaijen (PvdA)
de voorzitter: de heer P.C. Tange
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
afwezig mkg: de heer H. Mak (SP)
verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)
20

AGENDA

251. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
4. Debatpunten (indien aangemeld)
5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 30 september 2014
306. Zienswijze begroting 2015 GR Baanstede en Scenariokeuze
7. Instemmen met aanbeveling RKC inzake onderzoek WMO
8. Instemmen met initiatiefvoorstel inzake haalbaarheidsonderzoek Bartelsluis en omgeving (nazending)
9. Vaststellen Structuurvisie Wormerland 2025
3510. Instemmen met initiatiefvoorstel SP inzake tijdelijke natuur
11. Instemmen met aanstellen E&Y als accountant voor de periode 2014-2015
12. Begrotingswijzigingen
13. Sluiting

401. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Mag ik uw aandacht? Ik mag bij de opening vaststellen dat u allen vanavond aanwezig bent. Dat is een fijne constatering.

452. Vaststellen agenda

De voorzitter: Als we kijken naar de vaststelling van de agenda, dan heb ik van de voorzitters van de voorronden vernomen dat bij agendapunt 4, debatpunten, één punt voor debat is aangemeld. Het gaat over punt 8 van de agenda, dat is: het initiatiefvoorstel inzake 50haalbaarheidsonderzoek Bartelsluis. Dat gaan we onder 4, als debatpunt, als u daarmee instemt behandelen. Ik heb dat verzoek gekregen van twee fracties; de PvdA en GroenLinks. Dan heb ik bij agendapunt 6, daar gaat het over een zienswijze van de Begroting 2015 van Baanstede doorgekregen dat daar een amendement wordt ingediend en dat ter

besluitvorming wordt gevraagd om de beslispunten afzonderlijk aan de orde te hebben, omdat daar verschillend over wordt gedacht.

Bij agendapunt 7, het gaat hier over het Rekenkameronderzoek, dat weten we ook weer, ook hier wordt óf in de vorm van een stemverklaring óf in ieder geval afzonderlijk per punt 5 gevraagd om het in besluitvorming te brengen, zodat duidelijk kenbaar kan worden gemaakt welke inzet men wel en niet kan ondersteunen.

Bij agendapunt 9, de Structuurvisie Wormerland 2025 heb ik begrepen dat daar een amendement wordt ingediend.

Agendapunt 10, dat is het instemmen met het initiatiefvoorstel van de SP over de tijdelijke 10 natuur. Ik heb begrepen van de voorzitter uit de voorronde dat u dit nog even aanhoudt, omdat u eerst nog andere zaken gaat uitzoeken. Dat dit op een ander moment terugkomt.

Bij agendapunt 11, dat kan gewoon als een hamerpunt aan de orde komen. Dan heb ik de mededelingen van de voorzitters van de voorronden met u gedeeld.

Dan kijk ik, ben ik iets vergeten? Kunt u zich hierin vinden? Ja, dan gaan we het zo doen.

15 Dan gaan we naar de mededelingen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Dit hoeven we eigenlijk niet als mededeling te doen, maar u heeft gezien dat 20 we met beperkte middelen toch in staat zijn geweest om deze kant van de tafel aan te passen, zodat we allemaal een plek hebben waar we allemaal goed kunnen zitten. Zelfs de laatste microfoons moeten nog worden aangesloten, maar dan zitten we weer gewoon naast elkaar, zoals we al gewend waren.

25 **De heer Hendriks:** Mag ik u een vraag stellen?

De voorzitter: Jazeker wel.

De heer Hendriks: Kunnen we binnenkort een uitbreiding van het college verwachten, 30 omdat daar een tafeltje leeg is?

De voorzitter: Ik mag u geruststellend vertellen dat dit soort beslissingen in de toekomst verscholen ligt. Wie zal het zeggen?

We gaan naar het punt mededelingen. Van onze kant zijn er geen mededelingen. Van uw 35 kant mededelingen? Ik hoor van niet. Dan gaan we naar agendapunt 4.

4. Debatpunten (indien aangemeld)

De voorzitter: Het gaat hier over het aangemelde debatpunt. Het debat gaat over het 40 haalbaarheidsonderzoek Bartelsluis. Het debat is aangevraagd door de PvdA en GroenLinks. Dan gaan wij dat in twee termijnen met elkaar bespreken. Natuurlijk zal na de eerste termijn ook het college in staat worden gesteld daar een reactie op te geven. Het woord is aan de PvdA?

45 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, tijdens een eerdere raadsvergadering hebben wij een besluit genomen met betrekking tot de Bartelsluis. Dat hebben wij toen een beetje slordig gedaan omdat er op die avond allerlei informatie kwam over dat we mogelijk een subsidie van de provincie zouden mislopen voor een sanering van verontreinigde grond als wij op die avond niet een besluit zouden nemen. Toen hebben wij snel een besluit genomen 50 met de afspraak dat we in het presidium zouden kijken hoe we dat bedrag dan zouden dekken, want we hadden ook geen adequate dekking aangegeven. Vervolgens hebben we in het presidium met elkaar gesproken over het gegeven dat het eigenlijk misschien toch wel niet zo verstandig was om een besluit te nemen over de sanering van grond, terwijl je eigenlijk niet helder op een rijtje hebt of je weet of het wel functioneel is om die grond te 55 saneren. Bovendien kwamen wij erachter dat de bedachte dekking ook niet voldeed.

Na lang heen en weer gepraat met elkaar zijn wij uiteindelijk tot een initiatiefvoorstel gekomen dat tot dit weekend gewoon een initiatiefvoorstel was. Ik geloof gisteren in de loop van de dag of misschien wel vandaag bereikt... vandaag bereikt ons een voorstel om het toch weer anders te doen, omdat er nu opnieuw sprake is van mogelijk verlies van subsidie voor dat fietspad, waarvan we helemaal niet weten of wij dat wel willen aanleggen. Het is eigenlijk betreurenswaardig dat we vanavond in deze raad dan ook nog eens, tijdens de raadsavond zelf, een nieuw voorstel voorgelegd krijgen om een besluit te gaan nemen, om maar even plat gezegd € 220.000,00 subsidie binnen te harken voor iets waarvan we niet weten of wij het willen hebben, want dat gaan we nog onderzoeken. Je zou bijna zeggen: in 10 Griekenland kunnen zij het beter. Wij zeggen dus eigenlijk, het is zo een verkeerde manier van handelen, dat wij... onze namen staan boven het initiatiefvoorstel, maar dat vinden wij niet meer correct. Met deze toevoeging willen wij ons niet aan dit initiatiefvoorstel verbinden. Met de rest van de punten uit het voorstel kunnen wij instemmen, maar niet met het nemen van een principebesluit, nu, om een fietspad aan te gaan leggen waarvan wij eigenlijk in 15 hetzelfde stuk zeggen of in een eerder initiatiefvoorstel zeggen, wij willen onderzoeken of wij dat überhaupt nog willen hebben, simpel en alleen om het feit dat wij denken dat wij € 220.000,00 subsidie mislopen met de constatering dat de middelenkosten en infrastructuurprojecten ieder jaar deel uitmaken van het budget van de Stadsregio. Dat het dus zo is dat je daar aanvragen kunt indienen van plannen die bijdragen aan de 20 verkeersveiligheid. Wij vinden het geen correcte procedure om op het allerlaatste moment op niet doordachte argumentatie nu weer een aantal voorstellen te gaan aannemen. En omdat dit voor ons ook nog eens een keer de verkeerde volgorde is.

De voorzitter: GroenLinks.

25

De heer Koelemeijer: Voorzitter, dit voorstel heeft dus een voorgeschiedenis. Wij zijn er al een tijdje mee bezig. Er is een besluit genomen over een amendement dat door ons indertijd is ingediend, ik dacht zo een drie weken geleden, om op basis van de informatie in de voorronde kreeg ik van het feit dat subsidie voor de sanering van grond... om daar snel een 30 amendement voor in te dienen, zodat dit ook weer veilig gesteld was. Vervolgens hebben wij ons gerealiseerd dat het amendement ook te snel was. In het presidium is daarover gesproken. We hebben een initiatiefvoorstel in elkaar gezet, dat een compromis was tussen de alle partijen en wat uiteindelijk alle partijen konden dragen. Daarom staan ook de namen van deze partijen onder het voorstel. Vanavond worden we toch weer geconfronteerd met 35 een... Oh nee, ik begrijp dat ik één ding moet memoreren. Vanmiddag worden wij geconfronteerd met een ander voorstel vanuit het college, om dit toch anders te formuleren. Naar mij bleek ook al snel voordat de voorronden plaatsvonden dat dit toch eigenlijk een juiste formulering was die bij ons in het initiatiefvoorstel stond. Dat allemaal overziende komt er vanavond opnieuw, terplekke, in de voorronde weer een amendement op dat voorstel. Ik 40 heb nu in de voorronde geconstateerd dat dit allemaal niet de schoonheidsprijs verdient, dan druk ik mij zacht uit, want ik was eigenlijk heel boos en ook kwaad over dat initiatiefvoorstel van ons; GroenLinks, PvdA, VVD en CDA, dat er zomaar even lukraak allerlei argumenten worden ingediend onder het argument "anders missen we subsidie". Volgens mij en volgens... ik kan mij aansluiten bij wat Gerbrand zei: er is altijd weer een mogelijkheid 45 nieuwe subsidies te verwerven, dus ik laat mij niet door dat argument onder druk zetten. Daarbij geldt ook dat op basis van het onderzoek dat zal worden gerealiseerd en dat wordt gehouden waarin het initiatiefvoorstel een opzet gaf, zou kunnen blijken wat nu de juiste maatregel is. Is dat nu het fietspad? Is dat nu het onderzoek van Goudappel Coffeng uit 2005 wat leidend is? Met andere woorden, we weten het niet. Wat ons betreft gaan we 50 vanavond dit besluit wel nemen, maar zou ik willen voorstellen dat het verhaal, het punt, een principebesluit uit te spreken uit het voorgenomen voorstel.

De voorzitter: Ik geef het woord aan het CDA.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, ik word heel verdrietig eigenlijk als ik constateer dat vier partijen hun best hebben gedaan om een goed voorstel te maken en dat, met de beste bedoelingen die er vanavond allemaal zijn twee partijen dreigen af te haken, want waar gaat het nu uiteindelijk over? Het gaat erover dat de Enge Wormer veilig wordt of geconstateerd wordt dat het veilig is. Voor alle verkeer. Voor de bewoners, maar ook voor de mensen die er werken. Voor de fietsers en voor de automobilisten. Daar was het ons om te doen. Als er dan een sluiting om de Bartelsluis heen gemaakt moet worden dan moet er ook nog grond gesaneerd worden. Dat was de uiteindelijke aanleiding waarvan wij gezegd hebben, we moeten een ander besluit gaan nemen. Dan worden wij nadat wij dit besluit, dit 10initiatiefraadsvoorstel geformuleerd en ingediend hebben, ingehaald door de realiteit van de avond. Daar moeten wij het wel over hebben. Het college komt met een voorstel om de dekking anders te formuleren, andere bedragen in te vullen, waarbij aan de feitelijkheid van het besluit niets verandert. Het wordt gewoon helemaal doorgevoerd. Vervolgens worden we vanavond geconfronteerd, de heren van de Stadsregio zijn ook nog aanwezig, met het feit 15dat wij wel een principebesluit moeten nemen, althans een besluit waar in staat dat we niet onwelgevallig staan tegen een eventuele aanleg van een fietspad. Dat moet erin staan. Waarmee wij niet gezegd hebben dat er een fietspad aangelegd gaat worden want we gaan gewoon nog een onderzoek doen. Dat is nog steeds de opzet van waar wij mee bezig waren met elkaar. Als daar dan uitkomt dat wij een veilig fietspad gaan aanleggen – hoe dat er dan 20ook uit gaat zien en waar dat dan ook aangelegd gaat worden – dan hebben we € 220.000,00 in de wacht gesleept. Die gooien we niet weg. Je kunt het ook andersom stellen, ik hoor graag van de heer Hendriks of dat zo is. Als uit het onderzoek blijkt dat wij geen fietspad moeten aanleggen dan denk ik dat het keurig netjes is het gereserveerde bedrag van 220.000,00 terug te storten op de rekening van de Stadsregio. Ik denk dat het zo 25is. Maar dat doet niets af aan het besluit dat wij hebben genomen als vier coalitiepartijen om een onderzoek in te stellen naar de gehele verkeersveiligheid en de afwikkeling in de Enge Wormer. Daar ging het ons om. Daar wordt niets van afgedaan wat mij betreft. Het zal u dus niet verbazen dat het CDA, als dit vanavond wel in stemming wordt gebracht, hier in ieder geval voor zal stemmen. Om het nu af te doen als "moet het maar eventjes tussendoor 30gefrommeld" en al dat soort dingetjes... ik heb mij er intensief mee bezig gehouden. Als ik dat predicaat krijg opgedrukt dan neem ik daar verre afstand van. Ik vind dat ook niet de manier hoe je dan in dit soort zaken met elkaar moet omgaan. Dank u wel.

De voorzitter: Ik ga naar de SP.

35

De heer Onderwater: Ik wacht even af tot de heer Hendriks gesproken heeft...

De voorzitter: Maar wilt u het eerst even in de microfoon zeggen?

40**De heer Onderwater:** Ik wacht nog even af of ik wel of niet nog iets zal zeggen.

De voorzitter: De fractie van VLW, mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik denk, ik kijk ook even naar de heren 45De Lange en Koelemeijer, ik denk dat wij nog even terug moeten naar de vorige raadsperiode. Aan het eind van de vorige raadsperiode hebben wij aan de gemeenteraad een voorstel voorgelegd om onderzoek te doen naar verbeteringen, andere mogelijkheden, nabij de Bartelsluis. Die vraag was belangrijk geworden, omdat wij met het hoogheemraadschap een afspraak hadden gemaakt over de vervanging van de huidige brug 50die er lag en die vervangen moest worden, waarbij het hoogheemraadschap ons daar ook de middelen voor zou gaan verstrekken en ook heeft verstrekt. De raad was het er unaniem mee eens dat wij dat onderzoek gingen doen. In het onderzoek, dat wij zouden gaan doen, zouden wij ook gaan kijken naar wat de kosten zouden zijn en welke subsidiemogelijkheden er nog over waren. We hebben toen dus ook de subsidies aangekaart bij de Stadsregio, bij 55de SRA. Dat ligt daar dus een tijd. Die subsidies moeten dit jaar wel... die liggen voor de

gemeente Wormerland gereserveerd en je moet daar nu dus wel een reactie op geven naar de Stadsregio om die subsidie te kunnen behouden. Als we inderdaad samen besluiten 'we doen het niet', dan moet dat natuurlijk wel terug, want daar hebben we wel subsidie voor gehad. Dat ondersteun ik wel. Maar als we nu niets besluiten dan krijgen wij in ieder geval de subsidie niet dit jaar. Het gaat om twee subsidies, voorzitter. Het gaat om één subsidie uit de brede doeluitkering van de Stadsregio. Die bevat € 110.000,00. Die zou je volgend jaar opnieuw kunnen aanvragen. Maar ja, dan moet het opnieuw beoordeeld worden. Dan zal het onmiddellijk zijn: ja maar, u heeft eind 2013 al pogingen gedaan voor die aanvraag. U heeft het gewoon een jaar laten liggen en nu komt u weer. Dus, het is allemaal niet zo een heel sterk argument om dan alsnog die subsidie te krijgen, maar het is mogelijk. Maar die tweede subsidie van € 110.000,00 is alleen dit jaar, want dat is een subsidie uit de zogenaamde bulkimpuls. Die is er volgend jaar niet. Dat is € 110.000,00 die je sowieso misloopt. De Stadsregio verwacht nu eigenlijk een reactie van de gemeente Wormerland uiterlijk op 15 oktober jl.. Wij hebben daarvoor uitstel gekregen, omdat wij vanavond een raadsvergadering hebben. Waarom is die deadline daar neergelegd? Omdat in begin november 2014, dat is al heel snel, gaat het DB van de Stadsregio de subsidie definitief toewijzen. Als wij graag willen aangeven in het besluit van de raad dat wij in principe zo een fietspad willen aanleggen en dan zeggen wij 'in principe', dan gaan we dus nog niet zeggen 'we leggen aan', nee, 'in principe', dan betekent dat, dat wij die subsidie voor onze gemeente, voorzitter, kunnen handhaven. Dat gaan we in ieder geval voor dit jaar... om die € 220.000,00 en mogelijk voor volgend jaar alleen nog € 110.000,00. Mogelijk, maar het gaat om een hele hoop geld dat we niet elke dag zomaar krijgen. Als we, voorzitter, dat besluit vanavond niet nemen en het DB van de SRA daar dus geen uitspraak over doet, dan zijn we het dus gewoon kwijt voor dit jaar.

Ik heb ook begrip, want de heer De Lange zei: het wordt allemaal wel slordig, want we hebben een initiatiefvoorstel gemaakt. Dan krijgen wij vanmiddag een aanvulling, een nieuw voorstel van het college. Ik moet u zeggen, ik stond ook wel even te kijken. Het college met een voorstel? Maar het is toch een initiatiefvoorstel van de fracties? Dan hoort uw raad dat te doen, maar ik heb mij daarover geïnformeerd en laten informeren; wat is daar gebeurd? Ik heb daar een uitleg over gekregen. Ik moet u zeggen dat ik die uitleg heel goed vind en dat ik eigenlijk helemaal niet snap dat u daar commentaar op heeft, want wat gaat er in het nieuwe voorstel gebeuren? In het nieuwe voorstel wordt meer geld beschikbaar gesteld voor het onderzoek. In het oorspronkelijke voorstel was € 25.000,00 door de raad, om te dekken uit de post Onvoorzien... of uit de post Algemene Reserve beschikbaar voor onderzoek. We hebben en daar ben ik trots op € 152.000,00 gekregen van het hoogheemraadschap voor een brug die ons € 90.000,00 kost, dus we hebben nog € 62.000,00 over. Het college stelt voor om van die € 62.000,00... om daar geld uit te halen tot een bedrag van € 25.000,00, want dat blijft er over, om dat onderzoek te doen. Dat betekent dus dat er meer onderzoeksgeld beschikbaar komt. Daar ben ik het mee eens. Dan, denk ik, dan is het ook goed dat dat vandaag komt want het zou vanochtend ongetwijfeld besproken zijn in het college. Ook de heer Koelemeijer en ook de heer De Lange weten dat het zo gaat, want het is vaker in het presidium uitgelegd, dat als op dinsdag de gemeente nog een besluit neemt, dat dit eventueel 's middags aan de raad bekend wordt gemaakt. Dus, ik vind dat het college daarin goed gehandeld heeft. Dan vind ik het goed dat het college ons dat voorlegt.

45

De heer Koelemeijer: Daar hadden wij geen bezwaar tegen, hoor! Tegen dat...

De heer Hendriks: O nee? Nee, maar de heer Bakker zei... u zei: vanmiddag een voorstel en vanavond een voorstel. Uw collega De Lange vond het allemaal nog slordig gaan, maar er is wel een verhaal voor. Ik vind dus ook, als u bij de fractie... u heeft natuurlijk recht op uw mening om ergens voor of tegen te zijn, dat is prima, maar ik denk dat er ook wel een beetje begrip voor moet zijn, dat in sommige gevallen zaken wel eens anders lopen dan u denkt. Ik dacht het ook, maar dan ga ik informeren, hoe zit dat? Dan krijg ik daar een goed antwoord op. Dan zeg ik, ik heb daar begrip voor. Dus, ik heb begrip voor het feit dat wij vanmiddag een ander voorstel kregen. Dat wij hier vanavond spreken over die subsidie... Ja, ik denk dat

in de afgelopen twee weken, ik heel nadrukkelijk met mijn fractie bezig ben geweest om dat uit te zoeken. Ik ben ook blij dat wij dat gedaan hebben, omdat ik wist dat we daar al subsidie voor hebben aangevraagd. Ik heb nog gecontroleerd of de informatie die ik kreeg wel correct was. Nou, dat bleek ook correct te zijn. Dan denk ik, dan kunnen wij hier met zijn allen twee dingen doen. We kunnen zeggen, € 220.000,00 voor dit jaar, wat kan ons dat dan toch schelen? Nou, dat vind ik een hele hoop geld. Ik zou het zonde vinden om dat te laten liggen. Als we besluiten naar aanleiding van het onderzoek dat er toch een fietspad moet komen dan hebben wij het volgende punt zo meteen, dat wij dan zeggen, we willen wel een fietspad, maar we hebben nu geen geld. Misschien dat al uw partijen daarop aansturen om van uitstel, 10afstel te maken, dat zou kunnen maar dan zou ik het wel heel erg betreuren als we tot de conclusie zouden komen en we hebben het onderzoek volledig gedaan, dat we dan in enen geen geld meer hebben. Dat gaan wij dus nu voorkomen, want met die € 220.000,00, voorzitter, kun je bijna het hele fietspad aanleggen zonder dat je daar te veel geld bij hoeft te leggen. Dus, waar zijn wij mee bezig om dat te laten liggen? Ik vind dat het nieuwe voorstel 15dat wij hebben gekregen en dat wij ook hebben behandeld... Mijn fractie steunt dat volkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Even het woord aan de fractie van de VVD.

20**De heer Berkhout:** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. In tegenstelling tot mijn collega's van de PvdA en GroenLinks zit ik er totaal niet mee dat wij vandaag aan het veranderen zijn en dat er nieuwe stukken komen, want ik ben het volledig eens met de woorden van de heer Hendriks. Als de situatie zich wijzigt en de actualiteit vraagt daarom, dan moet je, dat is ook democratie, met elkaar optrekken tot een beter voorstel. Wat nu voor ons ligt, is volgens mij 25het beste voorstel met de kennis van nu. Dat geeft dus ook voldoende ruimte en houvast – we hadden vandaag twee insprekers – om ook nu eindelijk eens door te pakken in dat onderzoek en te zoeken naar verkeershinderende, verkeersremmende mogelijkheden. In ieder geval een haalbare oplossing voor de Enge Wormer die recht doet aan alle partijen. Nu hebben wij ook geld en de mogelijkheden en met de subsidie er ook nog bij om dat 30onderzoek niet alleen uit te voeren, maar als we de kansen tegenkomen ook feitelijk uit te voeren. Volgens mij is dat het waar we hier, in de democratie, voor bij elkaar zijn. En dan samen optrekken met het college, ik vind het een prachtig gegeven. Wij geven ruimhartig onze goedkeuring aan het voorliggende besluit. Dank u wel.

35**De voorzitter:** Mijnheer Onderwater.

De heer Onderwater: Voorzitter, ik heb dus even afgewacht. Ik hoef absoluut niet zo lang aan dit onderwerp te besteden als de heer Hendriks heeft gedaan en de anderen dus iets korter, maar ik moet u zeggen dat wij dus ook zo lang dit voorstel er al is geweest en het is 40ook nog duidelijk aangehaald door iemand van het CDA die dat zei... Ook voor de verkeersveiligheid in de Enge Wormer staan wij al jaren open... al jaren. Het is zelfs zo geweest dat... voordat u burgemeester was, hebben wij het daar al heel wat keer over gehad, om daar nu eens iets aan te gaan doen. We hebben zelfs een voorstel gehad. Als ik dan nu, vanavond, hoor van de partij die het voorstel zelf met de vier partijen heeft ingesteld, 45dat is dan de woordvoerder van de PvdA die zo makkelijk gaat over de € 220.000,00 en € 110.000,00 is dus aan dit jaar gebonden, dat dit een simpel feit is, dan zal ik dat even... als ik dat van mezelf zo mag zien van zo een bedrag, dan denk ik, dan moet je toch wel zeker over geld beschikken als je over zo een bedrag zo makkelijk kunt praten. Ik zal je zeggen, het was een proletariër dat hij het zo voor mij legt. Ik zal uiteindelijk zeggen, ik vind het heel 50terecht dat hier de realiteit van de raad genoemd is. Dat is, dat het niet heel rouwig is en het wordt overgedragen op mijn fractie. Volledig begrip, dat het voorstel voor vanmiddag is geweest. Dat is niet het mooiste, niet het netste, want ik moet wel eens zeggen dat ik zelfs vaak afhankelijk ben van hetgeen ik op papier krijg. Pas als ik nu zie... sinds ik sport, met dat bezig ben, hoever dat gaat, dat ik na drie dagen... dat de dienst is geweest. Daar hoorden zij 55ook die term, maar dat weet ik nog niet. Maar dat ik onderhand vanmiddag dertig ingekomen

berichten had gehad. Die heb ik dan vanmiddag ook nog doorgenomen. Dan denk ik toch ook... want dat zijn... is het toch een goede zaak dat die dingen, dat je dat bijhoudt. Het is niet voor niets, laten we eerlijk zijn, het bedrag dat ik uit Noorwegen... en er is ook al gezegd...het is alleen een principebesluit. Dan moet de politicus toch weten wat een
5principebesluit is. In principe zou ik morgen een socialistische maatschappij willen hebben, maar die is er nog niet.

De heer Koelemeijer: Voorzitter, mag ik vragen aan diegenen die dit verdedigen, dit is toevoegen, wat zij verstaan onder een principebesluit. Moet ik daaruit concluderen dat als uit
10het onderzoek blijkt... enfin, waar wij vanavond geld voor uittrekken. Als uit het onderzoek blijkt dat dit geen oplossing is die de beste oplossing is, dan betekent dat wat hier staat, dat wij dan alsnog besluiten om daarvan af te zien? Moeten we het zo verstaan? Met het woord een principebesluit, als in de zin, zoals ik hem zeg? Daar zou ik graag degene die dat geregeld heeft over willen horen.

15

De voorzitter: Ja, nu nog even... we zitten nog steeds in de eerste termijn. U wilt daarop reageren, mijnheer Hendriks?

De heer Hendriks: Ja, ik wil hier graag op reageren. Voorzitter, in mijn ogen is het zo dat wij
20in het voorstel meenemen dat wij een principebesluit nemen voor de aanleg van een fietspad. Wij gaan wel dat onderzoek doen. Als uit dat onderzoek mocht blijken dat het fietspad aangelegd moet worden... want laat ik het even andersom draaien. Als uit het onderzoek blijkt, u moet een fietspad aanleggen, dan hebben wij daar middelen voor. Als uit het onderzoek moet blijken dat we het fietspad niet zouden moeten aanleggen, dan gaat die
25subsidie dus gewoon terug, want wij hebben de subsidie gevraagd voor een fietspad en dan wordt het fietspad niet aangelegd. Als we nu niets doen, mijnheer Koelemeijer, als wij nu dit besluit niet zouden nemen en uit het onderzoek blijkt dat wij een fietspad moeten hebben, dan hebben we als we uw zin volgen, geen geld. In onze zin hebben we wel dat geld beschikbaar. Dan is het zo, dat ook de heer Berkhout zei, dan kunnen wij het ook realiseren.
30Vandaar is het gewoon een verstandig besluit om hieraan mee te doen. Als het fietspad, als uit onderzoek blijkt, we mochten het niet hebben, dan moeten wij het ook niet doen, want we doen wel het onderzoek, want dat zeggen we zelf.

De heer Berkhout: En we worden ook grammaticaal gesteund door mijnheer Koelemeijer,
35een principebesluit is een besluit dat alleen een principe en niet een uitvoering of toepassing moet hebben. Ik ondersteun ook ditmaal de analyse. Uiteraard ga je niet iets aanleggen als uit een onderzoek blijkt dat dit een hele slechte uitvoering betreft of dat het andere risico's met zich meebrengt. Wat je dan krijgt, is dat je het geld weer teruggeeft. Nou, dat weten we allemaal, maar dat geldt niet alleen voor dit, hoop ik.

40

De heer Schalkwijk: Voorzitter, dat heb ik niet anders gezegd in mijn eerste termijn. Toen heb ik ook aangegeven, je neemt een principebesluit, maar het is geen wet van Meden en Perzen, maar het is wel noodzakelijk om het geld binnen te krijgen. De uiterste consequentie kan zijn, dat heb ik ook gezegd, dat als het niet aangelegd wordt dat we de subsidie terug
45moeten geven. Dat is het. Niets meer en niets minder. Of het is een slim besluit om te kunnen doen wat we willen. Ik heb, volgens mij, ook uitvoerig betoogd dat er niets afgaat van de bedoelingen die wij willen, namelijk het instellen van een onderzoek naar de veiligheid van iedereen die wat te maken heeft in Enge Wormer. Daar heb ik ook de bedrijven bijgehaald. Daar heb ik ook de inwoners bijgehaald. Ik val nu in herhaling. Dus, volgens mij
50ben ik daar zo helder als glas in geweest. Ik ben ook blij dat ik daar bijval in krijg. Daarom kan ik dit besluit ook volmondig en ruimhartig steunen, omdat we niets anders gaan doen dan we met elkaar, dan heb ik het nog even over die vier coalitiepartijen, op voorhand hadden bedacht.

De heer Hendriks: Nou, mijnheer Schalkwijk, ik vind het wel vervelend dat u zegt: ik ben blij dat ik daar bijval in krijg. Alsof u hier dit allemaal uitgezocht heeft. U heeft er helemaal niets aan gedaan.

5 **(onverstaanbaar, wordt door elkaar gesproken)**

De heer Hendriks: Ik vind wel, u moet uw plaats weten en u was dat even vergeten, maar ga nu niet klagen, want dat staat er niet.

10 **De heer Schalkwijk:** **(zonder microfoon, onverstaanbaar)**

De voorzitter: Dit was het debat in de eerste termijn. We hebben elkaar de ruimte gegeven in de eerste termijn om ieder op zijn eigen wijze daarop te laten reageren. We hebben nu behoefte om ook daar een reactie op te geven van de kant van het college. Het college wil 15 daarvoor eerst even kort zelf in beraad gaan, dus ik vraag een schorsing aan van ongeveer tien minuten. Dan kijk ik even rond. Dan is de vergadering voor tien minuten geschorst.

Schorsing

20 **De voorzitter:** Dames en heren, met uw goedvinden pakken wij de draad weer op. Dan is voor een reactie op de eerste termijn nu het woord aan het college. Ik geef het woord aan de heer Saelman.

Wethouder Saelman: Dank u wel, voorzitter. Ik heb kennisgenomen van hetgeen hier 25 vanavond naar voren is gebracht en ik mag, namens het college zeggen, dat wij heel graag het onderzoek doen en dat op voorhand dus niet vaststaat dat dit moet leiden tot een fietspad. Laat dat heel duidelijk zijn. Het onderzoek dat we gaan doen met alle aspecten en veiligheid die de Enge Wormer aan de voor **(? 00:33)** zijn, dat werken wij goed uit. We leggen dat op een gegeven moment hier aan u, als raad, voor. Op basis van hetgeen wij 30 voorleggen, wordt door u een keuze gemaakt of er wel of niet een fietspad moet komen. Als er een fietspad moet komen dan hebben wij daar de gelden voor, dat heb ik geprobeerd eerder te zeggen, moet er geen fietspad komen dan zullen de gelden niet meer beschikbaar zijn. Dat zullen wij terug moeten storten. Ik zal mijn uiterste best doen om het zo snel mogelijk op te starten, zodat wij ook heel snel... en dat de bewoners een inspraak te 35 **organiseren (? 01:07)**, zodat we duidelijkheid hebben voor 1 juni 2015. Dank u wel.

De voorzitter: Dan is het woord aan de raad in de tweede termijn. Ik begin weer met dezelfde lijst sprekers, dus mijnheer De Lange, u heeft het woord.

40 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, de uitleg van het college maakt duidelijk dat het principebesluit hier uitgelegd moet worden als, wij gaan een onderzoek doen en uiteindelijk op basis van het onderzoek, gaan wij definitief besluiten of er wel of niet een fietspad wordt aangelegd. Zo moeten wij dat interpreteren. Het principebesluit is eigenlijk om de subsidie te reserveren voor dat... we hebben nog gekeken naar het originele besluit, het 45 initiatiefvoorstel, dat is ingediend. Daar staat letterlijk in; de aanleg van een veilige **dijkfietsroute (? 01:49)** en een fietsroute op de dijk en de effecten daarvan. Daar zouden wij onderzoek naar doen. Wij lezen dit voorstel dan ook in dat licht en met een toelichting. In dat geval gaan wij akkoord met dit voorstel.

50 **De voorzitter:** Mijnheer Koelemeijer.

De heer Koelemeijer: Ook wij hebben goed geluisterd naar de uitleg van het woord 'principe', dat was ook de expliciete vraag van ons: hoe moeten wij dat verstaan? Is dat een besluit van... je neemt een besluit om het te halen. Nee, het is een besluit om in principe 55 geld te reserveren, gezien de subsidiemogelijkheden, waarbij uiteindelijk de afweging

plaatsvindt met de resultaten van het onderzoek wat de beste oplossing is. Zo leggen wij het uit. En als dat zo is, dan kunnen wij met dit voorstel nu instemmen, waarbij wij wel de aantekening maken dat het feit dat het geld beschikbaar is straks geen enkel argument mag zijn voor een bepaalde oplossing.

5

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Wordt het toch nog een fijne verjaardag, voorzitter, want ik denk dat alle neuzen dezelfde kant op staan. Wij stemmen in ieder geval in.

10

De voorzitter: Mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Heel terecht. Ik was eerder dan... en Ruud past zich aan.

15**De heer Onderwater:** Nee, ik ga wel weer onder water.

De heer Hendriks: Zo is dat. Voorzitter, ik kom nu boven water. Wij stemmen ook in met het voorstel dat er nu ligt. Ik ben wel blij dat de andere kandidaten nu instemmen. In ieder geval kunnen we hiermee de garantstelling krijgen dat mocht het besluit vallen – en ik ben het 20eens dat het onderzoek snel gedaan moet worden want dit moet niet een langdurig onderzoek worden – mocht het besluit zijn dat wij het wel zouden moeten doen, dan hebben we in ieder geval de financiële middelen daarvoor. Dan kunnen de financiële middelen, als we het zouden moeten doen, uiteindelijk niet leiden naar "we willen wel, maar we kunnen niet, want nu hebben we het geld niet." Dat geld kun je wel vragen. Je kunt het één keer 25krijgen en je kunt het altijd teruggeven, maar je kunt het niet altijd ontvangen. Ik vind het een verstandig besluit om te leiden dat de raad daar unaniem mee... dat besluit ook wil volgen. Dat betekent dat de balans morgen ook in overleg met de Stadsregio kan aangeven, dit besluit heeft de raad genomen. In november 2014 kunt u dat geld reserveren voor de gemeente Wormerland. Dan hebben wij dat maar. Als het niet nodig is, dan gaat het 30natuurlijk weer gewoon terug, want we zijn geen boefjes in deze gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ja, ik ben het wel eens met hoe het vanavond gaat. De volgorde deugt 35ook wel. Als we op voorhand met zijn allen al weten dat wij daar nooit een fietspad willen, dan hebben wij dit natuurlijk ook niet op deze manier meegemaakt, dus wij willen dat gewoon goed onderzocht hebben. Als daar uitkomst van is dan hebben wij inderdaad, zoals in andere dossiers wel eens niet het geval is, dan willen wij iets, maar dan heb je geen geld, dan hebben wij hier wel het geld. Het wordt een mooie avond zo. Wij blijven dit nog steeds 40steunen.

De voorzitter: Mijnheer Onderwater.

De heer Onderwater: Voorzitter, laten we stellen dat het ook voor ons, de SP-fractie een 45mooie avond wordt en voor mijzelf, dat ik gelukkig weer wat heb geleerd. Dat principebesluit, waarvan ik al lang wist wat het was, dat het ook zo naar buiten is gekomen door andere fracties en verteld is dat het inderdaad een principe is dat je neemt en dat het niet is dat het meteen vaststaat. Ik ben ook blij dat voor deze discussie evengoed vanavond een raadsbreed besluit wordt genomen, want het is vooral voor de mensen die ermee te maken 50hebben een zeer goede zaak. Nogmaals, mocht het anders lopen, het is makkelijker om geld terug te storten dan geld te krijgen, wat je dan inherent vindt.

De voorzitter: Geachte raad, ik heb geconstateerd dat er voor de tweede termijn geen behoefte is vanuit de kant van het college om te reageren, want het is ons duidelijk en we 55hebben ons standpunt ook kenbaar gemaakt, dus ik wil u voorstellen om over te gaan tot

besluitvorming. Het voor ons liggende besluit, dat geformuleerd is onder drie punten, wil ik in één keer in stemming brengen. Ik kijk even rond. Heeft u behoefte aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Heeft u behoefte aan een stemming? Dan mag ik concluderen dat dit besluit met algemene stemmen is aangenomen.

5

5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 30 september 2014

De voorzitter: Is er iemand die het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

6. Zienswijze Begroting 2015 GR Baanstede en Scenariokeuze

De voorzitter: Hier is gemeld dat er een amendement wordt ingediend. Er staan veel fracties onder, dus ik kijk even rond wie hier de indiener mag zijn van dit voorstel. Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Mijnheer de voorzitter, in de voorronde hebben wij gesproken over de Scenariokeuze Baanstede. Dat heeft geleid tot een amendement dat ondertekend is door de fracties van de PvdA, de VVD, het CDA, VLW en de SP. Het is misschien goed om dit... ik denk dat het niet nodig is om daar nog uitgebreid op in te gaan, dat hebben we in de voorronde al gedaan, dat ik het aan u voorlees. Het gaat over voorstel nummer 6. Onderwerp: Zienswijze Begroting 2015 GR Baanstede en Scenariokeuze.

25AMENDEMENT

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 21 oktober 2014;

overwegende dat:

- 30• detachering een belangrijk hulpmiddel is om mensen met een arbeidsbeperking werk te bieden bij een reguliere werkgever;
 - daarvoor een krachtige uitvoeringsorganisatie nodig is met een regionaal bereik;
 - die in staat is als stabiele, zakelijke en zorgzame juridisch werkgever op te treden;
 - acquisitie van detachingsplaatsen en het begeleiden van gedetacheerden specifieke kennis en vaardigheden vraagt;
- 35• de gemeente niet aan deze eisen beantwoordt;

wijzigd beslispunt 3 van het besluit behorend bij het raadsvoorstel 'Zienswijze Begroting 2015 GR Baanstede en Scenariokeuze' als volgt:

- 40• niet in te stemmen met de door het bestuur van Baanstede voorgelegde scenariokeuze detachering en daarvoor in de plaats de volgende zienswijze vast te stellen;

wij onderschrijven de keuze om de detachingsactiviteiten van Baanstede te continueren."

45In afwijking van de keuze van het Algemeen Bestuur van Baanstede, stellen wij voor de langetermijnoplossing niet te richten op detachering door gemeenten zelf. In plaats daarvan willen wij het regionale werkbedrijf het komende jaar onderzoek laten doen naar de mogelijkheden van de oprichting van – of het aangaan van een contract met – een brede uitvoeringsorganisatie met regionaal bereik voor detachering van mensen met een arbeidsbeperking en met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarbij wij niet alleen de instandhouding van de detachingspoot van Baanstede bepleiten, maar daarnaast ook het werken met een coöperatie als een van de mogelijke opties zien.

Een en ander moet in 2015 leiden tot een adequate uitvoeringsorganisatie voor het detacheren van mensen met een arbeidsbeperking/afstand tot de arbeidsmarkt. Over de voortgang van het onderzoek en de realisatie wil de gemeenteraad van Wormerland ieder kwartaal een rapportage ontvangen."

5

De voorzitter: Voldoende ondertekend maakt het deel uit van de beraadslaging. Aan de orde is dit amendement. Wie wil het woord voeren? Mijnheer Doorn.

De heer Doorn: Voorzitter, dank u wel. We hebben een uitgebreide discussie gehad over dit 10punt, maar ik wil nog even aangeven waarom GroenLinks blijkbaar als enige partij tegen zal stemmen. Dat komt niet omdat wij over het onderwerp onwelgevallig staan tegenover dit amendement, maar omdat wij juist in die alinea "in afwijking van" de onderste zin eigenlijk te veel vinden, want aan de ene kant wordt gepleit voor een onderzoek. Daar staan wij volledig achter. Er komt een groot contingent van mensen op ons af waar wij verantwoordelijk voor 15zijn, met name de Wajongers, de mensen in de bijstand, de mensen met een beperking. Daarvoor moeten wij oplossingen zoeken. Het voorstel van dit onderzoek is om dat inderdaad krachtig in te zetten en daar een goede oplossing op regionaal gebied voor te zoeken. Alleen om dan, terwijl het onderzoek nog moet plaatsvinden, de beste oplossing nog op tafel moet komen, toch al te bepleiten voor het in stand houden van een detacheringsspoor 20van Baanstede, dat gaat ons dan te ver, omdat wij dan eigenlijk het onderzoek sturen en zeggen, dat onderzoek is prima, maar Baanstede detacheringsspoor moet wel in stand worden gehouden. Terwijl eigenlijk het onderzoek misschien zal kunnen leiden tot de opmerking, misschien moeten we tot een andere inrichting van dit geheel zien te komen. Dan zijn misschien andere gemeenten zover dat zij zeggen, dat willen wij wel en dan moet 25Wormerland zeggen: ja maar wij hebben aangenomen dat we toch wel Baanstede, in ieder geval de detacheringsspoor, willen behouden. Nou, dat vinden wij te ver gaan. Wij staan uitermate sympathiek tegenover dit amendement voor zover het over het onderzoek gaat, alleen zouden wij voor dit onderdeel stemmen en wij denken ook dat daar ook niets aan verandert als die zin "waarbij wij niet... mogelijke opties zien" eruit gaat. Dat betekent dat je 30het onderzoek doet. Dat betekent niet dat Baanstede van de baan is, want het betekent gewoon dat Baanstede nog steeds onderdeel van een oplossing kan zijn die door een werkbedrijf, via het onderzoek, op tafel wordt gelegd. Alleen je beperkt je niet tot Baanstede. Je opent je vizier en je maakt er wat meer mogelijkheden door. Dat zouden wij graag zien. Wij willen ons niet beperken tot de optie Baanstede detacheringsspoor. Dat is de enige 35reden waarom wij tegen dit amendement zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Ik denk dat het een stukje interpretatie is van waar leg je de klemtoon 40bij het woord "alleen", want wij leggen die zin zo uit, dat je je juist niet blind gaat staren op Baanstede om te kijken of je het daarmee kunt redden. Nee, volgens mij is dat een ontkenning, waarbij... want de zin begint "waarbij wij niet alleen..." en dan wordt het een andere zin, als je de klemtoon zo legt, de instandhouding van de detacheringsspoor. Dus, wij leggen het juist uit, dat wij ons niet blindstaren op Baanstede en dat het juist geen beperking 45geeft in het onderzoek. Daarom kunnen wij ruimhartig instemmen met dit amendement, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kolk.

50**De heer Van der Kolk:** Ook wij zullen instemmen met dit amendement, want dat lijkt mij logisch.

De voorzitter: Mevrouw Smit.

Mevrouw Smit: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen dit amendement volledig onderschrijven. We hebben ook de laatste bijeenkomst van Baanstede in Purmerend meegemaakt. Toen was eigenlijk voor ons al voor een groot deel duidelijk dat we het op deze manier zouden moeten kunnen inrichten. Het is nog heel veel werk hoor, daar dacht ik ook 5aan. Daarom willen wij dit ook van harte ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Sanders.

De heer Sanders: Wij zoeken voor kwetsbare mensen de minst kwetsbare oplossing. Soms 10vraagt dat iets extra onderzoek. Wij steunen het amendement.

De voorzitter: Dan een reactie van de kant van het college. Wethouder Van Waaijen.

Wethouder Van Waaijen: Voorzitter, dank u wel. Ik heb in de voorronde, het verhaal, al 15aangegeven dat het me als lid van het Dagelijks Bestuur en van het Algemeen Bestuur heeft verbaasd dat daar waar wij in het verleden eigenlijk door de transitieplannen bezig waren Baanstede helemaal af te schaffen wij moeten vaststellen dat Baanstede eigenlijk zeer terecht in beeld blijft omdat het op dit moment de enige instantie is die deze materie aan kan. In de stukken zult u ook terugvinden dat vastgesteld wordt dat gemeenten op dit moment 20absoluut niet toe zijn aan de uitvoering zelf. Dat betekent dat ik, qua zienswijze, kan ondersteunen wat dit amendement met zich meebrengt. Ik heb ook in de voorronde aangegeven dat we er wel rekening mee moeten houden dat we in een Gemeenschappelijke Regeling zitten. Dat betekent dat Wormerland een van de negen gemeenten is die op 4 november 2014 definitief een standpunt gaat innemen over de ingebrachte zienswijze van de 25negen gemeenten. Wat u van mij mag verwachten, is omdat ik dit amendement zelf veel ruimer vind gaan dan de zienswijze zoals die door het Algemeen Bestuur aan u is toegereikt, dat ik een pleidooi ga houden om te kijken of deze zienswijze ook overgenomen gaat worden door de andere acht gemeenten, omdat ik vind dat deze zienswijze, zeker in de uitvoering na 2015, veel verder gaat en daarmee de mogelijkheid dat we niet alleen de publieke, maar ook 30de private partijen bij elkaar kunnen krijgen. Dat we vooral in coöperatief verband kunnen gaan werken waarbij ik terecht vind dat er groei in zit. Inderdaad hebben wij dan Baanstede, want dat is de consequentie van een te kort scenario. Dan zul je ook moeten toegeven dat wij met Baanstede weer opnieuw moeten equiperen, dat zij hun werk weer goed kunnen gaan doen. Als dat het geval is, gaat Baanstede weer verder in zijn ontwikkeling om de 35processen rond begeleiding van mensen beter voor elkaar te kunnen krijgen. Dus, de kans dat we Baanstede op langere termijn ook nog mogen hebben, acht ik zeer wel aanwezig, wat niet wil zeggen dat het zo zal moeten zijn. Het kan best zo zijn dat naast Baanstede misschien een ander detacheringsbureau ook aanschuift in het geheel als uitvoeringsorganisatie zodat je ook wat meer concurrentie krijgt. In die zin denk ik dat dit een 40heel wijs voorstel is. Ik neem het graag mee naar het Algemeen Bestuur.

De voorzitter: Dan is de tweede termijn, de raad aan zet. Mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Mijnheer de voorzitter, deze discussie hebben we uitgebreid met 45GroenLinks gehad in de voorronde, dus het lijkt mij niet zinnig om die hier te herhalen. Het is in onze beleving niet een versmalling voor een uitspraak tegenover Baanstede, alle opties zijn open, waarbij wij wel zeggen: op dit moment is Baanstede absoluut van waarde in dit traject. Wij schatten zelf in dat dit de komende jaren ook absoluut nog het geval zal zijn. Wij willen een zo breed mogelijke invulling in de uitvoeringsorganisatie mogelijk maken om 50mensen die gedetacheerd moeten worden op een goede manier aan werk te helpen.

De voorzitter: Mijnheer Doorn.

De heer Doorn: Voorzitter, dank u wel. Volgens ons staat dat er niet, maar zoals ook de 55collega van het CDA eerder – ik wilde zeggen: de heer Roeleveld. Sorry, Jeroen – maar

gewoon de uitleg, dat zijn motieven. We hebben dezelfde discussie eigenlijk net gehad met het fietspad. Als dit amendement betekent dat, als naar aanleiding van een onderzoek zoals ook nu door de wethouder wordt aangegeven, als uit onderzoek blijkt dat er niet gewerkt gaat worden met Baanstede omdat dat een minder efficiënte methode is maar dat er een 5betere en efficiëntere methode is om deze mensen wel te begeleiden, als dat met dit amendement verder niet wordt bemoeilijkt dan kunnen wij voor dit amendement zijn. Het is dus een kwestie van semantiek, maar wij lezen dit anders. Als in de uitleg en ook hier in de vergadering kan worden bepaald dat we niet aan Baanstede vast zitten en dat Wormerland in de toekomst naar aanleiding van het onderzoek eventueel niet verplicht is om de vinger te 10heffen en te zeggen: wij willen eigenlijk met Baanstede, dan kunnen wij met dit amendement meegaan. Die garantie die zou ik toch wel graag willen horen van de indieners van het amendement.

De heer De Lange: Het gaat er niet alleen om dat wij onder andere zeggen wij gaan alleen 15met Baanstede. De strekking van het amendement is en in de voorronde is gezegd, gooi nu geen oude schoenen weg voordat er goede nieuwe zijn. We hebben in de afgelopen jaren ervaren wat het betekent als we te snel afscheid nemen van een organisatie terwijl nog niet aantoonbaar is dat de nieuwe organisatie dat beter oppakt. We zitten ook met een categorie medewerkers van Baanstede met een aparte cao die valt onder het bedrijf dat nu op een 20goede manier wordt gedetacheerd. Daar moeten wij heel zorgvuldig mee omgaan. Of dat in lengte van jaren betekent dat Baanstede op dit gebied een rol blijft vervullen, dat zal ergens in de lengte van jaren wel gaan blijken. Nogmaals, waar wij aan hechten is dat er nu een situatie is die stabiliteit geeft voor een bepaald aantal mensen dat nu gebruikmaakt van die regeling. En het is zo dat wij zeggen, onderzoek nu vooral breed welke goede mogelijkheden 25zich in de regio kunnen aandienen om hieraan invulling te kunnen geven. Onze grootste zorg was en dat is ook de reden om het amendement in te dienen, dat er veel gesprekken worden gevoerd aan overlegtafels en over procedures en processen, maar dat het uiteindelijk ontbreekt aan een krachtige uitvoeringsorganisatie of aan krachtige en goede uitvoeringsorganisaties die hier invulling gaan geven. Wij willen, wat dat betreft, daarin alle 30opties open houden, inclusief een rol voor Baanstede. Nogmaals, dat is geen garantie voor de eeuwigheid.

De voorzitter: Ik ga naar mijnheer Schalkwijk.

35**De heer Schalkwijk:** Nee.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kolk.

De heer Van der Kolk: Nee.

40

De voorzitter: Mevrouw Smit.

Mevrouw Smit: Nee.

45**De voorzitter:** Mijnheer Sanders. Niet?

De heer Sanders: Nee.

De voorzitter: De kant van het college. Wethouder Van Waaijen.

50

Wethouder Van Waaijen: Ik vind het jammer dat het eigenlijk op een principiële zinsnede blijft hangen. Mijnheer Berkhout, hoe was het ook alweer met het principe?

De heer Berkhout: Principe. Dan heeft u het over het onderwerp, niet over de uitvoering.

55

Wethouder Van Waaijen: Mijn interpretatie is dat wij proberen zo breed mogelijk te kijken naar alle geledingen die daarin zitten. Als in de praktijk blijkt dat Baanstede het mogelijksterwijs in de visie niet goed doet of dingen laat liggen, dan zou het inderdaad zo kunnen zijn dat je overweegt om te stoppen met Baanstede, maar dat... zo gaat het met alle 5instellingen die je daarvoor gewonnen hebt, dus ik zie daar geen problemen in.

De voorzitter: Ik wil u voorstellen om de beraadslaging te sluiten en over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming aan de kant van de raad. Dan ligt voor ons het amendement ingediend door meerdere partijen. Is er iemand die een stemverklaring wenst 10af te geven? Zullen wij stemmen bij handopsteken?

De heer Doorn: Sorry, ik wil nog wel even een stemverklaring geven. Wij stemmen voor dit amendement, niemand (? 22:29), maar we willen wel heel duidelijk aangeven dat wij dat doen in het licht van de interpretatie zoals die door de wethouder wordt gegeven en niet in 15het licht van de interpretatie zoals die door de indiener wordt gegeven.

De voorzitter: We hebben een amendement voor ons. We gaan het amendement in stemming brengen. Wat in het amendement staat, dat besluiten wij. Wat uw opvatting is, dat staat in het verslag van deze vergadering. Dus, als u aangesproken wordt op uw 20opvattingen, dan kunt u daarnaar verwijzen, maar als het gaat over het besluit dat wij nemen, dan staat het in het amendement. Dan hebben we het weer even zuiver, zoals het hoort.

De heer Doorn: Het was ook maar een stemverklaring.

25**De voorzitter:** Aan de orde is het amendement, ingediend door meerdere partijen over besispunt 3. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen. Dat is het aannemen van het amendement. We gaan nu naar het besluit met betrekking tot Baanstede, want voor ons ligt het besluit om onder punt 1 de Begrotingswijziging 2014 van Baanstede vast te stellen, de Ontwerpbegroting 302015 van Baanstede en het geamendeerde besluit onder 3. Dat is nu het complete besluit, zoals het voor ons ligt. Is er iemand die daarover een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik ook concluderen dat deze drie besispunten met algemene stemmen zijn aangenomen.

357. Instemmen met aanbeveling RKC inzake onderzoek WMO

De voorzitter: Ik ga nu eerst vragen om de stemverklaringen af te geven en dan gaan we daarna even kijken hoe we de besluitvorming gaan doen. Wie wil er een stemverklaring afgeven? Dan gaan we over tot het stemmen. Dan heb ik begrepen van de voorzitter van de 40voorrunde, dat ik...

De heer Van Wanrooij: Mijnheer de voorzitter, ik had aangegeven dat wij... het zou mij verbazen, dat... VLW zou met een stemverklaring komen dan zouden we het onderwerp in zijn geheel in stemming brengen. Misschien hebben jullie de stemverklaring...

45

De voorzitter: Ik ga nu gewoon de punten even gevoeglijk onder handen nemen en dan vraag ik bij stemming... dan zal duidelijk zijn wie waarvoor stemt.

Ik heb bij het begin van de vergadering gevraagd of ik het zo zou doen. Dat mag ook in de vorm van een stemverklaring, maar op deze wijze is het prima. Dank u wel.

50Dan gaan we over tot besluitvorming. Bij de besluitvorming gaat het over de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie.

Aanbeveling 1: wenst u voor...

De heer Hendriks: Voorzitter, de fractie van de VLW wenst uitgesproken te hebben dit punt 55niet te zullen steunen.

De voorzitter: Dus, als we het in stemming gaan brengen, wie is voor aanbeveling 1? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de SP en de VVD. Wie is tegen deze aanbeveling 1? Dat is de fractie van de VLW.

5 We gaan naar aanbeveling 2. Dan kijk ik eerst even rond. Is er iemand die hierover besluitvorming wenst? Als dat niet het geval is, dan is aanbeveling 2 met algemene stemmen aangenomen.

Dan komen we wij aanbeveling 3. Mijnheer Hendriks.

10 **De heer Hendriks:** Voorzitter, ook hier willen we wel besluitvorming omdat onze fractie dit punt niet zal onderschrijven. Wij hebben ook uitgelegd in de commissie, dat ga ik nu niet allemaal over doen, wat de reden daarvan is.

De voorzitter: Ik heb het begrepen. Het is uw goed recht. Zijn er anderen die het woord 15 wensen te voeren in het kader van een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over aanbeveling 3 stemmen. Wie is voor aanbeveling 3? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de SP en de VVD. Wie is tegen aanbeveling 3? Dat is de fractie van de VLW.

Dan kom ik, als ik goed heb geluisterd naar de voorzitter in de voorronde, bij de 20 aanbevelingen, zoals deze geformuleerd zijn onder 4, 5 en 6. Is er iemand die er stemming over heeft? Dan mag ik concluderen dat ook deze punten met algemene stemmen zijn aangenomen.

8. Instemmen met initiatiefvoorstel inzake haalbaarheidsonderzoek Bartelsluis en 25 omgeving (nazending)

(Zie agendapunt 4, debatpunten)

9. Vaststellen Structuurvisie Wormerland 2025 30

De voorzitter: Hier is een amendement aangekondigd. Ik kijk even rond wie dat gaat indienen. Mijnheer Halewijn.

De heer Halewijn: Dan volsta ik even met het voorlezen van het amendement.

35

AMENDEMENT

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 21 oktober 2014; waarin hij wordt gevraagd in te stemmen met de nota van reacties en gewijzigde 40 Structuurvisie Wormerland;

overwegende dat:

1. vanuit het bedrijfsleven geen aanleiding gegeven wordt, dat de ontwikkeling van een 45 bedrijventerrein bij Neck wenselijk is;
2. de in dit verband genoemde niet-agrarische bedrijven het ongewenst achten dat zij, bij een onderzoek hiernaar, hiermee in relatie worden gebracht;
3. er voorts uit landschappelijke overwegingen tegen een bedrijventerrein bij Neck bezwaren worden ingebracht;
4. er door de buurgemeente Purmerend wordt ingebracht dat er in de regio en met name op 50 het bedrijventerrein Baanstede voor de komende periode nog voldoende bedrijventerrein beschikbaar is;
5. de ontwikkeling van een nieuw bedrijventerrein bij Neck strijdig zou zijn met een regionaal bedrijfsterreinenbeleid;

55 concludeert:

dat er geen draagvlak bestaat voor de ontwikkeling van een bedrijventerrein bij Neck of een onderzoek daarnaar en dat dit zelfs ongewenst wordt geacht en

besluit:

5het voornemen voor een onderzoek naar de mogelijkheid van een bedrijventerrein bij Neck niet in de Structuurvisie op te nemen."

De voorzitter: Voldoende ondertekend, maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad. Mijnheer Schalkwijk.

10

De heer Schalkwijk: Ik heb eigenlijk niet zo een inhoudelijke opmerking, maar ik weet niet of het veel uitmaakt. Is het eigenlijk niet een motie?

De voorzitter: Het is eigenlijk als ik het lees... het besluit, dat hier geformuleerd staat, is 15eigenlijk een amendement dat hoort bij beslispunt 2. Bij beslispunt 2 gaan we het hebben... In 1 is het de nota van reacties vast te stellen. Bij besluit 2 is de Structuurvisie Wormerland 2025 gewijzigd vast te stellen. Bij beslispunt 2 maak je met dit besluit eigenlijk een gewijzigd amendement daarop. Als je het zo mag lezen dan doen we het procedureel correct. Aan de orde is het ingediende amendement. Wie wil het woord?

20

De heer Hendriks: Voorzitter, wij staan niet onder de ondertekenaars van dit amendement, maar in de voorronde heb ik kenbaar gemaakt dat wij instemmen met de voorstellen zoals ze gedaan zijn, inclusief instemmen met dit amendement dat inderdaad dit amendement is, want in het voorstel van de Structuurvisie staat dat (? 30:04) "na dan dezouden 25ontwikkelen. Dit is daar dus een uitzondering op die zegt: dit moet je niet doen. Het is inderdaad een volwaardig amendement. Onze fractie zal de voorstellen, zoals ze vanuit de raads werkgroep zijn gedaan, ondersteunen maar daarbij wel onze steun voor dit amendement meenemen.

30**De voorzitter:** De raad in de eerste termijn. Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ik sluit mij daarbij aan, mijnheer de voorzitter. Wij zullen steun geven aan dit amendement. We hadden ook willen meetekenen, maar we steunen het.

35**De voorzitter:** Zijn er geen anderen die in de eerste termijn het woord willen voeren? Dan van de kant van het college? Is er behoefte aan de kant van het college? Dan stel ik voor dat we overgaan tot besluitvorming want ik zie dat er geen verdienste is op dit punt. Als u het daarmee eens bent? Dan is aan de orde het ingediende amendement. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit amendement met algemene stemmen is 40aangenomen. Bij dezen, vastgesteld.

Dan kom ik nu op het besluit met onder 1 de nota van reacties vast te stellen en onder 2 de geamendeerde Structuurvisie Wormerland gelijk vast te stellen. Is er iemand die een stemverklaring hierover wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit met algemene stemmen zo is vastgesteld.

45

10. Instemmen met initiatiefvoorstel SP inzake tijdelijke natuur

Aangehouden.

5011. Instemmen met aanstellen E&Y als accountant voor de periode 2014-2015

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming?

55**De heer Berkhout:** Ja, ik stak net mijn rechterhand omhoog, mijnheer.

De voorzitter: U heeft natuurlijk het recht, mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ik wist niet dat het zo snel ging, mijnheer de voorzitter. Bij besluitvorming, dat heb ik in de voorronde ook gezegd, mijnheer de voorzitter wil ik stellen dat wij daarbij impliciet de brief die de Controlecommissie heeft gestuurd over dit onderwerp als onlosmakelijk aan het besluit willen toevoegen. Dat is de irritatie die de VVD nog heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hendriks.

10

De heer Hendriks: Voorzitter, onze fractie is het daarmee eens. De Controlecommissie heeft ons een hele goed compromis voorgelegd ten opzichte van ook Oostzaan en OVER-gemeenten. We hebben daar in de voorronde al over gesproken waarbij we ook hebben gezegd, dan is dit dus een contract van twee jaar. Daarna gaan we evalueren. Dus, die 15 evaluatiepunten die zijn aangegeven – die moet je natuurlijk vooraf aangeven en niet achteraf – want dan heb je geen echte evaluatie maken dus onderdeel uit, in onze ogen, van het besluit dat hier ligt. Dat betekent ook voor ons, als wij dit besluit aannemen, dat we over twee jaar de accountant Ernst & Young zullen gaan evalueren op basis van de punten die wij als bijlage bij dit voorstel hebben gehad, want we stellen dit wel vanavond vast. Ik ben het wat 20 dat betreft eens met de fractie van de VVD maar ik ga niet op die stoel zitten.

De voorzitter: Zijn er anderen stemverklaringen? Mijnheer Van der Kolk.

De heer Van der Kolk: Ook wij willen graag dat het advies van de Controlecommissie deel 25 uit gaat maken van het besluit.

De voorzitter: Mijnheer Kindt.

De heer Kindt: Voorzitter, ook onze fractie ziet graag dat het stuk van de Controlecommissie 30 wordt toegevoegd aan het besluit.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Koelemeijer.

35 **De heer Koelemeijer:** Ja, dan willen ook wij onze dank uitspreken aan de Controlecommissie.

De voorzitter: Ik hoop dat we na deze stemverklaringen over kunnen gaan naar besluitvorming. Wenst iemand stemming? Ik zie uit uw instemming dat u het met algemene 40 stemmen eens bent met agendapunt 11.

De heer Hendriks: Ik zou nog kunnen toevoegen, mijnheer de voorzitter, dat "ik en de voorzitter van de Controlecommissie" het daarmee eens zijn.

4512. Begrotingswijzigingen

De voorzitter: We zijn aangekomen bij agendapunt 12. Het gaat hier over begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? 50 Dan mag ik concluderen dat agendapunt 12 met algemene stemmen is aangenomen.

15. Sluiting

De voorzitter: Ik dank u voor uw inbreng. De vergadering is gesloten.

55

(23.53 uur)