



Wormerland.nl

Besluitvorming

Vergadering

Vergadering van Gemeenteraad

Datum: 21-10-2014 22:30:00 uur

Raadzaal		
Voorzitter: P.C. Tange		
Griffier: I.P. Vrolijk		
22.30-23.00	1	Opening
	2	Vaststellen agenda
	3	Mededelingen
	4	Debatpunten (indien aangemeld)
	5	Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 30 september 2014
	6	Zienswijze begroting 2015 GR Baanstede en Scenariokeuze <i>Hamerpunt</i>
	7	Instemmen met aanbeveling RKC inzake onderzoek WMO <i>Hamerpunt</i>
	8	Instemmen met initiatiefvoorstel inzake haalbaarheidsonderzoek Bartelsluis en omgeving (nazending) <i>Hamerpunt</i>
	9	Vaststellen Structuurvisie Wormerland 2025 <i>Hamerpunt</i>
	10	Instemmen met initiatiefvoorstel SP inzake tijdelijke natuur <i>Hamerpunt</i>
	11	Instemmen met aanstellen E&Y als accountant voor de periode 2014-2015 <i>Hamerpunt</i>
	12	Begrotingswijzigingen
	13	Sluiting

De stukken liggen in het gemeentehuis ter inzage

AANWEZIG

- 5
- de leden: de heer H. Onderwater (SP), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer H.P.J. Halewijn (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), de heer G.J.M. de Lange (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.P. Hendriks (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttk (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW)
- 10
- wethouders: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer J.N.J.J. Beemsterboer (CDA), de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer K. van Waaijen (PvdA)
- 15
- de voorzitter: de heer P.C. Tange
- de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- afwezig mkg: de heer H. Mak (SP)
- 20
- verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

AGENDA

- 25
1. Opening
 2. Vaststellen agenda
 3. Mededelingen
 4. Debatpunten (indien aangemeld)
 - 5.1 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 8 september 2014
 - 5.2 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 9 september 2014
 - 30
 6. Benoeming voorzitters voorronden
 7. Instemmen met Programma van Eisen Zaanbrug (nazending)
 8. Instemmen met aanbevelingen RKC inzake onderzoek HVC
 9. Instemmen met zienswijze begroting GR Cocensus
 - 35
 10. Instemmen met zienswijze Integraal Beleidsplan Veiligheid 2015-2018
 11. Instemmen met voorgesteld traject inzake beroepsprocedure bestemmingsplan Botenstallingsterrein Oostknollendam
 12. Vaststellen beleidsstuk Sociaal Domein
 13. Instemmen met zienswijze begroting VVI
 - 40
 14. Begrotingswijzigingen
 15. Sluiting

1. Opening

- 45
- De voorzitter:** Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Dan gaan we beginnen. De vergadering is geopend.

2. Vaststellen agenda

- 50
- De voorzitter:** Ik heb van de voorzitters van de voorronden begrepen, dat er geen punten voor debat zijn aangemeld.

Dat bij agendapunt 6, daar gaat het over de benoeming van de voorzitters van voorronden, dat er zich ten opzichte van de agenda die uitgegaan is twee extra kandidaten hebben aangemeld. Daarom ziet u op het formulier dat voor u ligt nu drie kandidaten voor het voorzitterschap genoteerd. Zij kunnen bij dat agendapunt ook, als u dat wilt, alle drie benoemd worden.

Dan, bij agendapunt 8, het gaat hier over het instemmen met aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, daarvan heb ik begrepen dat er één amendement ligt van de PvdA, dat hierbij twee moties zijn ingediend door de SP en ik heb begrepen, dat als het gaat over de besluitvorming van de drie aparte besluiten die erin staan, dat een fractie heeft gevraagd om ze afzonderlijk in stemming te brengen.

Bij agendapunt 12 gaat het over het vaststellen van het beleidsstuk Sociaal Domein. Daar komt een amendement bij van de fractie van GroenLinks. Dan kijk ik even naar de raad. Zijn er nog anderen die over het vaststellen van de agenda het woord wensen te voeren? Als dat niet het geval is, dan gaan we het zo doen. Dank u wel.

3. Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen van onze kant. Ik weet niet of er mededelingen van uw kant zijn? Als dat niet het geval is dan gaan we naar agendapunt 5.1.

4. Debatpunten (indien aangemeld)

De voorzitter: Er zijn geen punten voor debat aangemeld.

5.1 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 8 september 2014

De voorzitter: Is er iemand die het woord wenst te voeren? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

5.2 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 9 september 2014

De voorzitter: Wenst iemand het woord? Wenst iemand stemming? Dan is agendapunt 5.2 met algemene stemmen vastgesteld.

6. Benoeming voorzitters voorronden

De voorzitter: U heeft het formulier voor u liggen. Op het formulier staan drie kandidaten benoemd. Ik ga een stembureau inrichten. Ik benoem in het stembureau de leden de heer Roeleveld en de heer Kindt en als voorzitter mevrouw Smit-de Ridder. Ik verzoek u de stembiljetten in te vullen en ik verzoek de leden van het stembureau haar werkzaamheden op te pakken.

Dames en heren, dan hervatten we de bespreking. Het woord is aan de voorzitter van het stembureau, mevrouw Smit-de Ridder.

Mevrouw Smit-de Ridder: Dank u wel, voorzitter. We hadden een heel makkelijk stembureau vanavond. Op de drie te kiezen kandidaten zijn alle drie het aantal uitgebrachte stemmen 17. Het aantal stemmen voor het voorstel om de heer Halewijn tot voorzitter te benoemen is 17, het aantal stemmen voor het voorstel om de heer Doorenbos te benoemen is 17 en de benoeming van de heer Van Wanrooij is ook 17. Iedereen is unaniem gekozen.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee is agendapunt 6 voldoende aan de orde geweest en zijn de drie kandidaten benoemd als voorzitters voor voorronden.

7. Instemmen met Programma van Eisen Zaanbrug (nazending)

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Ik ga naar mijnheer Berkhout of mijnheer Sanders. Mijnheer Sanders, u heeft het woord.

5 **De heer Sanders:** Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar in het kader van de stemverklaring willen wij toch toevoegen dat op de vier punten – die in de vorige raadsvergadering in de motie door de raad zijn aangenomen – van elk van de dossiers voortgang is geboekt. Daarvoor complimenten. Dat elk van die punten, zoals de voortgang er nu voor staat, zowel ten aanzien van de hoogte, de keuze als maatregelen voor ondernemers en als nostalgie van de brug, dat wij die punten ervaren, gezien de besluitvorming van deze motie in de vorige raad als onderdeel van het Programma van Eisen. Dank u wel.

De voorzitter: Anderen voor een stemverklaring? Ik kijk even rond. Mijnheer Roeleveld.

15 **De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA zal ook voor het Programma van Eisen stemmen, met de opmerking dat voor het CDA veiligheid altijd voorop gestaan heeft. Toen op 19 januari 2011 het bestuursakkoord in deze raad is geweest, waarbij uitgegaan werd van een brug van 16,5 meter, terwijl deze brug eigenlijk al in een bocht ligt, en in de richtlijnen voor de scheepvaart ervan uitgegaan wordt dat er een verbreding nodig is, die verbreding zat er niet aan, hebben wij toen tegen gestemd. Inmiddels hebben wij begrepen, dat staat ook zwart-op-wit in allerlei stukken, dat schepen niet langer mogen zijn dan 110 meter, er zijn ook allerlei onderzoeken gedaan die aangeven dat schepen van 110 meter weliswaar met een lagere snelheid de brug en de bocht veilig kunnen passeren, zullen wij nu dit Programma van Eisen steunen. Tot zover.

25 **De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

30 **De heer Halewijn:** Dank u wel, voorzitter. Ik maakte in de tweede voorronde al een opmerking over een duikboot. Wij gaan duikbootgedrag vertonen. Een duikbootgedrag betekent dat je je onttrekt van verantwoordelijkheid. Dat klinkt heel zwaar, maar GroenLinks heeft altijd gezegd dat wij voor een andere brug zijn. Voor een andere locatie wellicht ook zijn. We willen geen gevolgen nemen voor foute keuzes die wij vanavond maken. Er is een klein lichtpunt. Dat lichtpunt is de 3 metereis die wij nu terug zien in het Programma van Eisen. Daar zijn we blij mee, maar toch zullen wij vanavond niet akkoord gaan met het Programma van Eisen, want we hebben het nu misschien wel over de beste brug, maar we hebben het nog niet over de beste locatie.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

40 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, na een lang traject van voorbereiding zijn wij ervan overtuigd dat de keuze voor deze locatie de beste keuze is. We hebben dat in de voorronde uitgebreid beargumenteerd. Dat ga ik hier niet opnieuw herhalen. We hebben wel in de voorbereiding van deze raadsvergadering een motie rondgestuurd naar alle fracties die wij mogelijk zouden indienen waar het gaat om onze zorg rond de verkeersafwikkeling in de periode dat de brug wordt vervangen. Tijdens de voorronde is door de portefeuillehouder toegezegd dat wij voor het eind van het jaar een rapport zullen krijgen waarin een heel pakket aan verkeersmaatregelen zal zijn opgenomen, zowel in fysieke sfeer, als in de sfeer van mobiliteitsmanagement. Wij wachten eerst dat pakket aan maatregelen af en zullen daarna kijken of er reden is om alsnog een motie in te dienen om daar de zaak wat duidelijker neer te zetten, maar op dit moment zien wij daartoe geen aanleiding en zullen wij instemmen met het voorstel.

55 **De voorzitter:** Als er geen andere stemverklaringen zijn dan wil ik voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is het besluit in te stemmen met de memo heroriëntatie Zaanbrug en ten tweede, het Programma van Eisen nieuwe Zaanbrug vast te stellen onder de voorwaarde dat de vrije doorvaartheogte minimaal 3 meter wordt. Wie is voor dit voorstel?

Dat zijn de fracties van de PvdA, het CDA, van de SP, van VLW en van de VVD. Wie is tegen het voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

8. Instemmen met aanbevelingen RKC inzake onderzoek HVC

De voorzitter: Ik geef als eerste het woord aan de PvdA om het amendement in te dienen.

De heer De Lange: Mijnheer de voorzitter, rond dit dossier is een flink rapport verschenen dat gemaakt is op verzoek van een aantal rekenkamers. Onze eigen Rekenkamer heeft daar een advies bij uitgebracht. De PvdA ziet eigenlijk een paar dingen gebeuren. We zien dat wij ons aan een afvalverwerking hebben verbonden vanuit onze gemeentelijke taak die met zich meebrengt dat wij ook garant staan voor een leningenpakket met een waarde van ongeveer € 5 miljoen. Dat is ook een belangrijk gegeven waar het gaat om een mogelijk risico dat daaraan verbonden is. Zeker voor onze inwoners die via een afvalstoffenheffing uiteindelijk betalen wat er aan afvalverwerking wordt uitgegeven. We zien in de afgelopen jaren, dat HVC activiteiten heeft ontplooid die niet direct raken aan die kerntaak: het verwerken van afval. Dat is gebeurd op verzoek van gemeenten een aantal jaren geleden. Inmiddels is het zo dat HVC heeft gezegd, die koers stellen wij bij. Wij gaan daar behoudender mee om. Blijft dat er altijd het risico is, dat in de tijd die verloopt er toch weer opnieuw initiatieven komen om andersoortige activiteiten te gaan ontplooiën. Wij willen eigenlijk dat deze gemeenteraad te allen tijde zelf in de positie is om te bepalen of zij dan wel of niet zouden willen participeren in andersoortige activiteiten. Wat dat betreft, vinden wij het advies van onze eigen Rekenkamer heel bijzonder, want daar lees je eigenlijk in terug dat onze Rekenkamer constateert dat er in de afgelopen jaren binnen HVC dingen zijn gebeurd die niet generlei zijn met de kerntaak die voor VVI beschreven is. Die adviseert eigenlijk om te kijken of wij daar de regeling van VVI niet moeten aanpassen. Wat ons betreft zou de reflex andersom moeten zijn. Wij willen eigenlijk garanderen dat VVI zich ook in de komende jaren, zolang als VVI bestaat, uitsluitend bezighoudt met het uitoefenen van de gemeentelijke kerntaak afvalverwerking. Wij willen voorkomen in welke periode en op welke manier dan ook, dat wij via VVI betrokken raken in andersoortige activiteiten van HVC, waar we via een meerderheidsbesluit binnen VVI aan verbonden gaan worden en risico's op gaan lopen. Er ligt nu een brief, die is ons zeer recent gestuurd, aan de gemeente Heiloo waarin een aantal dingen wordt uitgelegd hoe VVI op dit moment opereert en welke afspraken er zijn gemaakt in het bestuur van VVI. Toch voelen wij de behoefte om dat wat steviger te verankeren. Wij hebben een amendement opgesteld dat eigenlijk tot doel heeft om in ieder geval te zorgen dat de VVI in de Gemeenschappelijke Regeling heel duidelijk afsprekt zich te beperken tot het uitvoeren van de gemeentelijke taak. Dan kunt u zeggen: ja, dat is inmiddels afgesproken, maar in diezelfde brief aan de gemeente Heiloo, zien wij toch dat in het recente verleden er door de leden van de VVI ruimte is gevonden om toch te participeren in andersoortige taken. Dat staat op pagina 2, dat toen is afgewogen dat toch wel heel erg dicht aan lag tegen de kerntaak, dus dat het eigenlijk moest kunnen. Toen werd vanuit Heiloo nog opgemerkt: nou, dat dient dan wel marginaal te blijven, maar ook marginaal is weer een rekkelijk begrip. Daarbij speelt dan ook dat je op dit moment dit wel kunt vaststellen, maar wij hebben toch behoefte om dat meer te verankeren dan in een brief aan gemeenten waarin je zegt: nou, eigenlijk zijn wij van plan dat niet meer te doen. Dat is ook de strekking van ons amendement. Om er in ieder geval voor te zorgen dat we binnen de gemeenschappelijke regeling VVI vastleggen dat de VVI uitsluitend participeert in activiteiten die rechtstreeks samenhangen met de gemeentelijke taak op het gebied van afvalverwerking. Als VVI dat niet wil vastleggen, dat wij toch zeggen, dan zou je een onderzoek moeten doen of je als gemeente uit de VVI zou stappen en zelf rechtstreeks aandeelhouder zou kunnen worden van HVC, zodat je er in ieder geval zelf over gaat. Verder willen wij vaststellen dat wij niet vanuit VVI deelnemen aan de activiteiten die HVC heeft gekwalificeerd als activiteiten type 2, 3 en 4, dat zijn activiteiten die liggen buiten het gebied van afvalverwerking en dat indien het college overweegt deel te nemen aan dat soort activiteiten daarvoor vooraf toestemming wordt gevraagd aan de gemeenteraad. Wij willen bovendien, dat ligt wel in lijn met de aanbeveling van de Rekenkamercommissie, wat

5 nauwer aangesloten worden op de besluitvorming binnen VVI, zodat wij van tevoren in kennis worden gesteld van de vergaderingen van VVI en van de aandeelhoudersvergadering van HVC, welke zaken daar ter besluitvorming zijn en wat de voorgenomen besluiten zijn. Tot slot zien wij binnen HVC nog wel een proces optreden waarbij publieke en private taken zich aan het vermengen zijn. Wij denken dat daar is op gemeenteland in ieder geval een aantal regels van toepassing. De vraag is of die ook van toepassing zijn op HVC, dat eigenlijk een rechtspersoon is, een N.V. Wij vinden het wel van belang om even te toetsen of hoe dat daar op dit moment gaat ook volgens de regels is en niet in strijd met vermenging van publieke en private zaken. Ondanks het feit dat we zien dat er stappen zijn gezet vanuit HVC en VVI om helder te maken dat men écht het voornemen heeft om zich te beperken tot afvalverwerking waar het gaat om het verband van de gemeenten en daarbuiten autonoom dingen wil voorleggen aan iedere individuele gemeente, hechten wij er toch aan om via dit amendement die lijn steviger te verankeren. Dat is ook de reden dat wij het amendement indienen.

15 **De voorzitter:** Dan wil ik u verzoeken het amendement, in ieder geval waar het gaat om het besluit, voor te lezen, zodat het onderdeel kan uitmaken van onze beraadslagingen.

20 **De heer De Lange:** Dan doen we het even helemaal.

AMENDEMENT

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014;

25 overwegende dat:

- de Gemeenschappelijke Regeling VVI (GR VVI) zich dient te beperken tot het doel waarvoor zij is opgericht: het verwerken van afvalstoffen;
- dat VVI zich slechts kan verbinden aan activiteiten van HVC die rechtstreeks aan deze gemeentelijke taak verbonden zijn;
- 30 • HVC bredere en commerciële activiteiten ontplooit die hier niet rechtstreeks mee samenhangen;
- dat Wormerland door deelname aan de GR VVI, geen risico's wil dragen die voortvloeien uit activiteiten die niet rechtstreeks samenhangen met de verwerking van afval, door HVC benoemd als activiteiten type 1;
- 35 • dat Wormerland voor deelname aan activiteiten type 2, 3, en 4 altijd een eigen afweging wil maken;
- HVC zowel publieke, als commerciële activiteiten uitvoert en daarbij zorgvuldigheid gewenst is;

40 wijzigt het besluit behorende bij het raadsvoorstel als volgt:

- de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie in het voorliggende besluit genummerd als deelbesluit 1 tot en met 3 niet over te nemen;

en draagt in plaats daarvan het college op:

- 45 1. binnen de Gemeenschappelijke Regeling VVI vast te leggen, dat VVI uitsluitend participeert in activiteiten die rechtstreeks samenhang hebben met de gemeentelijke taak op het gebied van het verwerken van afval;
2. indien dit binnen de GR VVI niet kan worden overeengekomen en vastgelegd, een onderzoek te starten naar het uitreden uit de GR VVI en het overgaan tot direct aandeelhouderschap van HVC;
- 50 3. niet deel te nemen aan activiteiten type 2, 3 en 4 vanuit de GR VVI;
4. indien wordt overwogen zelfstandig deel te nemen aan activiteiten type 2, 3 en 4 hiervoor vooraf toestemming te vragen aan de gemeenteraad;

5. de raad vooraf te informeren over de te nemen besluiten binnen de GR VVI en op de aandeelhoudersvergadering van HVC;
6. aan te dringen op een toetsing van de relatie tussen publieke en commerciële activiteiten van HVC aan de wettelijke regels die daarop van toepassing zijn."

De voorzitter: Dit amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslaging.

Bij dit agendapunt zijn ook twee moties aangemeld. Daarvoor geef ik het woord aan mijnheer Van der Kolk.

De heer Van der Kolk:

MOTIE

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014; besprekende het Rekenkamercommissierapport 'Onderzoek relatie tussen aandeelhoudende gemeenten en HVC';

overwegende dat:

- de getrapte vertegenwoordiging vanuit de gemeente Wormerland in de Gemeenschappelijke Regeling VVI en aandeelhoudersvergadering van de democratie vanuit de gemeenteraad geen recht doet;
- de gemeenteraad meer invloed wil hebben op de organisatie van HVC, daar deze organisatie vanuit de gemeente investeringen doet, betaald wordt en besluiten neemt;

besluit:

- het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven een onderzoek te doen naar de volgende vormen van vertegenwoordiging, teneinde een betere democratische vertegenwoordiging vanuit de gemeenteraad te bewerkstelligen:
 1. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC zijn vertegenwoordigd in één Gemeenschappelijke Regeling;
 2. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC zijn afzonderlijk aandeelhouder, zonder dat er een gemeenschappelijke regeling aan te pas komt;
 3. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC hebben één stem in ofwel de Gemeenschappelijke Regeling, ofwel de aandeelhoudersvergadering. Er is sprake van enkelvoudig stemrecht;
- het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven de uitkomsten van het onderzoek te bespreken met de gemeenteraad, in de Gemeenschappelijke Regeling van de VVI en in de aandeelhoudersvergadering van de HVC;

en gaat over tot de orde van de dag."

Dat was er één. Dan hebben we die andere.

MOTIE

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014; besprekende het Rekenkamercommissierapport 'Onderzoek relatie tussen aandeelhoudende gemeenten en HVC';

overwegende dat:

- de inwoners van de gemeente Wormerland jaarlijks afvalstoffenheffing betalen om de HVC in staat te stellen aan de wettelijke taak te voldoen;

- de gemeenteraad, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, de inwoners vertegenwoordigt daar waar het gaat om het bepalen van de hoofdlijnen van het beleid van de gemeente en het controleren of het college van burgemeester en wethouders dit goed uitvoert;
- 5 • de gemeenteraad, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, zeggenschap moet hebben over strategie en koers van de HVC;

besluit:

- 10 • voorafgaande aan de vergaderingen van de Gemeenschappelijke Regeling VVI en de aandeelhoudersvergadering van de HVC de vergaderstukken te willen inzien en daarop een zienswijze te willen geven;
- de vertegenwoordiger deze zienswijze als inbreng namens de gemeenteraad in de vergaderingen van de VVI en de aandeelhoudersvergadering mee te geven;

15 en gaat over tot de orde van de dag."

De voorzitter: Beide moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de beraadslaging.

20 Ik wil u het volgende voorstellen. Ik wil graag dit agendapunt in twee termijnen bespreken. Ik wil u vragen in de eerste termijn of u dan ook inhoudelijk wilt reageren op de inhoud van het amendement en de beide moties. Als we dan straks tot besluitvorming komen, dan geef ik u natuurlijk ook de ruimte om nog een stemverklaring per amendement of motie te geven. Ik zie instemming van de raad. Het woord is aan de raad in de eerste termijn. Ik geef het woord
25 aan mijnheer Hendriks.

De heer Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben in de voorronde, eerder deze avond, uitvoerig met elkaar gediscussieerd over het rekenkameronderzoek en de gevolgen daarvan. De wethouder heeft naar onze mening heel adequaat geantwoord op opmerkingen die zijn gemaakt die wij zowel weer terugvinden in het amendement van de PvdA, als
30 in de moties van de SP. Wij zijn tevreden en gerustgesteld door de beantwoording van het college en van de wethouder, dus wat dat betreft, voorzitter, zal onze fractie dan ook niet het amendement en de twee moties ondersteunen, omdat wij vinden, dat in de beantwoording van de wethouder zeer voldoende is weerlegd waarom de mogelijkheden niet aanwezig zijn
35 om hieraan mee te doen. Wij ondersteunen daarin de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Wie van de fractie van de VVD mag ik het woord geven? Mijnheer Sanders.

De heer Sanders: Als wij kijken naar de materie van de HVC, dan hebben wij in de voorronde de complimenten voor de stukken gegeven, maar dat wil niet zeggen dat wij enthousiast zijn over de besluitvorming. Of in ieder geval over de besluiten die voorliggen. Laat ik het wel goed formuleren. Besluitvorming is aan de burgemeester. Wat wij missen is een visie op hoe wij als gemeente met de schaal van dit soort ondernemingen omgaan. Dat heeft niets te maken met de schaal van Wormerland, want elke gemeente is naar zijn omvang vertegenwoordigt, maar goed, elke gemeente moet daar zelf over beslissen. Dat betekent dat de VVD-
45 fractie tegen de begroting zal stemmen.

Kijken we naar de amendementen en de moties, dan zitten daar sympathieke handreikingen in om het besluit dat voorligt beter te maken, maar als je het dan ook leest, dan zijn het ook echt reparaties. In principe zijn de stukken die voorliggen niet slecht. De wethouder legt ook
50 voor, dat zij niet beslissen om in artikel 2-activiteiten mee te doen. Dat steunen we, maar wij vinden dat er een visie moet zijn. Pas na een visie kun je constateren hoe je met de bestaande situatie omgaat. Zo gaan wij de besluitvorming straks in. Dank u wel.

De voorzitter: Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Mijnheer Schalkwijk.

55

De heer Schalkwijk: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mag ik even vragen of mijnheer Van der Kolk zijn microfoon uit wil doen?
Dank u wel.

5

De heer Schalkwijk: Nou, je was wel stil, Mart. Ik hoorde je niet.

Voorzitter, de motie... of het amendement van de PvdA, zo moet ik dat zeggen. Wij snappen de overwegingen die ze daarin noemen en wij snappen ook dat zij een bepaalde angst hebben met betrekking tot de commerciële activiteiten van de HVC. Dat begrijpen wij, maar ik zal u eerlijk vertellen, wij zijn zeer gerustgesteld in twee dingen. Dat is de beantwoording van de wethouder, zojuist in de voorronde, maar ook door de brief die de directie van HVC gestuurd heeft aan de gemeente Heiloo en vandaag nog, als laatste, de aanvullende beantwoording van de vragen van de fractie van GroenLinks. Wij hebben met elkaar besproken, dat het een slechte ontwikkeling zou zijn als wij uit de Gemeenschappelijke Regeling zouden stappen. Daar hebben wij de volgende overweging bij: De Gemeenschappelijke Regeling en de collega's die, althans de gemeenten die daar bij elkaar zitten, zijn altijd op zoek naar consensus. Ik heb altijd begrepen, dat dit ook bereikt wordt. Dat betekent dat wij via de Gemeenschappelijke Regeling en de vertegenwoordigers daarvan naar de VVI en de HVC, als het om de aandeelhoudersvergadering gaat, maximaal vertegenwoordigd zijn. Gaan wij eruit, dan hebben wij juist het gevoel dat het een zwakgebod is. Dan zijn we nog maar 'nul komma zoveel procent' van de vertegenwoordiging daar. Dan denk ik niet dat wij écht een deuk in het pakje boter kunnen slaan. Dus, wij snappen de overweging van de PvdA, maar wij gaan mee met het besluit, zoals het hier voor ons ligt om de aanbevelingen van de Rekenkamer-

10

15

20

25

30

35

40

Dan de moties van de SP. Dat de inwoners van de gemeente Wormerland jaarlijks afvalstoffenheffing betalen om de HVC in staat te stellen aan de wettelijke taak te voldoen. Ik zou het zelf omdraaien. De inwoners van Wormerland betalen om van hun afval af te komen. Daar hebben wij de HVC voor ingehuurd, zal ik maar populair zeggen. Wij vinden het voldoende dat het mandaat dat wij de wethouder geven om de gemeente Wormerland te vertegenwoordigen tijdens de vergaderingen met betrekking tot de VVI en dergelijke. Wij vragen natuurlijk wel aan de wethouder en dat verwachten wij ook, als zelf gedacht wordt dat er buiten die mandaatregeling om dingen gedaan gaan worden, zoals commerciële activiteiten, dan vinden wij... Dat is een zaak, dat gaat een beetje buiten de mandaatregeling om, koppel dat even terug met de gemeenteraad. Dat is de ene.

De andere gaat over de vertegenwoordiging. De getrapte democratische vertegenwoordiging. Dat heb je nu ook, laat ik maar zeggen, bij de provincie. Daar zitten wij ook getrapte vertegenwoordigd als burgers in. Of de Eerste Kamer bedoel ik. Daar zitten wij ook nu eenmaal getrapte vertegenwoordigd in. Zo werkt dat in een keer.

Die angst die hier beschreven wordt in een motie nemen wij niet over. Wij gaan er ook vanuit dat... Wij worden ook goed vertegenwoordigd en wij gaan er ook vanuit, dat de wethouder bij rare dingetjes terugkomt naar de gemeenteraad om in overleg te treden. Dat vertrouwen hebben wij. Die zullen wij ook niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Halewijn.

45

50

De heer Halewijn: Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de voorronde gevraagd om de drie punten afzonderlijk in stemming te brengen, omdat wij van mening zijn dat er met name over het tweede punt misschien wel wat verschil van inzicht bestaat. In ieder geval vanuit GroenLinks hebben wij een andere mening dan dat daar door het rekenkameronderzoek wordt verteld. Ik kan daar nu op ingaan maar ik denk dat dit nu niet zo relevant is. Wij zullen de gevraagde besluiten die daar worden genoemd, ondersteunen met uitzondering van het tweede besluit, omdat het tweede besluit, dat gaat in op de strategie van HVC. Wij vinden juist dat die strategie van HVC een goede strategie is op dit moment. Die willen wij dus helemaal niet afkeuren, zoals dat wel gedaan wordt in het rekenkameronderzoek.

Even dan naar het amendement van de PvdA. Ik las het nog een keer. Toen dacht ik, hebben wij het nu over een motie of hebben wij het nu over een amendement? Maar goed, het is een amendement, dus daar gaan we dan maar even vanuit. Ik heb daar moeite mee, omdat er toch een aantal punten in staat waarvan ik de conclusies niet kan delen en idem dito ook bij een aantal van de constatering, of de voorstellen die de PvdA doet, een aantal vind ik sympathiek, maar daarvan heb ik ook het gevoel, die zijn al lang al vastgelegd in de bestaande regelingen. Ook de toezeggingen van de wethouder om op een aantal punten, met name: hoe zorg je er nu voor dat die VVI, dat je daar inspraak in hebt. Ik heb het gevoel dat de wethouder dat wel serieus neemt en daar ook aandacht aan zal geven. Ik zie niet zo erg de waarde in van dit amendement.

Dan de twee moties van de SP. De eerste vraag, om onderzoek te doen naar de relatie tussen aandeelhoudende gemeenten, ik vind dat nogal een vraag die daar eventjes, op papier, wordt gesteld. Ga maar even onderzoek doen naar alle gemeenten binnen het gebied van de HVC. Ik denk dat je daar een aardige kluit geld voor op tafel moet leggen om een onderzoek te laten doen door een organisatie die dat kan. Los daarvan, ik zie ook niet de meerwaarde van een eventuele uitkomst van zo een onderzoek, dus wij zullen deze motie niet steunen. De andere motie is eigenlijk een beetje hetzelfde. Het is net al verteld. Ik denk dat de wethouder in de voorronde voldoende heeft aangegeven dat zij zal instaan voor de juiste informatievoorziening, dat zij zal zorgen dat de relatie tussen Wormerland en HVC, via de VVI, voldoende aandacht gaat krijgen. Daarmee denk ik, dat deze motie niet noodzakelijk is. Tot zover.

De voorzitter: Voor de eerste termijn, mijnheer De Lange.

De heer De Lange: Mijnheer de voorzitter, even de reacties op ons amendement. Het CDA zegt, eigenlijk voelen wij er niet voor om uit de VVI te stappen. Laten wij duidelijk zijn. Ook wij niet, alleen wij voelen er ook niet voor om via VVI verzeild te raken in mogelijke toekomstige avonturen die niet rechtstreeks raken aan afvalverwerking. Ik ga mijzelf niet herhalen, want ik heb net uitgelegd waarom wij dat willen, dus onze stap is: wethouder veranker nu gewoon in de basisstukken van de VVI dat dit wordt uitgesloten, want wij hebben inderdaad kennisgenomen van de toezegging van de wethouder en wij zijn ook overtuigd, net als GroenLinks, dat de wethouder het serieus neemt, maar VVI en HVC gaan nog vele jaren mee en nog vele jaren beslissingen nemen. Wat wij willen voorkomen is, dat zo een besluit dat een keer is genomen of een verslag van een vergadering uiteindelijk niet bepalend wordt voor hoe het in de toekomst gaat in de relatie tussen VVI en HVC, dus wij pleiten echt voor een steviger verankering dan slechts dat in een vergadering inbrengen, daar met elkaar iets over zeggen. Dan raak ik ook aan het standpunt van GroenLinks dat zegt, de wethouder heeft voldoende toezeggingen gedaan. Nou ja, dan ook weer de herhaling. Wij hebben wel vertrouwen in de toezeggingen van de wethouder, maar tegelijkertijd hechten wij eraan om vastlegging naar de toekomst goed te regelen.

Dan even naar de moties van de SP. De motie waarin het voorstel is om te gaan zoeken naar allerlei andere vormen van samenwerking ondersteunen wij niet, omdat dit een uitermate complexe materie is wat naar onze mening niet tot een goede uitkomst kan leiden en heel veel geld en energie gaat kosten. Het kan veel simpeler zoals in ons amendement is verwoord.

Bij het tweede punt hebben wij er geen behoefte aan om alles wat VVI betreft door de raad te laten voorzien van een zienswijze, met name als het gaat om dingen die rechtstreeks aan de kerntaak raken dan is het voldoende ingekaderd via de begroting die wij met elkaar vaststellen. Daarbinnen kan het college gewoon opereren. Wel hebben wij behoefte aan besluiten die daarbuiten liggen, zoals in ons amendement verwoord, maar dat staat niet in de motie van de SP. Ook deze motie zullen wij niet ondersteunen.

De voorzitter: Dan voor de bijdrage in de eerste termijn de fractie van de SP.

De heer Van der Kolk: Voorzitter, gezien de reacties denk ik dat wij de moties gewoon in moeten trekken. Ik ga er maar van uit dat ik de woorden van de wethouder als waar moet nemen. Dat er meer informatie zou komen, dat was de bedoeling er van. En van dat enkelvoudig stemrecht in Baanstede, daar had Jeroen het net over, in Baanstede hebben alle gemeenten evenveel te zeggen, dus het kan wel hoor, maar we zullen ze intrekken, dus...

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie in de eerste termijn van de kant van het college het woord geven aan wethouder Fens.

Wethouder Fens: Dank u wel, voorzitter. De SP heeft de twee moties ingetrokken. Resteert de bespreking van het amendement van de PvdA. De PvdA vat de kern van haar amendement heel erg goed samen door te zeggen: de PvdA wil niet verzeild raken in toekomstige avonturen buiten afvalverwerking en daarom willen wij dat verankeren in de VVI. Ik denk dat de angst van de PvdA onterecht is. Op de eerste plaats is het zo dat als de VVI zich zal beperken tot haar kerntaken voor wat betreft de afvalverwerking, zij als het ware een eigen identiteit gaat vormen binnen de HVC. De VVI heeft dan een andere koers en taak dan de HVC an sich, maar naar mijn mening is dat ook niet nodig. Ik denk dat de angst van de PvdA ook ingegeven is door het gegeven dat men niet wil dat de VVI, dan wel de gemeente Wormerland, deel gaat nemen aan type 2-activiteiten of type 3- of 4-activiteiten, waarvoor de gemeente dan garant komt te staan. De PvdA hoeft daar niet bang voor te zijn, omdat de VVI als beleidslijn heeft, dat de VVI uitsluitend wenst te participeren in een type 2-investering indien alle deelnemende gemeenten daarmee instemmen. Indien dat niet het geval is, zal een type 2-project uitsluitend tot stand komen op basis van participatie door die aandeelhouders c.q. deelnemende gemeenten in de VVI die daarvoor expliciet kiezen. Een type 2-investering komt derhalve niet ten laste van aandeelhouders van VVI-gemeenten die daarin niet wensen te participeren. Het komt erop neer dat de individuele gemeente zelf beslist over deelname. Alleen in dat geval is sprake van garantstelling. Dat betekent, voor wat betreft het amendement van de PvdA, u kunt aan mij, als portefeuillehouder, kaders meegeven als het gaat om standpuntbepaling van de gemeente Wormerland binnen de VVI en de algemene aandeelhoudersvergadering van de HVC. Indien u mij mee wilt geven dat Wormerland niet deelneemt aan activiteiten type 2, 3 en 4, dan wel uitsluitend na toestemming van de gemeenteraad vooraf, dan zal ik daar uiteraard rekening mee houden. Dan gaat het daarbij om de punten 3 en 4 van het amendement. Als de raad in meerderheid zou zeggen dat vinden wij van belang, dan hoor ik dat wel van u als gemeenteraad. Maar voor de punten 1 en 2 merk ik op, dat als de gemeente mij een kader meegeeft om niet deel te nemen aan type 2-, 3- en 4-activiteiten, dan wel na toestemming vooraf van uw kant, dan is wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling VVI met een beperking tot deelname aan uitsluitend type 1-activiteiten niet meer opportuun. Dat geldt ook voor punt 2 van de motie; een onderzoek te starten naar het uittreden uit de Gemeenschappelijke Regeling VVI en overgaan tot direct aandeelhouderschap HVC. Ik raad u derhalve aan om het amendement van de PvdA voor wat betreft de punten 1 en 2 niet aan te nemen.

Dan resteert vervolgens punt 5 van het amendement waarin gevraagd wordt om de raad vooraf te informeren over te nemen besluiten binnen de Gemeenschappelijke Regeling VVI en op de aandeelhoudersvergadering van de HVC. Ik heb in de voorronde aangegeven dat ik mij realiseer dat de raad weinig informatie krijgt omdat de gemeente deelneemt via de VVI. De raad wordt gevraagd haar zienswijze te geven op de begroting en de jaarstukken. Dat is wat mager. Ik denk dat het goed zou zijn wanneer de gemeenteraad beter geïnformeerd gaat worden door bijvoorbeeld notulen of overzicht van activiteiten, zodat men meer inzicht heeft in wat er gebeurd binnen de VVI en de HVC. Maar vooraf informeren vind ik geen reëel uitgangspunt. Het is zo dat de stukken voor de algemene aandeelhoudersvergadering zes weken van tevoren worden verstrekt. De VVI-vergadering vindt vier weken na het verstrekken van de stukken voor de aandeelhoudersvergadering plaats. Als het dan zo zou moeten zijn, dat de raad over ieder besluit eerst een zienswijze kenbaar moet maken voordat de VVI, dan wel de AVA, daar een besluit op neemt dan is dat niet werkbaar. Dan werkt dat verlamdend. Ik raad u ten stelligste af punt 5 van het amendement te ondersteunen.

5 Als punt 6 wordt gevraagd om aan te dringen op een toetsing van de relatie tussen publieke en commerciële activiteiten van HVC aan de wettelijke regels die daarop van toepassing zijn... Nou, mocht het zo zijn dat uw raad daar behoefte aan heeft, dan heb ik daar geen bezwaar tegen, dus ik wacht het standpunt van uw raad af voor wat betreft de punten 2, 4 en 6 van het amendement.

De voorzitter: We gaan voor de tweede termijn naar de raad. Ik geef het woord aan mijnheer Hendriks.

10 **De heer Hendriks:** Voorzitter, ook weer gelet op de beantwoording van de wethouder, hebben wij geen behoefte om iets toe te voegen aan hetgeen wij in de eerste termijn hebben aangegeven. Wij denken dat het amendement van de PvdA niet iets extra's toevoegt aan hetgeen wij besproken en afgesproken hebben in de voorronde. Dus, wat ons betreft, hebben wij geen enkele behoefte aan dit amendement. En ook niet aan de moties, voorzitter.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Sanders.

20 **De heer Sanders:** De toelichting van de wethouder is met dank ontvangen. Ik denk ook dat wij het dossier, gewoon in de operatie van dit moment, goed op orde hebben. En dat klopt ook. Dat wij een aantal dingen die gewoon in het verleden besloten zijn nu niet kunnen terugdraaien. Maar toch moet er een bestuurlijke visie zijn op een dusdanige grote participatie. Ik heb wat dat betreft geen toevoeging op hetgeen wij al eerder hebben gezegd. Dank u wel.

25 **De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

30 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Over punt 2. We hebben, dacht ik, in de eerste termijn ook aangegeven, ook even richting mijnheer De Lange, dat wij niet uit de Gemeenschappelijke Regeling van de VVI willen stappen. Daar hebben wij zo onze redenen voor. Ik meen dat ik die gegeven heb. Met betrekking tot punt 4 en 6 nemen wij genoegen met de toezegging van de wethouder, dat zij voornemens is om een betere communicatie met betrekking tot de VVI en de HVC, de aandeelhoudersvergadering... Om daarover vooraf beter met ons te communiceren, daar waar dat punten betreft waarvan zij denkt dat dit overlegd hoort te worden. Dat is ons voldoende toezegging. Betere communicatie op dit punt. Wat dat aangaat, willen wij het daarbij houden en zullen dus niet de punten steunen die in het amendement van de PvdA staan.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

40 **De heer Halewijn:** Voorzitter, ik heb geen nieuwe informatie gehoord. Ik vind de beantwoording van de wethouder meer dan voldoende. Nog even een opmerking, aan de overkant de heer Sanders die eigenlijk de wethouder vraagt om een soort van bestuurlijke visie vorm te geven. Ik zou eigenlijk willen zeggen, je moet vooral beginnen met eerst een raadsvisie erover te hebben. Dat betekent dat je je ook moet inlezen in die stukken en moet weten hoe die situatie erbij staat bij HVC. Van daaruit kunnen wij misschien kijken wat voor opdrachten wij aan het college mee zouden kunnen geven. Ik nodig u ook zelf uit om daar dan ook aan mee te doen. Tot zover.

45 **De heer Sanders:** Geen enkel probleem.

50 **De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

55 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, ik trek zomaar de conclusie dat ons amendement niet op een brede steun kan rekenen, wat nog geen reden is om hem in te trekken, maar ik heb toch even de behoefte om te reageren op de woorden van de portefeuillehouder.

Die zegt namelijk: kijk, de PvdA geeft aan dat zij niet via VVI in avonturen wil worden getrokken. En ik was wat in verwarring door de zin die u daarna uitsprak. Daarvan heb ik aangetekend, dat het niet verstandig is om als VVI een andere koers dan HVC te gaan varen. Dan komt bij mij toch weer de verwarring boven, omdat ik denk, in een aantal opzichten kan de koers van HVC wel degelijk een andere zijn dan die binnen VVI. Alleen is het dan wel de vraag, kiezen wij als gemeente voor deelname aan die koers. Dus nogmaals, onze boodschap is niet 'we willen per se uit VVI'. VVI is prima voor de kerntaak afvalverwerking. Onze boodschap is ook niet 'wij zullen nooit deelnemen aan activiteiten type 2, 3 of 4, maar dan wel alleen zelf als gemeente, door een eigen besluit en rechtstreeks en niet via een getrappt model'. Dat is eigenlijk de kern van onze boodschap. Ik heb nog overwogen om te kijken, zullen wij dat amendement dan in delen indienen, zodat er misschien... Want u zegt, punt 3 en 4, dat zijn punten die wil ik best ter harte nemen. Die zouden wij dan nog kunnen besluiten. Alleen, ook daar heb ik geen zekerheid of dat überhaupt wel op voldoende draagvlak kan rekenen, dus ik volsta met het in stemming brengen van dit amendement, omdat wij nog steeds van mening zijn, dat wij, gezien de omvang van het risico en de mogelijke risico's die daar in de toekomst aan worden toegevoegd, niet helder genoeg kunnen zijn.

De voorzitter: De fractie van de SP, mijnheer Van der Kolk.

20 **De heer Van der Kolk:** Voorzitter, wij nemen genoeg met de toezegging van de wethouder en zullen het amendement van de PvdA niet steunen.

De voorzitter: Voor een reactie in tweede termijn van de kant van het college, portefeuillehouder Fens.

25 **Wethouder Fens:** Ja, ik ga in op het standpunt van de VVD. De VVD geeft aan dat zij visie mist. Ik heb in de voorronden aangegeven dat uit de beantwoording van de vragen blijkt, dat de gemeente niet voornemens is om te gaan participeren in type 2-activiteiten. Ik weet niet precies wat u van mij verlangt, maar dat is in ieder geval een duidelijk standpunt.
30 Voor wat betreft het standpunt van de PvdA. De PvdA zegt dat... Of geeft aan dat ik naar voren zou hebben gebracht, dat het niet verstandig is als de VVI een andere koers gaat varen buiten de HVC om. Dan heeft u mijn woorden niet goed beluisterd. Ik heb aangegeven dat, wanneer de VVI conform uw wens ervoor zou kiezen zich uitsluitend te richten op afvalverwerking, dan is de consequentie daarvan dat de koers van VVI afwijkt van de koers van HVC. Ik heb niet meer gezegd dan dat. Voorts is het zo dat de PvdA aangeeft, wij willen als gemeente zelf beslissen tot participatie en wel rechtstreeks en niet via een getrappt model. Ik denk dat het erom gaat, dat de gemeente zelf kan beslissen om deel te nemen. Als de gemeente niet wil deelnemen, dan participeert zij niet en staat zij ook niet garant voor mogelijke verliezen. Daar wil ik het bij laten.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan wil ik de raad voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Ik mag constateren dat de twee moties die zijn ingediend door de fractie van de SP zijn ingetrokken en geen deel meer uitmaken van de beraadslaging. Dan gaan wij, zoals het hoort, eerst aan de orde hebben het amendement ingediend door de PvdA. Het is een amendement in zijn geheel.

45 Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven. Dat is niet het geval. Wie is voor het amendement van de PvdA? Dat is de fractie van de PvdA. Wie is tegen het amendement van de PvdA? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Daarmee is het amendement verworpen.

50 Dan komen wij nu op de aanbevelingen geformuleerd in drie besluiten die ik per besluit aan u voorleg.

Het eerste besluit is de volgende aanbeveling van de Rekenkamercommissie Wormerland over te nemen: continueer/intensiveer de samenwerking binnen de VVI en kies voor blijvende vertegenwoordiging in de Gemeenschappelijke Regeling HVC en niet voor individueel aandeelhouderschap. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Wie is tegen dit besluit? Dat is de fractie van de PvdA. Daarmee is dit besluit aangenomen.

- 5 Besluit 2, de heroriëntering omtrent strategie en koers van de HVC en de vertegenwoordiger van Wormerland dient deze problematiek in de VVI-vergadering te agenderen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dan gaan... Mijnheer Halewijn.

10 **De heer Halewijn:** Dat is ook de reden waarom ik natuurlijk gevraagd heb om dit agenda-punt of dit besluitpunt even op te splitsen. In de rapportage wordt duidelijk aangegeven dat er een soort van herbezinning zou moeten plaatsvinden op de strategie van HVC, omdat er sprake zou zijn van, we hebben het net al een paar keer gehoord, type 1, type 2, allerlei verschillende activiteiten die misschien de bedrijfsvoering onder druk zouden kunnen zetten. GroenLinks is tegen dat voorstel. Wij vinden juist dat de strategie die HVC heeft gekozen, 15 een hele goede strategie. Het is niet meer alleen maar afval ophalen en afval verbranden. Afval verbranden is vandaag de dag meer als dat. Het is energie opwekken. Het is zorgen dat je op een duurzame manier met materialen omgaat. Met recycling. Met hergebruik van grondstoffen, et cetera. Wij zijn juist voorstander van de huidige strategie die HVC heeft gekozen en zullen daarom dus tegen dit voorstel stemmen.

20 **De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dan gaan we over tot besluitvorming. Aan de orde is het besluit, geformuleerd onder punt 2. Wie is voor dit punt? Dat zijn de fracties van de PvdA, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Wie is tegen dit punt? Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit punt aangenomen. 25

Aan de orde is beslispunt 3, verdere verdieping op maat gesneden informatievoorziening in beleid HVC en inperking risico's vertegenwoordiger opdrachtverstrekker om bedrijfsinformatie van de HVC via een monitorsystematiek te volgen en de raad van Wormerland hiervan op 30 de hoogte te brengen. Wenst iemand een stemverklaring af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor het geformuleerde onder punt 3? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Dan is dit punt aangenomen.

35 **9. Instemmen met zienswijze begroting GR Cocensus**

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 9 met algemene stemmen is aangenomen.

40 **10. Instemmen met zienswijze Integraal Beleidsplan Veiligheid 2015-2018**

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan gaan wij akkoord met het gestelde onder agendapunt 10.

45 **11. Instemmen met voorgesteld traject inzake beroepsprocedure bestemmingsplan Botenstallingsterrein Oostknollendam**

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Schalkwijk.

50 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Ik wil nogmaals, maar dan nu in de raad, de wethouder en iedereen die ermee te maken heeft gehad, bedanken voor de voortvarendheid waarmee dit dossier is opgepakt. Het was een punt in de coalitieovereenkomst. We zijn zeer dankbaar, dat aan de ontstane situatie nu een einde komt. Wij wensen met name de familie Sonneveld daar nog een hele lange tijd, dat zij daar fijn mogen wonen.

55

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan wil ik overgaan tot besluitvorming. Bij dit agendapunt gaat het om drie besluiten.

1. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om een gedeeltelijke herziening van de regels van het bestemmingsplan 'Botenstallingenterrein 2013' voor te bereiden en vervolgens wettelijk in procedure te brengen, waarin 'dagrecreatie' in het plangebied mogelijk wordt gemaakt.
2. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven niet handhavend op te treden tegen dagrecreatie op het botenstallingenterrein tot het moment waarop de partiële herziening in werking is getreden.
3. De acties genoemd onder sub a. en sub b. niet eerder te starten nadat het ingediende beroepsschrift namens de eigenaren van de botenstallingen bij de afdeling Bestuursrechtspraak is ingetrokken.

Wie is voor deze drie besluiten? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA, van de SP en van de VVD. Wie is tegen deze drie besluiten? Dat is de fractie van de VLW. Daarmee zijn deze drie besluiten aangenomen.

12. Vaststellen beleidsstuk Sociaal Domein

De voorzitter: Hierbij is aangemeld, dat er een amendement wordt ingediend door de fractie van GroenLinks. Ik geef u graag het woord.

De heer Doorn: Dank u wel, voorzitter. Het beleidskader Sociaal Domein is een beleidskader wat daadwerkelijk kader stelt. Die kaders worden gesteld naar aanleiding van zaken die op ons af gaan komen. Waar in ieder geval uitvoerend nog een hoop voor moet gebeuren. Dat betekent dat er ook nog een nadere uitwerking zal plaatsvinden, als het gaat om de drie verschillende transities. Wij hebben alleen echter één ding gemist, dat is regelmatig naar voren gekomen, niet alleen in Wormerland, maar ook landelijk. Dat betreft de garantie dat gegevens van zorgvragers worden gegarandeerd. Daarom zouden wij graag op dit beleidskader nog een amendement willen indienen, en wel de volgende:

AMENDEMENT op

"Beleidskader Sociaal Domein gemeente Wormerland: Samen staan we sterk"

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014;

overwegende dat:

- bij de overheveling van taken, inzake de "drie transities", de gemeente belang hecht:
 1. aan de inrichting van verschillende teams, die expertise van buiten kunnen halen;
 2. er sprake zal zijn van ketenzorg;
 3. aan de versterking van sociale netwerken rond zorgvragers;
 4. het werven van vrijwilligers en de ondersteuning daarvan;
 5. ondersteuning van mantelzorgers;
 6. cases zullen worden besproken op verschillende niveaus;

besluit:

- op te nemen in het aangeboden "*Beleidskader Sociaal Domein Gemeente Wormerland: Samen staan we sterk*", in de tabel beheersmaatregelen van hoofdstuk 6. Risicomanagement, op pagina 18:

Risico	Beheersmaatregelen
De privacywaarborg voor zorgvragers	De veiligheid van gegevens van zorg-

staat onder druk door de potentieel brede casesbesprekingen met professionals, vrijwilligers en mantelzorgers.

vragers wordt gewaarborgd door een afgeschermd bespreking van cases. Het invoeren van veiligheidsprotocollen zal hiertoe bijdragen."

5 Dat is het amendement. Wij hebben begrepen van de wethouder, dat in ieder geval in de uitwerking tot uitvoering van de drie transities die privacybescherming daadwerkelijk aan bod zal komen. Daar zijn wij blij mee, maar wij vinden wel dat het juist ook opgenomen moet worden in de afkadering binnen het beleid, dus vandaar dat we het amendement toch nog willen inbrengen. Dank u wel.

10 **De voorzitter:** Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Ik wil u voorstellen om bij dit agendapunt zowel het beleidsstuk als het amendement in één keer te bespreken. Als we dat in twee termijnen hebben gedaan dan brengen wij het daarna tot besluitvorming en krijgt u ook de mogelijkheid om daarbij een stemverklaring af te geven.

15 Aan de orde is dit agendapunt, inclusief het amendement. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Smit-de Ridder.

20 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel, voorzitter. In de voorronde vanavond in de commissievergadering hebben wij duidelijke uitleg gehad van beide wethouders in de drie decentralisatieprogramma's. Daarbij is ook uitdrukkelijk door wethouder Fens verteld dat er nog een uitgebreid protocol komt omtrent de privacy. Dat heeft voor ons aanleiding om op dit moment dat even eerst af te wachten en het amendement van GroenLinks dus niet te steunen.

De voorzitter: Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Wanrooij.

25 **De heer Van Wanrooij:** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ongeacht wat de wethouder heeft toegezegd, dat het zeer goed is om te benadrukken dat privacy zeker in de huidige tijd en zeker met de systematiek van de verschillende systemen wel heel erg gewaarborgd moet zijn. Zeker voor diegenen die in dit Sociaal Domein actief gaan worden en met de data en informatie van diegenen die daar die zorgvraag hebben. Wij steunen dit amendement absoluut. Het blijft een cruciale vraag voor alle zaken, überhaupt waar deze gemeente mee te maken heeft, om dat in ieder geval goed af te dichten. Dus wij steunen dit.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kolk.

35 **De heer Van der Kolk:** Voorzitter, wij steunen het amendement van GroenLinks, maar wij zullen het vaststellen van het beleidsstuk Sociaal Domein niet steunen. Dat komt misschien wat verwarrend over, want wij zijn wel van mening dat de privacywaarborg zeker in dat stuk moet komen, maar geheel in de lijn van onze mening en die van de SP, landelijk en lokaal, zullen wij niet kunnen instemmen, want wij zijn het niet eens met het hele gebeuren. Het is natuurlijk opgesteld door partijen die in de regering zitten.

40 **De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

45 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, wij zullen dit amendement van GroenLinks graag steunen. Zeker als het om casesbehandelingen gaat, dan doen de personalia niet ter zake. Dus, we zullen het graag steunen.

De voorzitter: Mijnheer De Lange.

50 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, wij vinden het een waardevolle toevoeging, dus ook wij zullen het amendement steunen.

De voorzitter: Dan ga ik voor een reactie in de eerste termijn van de kant van het college, geef ik eerst mevrouw... Wethouder Fens, ik geef u eerst het woord.

5 **Wethouder Fens:** Ik heb in de voorronden aangegeven dat het zeker de bedoeling is, dat de gemeente ook met een privacyprotocol gaat komen. Dat is heel erg belangrijk. Daar wordt aan gewerkt. Het college heeft geen moeite met het amendement. Daar komt het op neer.

De voorzitter: Wethouder Van Waaijen.

10 **Wethouder Van Waaijen:** Voorzitter, ook in de voorronde hebben wij aangegeven totaal geen moeite te hebben met dit amendement. Sterker nog, het zal een aanvulling kunnen zijn op het geheel. Met betrekking tot de bovenste punten waar de gemeente belang aan hecht, zie ik bij punt 6: cases zullen worden besproken op verschillende niveaus. Dan zou ik graag de toevoeging willen: 'indien noodzakelijk' want er zullen ook hele eenvoudige zaken bij zijn die je op één niveau kunt afhandelen. Dat zou ik alleen als toevoeging mee willen geven.
15 Voor de rest ondersteunen wij het geheel.

De heer Doorn: Dat zou kunnen. Alleen voorzitter, verschillend niveau is ook laag niveau, hoog niveau, welk niveau dan ook, dus volgens mij dekt dat de lading. In dit geval en dat wil ik nog wel even toelichten, we gaan natuurlijk werken, niet alleen met experts maar we gaan ook werken met mantelzorgers, vrijwilligers, daar wordt ook overleg mee gevoerd. Dat zijn ook andere niveaus dan alleen niveaus waarbij experts of zorgaanbieders rond de tafel zitten. Mij lijkt dat in deze zin dat dit afgedekt is. Maar als de wethouder dat niet vindt en het zijn bijdrage versterkt en ook de raad is het daarmee eens dan wil ik de rest toevoegen maar ik denk niet dat het een verrijking is van het amendement.
20
25

De voorzitter: U heeft op het ogenblik... Bent u begonnen aan uw tweede termijn. Heeft u nog andere punten voor de tweede termijn?

30 **De heer Doorn:** Jawel voorzitter, nog iets anders (lachen) voor de... Sorry. Er is een antwoord gekomen op vragen van GroenLinks met betrekking tot het deelfonds, zoals dat vermeld staat, of op pagina 17. Wij nemen aan dat buiten u en ik, gezien de stemverdeling of de stemverklaringen die ik net gehoord heb wij kunnen aannemen dat dit amendement wordt aangenomen, maar het betekent ook dat het deelfonds achterhaalt is en dus eigenlijk de opmerking op pagina 17 uit het beleidskader kan worden verwijderd, als ik dat mag... Dat was mijn bijdrage in tweede termijn. Dank u wel.
35

De voorzitter: Dank u wel. Voor de tweede termijn, mevrouw Smit-de Ridder.

40 **Mevrouw Smit-de Ridder:** Nee.

De voorzitter: Mijnheer Van Wanrooij.

45 **De heer Van Wanrooij:** Ja, ik wil wel even reageren op wethouder Van Waaijen. Ik denk dat het wel heel erg belangrijk is, ongeacht welk niveau het is, dat gewoon de privacy te allen tijde gewaarborgd is, dus ik denk niet dat wij daar dat onderscheid in zouden moeten maken. Ik wil dan ook vasthouden, ook namens de VVD, aan dat amendement zoals dat hier op tafel ligt.

50 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

De heer Van der Kolk: Nee, ik heb geen opmerkingen meer.

55 **De voorzitter:** Dank u wel. Niet, mijnheer Schalkwijk? Mijnheer De Lange ook niet? Voor de tweede termijn van de kant van het college, wethouder Fens.

5 **Wethouder Fens:** Ik wil even reageren op de opmerking van GroenLinks met betrekking tot het sociaal deelfonds. Ik begrijp dat er een brief is van de staatssecretaris van 16 september 2014 dat die aparte tijdelijke wet komt te vervallen, maar dat zal zijn voor de toekomst. Ik ben er geen voorstander van, dat lijkt mij ook niet juist, om als het gaat om het sociaal deelfonds om dat in dit beleidskader te laten vervallen.

De voorzitter: Niet? Wethouder Van Waaijen.

10 **Wethouder Van Waaijen:** Ja, heel kort. We zijn het eens over de strekking van de zin die er staat, dus hoe je hem interpreteert. Het ging er mij alleen maar om, als er eenvoudiger cases zijn, kun je die eenvoudig handelen. Als je er meerdere voor nodig hebt, doe je het op hoger niveau. Geen probleem.

15 **De voorzitter:** Ik wil u voorstellen om deze beraadslaging nu te beëindigen en dan over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Hendriks. Niet?

De heer Hendriks: Gaan we over tot stemming?

20 **De voorzitter:** Ja, dan gaan we over tot stemming. Aan de orde is het amendement, ingediend door GroenLinks. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de SP en de VVD. Wie is tegen dit amendement? Dat is de fractie van de VLW. Daarmee is dit amendement aangenomen.

25 Aan de orde is het beleidsstuk Sociaal Domein, het besluit in te stemmen met de notitie Beleidskader Sociaal Domein. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dit is met in achtning van het amendement, omdat het zojuist is aangenomen. Terecht. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, VLW en de VVD. Wie is tegen dit besluit? Dat is de fractie van de SP. Daarmee is dit besluit aangenomen.

30

13. Instemmen met zienswijze begroting VVI

35 **De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 13 met algemene stemmen is aangenomen.

14. Begrotingswijzigingen

40 **De voorzitter:** We zijn aangekomen bij begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 14 met algemene stemmen is aangenomen.

15. Sluiting

45

De voorzitter: Dan kan ik u melden dat... Met betrekking tot het voorlaatste punt, ik wil het stembureau graag van harte bedanken voor de werkzaamheden die het heeft gedaan en bij dezen ook ontbinden. Ik dank u allen voor uw inbreng. De vergadering is gesloten.

50 (23:25 uur)



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Zienswijze Begroting 2015 + Scenariokeuze Baanstede
Activiteit	Besluitvorming
Doel	De zienswijze vast te stellen over: 1. De begrotingswijziging 2014 van Baanstede; 2. De ontwerpbegroting 2015 van Baanstede; 3. De door het bestuur van Baanstede voorgelegde scenariokeuze detachering.
Geschatte behandeltime	30 minuten
Beknopte toelichting	Op grond van de GR Werkvoorzieningschap Zaanstreek-Waterland worden de gemeenteraden in de gelegenheid gesteld om binnen 6 weken nadat de ontwerpbegroting is toegezonden hun zienswijzen schriftelijk kenbaar te maken. De zienswijzen van de gemeenteraden wegen mee bij de definitieve besluitvorming van het Algemeen Bestuur (AB) van Baanstede over de jaarrekening en de begroting. Op 27 augustus heeft het bestuur van Baanstede een voorlopige keuze gemaakt betreffende het detacheringsvraagstuk. Baanstede vraagt alle gemeenteraden een zienswijze te formuleren op de scenariokeuze. Wij bieden de gemeenteraad de begroting en de scenariokeuze, gelet op de samenhang tussen deze stukken samen aan.
Vervolg procedure	Gereed voor besluitvorming
Gevraagde beslissing	De zienswijze (zoals verwoord in bijgevoegde brief) vaststellen over: 1. De begrotingswijziging 2014 van Baanstede; 2. De ontwerpbegroting 2015 van Baanstede; 3. De door het bestuur van Baanstede voorgelegde scenariokeuze detachering.
Bijlage(n)	B1 Begroting; B2 Oplegnotitie begroting; B3 Scenariokeuze detachering; B4 Nota uitwerking scenariokeuze; B5 Brief zienswijze gemeente Wormerland;
Auteur	Marjoleijn.Boutsma@over-gemeenten.nl



RAADSVORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	31-08-2014
Onderwerp	Zienswijze Begroting 2015 + Scenariokeuze Baanstede
Programma en portefeuillehouder	Sociale Zaken, dhr. K van Waaijen
Raadsvergadering	21 oktober 2014

Onderwerp	Zienswijze Begroting 2015 + Scenariokeuze Baanstede
Gevraagde beslissing	De zienswijze vast te stellen over: <ol style="list-style-type: none"> 1. De begrotingswijziging 2014 van Baanstede; 2. De ontwerpbegroting 2015 van Baanstede; 3. De door het bestuur van Baanstede voorgelegde scenariokeuze detachering.
Bevoegdheid	De raad is bevoegd een zienswijze te geven. Wettelijke grondslag voor raadsbevoegdheid: Wet sociale werkvoorziening (Wsw).
Inleiding en probleemstelling	<p>Als gemeente stellen wij jaarlijks budget beschikbaar aan het werkvoorzieningschap Zaanstreek- Waterland (Baanstede) voor de uitvoering van de Wet sociale werkvoorziening (Wsw). De Wsw maakt het mogelijk dat mensen begeleid kunnen werken in een aangepaste arbeidsomgeving. Het gaat om mensen met een lichamelijke, verstandelijke of psychische handicap. De uitvoering van de Wsw is in de regio Zaanstreek-Waterland georganiseerd via een Gemeenschappelijke Regeling (GR). Het werkvoorzieningschap Zaanstreek-Waterland (Baanstede) stelt op grond van de GR elk jaar een begroting op. De begroting geeft de financiële planning voor het komende boekjaar van Baanstede weer.</p> <p>Op 28 augustus 2014 ontvingen wij van het werkvoorzieningschap Zaanstreek Waterland de gewijzigde begroting 2014 en de begroting 2015. Op grond van de GR worden de gemeenteraden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijzen op de begroting schriftelijk kenbaar te maken. De zienswijzen van de gemeenteraden wegen mee bij de definitieve besluitvorming van het Algemeen Bestuur (AB) van Baanstede over de begroting 2015 op 5 november 2014.</p> <p>Naast de begroting ontvingen wij van Baanstede de notitie scenariokeuze detacheringopgave. Deze notitie beschrijft vier scenario's voor de detacheringopgave. Wij bieden u de begroting en de scenariokeuze, gelet op de samenhang tussen deze stukken samen aan.</p>

Transitieplan

Met het vaststellen van het transitieplan in 2013 is gekozen om het hoofddoel "iedere SW-medewerker te plaatsen bij een reguliere werkgever" via drie hoofdlijnen in te vullen.

Namelijk:

- detachering bij reguliere werkgevers in de regio,
- vervreemden/verzelfstandiging bedrijfsonderdelen,
- detachering en organiseren van beschut werken buiten Baanstede voor wie niet gedetacheerd kan worden.

Faillissement detacheringspartner Agens

Na het faillissement van Agens moest er voor de transitiehoofdlijn "detachering bij reguliere werkgevers in de regio" een nieuw scenario worden gekozen.

In de voorliggende notitie (zie bijlage) worden vier scenario's geschetst voor de invulling van de detacheringopgave:

1. detachering door een (plaatselijk) uitzendbureau;
2. detachering door een coöperatie;
3. detachering door gemeenten;
4. detachering door Baanstede.

Tijdens de informatieavonden voor raadsleden op 30 juni en 2 juli jl. zijn deze scenario's toegelicht.

Op 27 augustus heeft het bestuur van Baanstede een voorlopige keuze gemaakt voor twee scenario's. Op de korte termijn scenario 4: "Baanstede zelf als detacheerder", op de lange termijn scenario 3: "Detachering door gemeenten zelf". Baanstede vraagt alle gemeenteraden een zienswijze te formuleren op de scenariokeuze:

Het lange termijn scenario vanaf 1 januari 2016, met publiek-private stip aan de horizon

Het lange termijn scenario dat aan de gemeenteraden ter zienswijze wordt voorgelegd is scenario 3: "detachering door de gemeenten". Detachering door gemeenten zal vanaf 1 januari 2016 via de nu nog in ontwikkeling zijnde werkgeversbenadering geschieden, in lijn met de ontwikkelingen binnen de nieuwe Participatiewet. Als stip aan de horizon bij de uitwerking van scenario 3 na het optuigen van de publieke werkgeversdienstverlening er een koppeling gemaakt wordt naar de private dienstverlening (zoals beschreven in scenario 2). De publiek- private dienstverlening is echter zo complex vanwege de afhankelijkheid van meerdere partijen, dat het veiliger is om te starten met het publieke deel.

Het korte termijn scenario

Op de korte termijn zal vanuit Baanstede zelf de detachering plaatsvinden, in lijn met het transitieplan. Dit is een logische stap omdat zij op dit moment als enigen de kennis en kunde in huis hebben van alle onderdelen van detacheringproces: diagnose, acquisitie, matching en begeleiding op de werkplek. Het doel is om het korte termijn scenario vloeiend te laten overlopen in het lange termijn scenario en om te komen tot de ontwikkeling en uitvoering van 1 uniform werkproces detachering voor alle doelgroepen van de nieuwe Participatiewet. De gemeenten, het UWV en Baanstede starten dan ook per direct met het gezamenlijk delen, uitbouwen en onderhouden van werkgeversnetwerken.

Oplossing

Zienschwijze gewijzigde begroting 2014

De gewijzigde begroting 2014 laat een verslechtering van het resultaat zien ten opzichte van de oorspronkelijke begroting. Deze verslechtering wordt veroorzaakt door ontwikkelingen in het transitieproces van Baanstede (waaronder het faillissement van de detacheringorganisatie Agens en de vertraging van de vervreemding van het bedrijfsonderdeel Groen). In de bijlage vindt u een oplegnotitie begroting bevattende een verschillenanalyse tussen de oorspronkelijke begroting en het nu voorliggende concept.

De zienschwijze:

"Wij betreuren de opgelopen vertraging in het transitieproces en de daarbij horende hogere exploitatietekort. Daarnaast begrijpen wij ook dat dit transitieproces erg complex is. De voorliggende gewijzigde begroting 2014 is geactualiseerd op basis van de laatste stand van zaken. De realiteit is verwerkt en wij hebben dan ook besloten in te stemmen met de gewijzigde begroting 2014."

Zienschwijze begroting 2015 en meerjarenraming

De provincie Noord-Holland heeft Baanstede voor het indienen van de begroting 2015 uitstel verleend tot uiterlijk 15 november a.s.. In afwachting van de besluitvorming over de scenariokeuze detacheringopgave (door het AB op 5 november 2014) is de voorliggende begroting 2015 hierop (nog) niet aangepast. De vaststelling van de voorliggende begroting is op dit moment dan ook niet meer dan een formaliteit. Het gekozen scenario kan pas later in de (gewijzigde) begroting 2015 verwerkt worden.

De zienschwijze:

"Gezien de verplichting vanuit de provincie, begrijpen wij dat de ontwerpbegroting ons op dit moment wordt voorgelegd. Echter is het voor ons lastig om op dit moment een passende zienschwijze op te stellen op een begroting en meerjarenraming die opgesteld zijn onder sterk veranderende omstandigheden. Dit blijkt ook uit uw weergave van de belangrijkste gebruikte aannames op pagina 12 en in de bijlage van de begroting. Aangezien de voorgelegde scenariokeuze (korte en lange termijn) afwijkt van de aanname rond het tot stand komen van een externe detacheringorganisatie in 2015, lijkt de aan ons voorgelegde begroting ingehaald te worden door de realiteit. Wij ontvangen dan ook graag zo spoedig mogelijk een gewijzigde begroting 2015 waarin de consequenties van de scenariokeuze detachering financieel en sociaal zijn verwerkt."

Zienschwijze scenariokeuze

Met de keuze voor lange termijn scenario 3 (detachering door gemeenten) wordt aangesloten bij de regionale ontwikkelingen in het kader van de participatiewet. Wij zijn op basis van de participatiewet op 1 januari 2015 verantwoordelijk voor alle inwoners met een afstand tot de arbeidsmarkt (inclusief Wsw-ers). Het doel van de nieuwe wet is om meer mensen aan de slag te helpen bij reguliere werkgevers. Wij werken in de regio Zaanstreek-Waterland aan een eenduidige werkgeversdienstverlening en de ontwikkeling van het werkbedrijf. Vanuit het werkbedrijf worden werkgevers benaderd en gemotiveerd om mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen. Daarbij is één integrale benadering van de doelgroep van de Participatiewet essentieel (dus ook voor de

	<p>Wsw). Wij zijn er als gemeenten op 1 januari a.s. (nog) niet klaar voor om alle SW-medewerkers van Baanstede te detacheren (en begeleiden). Het gaat om een kwetsbare groep medewerkers (met een grote afstand tot de arbeidsmarkt). U heeft (samen met andere gemeenteraden) bij het vaststellen van het transitieplan van Baanstede uitgesproken dat een goede begeleiding van extern geplaatste Sw-ers een vereiste is. Het vinden van een passende werkplek, diagnose, bemiddeling en de begeleiding van deze groep mensen vraagt specifieke kennis, ervaring en deskundigheid. Wij hebben deze deskundigheid als gemeenten vooralsnog (op korte termijn) niet. Baanstede heeft dit wel. In 2015 bouwen wij in nauwe samenwerking met Baanstede en het UWV aan onze kennis van en ervaring met de doelgroep.</p> <p>Zienswijze: "Wij onderschrijven de geschetste voorkeursrichting (detachering door gemeenten) van het Algemeen Bestuur van Baanstede. Wij vinden het boven alles belangrijk dat SW-medewerkers een passende werkplek en goede begeleiding aangeboden wordt. Aangezien wij hier als gemeente zelf nu nog niet klaar voor zijn, gaan wij akkoord met het korte termijn scenario (4). Daarbij is het in onze ogen belangrijk dat er het komende jaar een intensieve samenwerking plaatsvindt tussen de gemeenten, Baanstede en het UWV om gezamenlijk vorm te geven aan één uniform werkproces voor alle doelgroepen van de participatiewet. Voor het succes van het lange termijn scenario (3) is het slagen van de werkgeversbenadering van groot belang. Als aanbeveling geven wij daarom in deze zienswijze mee dat het van belang is dat het bestuur van Baanstede zich regelmatig op de hoogte stelt van deze regionale ontwikkelingen. Wij stemmen in met het voorgestelde scenario: detachering door gemeenten, met stip aan de horizon een publiek-private dienstverlening."</p>
<p>Meetbare doelstellingen/output</p>	<p>De zienswijzen van de gemeenteraden wegen mee bij de definitieve besluitvorming van het Algemeen Bestuur (AB) van Baanstede over de begroting 2015 op 5 november 2014.</p>
<p>Beslag op middelen</p>	<p>Gewijzigde begroting 2014 Voor de gemeente Wormerland betekent dit dat de gewijzigde gemeentelijke bijdrage 2014 € 76.479 bedraagt. De gemeentelijke bijdrage voor Wormerland 2014 was in de oorspronkelijke begroting begroot op een bedrag van € 62.782. Het verschil is een bedrag van € 13.697 extra aan gemeentelijke bijdrage.</p> <p>Begroting 2015 De totaal benodigde financiering over 2015 bedraagt € 2.376.150. De gemeentelijke bijdrage 2015 voor Wormerland wordt een bedrag van €70.741 geschat op 17 WSW FTE's per 1 januari 2014. Het gaat hier om een prognose.</p> <p>Het structurele financiële effect van de transitie moet zijn dat de exploitatietekorten lager uitpakken dan ongewijzigd beleid. Gezien de aangekondigde bezuinigingen op de budgetten uit de participatiewet voor de deelluitvoering van SW- geïndiceerde inwoners, is een exploitatie zonder tekort niet realistisch. Een structurele verbetering na afronding van de geplande transitie is evenwel aannemelijk. Deze wordt door Baanstede geraamd op circa 2.7 miljoen per jaar.</p>

	Scenariokeuze detachering De consequenties van het korte termijn scenario zijn doorgerekend en opgenomen in bijgevoegde nota. De gevolgen voor de begroting 2015 zullen in de eerstvolgende gewijzigde begroting 2015 worden opgenomen.
Evaluatie	De jaarrekening 2015 zal fungeren als evaluatie van de (gewijzigde) begroting over 2015.

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Burgemeester en wethouders van Wormerland,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,

J. Sutmuller

P. C. Tange

Bijlage: besluit



De raad van de gemeente Wormerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 9 september 2014;

besluit:

De zienswijze vast te stellen over:

1. De begrotingswijziging 2014 van Baanstede;
2. De ontwerpbegroting 2015 van Baanstede;
3. De door het bestuur van Baanstede voorgelegde scenariokeuze detachering.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 21 oktober 2014

de griffier,

de voorzitter,

I.P. Vrolijk

P.C. Tange

B&R/ MB



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Rekenkameronderzoek uitvoering Wmo
Activiteit	Bespreken
Doel	Besluitvorming raad
Geschatte behandeltijd	45 minuten
Beknopte toelichting	De rekenkamercommissie Wormerland heeft in samenwerking met de rekenkamercommissie Oostzaan opdracht verstrekt voor een onderzoek naar de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) in beide gemeenten.
Vervolg procedure	Uitvoering geven aan de aanbevelingen zoals geformuleerd in (concept) besluit
Gevraagde beslissing	De door de rekenkamercommissie aangedragen aanbevelingen over te nemen.
Bijlage(n)	"Rapport 'onderzoek naar de uitvoering van de Wmo in Oostzaan en Wormerland'
Auteur	Rekenkamercommissie Wormerland Ambtelijk secretaris: karin.meijer@over-gemeenten.nl



RAADSVORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	24 juni 2014
Onderwerp	Rekenkameronderzoek uitvoering Wmo
Programma en portefeuillehouder	Welzijn
Raadsvergadering	21 oktober 2014

Onderwerp	Rekenkameronderzoek uitvoering Wmo
Gevraagde beslissing	Instemmen met de geformuleerde aanbevelingen in het concept-besluit
Bevoegdheid	Gemeenteraad
Inleiding en probleemstelling	<p>Inleiding</p> <p>De rekenkamercommissie Wormerland heeft in samenwerking met de rekenkamercommissie Oostzaan opdracht verstrekt voor een onderzoek naar de uitvoering van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo) in beide gemeenten. Het onderzoek is uitgevoerd door de rekenkamercommissie Oostzaan. Het onderzoeksrapport inzake de invoering Wmo in de gemeenten Oostzaan en Wormerland is een omvangrijk document geworden onder meer om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> o De Wmo is een omvangrijke en complexe wet; ook de invoering is omvangrijk en complex. Gelet op de vele taken, invalshoeken, risico's en betrokkenen is ruime aandacht van alle partijen nodig. o Uit de interviews blijkt dat aandacht voor, betrokkenheid bij en kennis over de Wmo niet bij iedereen in voldoende mate aanwezig is om zinvol mee te praten en mee te beslissen over de visie, doelstelling en kaders t.b.v. de uitvoering. <p>Derhalve hebben de rekenkamercommissies gekozen voor een rapport, dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Informatief is, zodat de wat minder ingevoerde lezer iets meer te weten komt over de Wmo, de achtergrond en de betekenis voor de gemeenten; o Inzicht geeft in de wijze waarop de Wmo in beide gemeenten is ingevoerd en wordt bestuurd; o Inzicht geeft in de wijze waarop de raad dit aanstuurt en controleert, waar daar goed en minder goed gaat en hoe daar verbetering in kan worden aangebracht. <p>Bevindingen</p> <p>Voor de bevindingen wordt u verwezen naar de inhoud van het rapport. De bestuurlijke reactie van het college treft u aan in hoofdstuk 8. Geconstateerd kan worden dat het college zich kan vinden in de conclusies en aanbevelingen van het rapport.</p>

Conclusie

Beide gemeenten hebben beleidsmatig voldoende gedaan om de invoering in de eerste en tweede fase goed voor te bereiden. In de uitvoering wordt veel werk verzet; deze verloopt goed. Ook in financieel opzicht is de uitvoering van de Wmo redelijk goed onder controle.

Of dit er toe leidt dat de doelstellingen van de Wmo worden behaald en of de gewenste effecten worden gesorteerd is niet duidelijk; anders dan op de financiële middelen wordt niet gemonitord, het systeem daartoe ontbreekt en niet duidelijk is welke effect de tevredenheidsonderzoeken hebben op beleid en uitvoering.

Hierdoor ontbreekt het zicht op de verhouding tussen de met de Wmo gemoeide financiën, de resultaten en de beleidsmatig beoogde effecten.

Er zijn dus nog belangrijke stappen te maken in de organisatie van de uitvoering op het terrein van de monitoring en registratie, terugkoppeling van de gemeten effecten en de resultaten van evaluaties en in de inrichting van de planning & controlcyclus qua tijdigheid en volledigheid van informatieverstrekking en verantwoording.

Door het gebrek aan zicht op de effecten en de verhouding tot de middelen is er bij de beide raden te weinig inzicht in hoe het met de Wmo is gesteld.

Beide colleges hebben nagelaten voor de raad een groter en op hoofdlijnen informatief kader te bieden waardoor inzicht, overzicht en betrokkenheid konden ontstaan.

De wijze waarop de raden invulling geven aan hun kaderstellende en controlerende rol inzake de Wmo is dan ook voor verbetering vatbaar.

Aanbevelingen

Het voorgaande heeft geleid tot de volgende aanbevelingen aan beide gemeenten:

1. De raad dient meer inzicht in het Wmo gebeuren te krijgen en met name in de effecten van de beleidsdoelstellingen van de Wmo. Schep hiertoe een algemeen kader dat zicht geeft op:
 - de uitgangspunten van de Wmo;
 - de prioriteiten van de gemeente;
 - de stand van zaken in de uitvoering;
 - de stand van zaken m.b.t. financiële middelen
 - de nog op te lossen problemen
 - de mogelijke risico's
 - de nog te verwachten decentralisaties van Wmo-taken;
 - de binnen de gemeenten op basis van huidig beleid gewenste effecten.
2. Zet daarna een debat op met de raad over visie en kaders en stippel de lijn uit waarlangs de gemeente de Wmo verder ontwikkelt, de uitvoering en de resultaten meet, c.q. monitort (aan de hand van afgesproken prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria),

	<p>de Wmo uitvoert beheerst en bestuurt.</p> <p>3. Zorg daarna dat de raad goed geïnformeerd blijft door regelmatig tussentijds te rapporteren (bv. 1x per kwartaal) en ervoor te zorgen dat de rapporten op hoofdlijnen de relatie tussen beleid en effecten en tussen financiën en effecten goed in zicht brengt; breng daarbij de afwijkingen t.o.v. beleid en begroting en de nog op telossen problemen in beeld (de huidige Zomerrapportage is daarvoor te summier, verschijnt te incidenteel en mist de relatie met het grotere beleidskader). Richt de rapportage in naar de negen wettelijk aangegeven prestatievelden (en vanaf 2015 naar de zeven taakgebieden zoals verwoord in de voorgenomen vernieuwing van de Wmo).</p> <p>4. Zorg dat er deugdelijke rapportages worden opgesteld over de behaalde resultaten en bereikte effecten en zet deze af tegen vooraf geformuleerde en met de raad afgestemde prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria. Zoek aansluiting met landelijke data in benchmarks of statistieken zodat de resultaten vergelijkbaar kunnen worden gemaakt met andere gemeenten.</p> <p>5. Stel op basis van het vastgestelde beleid, d.w.z. de te behalen resultaten en beoogde effecten, prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria op die kunnen worden gemeten of beoordeeld en kunnen worden gebruikt en formuleer kengetallen die moeten worden bijgehouden om de gemeten prestaties in een kwantitatief perspectief te kunnen zien.</p> <p>6. Begin met het opzetten van een goed monitoring en registratiesysteem, zodat de gewenste indicatoren, criteria en kengetallen kunnen worden gemeten, bijgehouden en goed vastgelegd. Zorg ervoor dat goede rapportage tools aan het systeem gekoppeld worden.</p>
Oplossing	Overnemen van de aanbevelingen zodat de raad meer inzicht krijgt op de uitvoering van Wmo
Meetbare doelstellingen/output	idem
Beslag op middelen	geen
Evaluatie	n.v.t.

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Bijlage: besluit



De raad van de gemeente Wormerland;

gelezen het rekenkamercommissierapport 'Onderzoek naar de uitvoering van de Wmo in Oostzaan en Wormerland'

b e s l u i t:

De volgende aanbevelingen van de rekenkamercommissie Wormerland over te nemen:

1. De raad dient meer inzicht in het Wmo gebeuren te krijgen en met name in de effecten van de beleidsdoelstellingen van de Wmo. Schep hiertoe een algemeen kader dat zicht geeft op:
 - de uitgangspunten van de Wmo;
 - de prioriteiten van de gemeente;
 - de stand van zaken in de uitvoering;
 - de stand van zaken m.b.t. financiële middelen
 - de nog op te lossen problemen
 - de mogelijke risico's
 - de nog te verwachten decentralisaties van Wmo-taken;
 - de binnen de gemeenten op basis van huidig beleid gewenste effecten.
2. Zet daarna een debat op met de raad over visie en kaders en stippel de lijn uit waarlangs de gemeente de Wmo verder ontwikkelt, de uitvoering en de resultaten meet, c.q. monitort (aan de hand van afgesproken prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria), de Wmo uitvoert beheerst en bestuurt.
3. Zorg daarna dat de raad goed geïnformeerd blijft door regelmatig tussentijds te rapporteren (bv. 1x per kwartaal) en ervoor te zorgen dat de rapporten op hoofdlijnen de relatie tussen beleid en effecten en tussen financiën en effecten goed in zicht brengt; breng daarbij de afwijkingen t.o.v. beleid en begroting en de nog op te lossen problemen in beeld (de huidige Zomerrapportage is daarvoor te summier, verschijnt te incidenteel en mist de relatie met het grotere beleidskader).
Richt de rapportage in naar de negen wettelijk aangegeven prestatievelden (en vanaf 2015 naar de zeven taakgebieden zoals verwoord in de voorgenomen vernieuwing van de Wmo).
4. Zorg dat er deugdelijke rapportages worden opgesteld over de behaalde resultaten en bereikte effecten en zet deze af tegen vooraf geformuleerde en met de raad afgestemde prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria. Zoek aansluiting met landelijke data in benchmarks of statistieken zodat de resultaten vergelijkbaar kunnen worden gemaakt met andere gemeenten.
5. Stel op basis van het vastgestelde beleid, d.w.z. de te behalen resultaten en beoogde effecten, prestatie-indicatoren en kwaliteitscriteria op die kunnen worden gemeten of beoordeeld en kunnen worden gebruikt en formuleer kengetallen die moeten worden bijgehouden om de gemeten prestaties in een kwantitatief perspectief te kunnen zien.
6. Begin met het opzetten van een goed monitoring en registratiesysteem, zodat de gewenste indicatoren, criteria en kengetallen kunnen worden gemeten, bijgehouden en goed vastgelegd. Zorg ervoor dat goede rapportage tools aan het systeem gekoppeld worden.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 21 oktober 2014

de griffier,

I.P. Vrolijk

de voorzitter,

P.C. Tange



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Vaststellen structuurvisie Wormerland
Activiteit	Inhoudelijke bespreking
Doel	In stemmen met de nota van reacties en de gewijzigde structuurvisie Wormerland
Geschatte behandeltijd	60 minuten
Beknopte toelichting	<p>Op 17 december 2013 heeft de gemeenteraad ingestemd met het vrijgeven van de ontwerpstructuurvisie (bijlage 12) voor de inspraak. De ontwerpstructuurvisie heeft van 9 januari 2014 tot en met 19 februari 2014 ter inzage gelegen. Op 14 januari 2014 is er nog een inloopavond georganiseerd, waar de visie werd gepresenteerd en aanwezigen een reactie konden indienen. Dit heeft geleid tot 79 reacties, waarvan er 59 verschillend zijn. Alle reacties zijn in een nota van reacties opgenomen (bijlage 14).</p> <p>De raadscommissie heeft in de nota van reacties een respons voorgesteld op alle ingediende reacties. De raadscommissie adviseert de gemeenteraad om in te stemmen met de nota met reacties en de daaruit voortkomende wijzigingen in de structuurvisie.</p>
Vervolg procedure	Gereed voor besluitvorming
Gevraagde beslissing	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota van reacties vast te stellen. 2. De structuurvisie Wormerland 2025 gewijzigd vast te stellen
Bijlage(n)	<p>Bijlage 1: Raadsbesluit instemmen met startnotitie structuurvisie d.d. 29 maart 2011; Bijlage 2: Startnotitie structuurvisie Bijlage 3: Raadsbesluit instellen raadscommissie d.d. 27 maart 2012; Bijlage 4: Confrontatiekaart; Bijlage 5: Presentatie / samenvatting expertmeetings + lijst met gesproken stakeholders; Bijlage 6: Scenario's wormerlandSCHAP, puurvoordeBOER en WWW.Wormerland.NH met toelichting; Bijlage 7: Uitkomst peiling en reacties; Bijlage 8: Lijst met uit te werken punten; Bijlage 9: Motivatie uit te werken punten; Bijlage 10: Nota van reacties scenario's. Bijlage 11: Raadsbesluit d.d. 25 juni 2013 Bijlage 12: Raadsbesluit d.d. 17 december 2013 Bijlage 13: Aangenomen amendement. Bijlage 14: Nota van reacties Ontwerpstructuurvisie Bijlage 15: Uitkomst zienswijzen per onderdeel Bijlage 16: Toevoegingen structuurvisie. Bijlage 17: Ontwerpstructuurvisie, bestaande uit A) Visie op Hoofdlijnen B) Concretisering Visie C) Uitvoering van de Visie D) Plankaart Bijlage 18: Vormvrije MER-beoordeling reserveringszone bedrijvigheid Bijlage 19: Verstorings- en verslechteringstoets</p>
Auteur	ernest.bressers@over-gemeenten.nl , 075-6512100



RAADSVOORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	30 juli 2014
Onderwerp	Vaststelling Structuurvisie Wormerland
Programma en portefeuillehouder	6 F.J.W. Saelman
Raadsvergadering	21 oktober 2014

Onderwerp	Structuurvisie Wormerland
Gevraagde beslissing	<ol style="list-style-type: none"> 1. De Nota van reacties vast te stellen. 2. De structuurvisie Wormerland 2025 gewijzigd vast te stellen
Bevoegdheid	De gemeenteraad is bevoegd de structuurvisie vast te stellen.
Resultaat / afbakening	<p>Het uiteindelijk resultaat waarnaar we streven is een structuurvisie voor het gehele grond gebied van Wormerland met een tijdshorizon van 10 jaar (tot 2025). Op 29 maart 2011 (zie ook onderstaand bij voorgeschiedenis) heeft de gemeenteraad gekozen voor een 'medium variant' van de structuurvisie (bijlage 1) met als belangrijkste uitgangspunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aansluiting bij bestaand beleid, recent tot stand gekomen visies en beleidsdocumenten. De startnotitie (p. 4) geeft daarbij expliciet aan dat het huidige structuurplan uit 2002 de basis vormt; • Alleen voor de thema's waar hiaten (nog geen beleid is) liggen, ontwikkelen we beleid.
Aanleiding / voorgeschiedenis	<p>De structuurvisie kent een voorgeschiedenis, die we in het kort kunnen samenvatten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 29 maart 2011: De gemeenteraad stemt in met de startnotitie structuurvisie om te komen tot een 'medium' variant van de structuurvisie' (bijlage 1 en 2); • 27 maart 2012: De gemeenteraad stemt in met het instellen van een raadscommissie voor de voorbereiding van de structuurvisie (bijlage 3); • 31 mei 2012: De raadscommissie stelt een confrontatiekaart (waarin al het bestaand beleid en knelpunten zijn opgenomen) vast (bijlage 4); • 21 juni 2012 - 4 oktober 2012: Om de hoofdpogaven voor de structuurvisie nog duidelijker te maken, houdt de raadscommissie expertmeetings met Contactcommissies en thema's agrarische zaken, cultuurhistorie, natuur, recreatie, wonen & werken en verkeer & vervoer. (Voor de lijst met stakeholders en uitkomsten zie bijlage 5); • 14 februari 2013: Aan de hand van de expertmeetings en confrontatiekaart stelt de raadscommissie 3 scenario's vast: wormerlandSCHAP (met nadruk op natuur en recreatie), puurvoordeBOER (met nadruk op agrarische zaken) en WWW.Wormerland.NH (met nadruk op wonen/werken) (bijlage 6); • 23 maart 2013: Inloopbijeenkomst waarbij elke bezoeker met maximaal vijf groene (vóór) en rode (tegen) stickers kon

	<p>plakken op stellingen binnen de scenario's. Wat heeft geleid tot document 'uitkomst peiling' (bijlage 7). Vooral de scenario's wormerlandSCHAP en puurvoordeBOER kregen positieve waardering;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 25 juni 2013: Gemeenteraad besluit (bijlage 10) tot het vaststellen van een lijst met uit te werken punten (bijlage 8) die de commissie verder uitgewerkt in een ontwerpstructuurvisie. De afweging / motivatie om te komen tot deze lijst is opgenomen in bijlage 9.
<p>Ontwerpstructuurvisie ter inzage</p>	<p>Op 17 december 2013 heeft de gemeenteraad ingestemd met het vrijgeven van de ontwerpstructuurvisie (bijlage 12) voor de inspraak. Daarbij is de ontwerpstructuurvisie aangepast naar aanleiding van een aangenomen amendement (bijlage 13) met betrekking tot de zonering van het Wormer- en Jisperveld.</p> <p>De ontwerpstructuurvisie heeft van 9 januari 2014 tot en met 19 februari 2014 ter inzage gelegen. Op 14 januari 2014 is er nog een inloopavond georganiseerd, waar de visie werd gepresenteerd en aanwezigen een reactie konden indienen.</p> <p>Dit heeft geleid tot 79 reacties, waarvan er 59 verschillend zijn. Alle reacties zijn in een nota van reacties opgenomen (bijlage 14). Om een beter inzicht te krijgen zijn de reacties overgenomen in een document 'Zienswijzen per onderdeel' (bijlage 15), waarin de zienswijzen zijn gestructureerd per voorstel/thema van de structuurvisie en het document 'Toevoegingen Structuurvisie (bijlage 16), waarin alle uit de reacties voortgekomen voorstellen voor toevoegingen zijn opgenomen.</p> <p>De raadscommissie heeft in de nota van reacties een respons voorgesteld op alle ingediende reacties. Een aantal daarvan hebben geleid tot een aantal wijzigingen in de tekst en de plankaart van de structuurvisie. Voor de volledigheid verwijzen we hiervoor naar de nota van reacties (bijlage 14).</p> <p>De raadscommissie adviseert de gemeenteraad om in te stemmen met de nota met reacties en de daaruit voortkomende wijzigingen in de structuurvisie.</p>

De Structuurvisie kort toegelicht	<p>De ontwerpstructuurvisie (bijlage 17) is door de raadscommissie structuurvisie voorbereid en bestaat uit vier losse onderdelen:</p> <p><i>A Visie op Hoofdpijnen</i></p> <p>Vanuit de ambitie van Wormerland (p. 26) streeft de gemeente drie doelen na:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Dynamische en duurzame woon- en werkomgeving in de kernen 2) Een onderhouden, toegankelijk en recreatief veenweidelandschap; 3) Een agrarische en duurzame droogmakerij. <p><i>B Concretisering van de Visie</i></p> <p>De visie op hoofdpijnen zijn uitgewerkt in ruimtelijke opgaven in de gebieden 'kernen en linten', 'veenweidegebied' en 'droogmakerijen.</p> <p><i>C Uitvoering van de visie</i></p> <p>In dit deel zijn alle ruimtelijke programma's in een tabel opgenomen en uitgezet in de tijd (tot 2020 of 2020-2025). Ook is aangegeven of er basis is voor kostenverhaal.</p> <p><i>D Plankaart</i></p> <p>In dit deel is de gehele visie verbeeld in een plankaart.</p>
Vormvrije MER & Verstorings- en verslechteringstoets	<p>Indien we maatregelen in de structuurvisie voorstellen die in de nabijheid van Natura-2000 gebieden liggen is het van belang dat we onderzoeken of we hiervoor een MER (Milieu effecten rapportage) moeten maken. Dit om de gevolgen voor Natura 2000 gebieden in kaart te brengen.</p> <p>Voor de reserveringszone bedrijvigheid is een vormvrije MER (Milieu effecten rapportage) uitgevoerd. De uitkomst van de toetsing is dat zich ten aanzien van de reserveringszone bedrijvigheid geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen voordoen, die om een nadere toetsing vragen. Hiermee komen we tot de conclusie dat er voor de reserveringszone bedrijvigheid geen m.e.r. -beoordeling noodzakelijk is en we derhalve voor de Structuurvisie Wormerland 2025 geen planMER hoeven op te stellen (bijlage 18).</p>
Vervolprocedure – communicatie	<p>Indien de gemeenteraad besluit in te stemmen met de nota van reacties en daarmee instemt met een gewijzigde structuurvisie, zullen we de ontwerpvisie (bijlage 17) conform de wijzigingen aanpassen. Zodra de visie is aangepast, zullen we het publiceren op de website en de Zaankanter. De personen / organisaties die betrokken zijn geweest bij het proces of een reactie hebben verzonden, krijgen hiervan persoonlijk een bericht. Er staat geen bezwaar of beroep open tegen de structuurvisie.</p>

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

Namens de raadscommissie structuurvisie
de voorzitter,

J.M Schalkwijk

Bijlagen:

- Bijlage 1: Raadsbesluit instemmen met startnotitie structuurvisie d.d. 29 maart 2011;
- Bijlage 2: Startnotitie structuurvisie;
- Bijlage 3: Raadsbesluit instellen raadscommissie d.d. 27 maart 2012;
- Bijlage 4: Confrontatiekaart;
- Bijlage 5: Presentatie / samenvatting expertmeetings + lijst met gesproken stakeholders;
- Bijlage 6: Scenario's wormerlandSCHAP, puurvoordeBOER en WWW.Wormerland.NH met toelichting;
- Bijlage 7: Uitkomst peiling en reacties;
- Bijlage 8: Lijst met uit te werken punten;
- Bijlage 9: Motivatie uit te werken punten;
- Bijlage 10: Nota van reacties scenario's.
- Bijlage 11: Raadsbesluit d.d. 25 juni 2013
- Bijlage 12: Raadsbesluit d.d. 17 december 2013
- Bijlage 13: Aangenomen amendement.
- Bijlage 14: Nota van reacties Ontwerpstructuurvisie
- Bijlage 15: Uitkomst zienswijzen per onderdeel
- Bijlage 16: Toevoegingen structuurvisie.
- Bijlage 17: Ontwerpstructuurvisie, bestaande uit
- A) Visie op Hoofdpijnen
 - B) Concretisering Visie
 - C) Uitvoering van de Visie
 - D) Plankaart
- Bijlage 18: Vormvrije MER-beoordeling reserveringszone bedrijvigheid
- Bijlage 19: Verstorings- en verslechteringstoets



De raad van de gemeente Wormerland;

Overwegende:

Dat de raad op 29 maart 2011 besloten heeft een medium variant van de structuurvisie te maken met de volgende uitgangspunten:

1. Aansluiting bij bestaand beleid, recent tot stand gekomen visies en beleidsdocumenten.
2. Alleen voor de thema's waar hiaten (nog geen beleid is) liggen, ontwikkelen we beleid.

Dat de raadscommissie het bestaande beleid en knelpunten heeft vastgelegd in een confrontatiekaart;

Dat de raadscommissie tijdens 7 expertmeetings experts heeft gehoord om de hoofdpunten voor de structuurvisie beter in beeld te krijgen;

Dat de raadscommissie op basis van de confrontatiekaart en de expertmeetings drie scenario's voor de structuurvisie heeft gemaakt;

Dat op 23 maart 2013 de scenario's voor een ieder in een vorm van een peiling zijn voorgelegd in een inloopbijeenkomst;

Dat de gemeenteraad op 25 juni 2013 een lijst met punten heeft vastgesteld, welke de raadscommissie moet uitwerken in een ontwerpstructuurvisie.

Dat de raad op 17 december 2013 de ontwerpstructuurvisie heeft vastgesteld en heeft vrijgegeven voor de inspraak.

Dat de ontwerpstructuurvisie van 9 januari 2014 tot en met 19 februari 2014 ter inzage gelegen.

Er tegen de ontwerpstructuurvisie 79 reacties zijn ingediend.

De raadscommissie alle reacties heeft opgenomen in een nota van reacties, en een voorstel heeft gedaan voor beantwoording van de reacties.

De reacties hebben geleid tot een gewijzigde structuurvisie, waarbij de wijzigingen zijn vastgelegd in een nota van reacties.

b e s l u i t:

- 1) De Nota van reacties vast te stellen.
- 2) De structuurvisie Wormerland 2025 gewijzigd vast te stellen

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 21 oktober 2014

de griffier,

de voorzitter,

I.P. Vrolijk

P.C. Tange



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Initiatiefvoorstel tijdelijke natuur voor Wormerland
Activiteit	Inhoudelijke bespreking
Doel	Meer natuur in stedelijk gebied.
Geschatte behandeltijd	30 minuten
Beknopte toelichting	<p>In Wormerland zijn enkele braakliggende bouwterreinen aanwezig. Ook in de toekomst zal het mogelijk zijn dat er terreinen braak komen te liggen of gebouwen wachten op afbraak of renovatie. Het is voor grondeigenaren mogelijk om op deze terreinen zogenaamde 'tijdelijke natuur' te realiseren. Dit is goed voor de natuurontwikkeling zelf en goed voor het imago van Wormerland als groene gemeente.</p> <p>De gemeente kan de betreffende eigenaren wettelijk niets verplichten, maar kan hen wel stimuleren om ontheffing aan te vragen van de Flora- en Faunawetgeving om zo tijdelijk natuur mogelijk te maken.</p>
Vervolg procedure	Uitwerking college.
Gevraagde beslissing	<p>De raad wordt gevraagd in te stemmen met:</p> <ol style="list-style-type: none">1. het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven eigenaren van huidige en toekomstige braakliggende terreinen te stimuleren om een ontheffing aan te vragen van de Flora- en faunawet om tijdelijke natuur te vestigen.2. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven bij de voorbereiding van een aanvraag voor het verkrijgen van de vereiste ontheffing van de Flora en Faunawet (indien hierom wordt verzocht) de benodigde administratieve/juridische ondersteuning te verlenen aan de betreffende grondeigenaar) van braakliggend bouwgronden ten behoeve van de realisatie van tijdelijke natuur.
Bijlage(n)	Initiatiefvoorstel Tijdelijke natuur voor Wormerland
Auteur	Mart van de Kolk (SP), m.vd.kolk@quicknet.nl



Initiatiefvoorstel SP

RAADSVOORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	25 september 2014
Onderwerp	Tijdelijke natuur
Programma en portefeuillehouder	J. Beemsterboer, programma ruimtelijke ordening
Raadsvergadering	21 oktober 2014

Onderwerp	Initiatiefvoorstel 'realisatie tijdelijke natuur'
Gevraagde beslissing	<ol style="list-style-type: none"> 1. het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven eigenaren van huidige en toekomstige braakliggende terreinen te stimuleren om een ontheffing aan te vragen van de Flora- en faunawet om tijdelijke natuur te vestigen. 2. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven bij de voorbereiding van een aanvraag voor het verkrijgen van de vereiste ontheffing van de Flora en Faunawet (indien hierom wordt verzocht) de benodigde administratieve/juridische ondersteuning te verlenen aan de betreffende grondeigenaar) van braakliggend bouwgronden ten behoeve van de realisatie van tijdelijke natuur.
Bevoegdheid	De raad is bevoegd te beslissen op het initiatiefvoorstel
Inleiding en probleemstelling	In Wormerland zijn enkele braakliggende terreinen. Ook in de toekomst zal het mogelijk zijn dat er terreinen braak komen te liggen of gebouwen wachten op afbraak of renovatie. Het is voor terreineigenaars mogelijk om op deze terreinen zogenaamde 'tijdelijke natuur' te vestigen. Dit is goed voor de natuurontwikkeling zelf en goed voor het imago van de gemeente Wormerland als groene gemeente.
Oplossing	Het college kan eigenaren van huidige en toekomstige braakliggende terreinen en leegstaande gebouwen stimuleren tijdelijk natuur op hun grond te realiseren door hen in administratieve en juridische opzicht te faciliteren/ondersteunen bij de indiening van vergunningaanvragen bij het Ministerie in het kader van de Flora –en faunawet. Het gaat hierbij uitdrukkelijk niet om een geen financiële bijdrage.
Meetbare doelstellingen/output	De biodiversiteit in Wormerland zal toenemen, de waardering van de inwoners voor de invulling van braakliggende terreinen stijgt en Wormerland wordt in de komende jaren hoger gewaardeerd in lijstjes en statistieken m.b.t. Natuurontwikkeling.
Beslag op middelen	Geen

Evaluatie	Na 2 jaar wordt na het vestigen van tijdelijke natuur op een locatie in Wormerland onderzoek gedaan naar de toename van de biodiversiteit en waardering van de inwoners d.m.v een enquête onder de bevolking waarvan de uitkomst na afloop op de gemeentesite wordt geplaatst.
-----------	--

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze ter inzage.

De fractie van de SP

M. van der Kolk

H. Onderwater

Bijlage: besluit



De raad van de gemeente Wormerland;

gelezen het initiatiefvoorstel van de SP fractie van 21 mei 2014;

besluit:

1. het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven de eigenaren van huidige en toekomstige braakliggende terreinen en leegstaande gebouwen te stimuleren om een ontheffing aan te vragen van de Flora- en faunawet om tijdelijke natuur te vestigen.
2. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven bij de aanvraag van de ontheffing hulp en bijstand verlenen en te helpen bij de realisatie van tijdelijke natuur.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 21 oktober 2014

de griffier,

de voorzitter,

I.P. Vrolijk

P.C. Tange

M. van der Kolk



Voorblad raadsavond Wormerland

Onderwerp	Aanbesteding accountant
Activiteit	Besluitvorming
Doel	Komen tot de aanstelling van een accountant
Geschatte behandeltijd	15 minuten
Beknopte toelichting	In verband met het aflopen van het contract met de huidige accountant is het noodzakelijk voor een nieuwe periode een accountant aan te stellen
Vervolg procedure	Gereed voor besluitvorming
Gevraagde beslissing	Aanstellen op advies van de commissie die het verificatiegesprek heeft gehouden E&Y aan te stellen voor de periode 2014-2015
Bijlage(n)	ter inzage: Offerte E&Y (vertrouwelijk) en verslag verificatiegesprek met accountant (vertrouwelijk)
Auteur	S. Plooijer, simon.plooijer@over-gemeenten.nl, 182



RAADSVORSTEL	Aan de raad van de gemeente Wormerland
Datum aanmaak	12 september 2014
Onderwerp	Aanbesteding accountant
Programma en portefeuillehouder	Bestuur en organisatie
Raadsvergadering	21 oktober 2014

Onderwerp	Aanbesteding accountant
Gevraagde beslissing	Op advies van de commissie die het verificatiegesprek heeft gehouden E&Y aan te stellen als accountant voor de periode 2014-2015
Bevoegdheid	De gemeenteraad is bevoegd een accountant aan te stellen op grond van de Gemeentewet.
Inleiding en probleemstelling	<p>Met de wet dualisering is de functie van de accountantsverklaring bedoeld de raad te ondersteunen in zijn controlerende taak. In het gedualiseerde gemeentebestuur is het ook de gemeenteraad die de accountant aanstelt. Aangezien het huidige contract met de accountant afliep na de controle van de jaarrekening 2013 was het noodzakelijk een aanbestedingsprocedure te volgen om tot een nieuwe overeenkomst met een accountant te komen. In mei 2014 heeft de gemeenteraad het programma van eisen inclusief het proces hoe te komen tot een selectie van een accountant vastgesteld. De procedure is inmiddels afgerond. Het beoordelingsteam bestaande uit Marja Hollander, Simon Plooijer en Michèle Lopes Cardozo hebben de offertes beoordeeld en gewaardeerd. Hieruit is voortgekomen een beste scorende partij. Vervolgens heeft er met de voorzitter van de controlecommissie van de gemeente Wormerland, de voorzitter van de commissie Financiën van de gemeente Oostzaan en een lid van het dagelijks bestuur van OVER-gemeenten een verificatiegesprek plaatsgevonden met deze best scorende partij. Dit gesprek vormt een onderdeel binnen de aanbestedingsprocedure.</p> <p>Naar aanleiding hiervan was door de vertegenwoordigers van de gemeenten en OVER-gemeenten verschil van inzicht over de aan te stellen accountant. Om toch tot een positieve eensluidende advisering te komen is afgesproken dat bij eventuele verlenging (na 2 jaar) aan de hand van vooraf vastgestelde meetpunten een evaluatie van de accountant zal plaatsvinden. Onder deze voorwaarde wordt besloten dat E&Y voorgedragen kan worden aan de gemeenteraden en het algemeen bestuur van OVER-gemeenten.</p>
Oplossing	De gemeenteraad wordt voorgesteld op basis van het advies van de commissie die zich heeft bezig gehouden met het verificatiegesprek met E&Y een overeenkomst te sluiten voor het uitvoeren van de accountantsdiensten gedurende de periode

	2014-2015.
Meetbare doelstellingen/output	Het verkrijgen van accountantsverklaringen in eerste instantie voor de jaren 2014 en 2015.
Beslag op middelen	Offerte bedrag valt binnen de begroting 2014 en de meerjarenbegroting.
Evaluatie	Na de afgeronde controle van het rekeningjaar 2015 zal op basis van de criteria in het vastgestelde programma van eisen geëvalueerd worden of E&Y voldaan heeft aan hetgeen is afgesproken. Indien dat het geval is zal de overeenkomst worden verlengd tot en met het controlejaar 2018.

Alle op deze zaak betrekking hebbende stukken liggen voor u op de gebruikelijke wijze vertrouwelijk ter inzage. (offerte E&Y en verslag verificatiegesprek met accountant).

Bijlage: besluit



De raad van de gemeente Wormerland,

gelezen het advies van diegenen die het verificatiegesprek hebben gehouden;

gelet op de bepalingen in de Gemeentewet;

b e s l u i t:

1. De opdracht tot het verlenen van accountantsdiensten te gunnen aan E&Y en met dit kantoor een overeenkomst te sluiten voor het uitvoeren van accountantsdiensten gedurende de eerste periode van 2014-2015;
2. Na deze periode een evaluatie te houden op grond van de criteria in het vastgestelde programma van eisen;
3. Na een positieve evaluatie zoals genoemd bij punt 2 de overeenkomst te verlengen voor de periode 2016-2018.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de Raad van de gemeente Wormerland,
gehouden op 21 oktober 2014

de griffier,

de voorzitter,

I.P. Vrolijk

P.C. Tange

<BV/SP>

