

## AANWEZIG

- 5  
de leden: de heer H. Onderwater (SP), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer H.P.J. Halewijn (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), de heer G.J.M. de Lange (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.P. Hendriks (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW)
- 10  
wethouders: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer J.N.J.J. Beemsterboer (CDA), de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer K. van Waaijen (PvdA)
- 15  
de voorzitter: de heer P.C. Tange  
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk  
afwezig mkg: de heer H. Mak (SP)  
verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)
- 20

## AGENDA

251. Opening  
2. Vaststellen agenda  
3. Mededelingen  
4. Debatpunten (indien aangemeld)  
5.1 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 8 september 2014  
305.2 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 9 september 2014  
6. Benoeming voorzitters voorronden  
7. Instemmen met Programma van Eisen Zaanbrug (nazending)  
8. Instemmen met aanbevelingen RKC inzake onderzoek HVC  
9. Instemmen met zienswijze begroting GR Cocensus  
3510. Instemmen met zienswijze Integraal Beleidsplan Veiligheid 2015-2018  
11. Instemmen met voorgesteld traject inzake beroepsprocedure bestemmingsplan Botenstallingsterrein Oostknollendam  
12. Vaststellen beleidsstuk Sociaal Domein  
13. Instemmen met zienswijze begroting VVI  
4014. Begrotingswijzigingen  
15. Sluiting

### 1. Opening

45 **De voorzitter:** Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Dan gaan we beginnen. De vergadering is geopend.

### 2. Vaststellen agenda

50 **De voorzitter:** Ik heb van de voorzitters van de voorronden begrepen, dat er geen punten voor debat zijn aangemeld.

Dat bij agendapunt 6, daar gaat het over de benoeming van de voorzitters van voorronden, dat er zich ten opzichte van de agenda die uitgegaan is twee extra kandidaten hebben aangemeld. Daarom ziet u op het formulier dat voor u ligt nu drie kandidaten voor het voorzitterschap genoteerd. Zij kunnen bij dat agendapunt ook, als u dat wilt, alle drie benoemd worden.

Dan, bij agendapunt 8, het gaat hier over het instemmen met aanbevelingen van de Rekenkamercommissie, daarvan heb ik begrepen dat er één amendement ligt van de PvdA, dat hierbij twee moties zijn ingediend door de SP en ik heb begrepen, dat als het gaat over de besluitvorming van de drie aparte besluiten die erin staan, dat een fractie heeft gevraagd om ze afzonderlijk in stemming te brengen.

Bij agendapunt 12 gaat het over het vaststellen van het beleidsstuk Sociaal Domein. Daar komt een amendement bij van de fractie van GroenLinks. Dan kijk ik even naar de raad. Zijn er nog anderen die over het vaststellen van de agenda het woord wensen te voeren? Als dat niet het geval is, dan gaan we het zo doen. Dank u wel.

15

### **3. Mededelingen**

**De voorzitter:** Er zijn geen mededelingen van onze kant. Ik weet niet of er mededelingen van uw kant zijn? Als dat niet het geval is dan gaan we naar agendapunt 5.1.

20

### **4. Debatpunten (indien aangemeld)**

**De voorzitter:** Er zijn geen punten voor debat aangemeld.

#### **255.1 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 8 september 2014**

**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst te voeren? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

#### **305.2 Vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 9 september 2014**

**De voorzitter:** Wenst iemand het woord? Wenst iemand stemming? Dan is agendapunt 5.2 met algemene stemmen vastgesteld.

#### **356. Benoeming voorzitters voorronden**

**De voorzitter:** U heeft het formulier voor u liggen. Op het formulier staan drie kandidaten benoemd. Ik ga een stembureau inrichten. Ik benoem in het stembureau de leden de heer Roeleveld en de heer Kindt en als voorzitter mevrouw Smit-de Ridder. Ik verzoek u de stembiljetten in te vullen en ik verzoek de leden van het stembureau haar werkzaamheden op te pakken.

Dames en heren, dan hervatten we de bespreking. Het woord is aan de voorzitter van het stembureau, mevrouw Smit-de Ridder.

45

**Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel, voorzitter. We hadden een heel makkelijk stembureau vanavond. Op de drie te kiezen kandidaten zijn alle drie het aantal uitgebrachte stemmen 17. Het aantal stemmen voor het voorstel om de heer Halewijn tot voorzitter te benoemen is 17, het aantal stemmen voor het voorstel om de heer Doorenbos te benoemen is 17 en de benoeming van de heer Van Wanrooij is ook 17. Iedereen is unaniem gekozen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Daarmee is agendapunt 6 voldoende aan de orde geweest en zijn de drie kandidaten benoemd als voorzitters voor voorronden.

#### **557. Instemmen met Programma van Eisen Zaanbrug (nazending)**

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Ik ga naar mijnheer Berkhout of mijnheer Sanders. Mijnheer Sanders, u heeft het woord.

**De heer Sanders:** Wij zullen voor het voorstel stemmen, maar in het kader van de 5stemverklaring willen wij toch toevoegen dat op de vier punten – die in de vorige raadsvergadering in de motie door de raad zijn aangenomen – van elk van de dossiers voortgang is geboekt. Daarvoor complimenten. Dat elk van die punten, zoals de voortgang er nu voor staat, zowel ten aanzien van de hoogte, de keuze als maatregelen voor ondernemers en als nostalgie van de brug, dat wij die punten ervaren, gezien de 10besluitvorming van deze motie in de vorige raad als onderdeel van het Programma van Eisen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Anderen voor een stemverklaring? Ik kijk even rond. Mijnheer Roeleveld.

15**De heer Roeleveld:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het CDA zal ook voor het Programma van Eisen stemmen, met de opmerking dat voor het CDA veiligheid altijd voorop gestaan heeft. Toen op 19 januari 2011 het bestuursakkoord in deze raad is geweest, waarbij uitgegaan werd van een brug van 16,5 meter, terwijl deze brug eigenlijk al in een bocht ligt, en in de richtlijnen voor de scheepvaart ervan uitgegaan wordt dat er een verbreding nodig 20is, die verbreding zat er niet aan, hebben wij toen tegen gestemd. Inmiddels hebben wij begrepen, dat staat ook zwart-op-wit in allerlei stukken, dat schepen niet langer mogen zijn dan 110 meter, er zijn ook allerlei onderzoeken gedaan die aangeven dat schepen van 110 meter weliswaar met een lagere snelheid de brug en de bocht veilig kunnen passeren, zullen wij nu dit Programma van Eisen steunen. Tot zover.

25

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

**De heer Halewijn:** Dank u wel, voorzitter. Ik maakte in de tweede voorronde al een opmerking over een duikboot. Wij gaan duikbootgedrag vertonen. Een duikbootgedrag 30betekent dat je je onttrekt van verantwoordelijkheid. Dat klinkt heel zwaar, maar GroenLinks heeft altijd gezegd dat wij voor een andere brug zijn. Voor een andere locatie wellicht ook zijn. We willen geen gevolgen nemen voor foute keuzes die wij vanavond maken. Er is een klein lichtpunt. Dat lichtpunt is de 3 metereis die wij nu terug zien in het Programma van Eisen. Daar zijn we blij mee, maar toch zullen wij vanavond niet akkoord gaan met het 35Programma van Eisen, want we hebben het nu misschien wel over de beste brug, maar we hebben het nog niet over de beste locatie.

**De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

40**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, na een lang traject van voorbereiding zijn wij ervan overtuigd dat de keuze voor deze locatie de beste keuze is. We hebben dat in de voorronde uitgebreid beargumenteerd. Dat ga ik hier niet opnieuw herhalen. We hebben wel in de voorbereiding van deze raadsvergadering een motie rondgestuurd naar alle fracties die wij mogelijk zouden indienen waar het gaat om onze zorg rond de verkeersafwikkeling in de 45periode dat de brug wordt vervangen. Tijdens de voorronde is door de portefeuillehouder toegezegd dat wij voor het eind van het jaar een rapport zullen krijgen waarin een heel pakket aan verkeersmaatregelen zal zijn opgenomen, zowel in fysieke sfeer, als in de sfeer van mobiliteitsmanagement. Wij wachten eerst dat pakket aan maatregelen af en zullen daarna kijken of er reden is om alsnog een motie in te dienen om daar de zaak wat 50duidelijker neer te zetten, maar op dit moment zien wij daartoe geen aanleiding en zullen wij instemmen met het voorstel.

**De voorzitter:** Als er geen andere stemverklaringen zijn dan wil ik voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is het besluit in te stemmen met de memo heroriëntatie 55Zaanbrug en ten tweede, het Programma van Eisen nieuwe Zaanbrug vast te stellen onder

de voorwaarde dat de vrije doorvaarthoogte minimaal 3 meter wordt. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de PvdA, het CDA, van de SP, van VLW en van de VVD. Wie is tegen het voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

## 58. Instemmen met aanbevelingen RKC inzake onderzoek HVC

**De voorzitter:** Ik geef als eerste het woord aan de PvdA om het amendement in te dienen.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, rond dit dossier is een flink rapport verschenen 10dat gemaakt is op verzoek van een aantal rekenkamers. Onze eigen Rekenkamer heeft daar een advies bij uitgebracht. De PvdA ziet eigenlijk een paar dingen gebeuren. We zien dat wij ons aan een afvalverwerking hebben verbonden vanuit onze gemeentelijke taak die met zich meebrengt dat wij ook garant staan voor een leningenpakket met een waarde van ongeveer € 5 miljoen. Dat is ook een belangrijk gegeven waar het gaat om een mogelijk risico dat 15daaraan verbonden is. Zeker voor onze inwoners die via een afvalstoffenheffing uiteindelijk betalen wat er aan afvalverwerking wordt uitgegeven. We zien in de afgelopen jaren, dat HVC activiteiten heeft ontplooid die niet direct raken aan die kerntaak: het verwerken van afval. Dat is gebeurd op verzoek van gemeenten een aantal jaren geleden. Inmiddels is het zo dat HVC heeft gezegd, die koers stellen wij bij. Wij gaan daar behoudender mee om. Blijft 20dat er altijd het risico is, dat in de tijd die verloopt er toch weer opnieuw initiatieven komen om andersoortige activiteiten te gaan ontplooiën. Wij willen eigenlijk dat deze gemeenteraad te allen tijde zelf in de positie is om te bepalen of zij dan wel of niet zouden willen participeren in andersoortige activiteiten. Wat dat betreft, vinden wij het advies van onze eigen Rekenkamer heel bijzonder, want daar lees je eigenlijk in terug dat onze Rekenkamer 25constateert dat er in de afgelopen jaren binnen HVC dingen zijn gebeurd die niet generlei zijn met de kerntaak die voor VVI beschreven is. Die adviseert eigenlijk om te kijken of wij daar de regeling van VVI niet moeten aanpassen. Wat ons betreft zou de reflex andersom moeten zijn. Wij willen eigenlijk garanderen dat VVI zich ook in de komende jaren, zolang als VVI bestaat, uitsluitend bezighoudt met het uitoefenen van de gemeentelijke kerntaak 30afvalverwerking. Wij willen voorkomen in welke periode en op welke manier dan ook, dat wij via VVI betrokken raken in andersoortige activiteiten van HVC, waar we via een meerderheidsbesluit binnen VVI aan verbonden gaan worden en risico's op gaan lopen. Er ligt nu een brief, die is ons zeer recent gestuurd, aan de gemeente Heiloo waarin een aantal dingen wordt uitgelegd hoe VVI op dit moment opereert en welke afspraken er zijn gemaakt 35in het bestuur van VVI. Toch voelen wij de behoefte om dat wat steviger te verankeren. Wij hebben een amendement opgesteld dat eigenlijk tot doel heeft om in ieder geval te zorgen dat de VVI in de Gemeenschappelijke Regeling heel duidelijk afsprekt zich te beperken tot het uitvoeren van de gemeentelijke taak. Dan kunt u zeggen: ja, dat is inmiddels afgesproken, maar in diezelfde brief aan de gemeente Heiloo, zien wij toch dat in het recente 40verleden er door de leden van de VVI ruimte is gevonden om toch te participeren in andersoortige taken. Dat staat op pagina 2, dat toen is afgewogen dat toch wel heel erg dicht aan lag tegen de kerntaak, dus dat het eigenlijk moest kunnen. Toen werd vanuit Heiloo nog opgemerkt: nou, dat dient dan wel marginaal te blijven, maar ook marginaal is weer een rekkelijk begrip. Daarbij speelt dan ook dat je op dit moment dit wel kunt vaststellen, maar wij 45hebben toch behoefte om dat meer te verankeren dan in een brief aan gemeenten waarin je zegt: nou, eigenlijk zijn wij van plan dat niet meer te doen. Dat is ook de strekking van ons amendement. Om er in ieder geval voor te zorgen dat we binnen de gemeenschappelijke regeling VVI vastleggen dat de VVI uitsluitend participeert in activiteiten die rechtstreeks samenhangen met de gemeentelijke taak op het gebied van afvalverwerking. Als VVI dat niet 50wil vastleggen, dat wij toch zeggen, dan zou je een onderzoek moeten doen of je als gemeente uit de VVI zou stappen en zelf rechtstreeks aandeelhouder zou kunnen worden van HVC, zodat je er in ieder geval zelf over gaat. Verder willen wij vaststellen dat wij niet vanuit VVI deelnemen aan de activiteiten die HVC heeft gekwalificeerd als activiteiten type 2, 3 en 4, dat zijn activiteiten die liggen buiten het gebied van afvalverwerking en dat indien het 55college overweegt deel te nemen aan dat soort activiteiten daarvoor vooraf toestemming

wordt gevraagd aan de gemeenteraad. Wij willen bovendien, dat ligt wel in lijn met de aanbeveling van de Rekenkamercommissie, wat nauwer aangesloten worden op de besluitvorming binnen VVI, zodat wij van tevoren in kennis worden gesteld van de vergaderingen van VVI en van de aandeelhoudersvergadering van HVC, welke zaken daar 5ter besluitvorming zijn en wat de voorgenomen besluiten zijn. Tot slot zien wij binnen HVC nog wel een proces optreden waarbij publieke en private taken zich aan het vermengen zijn. Wij denken dat daar is op gemeenteland in ieder geval een aantal regels van toepassing. De vraag is of die ook van toepassing zijn op HVC, dat eigenlijk een rechtspersoon is, een N.V. Wij vinden het wel van belang om even te toetsen of hoe dat daar op dit moment gaat ook 10volgens de regels is en niet in strijd met vermenging van publieke en private zaken. Ondanks het feit dat we zien dat er stappen zijn gezet vanuit HVC en VVI om helder te maken dat men écht het voornemen heeft om zich te beperken tot afvalverwerking waar het gaat om het verband van de gemeenten en daarbuiten autonoom dingen wil voorleggen aan iedere individuele gemeente, hechten wij er toch aan om via dit amendement die lijn steviger te 15verankeren. Dat is ook de reden dat wij het amendement indienen.

**De voorzitter:** Dan wil ik u verzoeken het amendement, in ieder geval waar het gaat om het besluit, voor te lezen, zodat het onderdeel kan uitmaken van onze beraadslagingen.

20**De heer De Lange:** Dan doen we het even helemaal.

#### AMENDEMENT

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014;  
25 overwegende dat:

- de Gemeenschappelijke Regeling VVI (GR VVI) zich dient te beperken tot het doel waarvoor zij is opgericht: het verwerken van afvalstoffen;
- dat VVI zich slechts kan verbinden aan activiteiten van HVC die rechtstreeks aan deze 30 gemeentelijke taak verbonden zijn;
- HVC bredere en commerciële activiteiten ontplooit die hier niet rechtstreeks mee samenhangen;
- dat Wormerland door deelname aan de GR VVI, geen risico's wil dragen die voortvloeien uit activiteiten die niet rechtstreeks samenhangen met de verwerking van afval, door HVC 35 benoemd als activiteiten type 1;
- dat Wormerland voor deelname aan activiteiten type 2, 3, en 4 altijd een eigen afweging wil maken;
- HVC zowel publieke, als commerciële activiteiten uitvoert en daarbij zorgvuldigheid gewenst is;

40 wijzig het besluit behorende bij het raadsvoorstel als volgt:

- de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie in het voorliggende besluit genummerd als deelbesluit 1 tot en met 3 niet over te nemen;

45en draagt in plaats daarvan het college op:

1. binnen de Gemeenschappelijke Regeling VVI vast te leggen, dat VVI uitsluitend participeert in activiteiten die rechtstreeks samenhang hebben met de gemeentelijke taak op het gebied van het verwerken van afval;
2. indien dit binnen de GR VVI niet kan worden overeengekomen en vastgelegd, een 50 onderzoek te starten naar het uittreden uit de GR VVI en het overgaan tot direct aandeelhouderschap van HVC;
3. niet deel te nemen aan activiteiten type 2, 3 en 4 vanuit de GR VVI;

4. indien wordt overwogen zelfstandig deel te nemen aan activiteiten type 2, 3 en 4 hiervoor vooraf toestemming te vragen aan de gemeenteraad;
5. de raad vooraf te informeren over de te nemen besluiten binnen de GR VVI en op de aandeelhoudersvergadering van HVC;
56. aan te dringen op een toetsing van de relatie tussen publieke en commerciële activiteiten van HVC aan de wettelijke regels die daarop van toepassing zijn."

**De voorzitter:** Dit amendement is voldoende ondersteund en maakt deel uit van de beraadslaging.

10 Bij dit agendapunt zijn ook twee moties aangemeld. Daarvoor geef ik het woord aan mijnheer Van der Kolk.

### **De heer Van der Kolk:**

#### 15 MOTIE

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014; besprekende het Rekenkamercommissierapport 'Onderzoek relatie tussen aandeelhoudende gemeenten en HVC';

20

overwegende dat:

- de getrapte vertegenwoordiging vanuit de gemeente Wormerland in de Gemeenschappelijke Regeling VVI en aandeelhoudersvergadering van de democratie vanuit de gemeenteraad geen recht doet;
- 25 • de gemeenteraad meer invloed wil hebben op de organisatie van HVC, daar deze organisatie vanuit de gemeente investeringen doet, betaald wordt en besluiten neemt;

besluit:

- het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven een onderzoek te doen naar de volgende vormen van vertegenwoordiging, teneinde een betere democratische vertegenwoordiging vanuit de gemeenteraad te bewerkstelligen:
  1. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC zijn vertegenwoordigd in één Gemeenschappelijke Regeling;
  2. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC zijn afzonderlijk aandeelhouder, zonder dat er een gemeenschappelijke regeling aan te pas komt;
  - 35 3. alle gemeenten binnen het gebied van de HVC hebben één stem in ofwel de Gemeenschappelijke Regeling, ofwel de aandeelhoudersvergadering. Er is sprake van enkelvoudig stemrecht;
- het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven de uitkomsten van het onderzoek te bespreken met de gemeenteraad, in de Gemeenschappelijke Regeling van de VVI en in de aandeelhoudersvergadering van de HVC;
- 40

en gaat over tot de orde van de dag."

45 Dat was er één. Dan hebben we die andere.

#### MOTIE

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014; besprekende het Rekenkamercommissierapport 'Onderzoek relatie tussen aandeelhoudende gemeenten en HVC';

overwegende dat:

- de inwoners van de gemeente Wormerland jaarlijks afvalstoffenheffing betalen om de HVC in staat te stellen aan de wettelijke taak te voldoen;
- de gemeenteraad, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, de inwoners vertegenwoordigt daar waar het gaat om het bepalen van de hoofdlijnen van het beleid van de gemeente en het controleren of het college van burgemeester en wethouders dit goed uitvoert;
- de gemeenteraad, als democratisch gekozen volksvertegenwoordiging, zeggenschap moet hebben over strategie en koers van de HVC;

10besluit:

- voorafgaande aan de vergaderingen van de Gemeenschappelijke Regeling VVI en de aandeelhoudersvergadering van de HVC de vergaderstukken te willen inzien en daarop een zienswijze te willen geven;
- de vertegenwoordiger deze zienswijze als inbreng namens de gemeenteraad in de vergaderingen van de VVI en de aandeelhoudersvergadering mee te geven;

en gaat over tot de orde van de dag."

**De voorzitter:** Beide moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de 20beraadslaging.

Ik wil u het volgende voorstellen. Ik wil graag dit agendapunt in twee termijnen bespreken. Ik wil u vragen in de eerste termijn of u dan ook inhoudelijk wilt reageren op de inhoud van het amendement en de beide moties. Als we dan straks tot besluitvorming komen, dan geef ik u 25natuurlijk ook de ruimte om nog een stemverklaring per amendement of motie te geven. Ik zie instemming van de raad. Het woord is aan de raad in de eerste termijn. Ik geef het woord aan mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij hebben in de voorronde, eerder 30deze avond, uitvoerig met elkaar gediscussieerd over het rekenkameronderzoek en de gevolgen daarvan. De wethouder heeft naar onze mening heel adequaat geantwoord op opmerkingen die zijn gemaakt die wij zowel weer terugvinden in het amendement van de PvdA, als in de moties van de SP. Wij zijn tevreden en gerustgesteld door de beantwoording van het college en van de wethouder, dus wat dat betreft, voorzitter, zal onze fractie dan ook 35niet het amendement en de twee moties ondersteunen, omdat wij vinden, dat in de beantwoording van de wethouder zeer voldoende is weerlegd waarom de mogelijkheden niet aanwezig zijn om hieraan mee te doen. Wij ondersteunen daarin de wethouder. Dank u wel.

**De voorzitter:** Wie van de fractie van de VVD mag ik het woord geven? Mijnheer Sanders.

40

**De heer Sanders:** Als wij kijken naar de materie van de HVC, dan hebben wij in de voorronde de complimenten voor de stukken gegeven, maar dat wil niet zeggen dat wij enthousiast zijn over de besluitvorming. Of in ieder geval over de besluiten die voorliggen. Laat ik het wel goed formuleren. Besluitvorming is aan de burgemeester. Wat wij missen is 45een visie op hoe wij als gemeente met de schaal van dit soort ondernemingen omgaan. Dat heeft niets te maken met de schaal van Wormerland, want elke gemeente is naar zijn omvang vertegenwoordigt, maar goed, elke gemeente moet daar zelf over beslissen. Dat betekent dat de VVD-fractie tegen de begroting zal stemmen.

Kijken we naar de amendementen en de moties, dan zitten daar sympathieke handreikingen 50in om het besluit dat voorligt beter te maken, maar als je het dan ook leest, dan zijn het ook echt reparaties. In principe zijn de stukken die voorliggen niet slecht. De wethouder legt ook voor, dat zij niet beslissen om in artikel 2-activiteiten mee te doen. Dat steunen we, maar wij vinden dat er een visie moet zijn. Pas na een visie kun je constateren hoe je met de bestaande situatie omgaat. Zo gaan wij de besluitvorming straks in. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dan ga ik naar de fractie van het CDA. Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel.

5

**De voorzitter:** Mag ik even vragen of mijnheer Van der Kolk zijn microfoon uit wil doen? Dank u wel.

**De heer Schalkwijk:** Nou, je was wel stil, Mart. Ik hoorde je niet.

10 Voorzitter, de motie... of het amendement van de PvdA, zo moet ik dat zeggen. Wij snappen de overwegingen die ze daarin noemen en wij snappen ook dat zij een bepaalde angst hebben met betrekking tot de commerciële activiteiten van de HVC. Dat begrijpen wij, maar ik zal u eerlijk vertellen, wij zijn zeer gerustgesteld in twee dingen. Dat is de beantwoording van de wethouder, zojuist in de voorronde, maar ook door de brief die de directie van HVC  
15 gestuurd heeft aan de gemeente Heiloo en vandaag nog, als laatste, de aanvullende beantwoording van de vragen van de fractie van GroenLinks. Wij hebben met elkaar besproken, dat het een slechte ontwikkeling zou zijn als wij uit de Gemeenschappelijke Regeling zouden stappen. Daar hebben wij de volgende overweging bij: De Gemeenschappelijke Regeling en de collega's die, althans de gemeenten die daar bij elkaar  
20 zitten, zijn altijd op zoek naar consensus. Ik heb altijd begrepen, dat dit ook bereikt wordt. Dat betekent dat wij via de Gemeenschappelijke Regeling en de vertegenwoordigers daarvan naar de VVI en de HVC, als het om de aandeelhoudersvergadering gaat, maximaal vertegenwoordigd zijn. Gaan wij eruit, dan hebben wij juist het gevoel dat het een zwaktebod is. Dan zijn we nog maar 'nul komma zoveel procent' van de vertegenwoordiging daar. Dan  
25 denk ik niet dat wij écht een deuk in het pakje boter kunnen slaan. Dus, wij snappen de overweging van de PvdA, maar wij gaan mee met het besluit, zoals het hier voor ons ligt om de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie hier over te nemen. Dan de moties van de SP. Dat de inwoners van de gemeente Wormerland jaarlijks afvalstoffenheffing betalen om de HVC in staat te stellen aan de wettelijke taak te voldoen. Ik  
30 zou het zelf omdraaien. De inwoners van Wormerland betalen om van hun afval af te komen. Daar hebben wij de HVC voor ingehuurd, zal ik maar populair zeggen. Wij vinden het voldoende dat het mandaat dat wij de wethouder geven om de gemeente Wormerland te vertegenwoordigen tijdens de vergaderingen met betrekking tot de VVI en dergelijke. Wij vragen natuurlijk wel aan de wethouder en dat verwachten wij ook, als zelf gedacht wordt dat  
35 er buiten die mandaatregeling om dingen gedaan gaan worden, zoals commerciële activiteiten, dan vinden wij... Dat is een zaak, dat gaat een beetje buiten de mandaatregeling om, koppel dat even terug met de gemeenteraad. Dat is de ene. De andere gaat over de vertegenwoordiging. De getrapte democratische vertegenwoordiging. Dat heb je nu ook, laat ik maar zeggen, bij de provincie. Daar zitten wij  
40 ook getrapte vertegenwoordigd als burgers in. Of de Eerste Kamer bedoel ik. Daar zitten wij ook nu eenmaal getrapte vertegenwoordigd in. Zo werkt dat in een keer. Die angst die hier beschreven wordt in een motie nemen wij niet over. Wij gaan er ook vanuit dat... Wij worden ook goed vertegenwoordigd en wij gaan er ook vanuit, dat de wethouder bij rare dingetjes terugkomt naar de gemeenteraad om in overleg te treden. Dat vertrouwen  
45 hebben wij. Die zullen wij ook niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

**De heer Halewijn:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de voorronde gevraagd om de drie  
50 punten afzonderlijk in stemming te brengen, omdat wij van mening zijn dat er met name over het tweede punt misschien wel wat verschil van inzicht bestaat. In ieder geval vanuit GroenLinks hebben wij een andere mening dan dat daar door het rekenkameronderzoek wordt verteld. Ik kan daar nu op ingaan maar ik denk dat dit nu niet zo relevant is. Wij zullen de gevraagde besluiten die daar worden genoemd, ondersteunen met uitzondering van het  
55 tweede besluit, omdat het tweede besluit, dat gaat in op de strategie van HVC. Wij vinden



juist dat die strategie van HVC een goede strategie is op dit moment. Die willen wij dus helemaal niet afkeuren, zoals dat wel gedaan wordt in het rekenkameronderzoek.

Even dan naar het amendement van de PvdA. Ik las het nog een keer. Toen dacht ik, hebben wij het nu over een motie of hebben wij het nu over een amendement? Maar goed, het is een amendement, dus daar gaan we dan maar even vanuit. Ik heb daar moeite mee, omdat er toch een aantal punten in staat waarvan ik de conclusies niet kan delen en idem dito ook bij een aantal van de constatering, of de voorstellen die de PvdA doet, een aantal vind ik sympathiek, maar daarvan heb ik ook het gevoel, die zijn al lang al vastgelegd in de bestaande regelingen. Ook de toezeggingen van de wethouder om op een aantal punten, met name: hoe zorg je er nu voor dat die VVI, dat je daar inspraak in hebt. Ik heb het gevoel dat de wethouder dat wel serieus neemt en daar ook aandacht aan zal geven. Ik zie niet zo erg de waarde in van dit amendement.

Dan de twee moties van de SP. De eerste vraag, om onderzoek te doen naar de relatie tussen aandeelhoudende gemeenten, ik vind dat nogal een vraag die daar eventjes, op papier, wordt gesteld. Ga maar even onderzoek doen naar alle gemeenten binnen het gebied van de HVC. Ik denk dat je daar een aardige kluit geld voor op tafel moet leggen om een onderzoek te laten doen door een organisatie die dat kan. Los daarvan, ik zie ook niet de meerwaarde van een eventuele uitkomst van zo een onderzoek, dus wij zullen deze motie niet steunen. De andere motie is eigenlijk een beetje hetzelfde. Het is net al verteld. Ik denk dat de wethouder in de voorronde voldoende heeft aangegeven dat zij zal instaan voor de juiste informatievoorziening, dat zij zal zorgen dat de relatie tussen Wormerland en HVC, via de VVI, voldoende aandacht gaat krijgen. Daarmee denk ik, dat deze motie niet noodzakelijk is. Tot zover.

**25 De voorzitter:** Voor de eerste termijn, mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, even de reacties op ons amendement. Het CDA zegt, eigenlijk voelen wij er niet voor om uit de VVI te stappen. Laten wij duidelijk zijn. Ook wij niet, alleen wij voelen er ook niet voor om via VVI verzeild te raken in mogelijke toekomstige avonturen die niet rechtstreeks raken aan afvalverwerking. Ik ga mijzelf niet herhalen, want ik heb net uitgelegd waarom wij dat willen, dus onze stap is: wethouder veranker nu gewoon in de basisstukken van de VVI dat dit wordt uitgesloten, want wij hebben inderdaad kennisgenomen van de toezegging van de wethouder en wij zijn ook overtuigd, net als GroenLinks, dat de wethouder het serieus neemt, maar VVI en HVC gaan nog vele jaren mee en nog vele jaren beslissingen nemen. Wat wij willen voorkomen is, dat zo een besluit dat een keer is genomen of een verslag van een vergadering uiteindelijk niet bepalend wordt voor hoe het in de toekomst gaat in de relatie tussen VVI en HVC, dus wij pleiten echt voor een steviger verankering dan slechts dat in een vergadering inbrengen, daar met elkaar iets over zeggen. Dan raak ik ook aan het standpunt van GroenLinks dat de wethouder heeft voldoende toezeggingen gedaan. Nou ja, dan ook weer de herhaling. Wij hebben wel vertrouwen in de toezeggingen van de wethouder, maar tegelijkertijd hechten wij eraan om vastlegging naar de toekomst goed te regelen. Dan even naar de moties van de SP. De motie waarin het voorstel is om te gaan zoeken naar allerlei andere vormen van samenwerking ondersteunen wij niet, omdat dit een uitermate complexe materie is wat naar onze mening niet tot een goede uitkomst kan leiden en heel veel geld en energie gaat kosten. Het kan veel simpeler zoals in ons amendement is verwoord.

Bij het tweede punt hebben wij er geen behoefte aan om alles wat VVI betreft door de raad te laten voorzien van een zienswijze, met name als het gaat om dingen die rechtstreeks aan de kerntaak raken dan is het voldoende ingekaderd via de begroting die wij met elkaar vaststellen. Daarbinnen kan het college gewoon opereren. Wel hebben wij behoefte aan besluiten die daarbuiten liggen, zoals in ons amendement verwoord, maar dat staat niet in de motie van de SP. Ook deze motie zullen wij niet ondersteunen.

**55 De voorzitter:** Dan voor de bijdrage in de eerste termijn de fractie van de SP.

**De heer Van der Kolk:** Voorzitter, gezien de reacties denk ik dat wij de moties gewoon in moeten trekken. Ik ga er maar van uit dat ik de woorden van de wethouder als waar moet nemen. Dat er meer informatie zou komen, dat was de bedoeling er van. En van dat 5 enkelvoudig stemrecht in Baanstede, daar had Jeroen het net over, in Baanstede hebben alle gemeenten evenveel te zeggen, dus het kan wel hoor, maar we zullen ze intrekken, dus...

**De voorzitter:** Dank u wel. Dan ga ik voor een reactie in de eerste termijn van de kant van 10 het college het woord geven aan wethouder Fens.

**Wethouder Fens:** Dank u wel, voorzitter. De SP heeft de twee moties ingetrokken. Resteert de bespreking van het amendement van de PvdA. De PvdA vat de kern van haar amendement heel erg goed samen door te zeggen: de PvdA wil niet verzeild raken in 15 toekomstige avonturen buiten afvalverwerking en daarom willen wij dat verankeren in de VVI. Ik denk dat de angst van de PvdA onterecht is. Op de eerste plaats is het zo dat als de VVI zich zal beperken tot haar kerntaken voor wat betreft de afvalverwerking, zij als het ware een eigen identiteit gaat vormen binnen de HVC. De VVI heeft dan een andere koers en taak dan de HVC an sich, maar naar mijn mening is dat ook niet nodig. Ik denk dat de angst van de 20 PvdA ook ingegeven is door het gegeven dat men niet wil dat de VVI, dan wel de gemeente Wormerland, deel gaat nemen aan type 2-activiteiten of type 3- of 4-activiteiten, waarvoor de gemeente dan garant komt te staan. De PvdA hoeft daar niet bang voor te zijn, omdat de VVI als beleidslijn heeft, dat de VVI uitsluitend wenst te participeren in een type 2-investering indien alle deelnemende gemeenten daarmee instemmen. Indien dat niet het geval is, zal 25 een type 2-project uitsluitend tot stand komen op basis van participatie door die aandeelhouders c.q. deelnemende gemeenten in de VVI die daarvoor expliciet kiezen. Een type 2-investering komt derhalve niet ten laste van aandeelhouders van VVI-gemeenten die daarin niet wensen te participeren. Het komt erop neer dat de individuele gemeente zelf beslist over deelname. Alleen in dat geval is sprake van garantstelling. Dat betekent, voor 30 wat betreft het amendement van de PvdA, u kunt aan mij, als portefeuillehouder, kaders meegeven als het gaat om standpuntbepaling van de gemeente Wormerland binnen de VVI en de algemene aandeelhoudersvergadering van de HVC. Indien u mij mee wilt geven dat Wormerland niet deelneemt aan activiteiten type 2, 3 en 4, dan wel uitsluitend na toestemming van de gemeenteraad vooraf, dan zal ik daar uiteraard rekening mee houden. 35 Dan gaat het daarbij om de punten 3 en 4 van het amendement. Als de raad in meerderheid zou zeggen dat vinden wij van belang, dan hoor ik dat wel van u als gemeenteraad. Maar voor de punten 1 en 2 merk ik op, dat als de gemeente mij een kader meegeeft om niet deel te nemen aan type 2-, 3- en 4-activiteiten, dan wel na toestemming vooraf van uw kant, dan is wijziging van de Gemeenschappelijke Regeling VVI met een beperking tot deelname aan 40 uitsluitend type 1-activiteiten niet meer opportuun. Dat geldt ook voor punt 2 van de motie; een onderzoek te starten naar het uittreden uit de Gemeenschappelijke Regeling VVI en overgaan tot direct aandeelhouderschap HVC. Ik raad u derhalve aan om het amendement van de PvdA voor wat betreft de punten 1 en 2 niet aan te nemen.

Dan resteert vervolgens punt 5 van het amendement waarin gevraagd wordt om de raad 45 vooraf te informeren over te nemen besluiten binnen de Gemeenschappelijke Regeling VVI en op de aandeelhoudersvergadering van de HVC. Ik heb in de voorronde aangegeven dat ik mij realiseer dat de raad weinig informatie krijgt omdat de gemeente deelneemt via de VVI. De raad wordt gevraagd haar zienswijze te geven op de begroting en de jaarstukken. Dat is wat mager. Ik denk dat het goed zou zijn wanneer de gemeenteraad beter geïnformeerd gaat 50 worden door bijvoorbeeld notulen of overzicht van activiteiten, zodat men meer inzicht heeft in wat er gebeurt binnen de VVI en de HVC. Maar vooraf informeren vind ik geen reëel uitgangspunt. Het is zo dat de stukken voor de algemene aandeelhoudersvergadering zes weken van tevoren worden verstrekt. De VVI-vergadering vindt vier weken na het verstrekken van de stukken voor de aandeelhoudersvergadering plaats. Als het dan zo zou 55 moeten zijn, dat de raad over ieder besluit eerst een zienswijze kenbaar moet maken voordat

de VVI, dan wel de AVA, daar een besluit op neemt dan is dat niet werkbaar. Dan werkt dat verlamdend. Ik raad u ten stelligste af punt 5 van het amendement te ondersteunen.

Als punt 6 wordt gevraagd om aan te dringen op een toetsing van de relatie tussen publieke en commerciële activiteiten van HVC aan de wettelijke regels die daarop van toepassing zijn... Nou, mocht het zo zijn dat uw raad daar behoefte aan heeft, dan heb ik daar geen bezwaar tegen, dus ik wacht het standpunt van uw raad af voor wat betreft de punten 2, 4 en 6 van het amendement.

**De voorzitter:** We gaan voor de tweede termijn naar de raad. Ik geef het woord aan mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, ook weer gelet op de beantwoording van de wethouder, hebben wij geen behoefte om iets toe te voegen aan hetgeen wij in de eerste termijn hebben aangegeven. Wij denken dat het amendement van de PvdA niet iets extra's toevoegt aan hetgeen wij besproken en afgesproken hebben in de voorronde. Dus, wat ons betreft, hebben wij geen enkele behoefte aan dit amendement. En ook niet aan de moties, voorzitter.

**De voorzitter:** Mijnheer Sanders.

**De heer Sanders:** De toelichting van de wethouder is met dank ontvangen. Ik denk ook dat wij het dossier, gewoon in de operatie van dit moment, goed op orde hebben. En dat klopt ook. Dat wij een aantal dingen die gewoon in het verleden besloten zijn nu niet kunnen terugdraaien. Maar toch moet er een bestuurlijke visie zijn op een dusdanige grote participatie. Ik heb wat dat betreft geen toevoeging op hetgeen wij al eerder hebben gezegd. Dank u wel.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Over punt 2. We hebben, dacht ik, in de eerste termijn ook aangegeven, ook even richting mijnheer De Lange, dat wij niet uit de Gemeenschappelijke Regeling van de VVI willen stappen. Daar hebben wij zo onze redenen voor. Ik meen dat ik die gegeven heb. Met betrekking tot punt 4 en 6 nemen wij genoeg met de toezegging van de wethouder, dat zij voornemens is om een betere communicatie met betrekking tot de VVI en de HVC, de aandeelhoudersvergadering... Om daarover vooraf beter met ons te communiceren, daar waar dat punten betreft waarvan zij denkt dat dit overlegd hoort te worden. Dat is ons voldoende toezegging. Betere communicatie op dit punt. Wat dat aangaat, willen wij het daarbij houden en zullen dus niet de punten steunen die in het amendement van de PvdA staan.

**De voorzitter:** Mijnheer Halewijn.

**De heer Halewijn:** Voorzitter, ik heb geen nieuwe informatie gehoord. Ik vind de beantwoording van de wethouder meer dan voldoende. Nog even een opmerking, aan de overkant de heer Sanders die eigenlijk de wethouder vraagt om een soort van bestuurlijke visie vorm te geven. Ik zou eigenlijk willen zeggen, je moet vooral beginnen met eerst een raadvisie erover te hebben. Dat betekent dat je je ook moet inlezen in die stukken en moet weten hoe die situatie erbij staat bij HVC. Van daaruit kunnen wij misschien kijken wat voor opdrachten wij aan het college mee zouden kunnen geven. Ik nodig u ook zelf uit om daar dan ook aan mee te doen. Tot zover.

**De heer Sanders:** Geen enkel probleem.

**De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

55

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, ik trek zomaar de conclusie dat ons amendement niet op een brede steun kan rekenen, wat nog geen reden is om hem in te trekken, maar ik heb toch even de behoefte om te reageren op de woorden van de portefeuillehouder. Die zegt namelijk: kijk, de PvdA geeft aan dat zij niet via VVI in avonturen wil worden 5getrokken. En ik was wat in verwarring door de zin die u daarna uitsprak. Daarvan heb ik aangetekend, dat het niet verstandig is om als VVI een andere koers dan HVC te gaan varen. Dan komt bij mij toch weer de verwarring boven, omdat ik denk, in een aantal opzichten kan de koers van HVC wel degelijk een andere zijn dan die binnen VVI. Alleen is het dan wel de vraag, kiezen wij als gemeente voor deelname aan die koers. Dus nogmaals, 10onze boodschap is niet 'we willen per se uit VVI'. VVI is prima voor de kerntaak afvalverwerking. Onze boodschap is ook niet 'wij zullen nooit deelnemen aan activiteiten type 2, 3 of 4, maar dan wel alleen zelf als gemeente, door een eigen besluit en rechtstreeks en niet via een getrappt model'. Dat is eigenlijk de kern van onze boodschap. Ik heb nog overwogen om te kijken, zullen wij dat amendement dan in delen indienen, zodat er 15misschien... Want u zegt, punt 3 en 4, dat zijn punten die wil ik best ter harte nemen. Die zouden wij dan nog kunnen besluiten. Alleen, ook daar heb ik geen zekerheid of dat überhaupt wel op voldoende draagvlak kan rekenen, dus ik volsta met het in stemming brengen van dit amendement, omdat wij nog steeds van mening zijn, dat wij, gezien de omvang van het risico en de mogelijke risico's die daar in de toekomst aan worden 20toegevoegd, niet helder genoeg kunnen zijn.

**De voorzitter:** De fractie van de SP, mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Voorzitter, wij nemen genoeg met de toezegging van de 25wethouder en zullen het amendement van de PvdA niet steunen.

**De voorzitter:** Voor een reactie in tweede termijn van de kant van het college, portefeuillehouder Fens.

30**Wethouder Fens:** Ja, ik ga in op het standpunt van de VVD. De VVD geeft aan dat zij visie mist. Ik heb in de voorronden aangegeven dat uit de beantwoording van de vragen blijkt, dat de gemeente niet voornemens is om te gaan participeren in type 2-activiteiten. Ik weet niet precies wat u van mij verlangt, maar dat is in ieder geval een duidelijk standpunt. Voor wat betreft het standpunt van de PvdA. De PvdA zegt dat... Of geeft aan dat ik naar 35voren zou hebben gebracht, dat het niet verstandig is als de VVI een andere koers gaat varen buiten de HVC om. Dan heeft u mijn woorden niet goed beluisterd. Ik heb aangegeven dat, wanneer de VVI conform uw wens ervoor zou kiezen zich uitsluitend te richten op afvalverwerking, dan is de consequentie daarvan dat de koers van VVI afwijkt van de koers van HVC. Ik heb niet meer gezegd dan dat. Voorts is het zo dat de PvdA aangeeft, wij willen 40als gemeente zelf beslissen tot participatie en wel rechtstreeks en niet via een getrappt model. Ik denk dat het erom gaat, dat de gemeente zelf kan beslissen om deel te nemen. Als de gemeente niet wil deelnemen, dan participeert zij niet en staat zij ook niet garant voor mogelijke verliezen. Daar wil ik het bij laten.

45**De voorzitter:** Dank u wel. Dan wil ik de raad voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Ik mag constateren dat de twee moties die zijn ingediend door de fractie van de SP zijn ingetrokken en geen deel meer uitmaken van de beraadslaging. Dan gaan wij, zoals het hoort, eerst aan de orde hebben het amendement ingediend door de PvdA. Het is een amendement in zijn geheel.

50Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven. Dat is niet het geval. Wie is voor het amendement van de PvdA? Dat is de fractie van de PvdA. Wie is tegen het amendement van de PvdA? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Daarmee is het amendement verworpen.

Dan komen wij nu op de aanbevelingen geformuleerd in drie besluiten die ik per besluit aan 55u voorleg.

Het eerste besluit is de volgende aanbeveling van de Rekenkamercommissie Wormerland over te nemen: continueer/intensiveer de samenwerking binnen de VVI en kies voor blijvende vertegenwoordiging in de Gemeenschappelijke Regeling HVC en niet voor individueel aandeelhouderschap. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?  
5Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Wie is tegen dit besluit? Dat is de fractie van de PvdA. Daarmee is dit besluit aangenomen.

10Besluit 2, de heroriëntering omtrent strategie en koers van de HVC en de vertegenwoordiger van Wormerland dient deze problematiek in de VVI-vergadering te agenderen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dan gaan... Mijnheer Halewijn.

**De heer Halewijn:** Dat is ook de reden waarom ik natuurlijk gevraagd heb om dit agendapunt of dit besluitpunt even op te splitsen. In de rapportage wordt duidelijk 15aangegeven dat er een soort van herbezinning zou moeten plaatsvinden op de strategie van HVC, omdat er sprake zou zijn van, we hebben het net al een paar keer gehoord, type 1, type 2, allerlei verschillende activiteiten die misschien de bedrijfsvoering onder druk zouden kunnen zetten. GroenLinks is tegen dat voorstel. Wij vinden juist dat de strategie die HVC heeft gekozen, een hele goede strategie. Het is niet meer alleen maar afval ophalen en afval 20verbranden. Afval verbranden is vandaag de dag meer als dat. Het is energie opwekken. Het is zorgen dat je op een duurzame manier met materialen omgaat. Met recycling. Met hergebruik van grondstoffen, et cetera. Wij zijn juist voorstander van de huidige strategie die HVC heeft gekozen en zullen daarom dus tegen dit voorstel stemmen.

25**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dan gaan we over tot besluitvorming. Aan de orde is het besluit, geformuleerd onder punt 2. Wie is voor dit punt? Dat zijn de fracties van de PvdA, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Wie is tegen dit punt? Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit punt aangenomen.

30

Aan de orde is beslispunt 3, verdere verdieping op maat gesneden informatievoorziening in beleid HVC en inperking risico's vertegenwoordiger opdrachtverstrekker om bedrijfsinformatie van de HVC via een monitorsystematiek te volgen en de raad van Wormerland hiervan op de hoogte te brengen. Wenst iemand een stemverklaring af te 35geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor het geformuleerde onder punt 3? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA, van de SP, van de VLW en van de VVD. Dan is dit punt aangenomen.

## 9. Instemmen met zienswijze begroting GR Cocensus

40

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 9 met algemene stemmen is aangenomen.

## 4510. Instemmen met zienswijze Integraal Beleidsplan Veiligheid 2015-2018

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan gaan wij akkoord met het gestelde onder agendapunt 10.

## 5011. Instemmen met voorgesteld traject inzake beroepsprocedure bestemmingsplan Botenstallingsterrein Oostknollendam

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. Ik wil nogmaals, maar dan nu in de raad, de wethouder en iedereen die ermee te maken heeft gehad, bedanken voor de voortvarendheid waarmee dit dossier is opgepakt. Het was een punt in de coalitieovereenkomst. We zijn zeer dankbaar, dat aan de ontstane situatie nu een einde komt. Wij wensen met name de familie 5Sonneveld daar nog een hele lange tijd, dat zij daar fijn mogen wonen.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan wil ik overgaan tot besluitvorming. Bij dit agendapunt gaat het om drie besluiten.

101. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven om een gedeeltelijke herziening van de regels van het bestemmingsplan 'Botenstallingenterrein 2013' voor te bereiden en vervolgens wettelijk in procedure te brengen, waarin 'dagrecreatie' in het plangebied mogelijk wordt gemaakt.
152. Het college van burgemeester en wethouders opdracht te geven niet handhavend op te treden tegen dagrecreatie op het botenstallingenterrein tot het moment waarop de partiële herziening in werking is getreden.
3. De acties genoemd onder sub a. en sub b. niet eerder te starten nadat het ingediende 20 beroepsschrift namens de eigenaren van de botenstallingen bij de afdeling Bestuursrechtspraak is ingetrokken.

Wie is voor deze drie besluiten? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA, van de SP en van de VVD. Wie is tegen deze drie besluiten? Dat is de fractie van de 25VLW. Daarmee zijn deze drie besluiten aangenomen.

## 12. Vaststellen beleidsstuk Sociaal Domein

**De voorzitter:** Hierbij is aangemeld, dat er een amendement wordt ingediend door de fractie 30van GroenLinks. Ik geef u graag het woord.

**De heer Doorn:** Dank u wel, voorzitter. Het beleidskader Sociaal Domein is een beleidskader wat daadwerkelijk kader stelt. Die kaders worden gesteld naar aanleiding van zaken die op ons af gaan komen. Waar in ieder geval uitvoerend nog een hoop voor moet 35gebeuren. Dat betekent dat er ook nog een nadere uitwerking zal plaatsvinden, als het gaat om de drie verschillende transities. Wij hebben alleen echter één ding gemist, dat is regelmatig naar voren gekomen, niet alleen in Wormerland, maar ook landelijk. Dat betreft de garantie dat gegevens van zorgvragers worden gegarandeerd. Daarom zouden wij graag op dit beleidskader nog een amendement willen indienen, en wel de volgende:

40

AMENDEMENT op  
"Beleidskader Sociaal Domein gemeente Wormerland: Samen staan we sterk"

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 30 september 2014;

45

overwegende dat:

- bij de overheveling van taken, inzake de "drie transities", de gemeente belang hecht:
  1. aan de inrichting van verschillende teams, die expertise van buiten kunnen halen;
  2. er sprake zal zijn van ketenzorg;
  - 50 3. aan de versterking van sociale netwerken rond zorgvragers;
  4. het werven van vrijwilligers en de ondersteuning daarvan;
  5. ondersteuning van mantelzorgers;
  6. cases zullen worden besproken op verschillende niveaus;

besluit:

- op te nemen in het aangeboden "*Beleidskader Sociaal Domein Gemeente Wormerland: Samen staan we sterk*", in de tabel beheersmaatregelen van hoofdstuk 6. Risicomanagement, op pagina 18:

5

Risico	Beheersmaatregelen
De privacywaarborg voor zorgvragers staat onder druk door de potentieel brede casesbesprekingen met professionals, vrijwilligers en mantelzorgers.	De veiligheid van gegevens van zorgvragers wordt gewaarborgd door een afgeschermd bespreking van cases. Het invoeren van veiligheidsprotocollen zal hiertoe bijdragen."

Dat is het amendement. Wij hebben begrepen van de wethouder, dat in ieder geval in de uitwerking tot uitvoering van de drie transities die privacybescherming daadwerkelijk aan bod zal komen. Daar zijn wij blij mee, maar wij vinden wel dat het juist ook opgenomen moet worden in de afkadering binnen het beleid, dus vandaar dat we het amendement toch nog willen inbrengen. Dank u wel.

**De voorzitter:** Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Ik wil u voorstellen om bij dit agendapunt zowel het beleidsstuk als het amendement in één keer te bespreken. Als we dat in twee termijnen hebben gedaan dan brengen wij het daarna tot besluitvorming en krijgt u ook de mogelijkheid om daarbij een stemverklaring af te geven.

Aan de orde is dit agendapunt, inclusief het amendement. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Smit-de Ridder.

20

**Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel, voorzitter. In de voorronde vanavond in de commissievergadering hebben wij duidelijke uitleg gehad van beide wethouders in de drie decentralisatieprogramma's. Daarbij is ook uitdrukkelijk door wethouder Fens verteld dat er nog een uitgebreid protocol komt omtrent de privacy. Dat heeft voor ons aanleiding om op dit moment dat even eerst af te wachten en het amendement van GroenLinks dus niet te steunen.

**De voorzitter:** Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Van Wanrooij.

30**De heer Van Wanrooij:** Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat ongeacht wat de wethouder heeft toegezegd, dat het zeer goed is om te benadrukken dat privacy zeker in de huidige tijd en zeker met de systematiek van de verschillende systemen wel heel erg gewaarborgd moet zijn. Zeker voor diegenen die in dit Sociaal Domein actief gaan worden en met de data en informatie van diegenen die daar die zorgvraag hebben. Wij steunen dit amendement absoluut. Het blijft een cruciale vraag voor alle zaken, überhaupt waar deze gemeente mee te maken heeft, om dat in ieder geval goed af te dichten. Dus wij steunen dit.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

40**De heer Van der Kolk:** Voorzitter, wij steunen het amendement van GroenLinks, maar wij zullen het vaststellen van het beleidsstuk Sociaal Domein niet steunen. Dat komt misschien wat verwarrend over, want wij zijn wel van mening dat de privacywaarborg zeker in dat stuk moet komen, maar geheel in de lijn van onze mening en die van de SP, landelijk en lokaal, zullen wij niet kunnen instemmen, want wij zijn het niet eens met het hele gebeuren. Het is natuurlijk opgesteld door partijen die in de regering zitten.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, wij zullen dit amendement van GroenLinks graag steunen. Zeker als het om casesbehandelingen gaat, dan doen de personalia niet ter zake. Dus, we zullen het graag steunen.

5

**De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, wij vinden het een waardevolle toevoeging, dus ook wij zullen het amendement steunen.

10

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie in de eerste termijn van de kant van het college, geef ik eerst mevrouw... Wethouder Fens, ik geef u eerst het woord.

**Wethouder Fens:** Ik heb in de voorronden aangegeven dat het zeker de bedoeling is, dat de 15gemeente ook met een privacyprotocol gaat komen. Dat is heel erg belangrijk. Daar wordt aan gewerkt. Het college heeft geen moeite met het amendement. Daar komt het op neer.

**De voorzitter:** Wethouder Van Waaijen.

20**Wethouder Van Waaijen:** Voorzitter, ook in de voorronde hebben wij aangegeven totaal geen moeite te hebben met dit amendement. Sterker nog, het zal een aanvulling kunnen zijn op het geheel. Met betrekking tot de bovenste punten waar de gemeente belang aan hecht, zie ik bij punt 6: cases zullen worden besproken op verschillende niveaus. Dan zou ik graag de toevoeging willen: 'indien noodzakelijk' want er zullen ook hele eenvoudige zaken bij zijn 25die je op één niveau kunt afhandelen. Dat zou ik alleen als toevoeging mee willen geven. Voor de rest ondersteunen wij het geheel.

**De heer Doorn:** Dat zou kunnen. Alleen voorzitter, verschillend niveau is ook laag niveau, hoog niveau, welk niveau dan ook, dus volgens mij dekt dat de lading. In dit geval en dat wil 30ik nog wel even toelichten, we gaan natuurlijk werken, niet alleen met experts maar we gaan ook werken met mantelzorgers, vrijwilligers, daar wordt ook overleg mee gevoerd. Dat zijn ook andere niveaus dan alleen niveaus waarbij experts of zorgaanbieders rond de tafel zitten. Mij lijkt dat in deze zin dat dit afgedekt is. Maar als de wethouder dat niet vindt en het zijn bijdrage versterkt en ook de raad is het daarmee eens dan wil ik de rest toevoegen maar 35ik denk niet dat het een verrijking is van het amendement.

**De voorzitter:** U heeft op het ogenblik... Bent u begonnen aan uw tweede termijn. Heeft u nog andere punten voor de tweede termijn?

40**De heer Doorn:** Jawel voorzitter, nog iets anders (lachen) voor de... Sorry. Er is een antwoord gekomen op vragen van GroenLinks met betrekking tot het deelfonds, zoals dat vermeld staat, of op pagina 17. Wij nemen aan dat buiten u en ik, gezien de stemverdeling of de stemverklaringen die ik net gehoord heb wij kunnen aannemen dat dit amendement wordt aangenomen, maar het betekent ook dat het deelfonds achterhaalt is en dus eigenlijk de 45opmerking op pagina 17 uit het beleidskader kan worden verwijderd, als ik dat mag... Dat was mijn bijdrage in tweede termijn. Dank u wel.

**De voorzitter:** Dank u wel. Voor de tweede termijn, mevrouw Smit-de Ridder.

50**Mevrouw Smit-de Ridder:** Nee.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Wanrooij.

**De heer Van Wanrooij:** Ja, ik wil wel even reageren op wethouder Van Waaijen. Ik denk dat 55het wel heel erg belangrijk is, ongeacht welk niveau het is, dat gewoon de privacy te allen



tijde gewaarborgd is, dus ik denk niet dat wij daar dat onderscheid in zouden moeten maken. Ik wil dan ook vasthouden, ook namens de VVD, aan dat amendement zoals dat hier op tafel ligt.

**5 De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Nee, ik heb geen opmerkingen meer.

**De voorzitter:** Dank u wel. Niet, mijnheer Schalkwijk? Mijnheer De Lange ook niet? Voor de 10tweede termijn van de kant van het college, wethouder Fens.

**Wethouder Fens:** Ik wil even reageren op de opmerking van GroenLinks met betrekking tot het sociaal deelfonds. Ik begrijp dat er een brief is van de staatssecretaris van 16 september 2014 dat die aparte tijdelijke wet komt te vervallen, maar dat zal zijn voor de toekomst. Ik ben er geen voorstander van, dat lijkt mij ook niet juist, om als het gaat om het sociaal deelfonds 15om dat in dit beleidskader te laten vervallen.

**De voorzitter:** Niet? Wethouder Van Waaijen.

**Wethouder Van Waaijen:** Ja, heel kort. We zijn het eens over de strekking van de zin die er 20staat, dus hoe je hem interpreteert. Het ging er mij alleen maar om, als er eenvoudiger cases zijn, kun je die eenvoudig handelen. Als je er meerdere voor nodig hebt, doe je het op hoger niveau. Geen probleem.

**De voorzitter:** Ik wil u voorstellen om deze beraadslaging nu te beëindigen en dan over te 25gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Hendriks. Niet?

**De heer Hendriks:** Gaan we over tot stemming?

30**De voorzitter:** Ja, dan gaan we over tot stemming. Aan de orde is het amendement, ingediend door GroenLinks. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de SP en de VVD. Wie is tegen dit amendement? Dat is de fractie van de VLW. Daarmee is dit amendement aangenomen.

35Aan de orde is het beleidsstuk Sociaal Domein, het besluit in te stemmen met de notitie Beleidskader Sociaal Domein. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dit is met in achtning van het amendement, omdat het zojuist is aangenomen. Terecht. Wie is voor dit besluit? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, VLW en de VVD. Wie is tegen dit besluit? Dat is de fractie van de SP. Daarmee is dit besluit aangenomen.

40

### **13. Instemmen met zienswijze begroting VVI**

**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 13 met algemene 45stemmen is aangenomen.

### **14. Begrotingswijzigingen**

**De voorzitter:** We zijn aangekomen bij begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten 50die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 14 met algemene stemmen is aangenomen.

### **15. Sluiting**

55

**De voorzitter:** Dan kan ik u melden dat... Met betrekking tot het voorlaatste punt, ik wil het stembureau graag van harte bedanken voor de werkzaamheden die het heeft gedaan en bij dezen ook ontbinden. Ik dank u allen voor uw inbreng. De vergadering is gesloten.

5(23:25 uur)