

## AANWEZIG

- 5  
de leden: de heer H. Onderwater (SP), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer H.P.J. Halewijn (GroenLinks), de heer R. Doorn (GroenLinks), de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), de heer G.J.M. de Lange (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Doorenbos (VVD), de heer F.C. Sanders (VVD), de heer R.P. Hendriks (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW)
- 10  
wethouders: mevrouw P.J.M. Fens (GroenLinks), de heer J.N.J.J. Beemsterboer (CDA), de heer F.J.W. Saelman (VVD), de heer K. van Waaijen (PvdA)
- 15  
de voorzitter: de heer P.C. Tange  
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk  
afwezig mkg: de heer H. Mak (SP)  
verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)
- 20

## AGENDA

251. Opening
2. Vaststellen agenda
  3. Mededelingen
  4. Debatpunten (indien aangemeld)
  - 5.1 Vaststelling van het woordelijk verslag van 21 oktober 2014
  - 305.2 Vaststelling van het woordelijk verslag van 25 november 2014
  - 5.3 Vaststelling van het woordelijk verslag van de Begrotingsraad van 4 november 2014
  6. Instemmen met de Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022
  7. Instemmen met het aanwijzen van de Maria Magdalenakerk in Wormer als huis der gemeente
358. Vaststellen Tarievennota 2015
9. Instemmen met starten vrijstellingsprocedure ex art. 19 WRO voor het realiseren van Hotel Kalverschans
  10. Instemmen met starten vrijstellingsprocedure ex art. 19 WRO voor het realiseren van Hotel Wormerland
4011. Vaststellen Verordening Participatiewet
12. Vaststellen Re-integratieverordening Participatiewet Wormerland 2015, vaststellen Verordening loonkostensubsidie Participatiewet Wormerland 2015
  13. Instemmen met het toevoegen van restantbedrag 2014 aan de reserve Implementatiekosten decentralisaties
4514. Begrotingswijzigingen
15. Sluiting

### 1. Opening

- 50 **De voorzitter:** Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Ik open de vergadering. Mag ik uw aandacht. De vergadering is geopend. Ik kan u meenemen naar agendapunt 2.

## 2. Vaststellen agenda

**De voorzitter:** Bij het vaststellen van de agenda heb ik begrepen van de voorzitters van de 5voorronden, dat ik een opmerking mag maken naar aanleiding van het verslag van de Begrotingsraad, dat zal ik doen bij agendapunt 5.3.

Als het verzoek is binnengekomen en het gaat over agendapunt 6, dan gaat het over het instemmen met de Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022. Het verzoek van de fractie van VLW is om daar de volgende keer een voorronde aan te wijden. Dat betekent dat ik u nu 10verzoek om dit punt van de agenda af te halen.

Ik heb ook begrepen dat u voor de agendapunten 9 en 10, dat gaat over het instemmen met het starten van vrijstellingprocedures van twee hotels, opnieuw een voorronde agendeert, zodat het nu wat besluitvorming betreft vanavond op onze agenda niet wordt geagendeerd.

Ik heb begrepen dat bij agendapunt 12, het gaat hier over de Verordening Participatiewet 15Wormerland 2015, een motie wordt ingediend? Het is een amendement. Ik verbeter het.

Ik heb begrepen dat er een motie Vreemd aan de Orde van de dag wordt ingediend. Die komt dan na agendapunt 13 aan de orde. Dat is wat ik u voorstel met betrekking tot het vaststellen van de agenda. Mijnheer Hendriks.

20**De heer Hendriks:** Voorzitter, de fractie van VLW wil ook graag een motie indienen, dat is nu een motie Vreemd aan de orde van de dag geworden, die is uitgedeeld, ten aanzien van hotel Kalverschans. De motie ten aanzien van de lijst van toezeggingen en de beantwoording ingekomen brieven, daarvan heeft u zelf al aangegeven dat dit behandeld zal worden. De motie over Kalverschans zal ingeleid worden door de heer Van Tol. Ik zal zelf de 25motie doen over de beantwoording van brieven. Voorzitter, bij agendapunt, dat moet ik even heel goed zeggen, bij agendapunt 13 voorzitter willen wij graag een amendement indienen. Dit zal door mevrouw Smit-de Ridder worden behandeld.

**De voorzitter:** Dat zijn de voorstellen naar aanleiding van het vaststellen van de agenda. 30Kunt u zich vinden in deze constatering die ik u net heb voorgelegd? Ik zie instemming. Dan gaan we het zo doen.

## 3. Mededelingen

35**De voorzitter:** Er zijn van onze kant geen mededelingen. Ik kijk even naar u of er van uw kant mededelingen zijn. Dat is niet het geval.

## 4. Debatpunten (indien aangemeld)

40**De voorzitter:** Er zijn geen punten voor debat aangemeld.

### 5.1 Vaststelling van het woordelijk verslag van 21 oktober 2014

**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst? Dan mag ik, als ik zo rondkijk, concluderen 45dat dit verslag met algemene stemmen wordt vastgesteld.

### 5.2 Vaststelling van het woordelijk verslag van 25 november 2014

**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst te voeren? Dan mag ik concluderen dat 50agendapunt 5.2 met algemene stemmen is vastgesteld.

### 5.3 Vaststelling van het woordelijk verslag van de Begrotingsraad van 4 november 2014

**De voorzitter:** Bij de voorronde Algemene Zaken hebben wij geconstateerd dat op de papieren versie, op pagina 31, op regel 45 staat, dat de heer Hendriks het eens is met mijnheer Hendriks. De eerste mijnheer Hendriks moet mijnheer Halewijn zijn.

5**De heer Hendriks:** Maar, dat is nu typisch zo een geval van die vrijgezellen, voorzitter, die praten altijd met zichzelf.

**De voorzitter:** En als u op de iPad kijkt...

10**De heer Halewijn:** Ik ben blij dat dit niet toch al veranderd is in de stukken.

**De voorzitter:** Als u op de iPad kijkt dan heeft de iPad-variant niet 61, maar 62 pagina's. Dan vindt u het op pagina 32, regel 20. Dat, voor diegenen die dat precies willen weten.

15**De heer Halewijn:** Ik werk alleen gedigitaliseerd, voorzitter, zoals u weet, dus...

**De voorzitter:** Daarom. Ik bedien u meteen...

**De heer Halewijn:** Dank u wel.

20

**De voorzitter:** ...met de goede regel. Met die wijziging stel ik het vaststellen van dit woordelijk verslag aan de orde. Het blijkt dat u daar allen mee akkoord gaat. Daarmee is het verslag, inclusief de aanpassing, vastgesteld.

256. **Instemmen met de Raamovereenkomst Verpakkingen 2013-2022** – aangehouden.

**7. Instemmen met het aanwijzen van de Maria Magdalenakerk in Wormer als huis der gemeente**

30**De voorzitter:** Is er iemand die het woord wenst te voeren? Wenst iemand stemming? Dan is dit agendapunt met algemene stemmen aangenomen.

**8. Vaststellen Tarievennota 2015**

35**De voorzitter:** Wenst iemand het woord? Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Dank u wel, voorzitter. Wij zijn niet bij de voorronde geweest. Ik wil dan een stemverklaring daarover geven. Voorzitter, de fractie van de SP stemt niet in met beslispoint 6 van de Verordening op de heffing en de invordering van Onroerende  
40Zaakbelastingen 2015. In de samenvatting van het voorstel stelt u dat u de begrote opbrengst wenst te realiseren door middel van een tariefaanpassing. Met tariefaanpassing bedoelt u een tariefverhoging. De SP vindt het een merkwaardige zaak dat u de  
45degenen die weinig geld hebben en een huis dat onder water staat. Ook is het nagenoeg onmogelijk kwijtschelding van ozb te krijgen, immers er is altijd vermogen, namelijk de waarde van het huis. Met de overige beslispointen kunnen wij instemmen. Met beslispoint 6 gaan wij niet akkoord.

50**De voorzitter:** Dank u wel voor de stemverklaring. Anderen voor een stemverklaring? Mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, de fractie van de VLW zal eveneens niet instemmen met beslispoint 6 van het besluit. Dat is de heffing en invordering van de Onroerend  
55Zaakbelasting. Onze fractie maakt ook ernstig bezwaar tegen het feit dat de

incassotermijnen zijn teruggebracht van tien maanden naar negen maanden. Voor de rest zullen wij wel met de verordeningen, leges, e.d. instemmen, maar wij willen wel duidelijk verklaard hebben dat de incassotermijn, wat ons betreft, op tien maanden moet blijven.

5 **De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Als dat niet het geval is dan stel ik u voor om over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is het vaststellen van de Tarievennota 2015, waarbij de raad kennis heeft genomen van de opvatting dat de fractie van de SP tegen beslispunt 6 is en dat de fractie van de VLW tegen beslispunt 6 is en een aantekening maakt het ook niet eens te zijn met de incassotermijn waarbij u de tien 10 maanden handhaaft. Dat gezegd hebbende kijk ik even rond, kunt u wel instemmen met de Tarievennota 2015? Ik zie instemming. Dan is de Tarievennota 2015, inclusief de opmerkingen die ik heb gemaakt met algemene stemmen aangenomen.

15 **9. Instemmen met starten vrijstellingsprocedure ex art. 19 WRO voor het realiseren van Hotel Kalverschans – vervallen.**

**10. Instemmen met starten vrijstellingsprocedure ex art. 19 WRO voor het realiseren van Hotel Wormerland – vervallen.**

## 2011. Vaststellen Verordening Participatiewet

**De voorzitter:** Er wordt hier een zienswijze... Ja, u heeft een zienswijze.

25 **De heer Van der Kolk:** Voorzitter, al met al kunnen wij instemmen met het voorstel Verordening Participatiewet Wormerland 2015, echter met uitzondering van 1e, de Verordening tegenprestatie Wormerland 2015. Voorts hoopt de SP dat het college zorgvuldig om zal gaan met de maatregel en boeteverordening. Het is bekend dat in het land mensen onnodig worden bestraft als zij per ongeluk een foutje gemaakt hebben bij het invullen van een formulier.

30

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Hendriks.

35 **De heer Hendriks:** Voorzitter, ik heb net nog even heel snel overleg met mijn collega. Als wij kijken naar het voorstel en dat is ook besproken in de voorronde door mijn collega, wij waren eigenlijk van plan om tegen dit voorstel te stemmen, maar eigenlijk gaat ons bezwaar tegen punt 1a van het besluit. Wij worden geacht tegen punt 1a te hebben gestemd.

40 **De voorzitter:** Duidelijk? Ja, wel? Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. We hebben kennis genomen van de stemverklaringen van de SP en van de VLW, inclusief die opmerkingen die zijn vastgelegd. Dan stel ik nu aan de orde het vaststellen van de Verordening Participatiewet. Ik zie uit uw instemming dat u akkoord kunt gaan. Daarmee is agendapunt 11 aangenomen.

## 45 **12. Vaststellen Re-integratieverordening Participatiewet Wormerland 2015, vaststellen Verordening loonkostensubsidie Participatiewet Wormerland 2015**

**De voorzitter:** Hiervoor is gemeld dat er een amendement wordt ingediend. Ik geef het woord aan de heer De Lange.

50

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, dank u wel. In de voorronde hebben wij aangegeven dat wij op dit punt met een amendement zouden komen. Dat gaat met name om de artikelen die in de subsidieregeling Stimuleringsubsidie Zaanstreek-Waterland, de subsidieregeling Jongerenvoucher Zaanstreek-Waterland en de subsidieregeling Scholings- 55 en Begeleidingsvoucher Zaanstreek-Waterland zijn opgenomen, want daarin wordt in de

huidige tekst een voorstel gedaan om te werken met een algemeen subsidieplafond van € 172.000,00, wat vervolgens wordt onderverdeeld in twee aparte bedragen voor verschillende doelgroepen. Dat is op zichzelf in lijn met de beleidsnota die wij tijdens de vorige raad hebben vastgesteld. Alleen vinden wij dat wij daarmee het risico lopen dat het college in de loop van het jaar in de situatie kan komen het budget, dat gereserveerd is om de doelgroepen te ondersteunen in het vinden van werk, niet optimaal te benutten. Wij hebben in de voorronde dan ook het voorstel gedaan om het college daarin meer ruimte te geven, om binnen het subsidieplafond van € 172.000,00 in de geest van de beleidsnota die wij hebben vastgesteld, dus primair voorrang geven aan doelgroepen die dicht tegen 10intreden op de arbeidsmarkt aan zitten, omdat wij daarmee een inverdieneffect beogen en tegelijkertijd ook ruimte geven aan groepen die ver op afstand van de arbeidsmarkt staan om ook daar activiteit voor te subsidiëren. Maar we hebben wel aangegeven dat wij het heel jammer zouden vinden als het effect van het zo expliciet vastleggen van bedragen zou kunnen zijn dat in de loop van het jaar er nog nuttige bestedingen mogelijk zijn die dan niet 15gedaan kunnen worden, omdat een subsidieplafond voor een bepaalde doelgroep is bereikt. In dat kader dienen wij een amendement in. Dat ga ik nu voorlezen. Het hoort bij agendapunt 12, onderwerp: regelingen regionaal Participatiewet Wormerland.

#### AMENDEMENT

20

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 december 2014;

overwegende dat:

- 25 - drie subsidieregelingen (Stimuleringssubsidie, Jongerenvoucher en Scholings- en Begeleidingsvoucher) tot doel hebben maatregelen te financieren om de toetreding van diverse doelgroepen van de Participatiewet tot de arbeidsmarkt te bevorderen;
- in het beleidsplan Participatiewet Wormerland voor participatie is vastgelegd dat deze instrumenten voor een belangrijk deel worden ingezet voor de doelgroep met een korte tot middellange afstand tot de arbeidsmarkt teneinde een optimaal inverdieneffect te 30 bereiken;
- dat ook de doelgroep met een arbeidsbeperking ondersteuning verdient;
- dat het college binnen het vastgestelde subsidieplafond van maximaal € 172.000,00 voor 2015 een optimaal resultaat moet kunnen halen;
- dat een op voorhand vastgelegde verdeling van het budget daarin een beperking kan 35 opleveren;
- het college in de geest van het vastgestelde beleid de beschikbare middelen zo goed mogelijk moet kunnen inzetten;

besluit:

40aan de besluiten onder punt 3a, b en c het volgende onder d toe te voegen:

- de artikelen in de drie regelingen die betrekking hebben op het subsidieplafond (artikel 7, lid 1, respectievelijk artikel 8, lid 1) als volgt aan te passen: voor 2015 is voor drie regionale subsidieregelingen – waartoe deze regeling behoort – een algemeen subsidieplafond vastgesteld van € 172.000,00. Door het college aan te 45 wenden in de geest van het beleidsplan Participatiewet Wormerland voor participatie."

**De voorzitter:** Dit amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad. Mijnheer Koelemeijer.

50**De heer Koelemeijer:** Voorzitter, in de voorronde hebben wij dit amendement al uitvoerig besproken. Aanvankelijk hadden wij enigszins bezwaren tegen dit amendement, omdat daar toch een soort algemene werking vanuit gaat, in die zin, dat het beleid dan ook vooral toegespitst zal zijn op die groepen die kansrijk zijn op de arbeidsmarkt. Zeg maar, het wedden op de sterken onder eventuele verwaarlozing van mensen met een 55arbeidsbeperking. Dit zal eruit voort kunnen vloeien. Maar als we alles overzien en we

zeggen, we gaan het oormerken, € 172.000,00 voor inzet op alle doelgroepen, inclusief de mensen met een arbeidsbeperking, zoals ook in het amendement staat en dat wij daarover ook gerapporteerd worden, over de effectiviteit van het instrument, en of wij inderdaad de resultaten bereiken die wij willen bereiken, en ook mensen met een arbeidsbeperking 5 bereiken, als wij die toezegging zouden kunnen krijgen, dat wij daar voldoende en op tijd over geïnformeerd worden, dan zouden wij met dit amendement kunnen instemmen.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

10**De heer Van der Kolk:** Maar ook wij zullen instemmen met het amendement.

**De voorzitter:** Mevrouw Smit-de Ridder.

**Mevrouw Smit-de Ridder:** Wij hebben het er inderdaad in de voorronde uitvoerig over 15 gehad. In eerste instantie hebben wij gezegd: we houden dit nog eventjes aan tot wij het in de fractie hebben besproken, maar we besluiten toch het niet te ondersteunen en 1. uit te gaan van zoals in de toelichting bij punt 3 is aangegeven en 2. bij de twee potjes, om toch de druk op de mensen met een wat langere afstand tot de arbeidsmarkt, in ieder geval dat deel, wat meer veilig te stellen.

20

**De voorzitter:** Mijnheer Berkhout.

**De heer Berkhout:** De fractie van de VVD herkent zich in de overwegingen en zal steun geven aan dit amendement.

25

**De voorzitter:** Zijn er anderen die in de eerste termijn het woord willen voeren? Dan voor een reactie van de kant van het college, wethouder Van Waaijen.

**Wethouder Van Waaijen:** Voorzitter, dank u wel. Inderdaad hebben wij in de voorronde hier 30 uitgebreid over gesproken. Vanuit het college hebben wij kunnen vaststellen dat wij eigenlijk meer ruimte krijgen om de hele doelgroep te bedienen en om ervoor te zorgen dat wij in ieder geval een zo optimaal mogelijk resultaat kunnen boeken. Met betrekking tot rapportages en evaluatie hebben wij ook in de voorronde het nodige gesproken. Ik denk ook wel dat wij daar met de raad consensus over hebben. Dat wij proberen in 2015 een planning 35 te maken wanneer evaluatiemomenten rondom de drie decentralisaties in 2015 gedaan gaan worden. Dat wij daar ook een helder verhaal onder proberen te leggen. Het college kan dit amendement ondersteunen.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor de tweede termijn terug naar de raad. Mijnheer De Lange, u 40 heeft het woord.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, ik heb eigenlijk niets toe te voegen aan mijn eerste termijn.

45**De voorzitter:** Mijnheer Koelemeijer. Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Niet, voorzitter.

**De voorzitter:** Mevrouw Smit. Niet? Mijnheer Berkhout, niet? Dan stel ik u voor om over te 50 gaan tot besluitvorming. We gaan het amendement in stemming brengen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie is voor het amendement, ingediend door de PvdA? Dat zijn de fracties van de PvdA, van GroenLinks, van het CDA, van de SP en van de VVD. Wie is tegen dit amendement? Dat is de fractie van de VLW. Daarmee is dit amendement aangenomen.

55

We zijn bij agendapunt 12. Daar staan twee besluiten geformuleerd. Het eerste besluit is het vaststellen van de Re-integratieverordening Participatiewet Wormerland 2015. Als het over dit voorstel gaat, is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Van der Kolk.

5

**De heer Van der Kolk:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de SP stemt voor dit raadsvoorstel, met de toelichting dat zij van mening is dat werk moet lonen. Als mensen aan het werk gaan, dan zouden zij dus minimaal het minimumloon moeten kunnen verdienen. Dit was mijn toelichting hierop.

10

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat dit onderdeel van agendapunt 12 met algemene stemmen is aangenomen.

15 Dan komen wij op het tweede gedeelte. Het vaststellen van de Verordening loonkostensubsidie Participatiewet Wormerland 2015, inclusief het amendement dat wij zojuist hebben aangenomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat ook dit onderdeel met algemene stemmen is aangenomen. Voldoende besluitvorming over agendapunt 12.

20

### **13. Instemmen met het toevoegen van restantbedrag 2014 aan de reserve Implementatiekosten decentralisaties**

**De voorzitter:** Hiervoor is aangekondigd dat er een amendement wordt ingediend. Mevrouw Smit-de Ridder, u heeft het woord.

**Mevrouw Smit-de Ridder:** Dank u wel, voorzitter.

#### AMENDEMENT

30

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 december 2014;

gelezen:

35 het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 november 2014 met betrekking tot de inzet van extra financiële middelen voor het jaar 2015, als gevolg van de uitvoering van de drie decentralisaties, waarvoor extra formatie van personeel benodigd is;

overwegende dat:

- 1) de gemeenteraad van Wormerland de financiële beleidslijn aanhoudt dat structurele kosten gedekt dienen te worden vanuit structurele middelen en incidentele kosten gedekt kunnen worden vanuit incidenteel vrijgekomen middelen;
- 2) het college van burgemeester en wethouders in haar voorstel aangeeft om incidenteel vrijgekomen middelen uit 2014 voor 2015 in te zetten voor de extra benodigde "formatieplaatsen personeel";
- 453) het college van burgemeester en wethouders het benodigde extra personeel een dienstverband voor 2015 wil aanbieden op basis van een tijdelijk arbeidscontract;
- 4) het college van burgemeester en wethouders aangeeft in de loop van 2015 te willen beoordelen in hoeverre extra personeelsformatie ook voor na het jaar 2015 benodigd zal zijn;
- 505) bij een positief oordeel over de inzet van extra personeel voor na 2015 sprake zal zijn van een structurele maatregel, waarvoor structurele financiering is gewenst in plaats van de inzet van incidentele financieringsmiddelen (zie punt 1 van de overwegingen);

besluit:

het voorstel van het college van burgemeester en wethouders d.d. 25 november 2014 als volgt aan te passen:

1. het restantbedrag per datum 31-12-2014 van de reeds begrote, incidentele implementatiemiddelen uit de begroting 2014 op het budget WMO en Jeugd toe te voegen aan de 'reserve implementatiekosten decentralisaties' en in te stemmen met de onttrekking van de reserve voor een gelijk bedrag in 2015;
2. indien in de loop van 2015 blijkt dat de inzet van extra personeelsformatie geheel of gedeeltelijk eveneens benodigd is voor na het jaar 2015, het college van burgemeester en wethouders voor de financiering van deze extra personeelsformatie de gemeenteraad een voorstel voor structurele dekking van deze kosten zal aanbieden."

**De voorzitter:** Dit amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad. Wie mag ik hierover het woord geven?

15

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, dit onderwerp is ook in de voorronde aan de orde geweest. We hebben toen geconstateerd dat wij de opvatting van de VLW niet delen, omdat in het voorstel, dat is voorgelegd aan het Algemeen Bestuur van OVER-gemeenten, heel duidelijk naar voren komt dat er eigenlijk, waar het gaat om de personele inzet voor 2015, twee componenten zitten. Een component die betrekking heeft op een structurele dekking, waarvoor ook 5% van de binnenkomende middelen worden afgeroomd. Daar is het idee van dat dit de omvang van de formatie is die nodig is om het uitvoerend werk te doen. Er wordt uit reserves, uit de incidentele middelen, extra geld ingezet om de drie decentralisaties te implementeren. Wij hebben aangegeven dat wij het van belang vinden om juist in 2015 goed te onderzoeken welke formatie structureel is, omdat dan gekeken kan worden welke uitvoeringslast de nieuwe taak met zich meebrengt en waarvoor ook op langere termijn middelen beschikbaar moeten blijven. In principe zouden die dus moeten komen uit die 5% die nu is aangewend. Wij hechten er ook aan om te constateren dat wij het acceptabel vinden dat er in 2015 extra inzet van middelen is, omdat er op een flink aantal terreinen een extra inspanning nodig is om beleid te maken en beleid in te voeren. Tegelijkertijd gaan wij ervan uit dat in 2016 de inzet van formatie zal teruglopen, omdat dat proces dan geheel of gedeeltelijk zal zijn afgerond en wij te maken zullen hebben met structurele uitvoeringslasten. In onze optiek zijn die structurele uitvoeringslasten in de voorstellen op dit moment voldoende onderbouwd. Wij zullen het amendement van de VLW om die reden niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer Koelemeijer.

**De heer Koelemeijer:** Ook wij zullen het voorstel niet ondersteunen. Zoals de heer De Lange zei, wij hebben dit in de voorronde ook al, niet uitbundig, dat is een te groot woord, maar we hebben het wel afdoende besproken. Voor 2015 is het helder, beschikking over incidentele middelen. 2016 zullen wij moeten bekijken, aan de hand van de ontwikkelingen, welk formatiebeslag er nodig is en dat is natuurlijk ook als structurele middelen geraamd op basis van de 5%-norm die wij hebben. Dat komt neer op € 350.000,00, begreep ik. Dus, aan de hand van de ontwikkelingen in 2015 komt het college met een voorstel. In feite is dit amendement ook... Niet alleen wijzen wij het af, maar het is ook feitelijk overbodig.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, even kort. Het CDA zal dit amendement ook niet steunen en volgt de redenering van de PvdA en GroenLinks hierin.

**De voorzitter:** Mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Wij zullen dit amendement wel steunen, want wij zien er wel wat in.



**De voorzitter:** Mijnheer Sanders.

**De heer Sanders:** Voorzitter, niet elk sympathiek voorstel is sympathiek. Het is wat ons 5betreft aan de wethouders om voor te stellen als er meer financiën voor personele ruimte nodig is en niet aan een amendement. Wij zullen het niet steunen.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie op de eerste termijn van de kant van het college het woord geven aan wethouder Fens.

10

**Wethouder Fens:** Dank u wel, voorzitter. Ik heb in een voorronde ook uitgelegd dat 2015 voor de transities een heel bijzonder jaar gaat worden. Het is nogal een behoorlijke taak die de gemeente krijgt. Daarvoor is extra personeel nodig. Dat bekostigen wij aan de ene kant uit de 5% uitvoeringskosten van het budget dat ons ter beschikking wordt gesteld per 15 januari 2015 en aan de andere kant bekostigen wij dat uit de incidentele middelen die wij in 2014 hebben gekregen. Daar heeft het voorstel aan uw raad betrekking op voor wat betreft het overhevelen van de Reserve 2014, om dat te oormerken voor 2015. In 2015 gaat de gemeente natuurlijk kijken hoe de overgang gaat verlopen. Uitgangspunt is dat de transitie goed moet verlopen en dat wij aan de vraag om zorg kunnen voldoen.

20In 2015 zullen wij kunnen beoordelen wat er in 2016 structureel nodig zal zijn aan extra personeel. U weet dat het college als uitgangspunt heeft: structurele uitgaven moeten gedekt worden door structurele inkomsten. Mocht het zo zijn dat in de tweede helft 2015 blijkt dat er wellicht financieel meer nodig is dan de structurele inkomsten die wij gesteld hebben op 5% van de uitvoeringskosten, dan zal dat uiteraard aan uw raad worden voorgelegd. Maar het is 25te vroeg om dat nu al vast te willen leggen in een amendement. Ik denk dat dit ook een stukje vertrouwen moet zijn naar het college. Ik wijs het amendement af.

**De voorzitter:** Dan gaan wij voor de tweede termijn terug naar de raad. Het woord is aan de fractie van de VLW, mijnheer Hendriks.

30

**De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het voorstel dat aan deze gemeenteraad wordt voorgelegd betreft alleen het jaar 2015. Het voorstel is om het restant uit de Begroting WMO en Jeugd, de € 90.000,00 in te zetten, over te boeken, dus niet naar de Algemene Reserve te brengen als een overschot van het boekjaar 2014, maar in een 35aparte reserve te zetten voor de "onttrekking kosten extra personeel." Onze fractie is het eens met het feit dat, gelet op de grote werkzaamheden, wij dat niet met het huidige personeel zouden kunnen doen. Wij onderschrijven het idee, dat ook besproken is in de stuurgroep waar de twee wethouders van Oostzaan en Wormerland deel van uitmaken. Dat onderschrijven wij.

40Wij onderschrijven ook dat het voor 2015, omdat het gaat om een tijdelijk contract voor één jaar, dat staat ook in het verslag van de stuurgroep, een incidentele inzet van middelen zou mogen zijn, want dat is incidenteel gebruiken voor incidenteel besluit. Wij lezen echter in het verslag van de stuurgroep dat in de loop van 2015 beoordeeld gaat worden in hoeverre er ook voor de jaren na 2015 extra personeelsformatie benodigd zal zijn. Dus, in het verslag

45van de stuurgroep staat: wij houden rekening met het feit dat wij structureel extra personeel nodig hebben. Wat wij via dit amendement vragen is: vragen naar het algemeen beleid van deze raad, dat wij die kosten die wij dan gaan maken, want dan wordt het een structurele maatregel, ook gaan dekken met structurele middelen. Als het college, daar ben ik blij mee, zegt: ja maar, dat beloof ik ook, dat gaan we doen. Dan is het toch geen enkel probleem om 50dit amendement te onderschrijven, want dan ligt dat wat wij nu met elkaar afspreken vast in het besluit, dat deze raad nu neemt. En het college heeft er geen probleem mee, want het college zegt: dat gaan we doen. Dan vraag ik mij af... Laten we dat nu vastleggen. Het is onze beleidslijn, van deze raad, om zo te handelen. We lezen dat er rekening gehouden wordt dat ook na 2015 structureel personeel nodig zal zijn. Dan is het gewoon goed dat wij 55ons, als raad, nog eens een keer neerleggen, en dat is niet wantrouwen in het college,

voorzitter, maar dat is gewoon nog eens aangeven welk beleid deze raad destijds, op initiatief van de toenmalige fractievoorzitter van de PvdA, de heer Van Haarlem, heeft genomen. Daar waren wij het unaniem mee eens. Dat initiatief leggen wij nog een keer vast. Het college kan er geen bezwaar tegen hebben, want dan maakt het college bezwaar tegen zijn eigen opmerking dat structurele kosten met structurele middelen worden gedekt. Dus, het college kan daar eigenlijk helemaal geen bezwaar tegen hebben. Het is gewoon verstandig om het vast te leggen. Wij vragen de raad nogmaals in heroverweging te nemen dit amendement wel te steunen.

10 **De voorzitter:** Voor de tweede termijn, mijnheer De Lange.

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, wij zien echt niet wat dit amendement toevoegt aan wat wij met elkaar al doen. Bovendien is het zo dat hier onder punt 2 uitspraken worden gedaan over de inzet van extra personeelsformatie in de jaren na 2015 en dat het college dan komt met een voorstel voor structurele dekking. Eigenlijk zie je in het hele verhaal al dat dit ook de strekking van het betoog van het college is die zegt: we gaan een jaar in waar we met zijn allen nog niet weten wat de structureel benodigde formatie is, dus kunnen wij op dit moment ook geen uitspraak doen over wat de structureel benodigde dekking is en wij zullen in het kader van de Begroting 2016, in de behandeling van die begroting, met elkaar gaan zien, dan komt het college met een voorstel, wat de structurele inzetbare formatie is voor de jaren na 2015 en welke structurele dekking daarbij hoort. Dus, het is gewoon een overbodig amendement. Bij punt 2 kun je er de suggestie uit lezen, dat wij op voorhand ook al zeggen, we gaan er maar vanuit dat in de jaren daarna een belangrijk deel van die personeelsformatie wel nodig zal zijn.

25

**De heer Hendriks:** Interruptie, voorzitter. Als het mag?

**De voorzitter:** Ja.

30 **De heer Hendriks:** Interruptie. Bij 2 staat 'indien in de loop' en dat staat ook in het verslag van de stuurgroep, want het is bijna letterlijk overgenomen, 'indien in de loop van 2015 blijkt dat de inzet van extra personeel geheel of gedeeltelijk extra benodigd is.' Dus, er staat niet 'het is nodig'. Er staat 'indien blijkt dat het nodig is.'

35 **De heer De Lange:** Ja maar mijnheer Hendriks, dan is toch écht de vraag: wat voegt dit amendement toe aan wat wij vanavond besluiten?

**De heer Hendriks:** O, maar daar wil ik u wel een antwoord op geven, want dat heb ik in feite in tweede instantie al gezegd, ik denk dat het belangrijk is... We nemen nu een besluit. Bij het besluit hoort een verslag van de stuurgroep, want daar wordt dit ook uitgehaald. In dat verslag staat dat wij in 2015 gaan beoordelen of er voor de jaren daarna extra structureel personeel benodigd is. Dan zeg ik, dan is het wel verstandig om in het besluit vast te leggen. Dat we nu zeggen, we gaan akkoord voor 2015, we steunen het college helemaal, maar voor de jaren daarna moeten de kosten dan structureel gedekt worden, omdat de mantra daarvan door deze raad zelf is vastgesteld.

**De heer De Lange:** Nee, maar wij gaan vanavond helemaal geen besluit nemen over de personeelsdienst van OVER-gemeenten. Wat wij vanavond gaan besluiten, is om geld wat in 2014 is overgebleven, geoormerkt over te hevelen naar 2015. Daar ligt naast een notitie, die aan de orde is geweest in het Algemeen Bestuur van OVER-gemeenten, waarin nog eens wordt onderbouwd dat het handig is om incidentele middelen achter de hand te hebben om de implementatie van de drie decentralisaties te ondersteunen. Dat is wat wij vanavond besluiten. Niet meer en niet minder. Dus, wij doen helemaal geen uitspraken over de toekomstige inzet van de personeelsformatie, dus hoeven wij ook geen uitspraken te doen over de inzet van extra structurele middelen.

**De heer Hendriks:** De raad doet die uitspraak niet, omdat het niet genomen is. Dat wordt hier ook niet voorgesteld. Maar als je kijkt naar hetzelfde verslag waar dit besluit uit voortkomt, staat er ook in dat in de loop van 2015 beoordeeld gaat worden of voor de jaren 5na 2015 extra personeel benodigd is. Daarom stellen wij voor om dat vast in dit besluit vast te leggen. Wij doen daar niets af van het besluit van de stuurgroep, helemaal niets, alleen geven we nu al duidelijkheid aan het college, want het college moet dan wel structureel worden gedekt. Het college zegt zelf al, dat gaan we doen, dus leg dat gewoon vast in dit besluit. We doen er toch helemaal niemand kwaad mee? We geven alleen duidelijkheid.

10

**De voorzitter:** Ik ga terug naar de tweede termijn. Maak duidelijk in dit onderdeel van het debat wat de keuze is. Mijnheer Koelemeijer.

**De heer Koelemeijer:** Ja, heel kort, want ik blijf bij mijn eerste stelling dat het amendement 15overbodig is. We nemen een besluit over 2015. Het is een normale gang van zaken dat een college een Begroting 2016 voorbereidt, gaat bepalen welke formatie nodig is voor de drie D's. Komt daartoe met voorstellen naar de raad in de begroting. Dus, wat voegt dit toe op dit moment? Het is the normal way of life. Alles wat we hebben vastgelegd over de structurele middelen, financiering met structurele inkomsten, dat blijft gewoon overeind. Ik vind het 20volstrekt overbodig.

**De voorzitter:** Mijnheer Sanders.

**Mijnheer Sanders:** Voorzitter, het verbaast mij toch, horende de inbreng van VLW ter 25toelichting van het amendement. We hebben een mooie periode van jaren achter de rug waarbij we de reserves aan het afbouwen zijn en niet overal potjes voor hebben. Nu gaan wij ineens weer een reserve opbouwen. We laten dat graag bij het college liggen. Wij steunen dit amendement niet.

30**De heer Hendriks:** Maar wij bouwen helemaal geen reserve op, mijnheer Sanders. Hoe komt u daar nu bij? Ik vraag, of althans mijn partij, mijn fractie vraagt in dit amendement om aan te geven dat als het structureel wordt wij daar een structurele dekking voor moeten vinden binnen de begroting. Alleen voor 2015 komt er dus klaarblijkelijk een potje, want dat heet dan 'onttrekking van de reserve voor de reserve implementatiekosten decentralisaties.'  
35Die geldt alleen voor 2015.

**De heer Sanders:** Kleine potjes hebben de neiging om steeds groter te worden. We moeten dat niet doen. Het oude beleid voortzetten. Dat hebben wij gesteund en dat willen wij nu...

40**De heer Hendriks:** Het oude beleid is 'structurele kosten worden gedekt door structurele middelen.' Dat vragen wij. Dat is het oude beleid, dus waarom gaat u daar niet gewoon in mee?

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie op de tweede termijn van de kant van het college 45naar wethouder Fens.

**Wethouder Fens:** Wat ik het belangrijkste vind als het gaat om de transitie, is dat de gemeente die goed gaat uitvoeren. Dat is het punt waar het om draait. Dan zijn wij het er ook over eens dat daarvoor extra personele inzet nodig is. Ik heb aangegeven dat het algemeen 50uitgangspunt van het college is dat structurele uitgaven worden gedekt door structurele inkomsten. Ik hoor de fractievoorzitter van VLW al zeggen: het college zegt zelf dat het doet wat wij willen. Maar dat is van een andere orde. Die mening van u deel ik niet. Ik denk dat het belangrijk is dat het college in 2015 zijn taak goed kan doen in het kader van de transitie en in de loop van 2015 gaan we kijken wat we nodig hebben aan extra personeel. Dan 55leggen wij dat uiteraard voor aan uw raad, maar ik denk dat het niet goed is om dingen nu al

vast te leggen, zoals u dat wilt. Ik vind primair van belang dat de taak die het college heeft, dat is een behoorlijke taak, goed wordt uitgevoerd.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, als ik heel goed het antwoord van de wethouder beluister, dan 5wordt het, denk ik, alleen maar meer nodig om dit amendement aan te nemen, want eerst zegt de wethouder: het beleidsuitgangspunt van het college is structurele kosten dekken door structurele middelen, maar we gaan niet doen wat de fractie van VLW vraagt. Dat is nu juist wat we vragen. Maar dat gaat dit college dus niet doen. Dan, denk ik, is het juist wel nodig om dit amendement aan te nemen, want dat is namelijk datgene wat wij hier inderdaad 10als mantra hebben aangenomen en wat dus ook moet gelden voor het college. Wij willen juist dat de wethouder doet wat zij eerst zegt, namelijk we geven structurele middelen voor structurele kosten. U was het daarmee eens, dan moet u niet zeggen: ik ga niet doen wat u wilt, want dit is nu juist het enige wat wij willen. Wij steunen uw idee. Wij steunen uw voorstel ook voor de jaren daarna, maar u moet dan niet zeggen: ik ga niet doen wat u daar wilt, want 15dat betekent dat u misschien wel incidentele middelen gaat gebruiken. Dat willen wij nu juist voorkomen.

**Wethouder Fens:** Ik heb u aangegeven dat het mij erom gaat dat de gemeente de nieuwe taken goed kan uitvoeren. Dat is bij mij prioriteit. U moet er vertrouwen in hebben dat het 20college dat goed gaat doen. Ik denk dat het niet belangrijk is wanneer u nu al kaders gaat vastleggen die eigenlijk op dit moment niet nodig zijn.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, onze fractie wil ook dat het college op een goede wijze deze decentralisaties kan doorvoeren. Wij hebben niets anders gezegd. We steunen het voorstel. 25Alleen als de wethouder zegt: onze enige prioriteit is dat het goed gaat, dan is er nog een tweede prioriteit, dat het ook financieel goed geregeld moet worden. Daar vraagt dit amendement naar. Ik snap nog steeds de reactie van deze wethouder niet. Ik geloof niet dat zij het begrepen heeft.

30**De voorzitter:** Volgens mij zijn alle argumenten over en weer uitgewisseld. Ik wil u voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Is er iemand die bij dit amendement een stemverklaring wenst af te geven? Is er... Ik vroeg of er iemand een stemverklaring wenst af te geven bij dit amendement. We gaan over tot besluitvorming. Dat is niet het geval. Dan gaan we het amendement in stemming brengen met handopsteken. Wie is voor het 35amendement, zoals ingediend door de VLW? Dat zijn de fracties van de SP en van de VLW. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA en de VVD. Daarmee is dit amendement niet aangenomen.

We komen bij het instemmen met het toevoegen van het restantbedrag 2014 aan de reserve 40Implementatiekosten decentralisaties. Is er iemand die nu, bij het behandelen van dit agendapunt, een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Voorzitter, hoewel wij voor 2015 de inzet van het college willen steunen vinden wij, gelet op de verslagen die wij ook bij de stukken hebben gezien en de intenties die 45er zijn voor de jaren na 2015, dit voorstel onvolledig. Op die grond zullen wij dit voorstel niet ondersteunen.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring willen afgeven? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor agendapunt 13? Dat zijn de fracties van de PvdA, van 50GroenLinks, van het CDA, van de SP en van de VVD. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van de VLW. Daarmee is agendapunt 13, instemmen met het toevoegen van het restantbedrag 2014 aan de reserve Implementatiekosten decentralisaties aangenomen.

**Moties Vreemd aan de orde van de dag**

55

Wij zijn aangekomen bij twee moties. Die zijn vreemd aan de orde van de dag. Ik neem de motie die voor mij ligt. Dat is de motie die gaat over, zoals het in de kop staat, hotel Kalverschans. Daarvoor mag ik het woord geven aan mijnheer Van Tol.

**5De heer Van Tol:** Dank u wel, voorzitter. Nou, dit punt is in de voorronde behandeld, maar nog niet uitbehandeld. Er is wel duidelijk aangegeven dat alle partijen meer duidelijkheid willen. In het kader daarvan heeft onze fractie een motie opgesteld die ik graag voorlees.

MOTIE

10

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 december 2014;

gelezen het raadsvoorstel: "Starten artikel 19, lid 1 WRO, vrijstelling Hotel Kalverschans",

15overwegende:

- 1) dat Bakker Bouwprojecten in haar bezwaarschrift van 14 maart 2014 (pagina 2, derde bullet) aangeeft dat er bij een hotel van 150 kamers sprake is van een kleinschalig hotel en dat het daardoor binnen de richtlijnen van het beleid van de rijksbufferzones en de provinciale ecologische hoofdstructuur valt;
- 202) dat de locatie waar het plan voor hotel Kalverschans is gesitueerd onder de rijksbufferzones valt;
- 3) dat de locatie waar het plan voor hotel Kalverschans is gesitueerd onder de provinciale ecologische hoofdstructuur valt;
- 4) dat het rijk in haar beleid met betrekking tot de rijksbufferzones aangeeft alleen
- 25 kleinschalige toeristische uitbreidingen in landelijk gebied toe te staan;
- 5) dat de provincie Noord-Holland aangeeft dat er geen grootschalige bouwprojecten mogen plaatsvinden in de provinciale ecologische hoofdstructuur;

besluit:

- 30a) de provincie Noord-Holland te laten aangeven of er naar hun mening sprake is van een kleinschalig of grootschalig bouwproject bij een hotel met 150 kamers;

en gaat over tot de orde van de dag."

35**De voorzitter:** Deze motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad, mijnheer Van Wanrooij.

**De heer Van Wanrooij:** Dank u, mijnheer de voorzitter. Ik denk dat deze motie op dit moment veel te vroeg is, omdat er eigenlijk helemaal geen artikel 19, lid 1 WRO-vrijstelling  
40deze avond in de besluitvorming is genomen. Daarnaast is er een aantal punten dat nog volledig uitgezocht moet worden ten aanzien van of die hotels überhaupt op die locatie daar... En er is uitgebreid over gesproken. Ik zie helemaal geen nut om dit überhaupt te ondersteunen.

45**De voorzitter:** Mijnheer Roeleveld.

**De heer Roeleveld:** Voorzitter, ook het CDA vraagt zich af wat het nut van deze motie is. Stelde hij een vraag of wordt er een vraag gesteld aan de provincie om vast te stellen of het een kleinschalig of een grootschalig hotel zal zijn? Wat willen wij daarmee? Dat gaat ons  
50toch helemaal niet aan? Als die vraag al gesteld zou moeten worden, dan kan de heer Bakker die zelf stellen. Die mag uitzoeken of het een grootschalig of een kleinschalig hotel is. Als hij in zijn stukken wil schrijven dat het een kleinschalig hotel is, wie houdt hem tegen? Op een gegeven moment komt dit toch langs de provincie. Het komt zelfs ook bij de minister, want ik heb het vanavond al eerder gezegd, wij zijn gemeenteraadsleden. Wij moeten op  
55onze eigen stoel blijven zitten en niet op de stoel gaan zitten van de provincie of van de

hogere overheid. Van het rijk. Het komt sowieso... We hebben het over een artikel 19-procedure. Dan gaat het over een Verklaring van geen bezwaar. De Verklaring van geen bezwaar wordt pas verleend door Gedeputeerde Staten, nadat de inspecteur van de Ruimtelijke Ordening is gehoord. Indien deze inspecteur aan Gedeputeerde Staten te 5kennens geeft dat verlening van beoogde vrijstelling in kennelijke strijd is met het Nationaal Ruimtelijk Beleid en Gedeputeerde Staten toch besluit tot verlenging van de Verklaring van geen bezwaar, dan treedt deze verklaring niet in werking. Vervolgens kan de minister na de Rijksplanologische Commissie te hebben gehoord, gedurende acht weken na verzending van de Verklaring van geen bezwaar deze Verklaring van geen bezwaar vervangen door een 10eigen besluit, dat meestal strekt tot weigering van de vrijstelling. Als de heer Bakker deze weg wil gaan, dan staat hem dat helemaal vrij. Hij steekt er dan een hoop geld in, terwijl hij misschien wel weet dat het op niets uitdraait. Dan is dat zijn zaak. Daar hoeven wij geen moeite aan te besteden. Tot zover.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Onderwater.

**De heer Onderwater:** Voorzitter, ik zeg duidelijk, namens de SP, wij wijzen deze motie niet af. Maar wij zeggen wel duidelijk, op dit moment de discussie over de hotels gehoord en meegemaakt hebbende – ik zelf niet helemaal jammer genoeg –, omdat wij daar vanavond 20geen besluit over hebben genomen zeggen wij: deze motie, als je hem wilt indienen is het nu te vroeg. Ik zou het in ieder geval... Ik weet niet of je precies dezelfde tekst, maar ik zou het boven de tafel laten hangen of in de lucht laten hangen, hoe je dat noemen wilt. Dat wij in de volgende vergadering wanneer de hotels weer aan de orde komen deze motie eventueel zullen behandelen. Ik vind het nu te vroeg. Onze fractie zal op dit moment ten minste niet 25instemmen met deze motie.

**De voorzitter:** Mijnheer Doorn.

**De heer Doorn:** Dank u wel, voorzitter. Het vreemde is, er ligt geen motie voor ons behalve 30een papier waar boven staat, dat het een motie is. Wat ik hier eigenlijk lees is een technische vraag aan het college. Ook de vraag acht ik eigenlijk onnodig, want ten eerste, zoals mijn collega van de VVD al heeft aangegeven, er is geen besluit genomen vandaag. Er ligt niets ter tafel, het agendapunt is verwezen naar de volgende vergadering, dus de gesprekken over de hotels gaan nog door. Daarbij denk ik ook dat de vraag aan het college, het college 35eigenlijk om tijdsbesteding vraagt die niet nodig is, want als men deze vraag beantwoord wil krijgen, denk ik dat een telefoontje naar de provincie, voor de beantwoording van deze vraag, meer dan voldoende zal zijn. GroenLinks zal deze motie niet steunen.

**De voorzitter:** Mijnheer De Lange.

40

**De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, er is al een aantal argumenten genoemd. Wij zullen de twee herhalen die ons aanspreken: a. de behandeling van dit vraagstuk is nog niet klaar, want wij zijn halverwege een voorronde. Wat ons betreft is de motie in ieder geval vroeg, als je kijkt naar waar wij nu staan; b. sluiten wij aan bij de opmerking van de heer 45Roeleveld, dat het gaat om een eigenstandige afweging die de gemeente moet maken. Dan is het daarna aan de provincie om er zelf iets van te vinden. Wat dat betreft zullen wij deze motie ook niet steunen.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een reactie van de kant van het college naar wethouder 50Saelman.

**Wethouder Saelman:** Dank u wel, voorzitter. Er is in de voorronde uitgebreid gesproken over de procedure die wij zouden gaan volgen als er een artikel 19-procedure wordt opgestart. Dat betekent in feite dat wij een zienswijzenperiode ingaan van een zestal weken. 55In die zienswijzenperiode kunnen meerdere personen, waaronder ook de provincie, maar

ook PWN en noem ze allemaal maar op, visies inbrengen met betrekking tot de aanvraag die wij doen. Die kunnen ook hun zaken met betrekking tot eventueel ook de grootte van een hotel aangeven. Vervolgens komt dat terug en gaan wij dat als raad nog een keer behandelen. Als wij dan gaan zeggen, wij gaan nu instemmen met het aanvragen van een Nota van geen bezwaar, dan zal de provincie zich daar nogmaals over buigen. Die zal wel of niet bezwaar daarin toekennen. Of zij geven toestemming. Het gaat al twee keer langs diezelfde provincie. Het is, in mijn beleving, totaal onnodig om op dit moment de motie in te brengen. Ik zou u ook willen aanraden om deze motie niet te steunen.

10 **De voorzitter:** Ik ga terug naar de indieners voor de tweede termijn. Mijnheer Van Tol.

**De heer Van Tol:** Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik even reageren op GroenLinks. Die motie is een opdracht aan het college. Daar is, volgens mij, niets vreemds aan. Ten tweede, wat ermee beoogd wordt, is dat wij zo vroeg mogelijk duidelijkheid krijgen en dat we dus een reactie krijgen van de provincie, zodat wij weten hoe zij daarin staan, want anders gaan wij allemaal onnodig werk op onze hals halen, wat misschien helemaal niet nodig is.

**De voorzitter:** Tweede termijn. Mijnheer Doorn.

20 **De heer Doorn:** Voorzitter, ik hoop dat het bij elk raadslid bekend is dat een motie een motie is en in zijn edele vorm eigenlijk slechts een vraag. Dat het het college vrij staat om een motie ook naast zich neer te leggen al of niet beargumenteerd. Het is geen opdracht, het is een vraag aan het college om zoiets te doen. Laten wij nu eerlijk kijken of het nu om een motie gaat of niet, maar er wordt hier gevraagd of de provincie Noord-Holland even kan aangeven of zij een kleinschalig of grootschalig bouwproject hebben gedefinieerd en of 25 aan de ene kant of aan de andere kant uitvalt. Dan denk ik, waarom moeten wij daar in hemelsnaam een motie voor indienen? Laten wij gewoon morgen even met de provincie bellen hoe het zit met die definiëring.

30 **De voorzitter:** Zijn er anderen die in de tweede termijn het woord willen voeren? Dat is niet het geval. Mijnheer Van Wanrooij.

**De heer Van Wanrooij:** Wij zullen, zoals eerder aangegeven, deze motie niet steunen. Wij zien het nut er niet van in en zoals eerder aangegeven, in onze raad bepalen wij zelf onze standpunten. Daar hebben wij de provincie niet bij nodig. De provincie neemt een eigen standpunt in op het moment dat het voorligt.

**De voorzitter:** Voor een reactie van de kant van het college, wethouder Saelman.

40 **Wethouder Saelman:** Ik wil nog even reageren op de heer Doorn, want hij zegt: pleeg een telefoontje richting de provincie, maar ik kan mij toch voorstellen dat de provincie, als ik een telefoontje pleeg, wel iets meer informatie nodig heeft dan... Die informatie krijgt zij nogmaals in de procedure die ik net heb toegelicht.

45 **De voorzitter:** Dan wil ik u voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dan gaan we over tot stemming. Wie is voor de motie, ingediend door de VLW? Dat is de fractie van de VLW. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, het CDA, de SP en de VVD. Daarmee is deze motie verworpen.

50

Op de agenda staat nu de laatste motie die is ingediend, aangekondigd door de fractie van de VLW. Ik geef u graag het woord.

**De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze fractie heeft naar aanleiding van 55 de voorronde op 30 september 2014, op verzoek van de voorzitter van die voorronde, de

vragen die wij mondeling stelden schriftelijk bij het college ingediend. Wij hebben daarbij de afspraak dat het college binnen een periode van zes weken op vragen moet antwoorden. Die zes weken zijn ruimschoots verstreken. Wij zitten bijna op het dubbele. Wij hebben in een drietal instanties aan het college gevraagd; wanneer mogen wij antwoord op onze vragen 5verwachten, want de termijn van zes weken is over? Wij hebben dat vandaag in een voorronde opnieuw aan het college gevraagd. De voorzitter van de raad, daar waren wij blij mee, deelde mede dat hij onze zorg deelt en dat ook hier intern, binnen de organisatie, over gesproken wordt. Toen hebben wij aangegeven dat deze motie voor het overleg, voor het gesprek richting organisatie, dat wij als raad erover denken dat deze motie wellicht ook 10ondersteund zou kunnen worden. Vandaar dat wij deze motie in willen dienen. Deze motie luidt:

## MOTIE

15"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 16 december 2014;

overwegende dat:

- er tussen gemeenteraad en college van burgemeester en wethouders een afspraak geldt dat vragen vanuit de gemeenteraad aan het college binnen een periode van zes 20 (6) weken beantwoord moeten worden;
- er momenteel nog vragen onbeantwoord zijn, welke de overeengekomen termijn van zes (6) weken hebben overschreden (zie lijst "toezeggingen college");
- het college tot driemaal toe is gevraagd deze onbeantwoorde vragen alsnog te beantwoorden;
- 25- het college ondanks deze aansporingen de bedoelde vragen nog steeds niet heeft beantwoord;
- het college tussentijds de gemeenteraad niet op de hoogte heeft gebracht om welke reden(en) de beantwoording van deze vragen niet heeft plaatsgevonden binnen de overeengekomen termijn van zes (6) weken;

30

dringt er bij het college op aan om:

- (1) de bedoelde vragen uit de lijst "toezeggingen college" nu binnen één (1) week na dato, dus één week na nu, beantwoord te hebben;
- (2) erop toe te zien dat in het vervolg de beantwoording van vragen zal plaatsvinden binnen 35 de overeengekomen termijn van zes (6) weken;
- (3) indien er meer tijd benodigd is voor de beantwoording van vragen, de gemeenteraad hierover tussentijds op de hoogte te brengen;

en gaat over tot de orde van de dag."

40

**De voorzitter:** De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad. Mijnheer Schalkwijk.

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, ik vraag om een schorsing.

45

**De voorzitter:** Wilt u dat nu doen?

**De heer Schalkwijk:** Dat wil ik nu doen en ik wil even overleg met mijn coalitiepartner.

50**De voorzitter:** Is dat ongeveer 10 minuten?

**De heer Schalkwijk:** Ongeveer 10 minuten. En alles wat het eerder is, is winst.

**De voorzitter:** De vergadering is 10 minuten geschorst.

55



(schorsing)

**De voorzitter:** Dames en heren, we hervatten de bespreking. Ik was gebleven... Het woord is aan de heer Schalkwijk.

5

**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, dank u wel. We hebben inderdaad even overleg gevoerd met de coalitie, maar voor de zuiverheid denk ik dat het goed is dat de heer Sanders nu eventjes het woord voert. Ik wil u vragen het woord aan mijnheer Sanders te geven.

10**De voorzitter:** Het is een behandeling in de eerste termijn. We krijgen allemaal het woord. Mijnheer Sanders, u heeft het woord.

**De heer Sanders:** Dank u wel, voorzitter. We hebben de grondslag van deze motie in de voorronde uitgebreid behandeld. Ik wil daar toch wel in herinnering brengen, dat we toen een heel adequaat inhoudelijk antwoord van de burgemeester, in dezen, hebben gekregen en dat ik ook aan de woordvoerder van VLW heb gevraagd: ben je akkoord met de inhoud en de strekking van dit antwoord. Daarop kregen wij: ja. Dat betekent dat zo een motie van de bühne is. Zo kunnen we nog meer moties in deze raad brengen. Daar is deze raad niet voor. We moeten wel met de essenties bezig zijn. Dat betekent dat we deze motie niet zullen steunen, want het is feitelijk gewoon een herhaling van het Reglement van Orde. Daar hoeven wij de burgemeester niet op te wijzen, dat doet hij naar ons toe. Dat doet hij altijd uitstekend. Wij steunen hem daarin. Dank u wel.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Niet? De beantwoording van de kant van het college mag ik doen. Wij hebben er bij Algemene Zaken ook even bij stilgestaan. Ik heb de lijst, toen ik daarna hoorde dat hier een motie over werd ingediend, er even bij gepakt. Het is een voorrecht om dit elke drie weken in het presidium als vast agendapunt met elkaar te delen. Wij kijken de lijst dan door en wij maken daarin een aantal verbeterlagen. Op dit moment staan er 65 vragen en beloftes in die wij na moeten komen en er zijn er zeven die een termijn overschrijden. Dat is niet goed. Daarvan heb ik gezegd: dat moet beter. Soms zijn ze ingewikkeld, want als ik die neem van de Zomernota waar u vraagt om een uitgebreide rapportage, dan zeggen wij toe dat dit moet worden gemaakt. Dat doe je ook niet in een hele korte tijd. Daar hebben wij dan afspraken over gemaakt in het presidium, maar dat kan écht beter. Dat moet ook. Dat is ook het goede signaal dat wij afgegeven hebben in de organisatie, zowel op het niveau van het college, als op het niveau van het management, want het hoort niet dat je een termijn overschrijdt. Ook al is het een vraag die wij intern schriftelijk aan elkaar stellen, het heeft te maken met respect. Het heeft te maken met integriteit. Dat je afspraken nakomt. Dat staat in het reglement. Daar moeten wij van zijn. Dat heb ik u gezegd. Ik heb ook bij Algemene Zaken aangegeven, toen die vraag vorige keer werd gesteld, welke acties ik daar vervolgens aan heb gekoppeld om ervoor te zorgen dat we uit deze oranje zone komen, want ik wil graag alles in het groen. Dan heb ik het niet over de inhoud van de beantwoording, maar dat wij ons houden aan de procedure. Ik ben het materieel eens met eenieder die zegt dat wij dat moeten nastreven. Daar gaan wij ook ons best voor doen. Dat is de reactie van de kant van het college. Wat de raad ook beslist, wij gaan morgen die vragen met veel vaart beantwoorden, want het is ons ook een lief ding waard, dat wij snel in de procedure zitten, zoals het hoort, want zo willen wij zijn. Ik geef voor de tweede termijn het woord aan de raad. Mijnheer Hendriks.

**De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij met uw reactie. Ik ben ook blij met dat u zegt: we gaan morgen proberen die vragen nu snel te beantwoorden. Overigens betreft het niet alleen de vragen van onze fractie van 30 september 2014, maar er staan bijvoorbeeld ook nog vragen op van juni 2014 van het CDA en er staan ook andere vragen op die nog langer liggen. Als wij kijken naar waar wij bij het college op aandringen, want ik ben het helemaal niet eens met de woorden van de heer Sanders die ook verwijst, het staat in het Reglement van Orde. Ja, het staat in het Reglement van Orde, maar we constateren hier,

met elkaar, dat het Reglement van Orde en u constateert het ook als voorzitter, dat het Reglement van Orde niet wordt nageleefd. Ik constateer ook dat u twee weken geleden naar aanleiding van mijn vraag in het presidium zei: ik pak het morgen direct op. Ik geloof onmiddellijk dat u dat gedaan heeft, maar we zijn wel twee weken verder en we hebben nog steeds geen antwoord op die vraag. Wat deze motie nu eigenlijk vraagt, het is een hele vriendelijke motie, we dringen er bij het college op aan om in ieder geval die lijst van toezeggingen nu binnen een week beantwoord te hebben, want ik denk inderdaad voorzitter, als we het hebben over integriteit, dat het voor beide kanten geldt. Dat we afspraken moeten nakomen. We vragen niets meer dan afspraken na te komen. Dan zijn we denk ik ook... Alle fracties zijn het ermee eens, want die hebben dat immers ook in het Reglement van Orde vastgelegd. We vragen aan het college om er in ieder geval op toe te zien dat het niet weer gebeurt, want als u morgen de vragen gaat beantwoorden... Er komen weer nieuwe vragen. Het kan weer gebeuren, maar we vragen uw aandacht. We dringen er bij u op aan om u aan die termijn van zes weken te houden en wij vragen, wij hebben best begrip voor het feit dat het langer duurt, maar geeft u dan de raad voortijdig aan om die en die redenen kunnen wij uw vraag niet binnen zes weken beantwoorden. Het zijn geen vreemde vragen die wij hier aangeven. Het is ook niet een vreemd oordeel wat de raad hierover uitspreekt. Ik denk dat het ook een ondersteuning is voor hetgeen u zojuist in de eerste termijn heeft beantwoord. Wij vragen ons nu toch werkelijk af wat er nu fout is aan deze motie dat deze raad, want het gaat eigenlijk ook om het belang van alle raadsfracties, want we stellen allemaal vragen, wij vragen ons dan ook af waarom de raad deze eenvoudige, vriendelijk getinte motie, want hij is vriendelijk getint, er mankeert niets aan, niet kan onderschrijven. De raad geeft nu aan, als zij dit niet doet, dat het ze eigenlijk helemaal geen hol interesseert of het nu binnen zes weken of acht weken is. Dat is het verkeerde signaal dat wij nu juist niet moeten geven.

25

**De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord willen voeren? Mijnheer Sanders.

**De heer Sanders:** Het is een vriendelijke motie en het werd ook vriendelijk toegelicht, maar de laatste woorden waren buitengewoon onvriendelijk. Het gaat ons wel een hol aan, maar daarvoor hebben wij een Reglement van Orde. Daar werken wij aan. Daar hebben wij geen motie voor nodig. Dank u wel.

**De heer Hendriks:** We hebben een Reglement van Orde, mijnheer Sanders, waarbij wij met zijn allen moeten constateren, ook uw fractie, dat het niet wordt nageleefd. Wij vragen bij het college heel vriendelijk, we dringen er bij het college op aan, alsjeblieft, handhaaf het Reglement van Orde en doe wat wij met elkaar hebben afgesproken. Meer vragen wij niet.

**De voorzitter:** Mijnheer Schalkwijk.

40**De heer Schalkwijk:** Voorzitter, toch nog even heel kort. Wij hebben vertrouwen in de toezeggingen die u heeft gedaan en wij wensen u heel veel succes in de uitvoering daarvan, samen met de nieuwe gemeentesecretaris, de heer Paul Koetsier, waar we zo direct nog verder kennis mee maken. Dat is voor ons voldoende. Dank u wel.

45**De voorzitter:** Ik kijk nog even of er anderen zijn die het woord willen voeren in tweede termijn. Voor de beantwoording van de kant van het college denk ik dat alle argumenten zijn uitgewisseld. Ik denk dat er veel meer is in deze materie dat ons bindt en ik vind het ook een werkwijze waarbij wij gezamenlijk, elke drie weken, de vinger aan de pols houden. Zo hoort het ook te zijn. Soms ligt het ingewikkeld. En ik zeg ook toe, dat kan ook beter. Ook dat stukje wat er staat "tussentijds op de hoogte brengen". Daar kunnen wij meer werk van maken. Dat geeft ons dan ook een beter gevoel. Daar gaan wij ons best voor doen. Met die toezeggingen die ik heb gedaan, denk ik dat wij weer verder gaan op de weg die wij waren ingeslagen, met de rapportages, met de constateringen die we doen en met de vervolgen die wij daaraan geven. Ik wil u voorstellen om de besprekingen te beëindigen en over te gaan tot

besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Als dat niet het geval is... Jawel, mijnheer Van der Kolk.

**De heer Van der Kolk:** Nou, wij kunnen meegaan met wat u gezegd heeft, met uw 5toezeggingen. Wij zullen deze motie niet steunen.

**De voorzitter:** Dan ga ik de motie in stemming brengen. De motie, ingediend door de VLW. Wie is voor deze motie? Dat is de fractie van de VLW. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van de PvdA, GroenLinks, van het CDA, de SP en van de VVD. Daarmee is de motie 10verworpen.

#### 14. Begrotingswijzigingen

**De voorzitter:** We zijn aangekomen bij agendapunt 14. Dat zijn de begrotingswijzigingen die 15voortvloeiën uit besluiten die wij in deze agendapunten genomen hebben. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 14 met algemene stemmen is aangenomen.

#### 15. Sluiting

20

**De voorzitter:** Voordat ik nu over ga tot de sluiting, ga ik u nog twee mededelingen doen. U heeft ondertussen al begrepen, want dat is al gemeld, dat de nieuwe gemeentesecretaris die op maandag 5 januari 2015 gaat beginnen in de gemeente Wormerland ook in de zaal aanwezig is. Hij wil ook graag nog even met u kennismaken. Fijn dat Paul Koetsier er is. 25Ik meld u ook dat wij aanstaande donderdag een gezellige kerstafsluiting met elkaar gaan meemaken. Dit keer is Oostzaan aan de beurt om het daar te organiseren. Althans, dat hebben wij met elkaar gedaan. Als ik u daar zie, dan kijk ik daarnaar uit. Dan maken wij er een mooie afsluiting van. Dan wens ik u, als ik u niet meer zie, hele fijne dagen en een goede start van het nieuwe jaar. De vergadering is gesloten.

30

(23:35 uur)