

AANWEZIG

- 5de leden: de heer H.J. Al (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J.J. Mandjes (SP), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks)
- 10 de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw A. de Groot
de voorzitter: de heer P.C. Tange
- 15de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
afwezig m.k.g.: -
verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

20

AGENDA

1. Opening
2. Vaststellen agenda
253. Mededelingen
4. Debatpunten (indien aangemeld)
- 5 Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 17 april 2012
6. Instemmen met de prestatieafspraken 2012-2014 met WORMERWONEN
7. Instemmen met invoering werkkostenregeling raad en griffie per 1 januari 2013
308. Instemmen met startnotitie botenhuizen in Oostknollendam
9. Vaststellen van het bestemmingsplan Dorpsstraat 46 te Wormer
10. Weigeren van het afgeven van een verklaring van geen bezwaar vestiging woon- en zorgboerderij perceel Zuiderweg 76 te Wijdewormer
11. Vaststellen van het Gemeentelijk Rioleringsplan Wormerland 2013-2017
3512. Instemmen met ontwerpbegroting Stadsregio
13. Brief: Toekomst Stadsregio (toegevoegd)
14. Begrotingswijzigingen
15. Sluiting

401. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering.

2. Vaststellen agenda

45

De voorzitter: Aan de orde is het vaststellen van de agenda. U heeft een herziene versie van de agenda ontvangen. Daar staan veertien punten op. Ik heb van de voorzitters van de voorronden begrepen, dat alle punten aan de orde mogen komen. Ik stel ze een voor een aan de orde. Dan geef ik u de gelegenheid om een stemverklaring af te geven en breng ik ze 50tot besluitvorming. Zijn er anderen die het woord willen voeren over het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Dan gaan wij naar agendapunt 3.

De heer Schalkwijk: Sorry, voorzitter. Ik denk dat ik even niet oplet. Ik weet dat er een motie in voorbereiding is, die zouden wij vanavond graag in stemming willen brengen.

De voorzitter: Bij welk agendapunt hoort die motie?

5

De heer Schalkwijk: Dat gaat over onze vertegenwoordiger in de Stadsregioraad.

De voorzitter: Dan stel ik u voor om dat bij agendapunt 12 te doen.

10**De heer Schalkwijk:** Helemaal goed.

De voorzitter: Dan is dit niet vreemd aan de orde van de dag, maar dan is dit... Agendapunt 12 gaat over de ontwerpbegroting van de Stadsregio, dan kunt u daar een motie bij indienen, als u dat wilt.

15

De heer Schalkwijk: Ja, akkoord.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar de anderen...

20**De heer Schalkwijk:** Ja, hoewel het van een ander onderwerp is, maar het gaat alle twee over de Stadsregio. Dat is dan wel het enige wat elkaar bindt.

De voorzitter: Als u vindt, dat de motie in zoverre anders is dan wat hier geagendeerd staat dan is de motie vreemd aan de orde van de dag. Dan dient u hem in. Dan nemen wij daar kennis van. Dan besluiten wij eerst, nu, bij het begin van de vergadering of het als punt 15 wordt toegevoegd aan de agenda.

De heer Schalkwijk: Dat lijkt mij correct. Dan halen wij geen dingen door elkaar. Dat is het voorstel.

30

De voorzitter: Als u dat wilt dan...

De heer Schalkwijk: Dat zei ik. Dat is akkoord. Dan is dat ons voorstel.

35**De voorzitter:** Als dat uw voorstel is dan verzoek ik u nu de motie toe te lichten.

De heer Schalkwijk: Die wordt... Ter vermenigvuldiging is deze nu eventjes weg. We hebben het zojuist ondertekend.

40**De voorzitter:** U kunt het niet voordragen? Dan wordt het daarstraks ook uitgedeeld, dan kunnen wij...

De heer Schalkwijk: Nee, ik heb hier de tekst niet. Het is zojuist gemaakt. Het wordt nu vermenigvuldigd. Dus we schorsen eventjes of u zegt, vanaf het moment dat het 45binnenkomt, gaan we het doen...

De voorzitter: Ja, als u hem nog niet heeft dan stel ik voor dat wij even kort schorsen, totdat u het heeft.

50**De heer Schalkwijk:** Dan schorsen wij even. Ja hoor, prima.

(schorsing)

De voorzitter: Dames en heren, ik zie dat de motie wordt uitgereikt. Wij waren gebleven bij 55agendapunt 2, het vaststellen van de agenda. Bij het vaststellen van de agenda had de heer

Schalkwijk het woord gevraagd. Ik geef u het woord voor het indienen van de motie, zoals u heeft aangekondigd.

De heer Schalkwijk: Dan zou ik graag aansluitend toch nog even een ordevoorstel voor de 5 agenda willen doen, maar dat zal ik u, op dat moment, na het voorlezen van de motie, uitleggen, want het gaat dan om het toevoegen van een agendapunt. Ik begin nu met het voorlezen van de motie.

MOTIE

10

“De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 15 mei 2012; gehoord de discussie in de voorronde van 15 mei 2012, betreffende de vertegenwoordiging van de gemeente Wormerland in de Regioraad;

15 constaterende dat de vertegenwoordiger van de gemeente Wormerland, in strijd met de afspraken, niet het standpunt van de gemeente heeft verwoord in de bijeenkomst van de Regioraad op 13 maart 2012, ten aanzien van de toekomst van de Stadsregio;

kennis genomen hebbende van het standpunt van deze vertegenwoordiger in de voorronde 20 dat hij niet van plan is zijn plaats af te staan;

zegt het vertrouwen in de vertegenwoordiger (de heer J.J. Mandjes) op en zal in de volgende vergadering van de gemeenteraad een nieuwe vertegenwoordiger kiezen voor de Regioraad;

25 en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: Dat betekent dat deze motie nu aangeboden is, dat we nu eerst het ordevoorstel doen. Gaan wij deze motie aan de agenda toevoegen of niet? Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Over dit procedurevoorstel? Is er iemand die daarover 30 het woord wenst te voeren? Als dat niet het geval is dan gaan wij daarover de stemming houden. Wie is voor het toevoegen van deze motie aan de agenda? Dat zijn de fracties van VVD, CDA, PvdA en GroenLinks. Wie is tegen het toevoegen van deze motie aan de agenda? Dat zijn de fracties van SP en van VLW. Deze motie wordt niet aan de agenda toegevoegd. U heeft ook een ander punt, mijnheer Schalkwijk.

35

De heer Schalkwijk: Het volgende punt is, dat wij hebben gekregen...

(er wordt vanuit de zaal geroepen)

40 **De voorzitter:** Mag ik u alstublieft vragen niets te zeggen? Nee, u hoeft niets te zeggen. Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, van de Stadsregioraad hebben wij een brief toegezonden gekregen, gedateerd 14 mei 2012, waarin zij ons vragen om uiterlijk 24 mei 2012, en voor 45 die tijd hebben wij geen gemeenteraadsvergadering meer, in te stemmen met het continueren van de huidige samenwerking en het gelijktijdig voeren van een dialoog in de periode tot en met 2014. Ik zal u de verdere tekst besparen, omdat het toegezonden is aan ons, zij het wat laat, maar ik zou graag willen dat dit wordt toegevoegd aan de agenda, opdat de gemeenteraad inderdaad zijn geluid kan laten horen.

50

De voorzitter: De brief is bij u bekend en is in voldoende exemplaren aanwezig. We gaan deze even uitdelen. Dan is mijn vraag of u over deze brief, waarin nadrukkelijk wordt gevraagd om een standpunt voor de datum die de heer Schalkwijk heeft genoemd, tijdens deze vergadering van gedachten wilt wisselen.

55

De heer Berkhout: Dat betekent ook dat ik daar wat over kan zeggen, straks, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Ja, want dat betekent, ook weer in een ordevoorstel, dat dit wordt toegevoegd aan de agenda. Dan is het bespreekpunt: de brief, waarvan hier sprake is.

De heer Berkhout: Ja.

De voorzitter: Dan stel ik dat procedurevoorstel nu aan de orde. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Als dat niet het geval is gaan wij over tot stemming. Wie wil deze brief toevoegen aan de agenda? Dat zijn de fracties van SP, VLW, GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Dan wordt deze brief toegevoegd na punt 12. Dan komt dit daar in de bespreking. Zijn er andere punten die u wilt inbrengen met betrekking tot vaststelling van de agenda? Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar agendapunt 3.

15

3. Mededelingen

De voorzitter: Er zijn geen mededelingen van onze kant. Zijn er mededelingen van uw kant? Als dat niet het geval is dan gaan we naar agendapunt 4.

20

4. Debatpunten

Er zijn geen punten voor debat gemeld.

255. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 17 april 2012

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen, dat dit woordelijk verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

30

6. Instemmen met de prestatieafspraken 2012-2014 met WORMERWONEN

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, het is gebleken, dat wij de enige zijn die grote problemen hebben met deze prestatieafspraken. Wij vinden ze te vaag, tekortschietend en niet adequaat. Wormerland met zijn ambities op het gebied van duurzaamheid had meer kunnen bereiken. We hebben die mogelijkheid niet aangegrepen. Wat dat betreft stelt het ons wat teleur. Ben ik nu helemaal somber? Ja, ik ben natuurlijk somber, maar ook weer niet. Er waren ook wel enige lichtpuntjes in het debat. Zo praten wij verder over jongerenhuisvesting. Een goede zaak. We praten verder over mogelijk inzetten van SW'ers in de sfeer van buurtconciërges. En met VLW kijken wij nog naar de mogelijkheden voor het plaatsen van, op wat grotere schaal, zonnepanelen. Dat is de winst van het debat. Dat neem ik graag mee. Voor het overige zijn wij toch negatief over deze afspraak.

45

De voorzitter: Voor een stemverklaring het woord aan de heer Broenland.

De heer Stevens: We hebben ook aangekondigd dat wij met een amendement zouden komen op het terrein van de criteria voor de uitkering uit het volkshuisvestingsfonds. Wat toegezegd is, is dat het volkshuisvestingsfonds daarin in zijn regelgeving zelf al voorziet. We worden daar nog over geïnformeerd, dus tot zo lang houden wij dit amendement aan.

De voorzitter: Mijnheer Broenland.

De heer Broenland: Dank u, voorzitter. In de voorronde heb ik aangegeven dat ik binnen de fractie nog zou bespreken wat ons standpunt zou zijn. Wij gaan instemmen.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot besluitvorming. Is er iemand die stemming wenst? Dan gaan wij het in stemming brengen. Wie is voor het instemmen met de prestatieafspraken, zoals vermeld onder dit agendapunt? Dat zijn de fracties van de SP, VLW, PvdA, CDA en VVD. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de fractie van GroenLinks. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

107. Instemmen met invoering werkkostenregeling raad en griffie per 1 januari 2013

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter, dit stond als stuk ter directe besluitvorming 15 vanavond op de raad. Ik heb verzuimd om dit als debat aan te melden, dan wel om daarover voortijdig een vraag te stellen. Dat ben ik vergeten. Dat accepteer ik dan ook, maar ik denk dan loop ik even bij de wethouder langs, mevrouw De Groot. De vraag die ik stelde was: heeft het nog effect op de middelen? Het beslag op de middelen, dat vakje is leeg. Het is dus geen goed ingevuld document. Het voldoet eigenlijk niet aan de eisen die wij graag van dit 20 college zien bij het indienen van raadsvoorstellen. Het antwoord van mevrouw De Groot was: dat weet ik niet. Dan houdt het dus op. De fractie van de VVD kan niet voor dit stuk stemmen, omdat wij de implicaties niet volledig kennen. Daarom zijn wij straks tegen, mijnheer de voorzitter.

25 **De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Aan de orde is het instemmen met de invoering van de werkkostenregeling. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van SP, VLW, GroenLinks, PvdA en CDA. Wie is tegen dit voorstel? Dat is de VVD-fractie. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

30

8. Instemmen met startnotitie botenhuizen in Oostknollendam

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen, dat agendapunt 8 met algemene 35 stemmen is aangenomen.

9. Vaststellen van het bestemmingsplan Dorpsstraat 46 te Wormer

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. 40 Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen, dat agendapunt 9 met algemene stemmen is aangenomen.

10. Weigeren van het afgeven van een verklaring van geen bezwaar vestiging woon- en zorgboerderij perceel Zuiderweg 76 te Wijdewormer

45

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Van Wanrooij, u heeft het woord.

De heer Van Wanrooij: Dank u, mijnheer de voorzitter. Zoals al eerder gemeld in de 50 voorronde vinden wij de argumenten die gebruikt worden oneigenlijke argumenten om dit plan aan te nemen. Zoals wij hebben geconstateerd: er is geen beleid door deze gemeente en gebruikt daarom andere argumenten om dit tegen te houden. Het college stelt dan ook: zolang er geen nieuwe Structuurvisie is, dit tegen te houden. Met andere woorden, als dit college aan het verbouwen is, gaat de winkel op slot. Dat is eigenlijk wat wij kunnen

concluderen naar aanleiding van de argumenten die u hierin voert. Wij zullen dan ook tegen stemmen.

De voorzitter: Het woord aan u, mijnheer Roeleveld. Voor een stemverklaring.

5

De heer Roeleveld: Dank u wel, voorzitter. Het CDA zal voor dit voorstel stemmen om de volgende reden: dat binnen het bestaande bestemmingsplan datgene mogelijk is wat de initiatiefneemster voor ogen heeft. Dat heeft te maken met het schriftelijk beantwoorden van mijn schriftelijk gestelde vragen, waaruit is komen vast te staan, dat de stolp waar het hier 10om gaat, de benaming 'Stolpen' heeft, die mag dan, onder voorwaarden, gesplitst worden in twee woningen. Met die mogelijkheid kan de initiatiefneemster datgene doen wat zij van plan is te doen. Dat kan binnen het bestaande bestemmingsplan verwezenlijkt worden.

De voorzitter: Mijnheer Ricken, voor een stemverklaring. U heeft het woord.

15

De heer Ricken: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook tegen het voorstel van het college. In de eerste plaats, in verband met het gebrek aan economische expansie, wat wij allemaal hier in de gemeente willen, vinden wij dit initiatief correct en goed en kan dit voor de werkgelegenheid positiviteit brengen. Wij vinden dat het totale zorgaanbod verbeterd wordt. 20Dat vinden wij heel erg belangrijk. Er is ook gezegd, over bepaalde precedënten die dat zouden zeggen: ik denk dat die precedënten wel mee zullen vallen, omdat in woonhuizen ook fysiotherapeuten, meerdere personen werkzaam zijn. Dat moet ook gewoon kunnen. Het tegenovergestelde van wat de heer Roeleveld van het CDA vertelde, is als het woord inderdaad zo is dat het 'Stolpen' betreft, dat zij toch haar gang kan gaan. Wat belet ons dan 25om tegen te zijn? Dat was onze bijdrage en onze stemverklaring.

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, wij zijn ook tegen de weigering, dus wij zouden mee willen 30werken aan deze ontwikkeling. Niet ongeclausuleerd overigens, want wij vinden ook dat er verdere gesprekken moeten plaatsvinden om de aanvraag binnen de criteria van het bestemmingsplan te brengen. Volgens ons zit er in het bestemmingsplan meer ruimte dan nu wordt benut. Bijvoorbeeld de aanvraag om een paardenbak aan te leggen en zo. Ik bedoel, laten wij daar wel de grens stellen, dat dit dus niet mogelijk wordt. Goed, dat lijkt mij in een 35goed gesprek mogelijk om het plan zodanig om te buigen, dat wij dat binnen het bestemmingsplan kunnen realiseren. Die weg zouden wij op willen gaan. Daarom zijn wij tegen deze weigering.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven?

40

Mevrouw Smit: Nee, wij zijn voor, want wij zijn het eens met het voorgelegde besluit. Wij stemmen in.

De voorzitter: Dan stel ik voor om over te gaan tot besluitvorming en over te gaan tot 45stemming. Aan de orde is agendapunt 10, het weigeren van het afgeven van een verklaring van geen bezwaar. Wie is het daarmee eens, dus wie is voor? Dat zijn de fracties van SP, VLW en CDA. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA en VVD. Daarmee is dit voorstel, zoals het hier staat, aangenomen.

5011. Vaststellen van het Gemeentelijk Rioleringsplan Wormerland 2013-2017

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

De heer Mandjes: Voorzitter?

55

De voorzitter: Mijnheer Mandjes.

De heer Mandjes: Voorzitter, wij zullen voor het vaststellen van het Gemeentelijk Rioleringsplan Wormerland 2013-2017 zijn, alleen is in de voorronde toch ter sprake gekomen, dat wij meer innovatie zouden willen zien betreffende wateropvang. Gescheiden stelsels worden al toegepast. Vooral onze buurgemeente Oostzaan heeft al een prachtig plan ontwikkeld. Dat gezien is dat ook in Wormerland in de toekomst mogelijk. Dat is echt toekomstgericht. Het heeft met klimaatverandering te maken. De toekomst van veel water, dat op ons afkomt. Wij zullen voor dit plan stemmen.

10

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter, de VVD heeft ook een stemverklaring. Ik heb van 15de vertegenwoordiger van de VVD uit deze voorronde begrepen, dat mevrouw De Groot daar een toezegging heeft gedaan. In het stuk wordt gesproken dat onder andere een tekort aan capaciteit zo veel mogelijk zal worden gecompenseerd. Wij hebben gevraagd: kunt u dat geheel misschien bij het maken van de operationele plannen laten uitvoeren? Wij hebben vastgesteld dat mevrouw De Groot daar wel in mee kon gaan. Om die reden zullen wij voor 20het stuk stemmen.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Roeleveld.

25**De heer Roeleveld:** Voorzitter, ik sluit mij even aan bij de vorige spreker. Er is ook gezegd dat die aanpassingen alsnog opgeschreven worden in het definitieve stuk. Dat willen wij, bij dezen, nog even gezegd hebben.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven?

30

Wethouder Hendriks: Ik snap niet welke aanpassingen zij bedoelen?

De voorzitter: Nee, maar wij houden het bij stemverklaringen.

35**Wethouder Hendriks:** Ja, dat is goed.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot besluitvorming. Het voorstel, zoals het hier onder 11 is geagendeerd, staat nu aan de orde om te besluiten. Ik kijk even rond. Dan gaan wij over tot besluitvorming. Wie is voor het voorstel van het vaststellen van het Gemeentelijk 40Rioleringsplan? Dat zijn de fracties van VVD, CDA, PvdA, GroenLinks, VLW en SP. Dan is dit met algemene stemmen aangenomen.

12. Instemmen met ontwerpbegroting Stadsregio

45**De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor dat wij over gaan tot besluitvorming. Agendapunt 12. Wie is voor het instemmen met de ontwerpbegroting van de Stadsregio? Dat zijn de fracties van SP, VLW, GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Dan is agendapunt 12 aangenomen.

5013. Brief: Toekomst Stadsregio (toegevoegd)

De voorzitter: Wij komen bij het toegevoegde agendapunt 13. Dat is het agendapunt wat handelt over de brief. Die krijgt een behandeling, dus dat betekent, dat dit nu aan de orde is. Wie mag ik daarvoor het woord geven? Mijnheer Schalkwijk, u heeft het woord.

55

De heer Schalkwijk: Voorzitter, gevraagd wordt in te stemmen met het continueren van de huidige samenwerking, als gemeenschappelijke regeling, in ieder geval tot en met 2014, zodat de Regionale Agenda uitgevoerd kan worden conform de afspraken in de Regioraad, inclusief de kosten die daaraan verbonden zijn. Het tweede is, het tegelijkertijd voeren van een dialoog in die periode tot en met 2014 met de portefeuillehouders en raadsleden van de Stadsregiogemeenten en andere MRA-partners, zodat in 2014 besloten kan worden over een nieuwe vorm van regionale samenwerking, als ik daar het woord eventueel aan toevoeg. Dan hebben wij, wat mij betreft, door hiermee in te stemmen rechtgezet wat de heer Mandjes al eerder in de Regioraad had moeten vertellen, want dat was namelijk het standpunt van de 10gemeenteraad Wormerland. Dat is écht wat anders dan wat in de verslaglegging staat.

De voorzitter: Mijnheer Ricken, u heeft het woord.

De heer Ricken: Voorzitter, heel kort, wij kunnen akkoord gaan met deze brief. Wij zijn er 15ook blij om. Dat geeft duidelijkheid wat onze wensen ook waren. Toentertijd. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, het is misschien een herhaling van zetten, maar wij zouden 20een dergelijk geluid ook af willen geven.

De voorzitter: Mijnheer Al.

De heer Al: Dank u, voorzitter. Onze fractie zal hier ook mee instemmen. We wachten af wat 25het antwoord van Den Haag wordt.

(er wordt gesproken in de zaal)

De heer Van Tol: Onze fractie zal tegen stemmen.

30

De heer Berkhout: Mag ik een verduidelijking, want ik hoor een fractievoorzitter iets anders zeggen dan de heer Van Tol.

De heer Van der Snoek: Vraag dan even een schorsing van 5 minuten.

35

De heer Al: Nee, ik kan wel zeggen... Ik ga ervan uit dat we nog wachten op de uitslag van wat er uit Den Haag komt. Het standpunt van de Tweede Kamer is nog niet bekend.

De heer Schalkwijk: Maar u bent toch altijd afhankelijk van of het controversieel verklaard 40wordt of niet? Op het moment dat het controversieel verklaard wordt, hebben we, wat mij betreft, geloof ik, een nieuwe situatie en kunnen wij daarover gaan. Volgens mij wordt er geredeneerd vanuit de huidige situatie en daar wordt een antwoord op gevraagd. Wat u zegt is niets. Ik stem tegen. Waar stemt u dan tegen? Hoe gaan wij dan door? Stappen wij morgen uit de Regioraad? Ik kan u vertellen, dat kost € 275,00 per inwoner. Kom maar op, 45want dan stappen wij namelijk nu uit de Regioraad, zonder dat dit wordt opgeheven.

De heer Al: Wij stappen niet uit de Regioraad.

De heer Schalkwijk: Maar als u tegen stemt, waar stemt u dan voor? U stemt hier tegen. 50Waar stemt u dan voor?

De voorzitter: Ik pak even de ronde in de eerste termijn op.

De heer Van der Snoek: Mijnheer de voorzitter, zouden wij...

55

De voorzitter: Mijnheer Van der Snoek.

De heer Van der Snoek: ...even een schorsing mogen voor intern beraad? Dat lijkt mij het beste.

5

De voorzitter: Ja, als u een verzoek tot schorsing doet, dan doen wij dat. Denkt u ongeveer aan 10 minuten?

De heer Berkhout: Maakt u niet eerst de eerste termijn af, voorzitter? Ik ben nog niet aan 10 het woord geweest.

De voorzitter: Als er een verzoek om een schorsing komt dan honoreren wij dat in principe. Dan vervolgen wij daarna de eerste termijn. Dus, wij schorsen nu de vergadering voor 10 minuten.

15

(schorsing)

De voorzitter: We hervatten de vergadering. Dat betekent dat we... We waren aangekomen bij de eerste ronde van het debat over de brief. Ik ga even kijken wie in deze eerste ronde 20 nog het woord willen voeren. Ik had begrepen, mijnheer Berkhout, dat u het woord wilde voeren in de eerste ronde? Dan heeft u nu het woord.

De heer Berkhout: Ben ik aan de beurt? Ja, wij gaan natuurlijk straks met deze brief ook positief stemmen, mijnheer de voorzitter, want wij zijn voor continuering. Omdat het ook een 25 debat is, wil ik mijn kompanen, de vrienden van de SP-fractie, daar toch mee kietelen. In die zin dat ik in een persoonlijk gesprek met de heer Mak, nou dat was niet persoonlijk in de zin dat het een persoonlijk gesprek was, maar het was hier in de leeszaal, wij ook verhaalden over de standpunten die de heer Mandjes bij de Regioraad heeft verwoord. Daar was hij het niet mee eens. Daar zou hij ook actie op zetten. Dit is nu zo een voorbeeld. Hier ligt een brief 30 voor ons waarin eigenlijk staat dat wij gaan continueren. Dat is anders dan de heer Mandjes heeft gezegd, dat wij waarschijnlijk tot 2014 er in blijven en dan definitief niet meer er aan meedoen. Woordelijk. Ik stem straks met de VVD-fractie voor dit standpunt. Wij gaan continueren. We wachten alle ontwikkelingen verder af, maar ik ben met name benieuwd naar de reactie van de SP en zeker die van de heer Mak, want als hij nu anders handelt dan 35 hij mij verteld heeft, dan heeft hij volgens mij aan mij in ieder geval heel veel uit te leggen. Dat wilde ik nog even gezegd hebben.

De heer Mak: Daar kan ik even kort op ingaan, mijnheer Berkhout. Ik heb toen die woorden geopperd toen nog niet bekend was wat er in de notulen van de Stadsregio stond. Ik heb nu 40 een ander standpunt ingenomen.

De voorzitter: Ik ga u allemaal het woord geven in de eerste termijn. Ik ga even kijken. De eerste termijn. Het CDA heeft het woord gevoerd. U heeft ook het woord gevoerd. U heeft ook het woord gevoerd. Mijnheer Al.

45

De heer Al: Sorry, voor de consternatie daarnet. Dank u, voorzitter. Wij zullen tegen deze brief stemmen. Als de regeling op 1 januari 2013 wordt opgeheven dan stappen wij uit de Regioraad. Mocht de regeling op 1 januari 2013 niet worden opgeheven dan blijven wij gewoon deel uitmaken van de Regioraad. Daarmee stemmen wij dus tegen deze brief en 50 wachten wij af wat de Tweede Kamer gaat zeggen.

De voorzitter: De fractie van de SP. Wie mag ik het woord geven? Mijnheer Mandjes.

De heer Mandjes: Voorzitter, wij zullen niet voor deze brief stemmen, want wij volgen het 55 standpunt van de VLW in dezen en ik hoef daar niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Dan ga ik voor een eerste reactie op de eerste termijn het woord geven aan de portefeuillehouder, wethouder De Groot.

5**Wethouder De Groot:** Voorzitter, het volgende is aan de orde. Er is een brief geschreven door de gemeenteraad naar de Stadsregio over al dan niet uittreden. In die brief staat, dat als de 'plus' van de Stadsregio af gaat, dus als het geen regioplusregeling meer is, maar een gewone WGR-regeling, dat dan, bij meerderheid van de raad besloten, de raad uit de Stadsregio stapt. Dat is ook het standpunt van het college.

10Dus het college is van mening, dat we moeten uitstappen als de 'plus' van de regio plus af gaat. Dat is het standpunt van het college. Als het voorstel nu alsnog op 29 mei 2012, want dan wordt er pas gestemd in de Tweede Kamer, controversieel verklaard wordt, dus dat de Stadsregio in de plus gecontinueerd wordt, dan blijven wij uiteraard, omdat wij hoge uittredingskosten willen voorkomen, bij de Stadsregio. Dan kunnen wij, als wij in de
15Stadsregio blijven, een dialoog gaan voeren.

De voorzitter: Dan gaan wij naar de tweede termijn van de raad. De heer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, het zijn allemaal prachtige verhalen, maar de vraag is niet
20ingewikkelder dan deze gesteld wordt. Wij worden verzocht in te stemmen of niet met die twee punten. Niet of wij eerder brieven gestuurd hebben. Dat is allemaal niet aan de orde. Ook het coalitieakkoord is vanavond niet aan de orde. We hebben het hier over die twee punten waarvan aan ons gevraagd wordt om mee in te stemmen. Zoals het zich nu ontwikkelt, meen ik toch te moeten vaststellen, dat wij hier niet mee instemmen. De vraag is:
25"het continueren van de huidige samenwerking als gemeenschappelijke regeling in ieder geval tot 2014". Het antwoord van de gemeenteraad van Wormerland is nee. Dat betekent, volgens mij, dat we met onmiddellijke ingang uit de Stadsregioraad Amsterdam stappen. Dat kost ons € 275,00 maal 16.000 inwoners, is € 4.400.000,00. Volgens mij is het antwoord wat wij gaan geven niet slim. Als u toch uw zin wilt hebben, in dezen, dan zou ik zeggen: ja, we
30stemmen in met wat er staat, maar we gaan het nuanceren. Dan doe je het goed, want als je zegt: nee, dan liggen wij er uit. Ik zou het risico niet willen nemen, maar goed. Volgens mij zit de wijsheid aan de overkant. Ik meen er geen pest van. Dus, denk nu heel goed na over het antwoord wat je gaat geven. Zeg niet domweg nee, maar zeg ja en nuanceer het. Daarmee haal je wat af van wat hier staat. Volgens mij is dat een handreiking naar jullie kant, maar het
35standpunt van het CDA is: wij stemmen hier volmondig mee in, want wij willen geen risico's hebben voor bijna € 4.500.000,00.

De voorzitter: Mijnheer Ricken.

40**De heer Ricken:** Nogmaals, ik herhaal, wij gaan mee met deze brief. Ik ben wel geschrokken van de consequenties bij een niet aanvaarding van deze brief, want dan hebben wij toch de motie binnen, want dan gaan wij blijkbaar uit de Stadsregio en is de heer Mandjes, wat wij zo graag willen, ook uit de Stadsregio verdwenen. Dus ik wil toch wel eventjes nader antwoord hierop hebben. Dit was mijn bijdrage.

45

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, ik ben ook geschrokken. Nog niet eens vanwege het geld en ook niet vanwege het verdwijnen van de heer Mandjes, maar ik ben geschrokken vanwege
50een gebrek aan inzicht in hoe deze regio werkt. We zitten met handen en voeten aan onze omgeving vast. Er is een grote noodzaak tot coördinatie van beleid op vele terreinen. Er liggen plannen waar wij ons aan gebonden hebben. Zonder blikken of blozen, zegt men dan: daar hebben wij allemaal niets meer mee te maken. Hijs de brug maar op. We stappen eruit. We doen niet meer mee. Het inzicht wat hieraan ten grondslag ligt, voorzitter, ik vind dat
55onverantwoordelijk.

De voorzitter: Dan ga ik naar de tweede termijn voor VLW, mijnheer Al.

De heer Al: Voorzitter, alles overdenkende, als de Tweede Kamer op 29 mei 2012 pas suitsluitseel geeft en wij moeten op 24 mei 2012 al een besluit nemen, kunnen wij geen besluit nemen. Wij zijn tegen dit besluit op voorwaarde van wat er op 29 mei 2012 besloten wordt. Het is niet een zondermeer nee, maar een nee, mits. Die mits is, als de Regioraad op 1 januari 2013 eindigt, dan stappen wij er dus op 1 januari 2013 uit. Zo niet, dan blijven wij er in. Dat is ons standpunt.

10

De heer Schalkwijk: Maar dat wordt toch niet gevraagd, mijnheer Al? Met alle respect. U hebt zojuist... Het agendapunt hiervoor heeft u ingestemd om door te gaan tot en met 2014. Allemaal, unaniem, waren wij voor. Nu zegt u, wij nemen geen besluit, maar het besluit dat wij wel nemen is, dat wij tegen zijn. Begrijpen doe ik het niet helemaal en het is een nee, 15mits.

De heer Al: Ik kan het wel begrijpen...

De heer Schalkwijk: Als iemand anders hier al aan gaat zitten... U neemt het risico. Niet ik, 20hè? U neemt het risico door te zeggen: nee. Dan gaat er een advocaat aanroepen en die zegt, we krijgen bijna € 4.500.000,00 voor Wormerland. We hebben niets meer te vertellen. We gaan niet eens meer mee in het debat. We gaan niet eens meer in overleg. U kunt niet eens meer uw eigen punten inbrengen. Wat is dat nu toch voor een raar standpunt? Ik weet dat uw wethouder zojuist met u is meegelopen en laat ik zeggen, het standpunt van de 25wethouder weet ik. Laat ik nu ook eens zeggen dat ik weet dat mensen fouten maken en dat zelfs uw wethouder hier niet feilloos in is. Denkt u nu toch eens even na, ook naar wat de oppositie inbrengt. Doe nou toch niet zo ontzettend eigenwijs. U neemt geen besluit. U neemt wel een besluit. U kletst wat.

30**De heer Al:** Laat u mij uitpraten of niet?

De heer Schalkwijk: Ik was nog aan het woord hoor!

De voorzitter: We gaan nu even naar de tweede termijn, mijnheer Al, maak uw betoog af. 35

De heer Al: Mijn standpunt is: er wordt hier iets gevraagd voor 24 mei 2012, terwijl er op 29 mei 2012 een beslissing gaat vallen in de Tweede Kamer. Als er op 29 mei 2012 een beslissing gaat vallen en wij weten nog niet wat die beslissing is, dan kunnen wij nog niet voor 24 mei 2012 reageren. Dan kunnen wij dus niet reageren en wij willen ook niet 40reageren, dus zeggen wij nee en we wachten eerst het standpunt van 29 mei 2012 van de Tweede Kamer af.

De heer Stevens: Moet u horen, u heeft onder andere omstandigheden hier gewoon positief ja tegen gezegd, tegen dit voorstel.

45

De heer Al: Als de regeling niet opgeheven wordt, blijven wij gewoon deel uitmaken van de regeling.

De heer Stevens: Nee, er is indertijd gevraagd, de regeling wordt opgeheven. Bestaand 50beleid. De regering is nu gevallen. Onder die omstandigheid heeft u ingestemd met het voorlopig continueren van de samenwerking tot het programma 2014 is afgewerkt en ondertussen werken aan een nieuwe oplossing waarbij u eventueel al zou kunnen uitstappen. Dat heeft u besloten. Nu zijn de politieke omstandigheden gewijzigd. Op dit punt is helemaal niets gewijzigd, zeker niet in het opzicht, zoals u dat bedoelt en nu stemt u 55tegen. Ik snap er niets van. Goed. Inhoudelijke bezwaren tegen wat u vindt, die heb ik al

breed uitgemeten. Ik vind het uitermate dom en risicovol. Ik vind het een miskennen van de sociale werkelijkheid in deze regio. U werkt in de IJmond. Wie van hier werkt nog in Wormerland? We zijn allemaal aangewezen op functies buiten onze woonplaats. Het gros van de mensen werkt hier niet. We hebben ons verbonden in een vervoersregio. We doen mee aan doorlopende fietspaden. We zijn aanstonds met de jeugdzorg gebonden aan de regio. Doet dat er allemaal niet toe? Hebben we daar niets mee te maken? Gaan wij onze eigen gang? Wonen wij op een eiland met een territoriaal water van 3 mijl en meer? Ik begrijp hier niets van. Deze domheid is echt, wat mij betreft... Ja, dat emotioneert mij gewoon.

10

De voorzitter: Ik ga naar de fractie van de SP. Mijnheer Mandjes.

De heer Mandjes: Ik heb een vraag aan de heer Schalkwijk. U hebt het over kosten, maar kunt u dat bewijzen? Heeft u daar iets van op papier staan? Dat wil ik graag zien. Dan kan ik misschien mijn beslissing bijstellen, maar in deze blijf ik gewoon bij mijn standpunt...

De heer Berkhout: Mijnheer Mandjes, u heeft toch zelf alle stukken over de Regioraad? U bent onze vertegenwoordiger. U bent de specialist. Dan kunt u die vragen niet stellen.

20 *(onverstaanbaar, wordt door elkaar gesproken)*

De heer Mandjes: Maar niet over wat het kost als wij uittreden. Heb ik nergens kunnen vinden mijnheer Berkhout.

25 **De heer Berkhout:** Dan wordt het tijd dat u de stukken eens goed gaat bestuderen.

De heer Mandjes: Het staat er niet in.

De heer Schalkwijk: Ja hoor, die stukken heeft u ook gekregen van de Regioraad. U kunt ze zo lezen. € 275,00 per inwoner. Een reden temeer zou ik zeggen, houd de eer aan uzelf. Ga eruit.

De voorzitter: Dan ga ik eerst even vragen of de heer Mandjes zijn microfoon uit wil doen. Dan geef ik de heer Van Tol het woord.

35

De heer Van Tol: Wij hebben besloten om op 1 januari 2013 uit de Regioraad-plus te stappen. Dat besluit is genomen door de gemeenteraad. Daarover moeten wij nu niet discussiëren.

40 **De heer Stevens:** De Regioraad-plus zou ophouden te bestaan. Desondanks hebben wij samen...

De heer Van Tol: De mogelijkheid bestond om er op 1 januari 2013 uit te stappen. Die mogelijkheid willen wij nog steeds aangrijpen. Ik denk dat we het college de boodschap mee moeten geven: als wij de mogelijkheid krijgen om uit te stappen, dan stappen wij uit. We stappen niet eerder uit dan dat het ons geen geld kost. Daarmee wil ik dan ook de andere vertegenwoordigers geruststellen. Natuurlijk moeten wij niet uitstappen als het ons geld kost. Ik denk dat het college wijs genoeg is om die uitsluiting...

50 **De heer Schalkwijk:** Maar u stapt uit heel veel meer. Het is niet alleen geld. U stapt bijvoorbeeld uit de vervoersregio. Die bus bijvoorbeeld door Neck. Laten wij het daar eens over hebben. Als wij niet in de Stadsregio hadden gezeten, had u die gesprekken en die oplossingen nooit kunnen vinden. Alleen uw wethouder zet een hek rond Wormerland. Dat is bekend. Dat hebben wij al jaren geroepen. Alleen wij kunnen onszelf niet redden. Dus, kijk nu écht eens verder. Wat betekent de Stadsregio Amsterdam voor ons en voor jouw kiezers?

Daar doe je het namelijk voor. Je doet het helemaal niet voor je wethouder. Je doet het niet omdat je denkt een hek rond Wormerland te kunnen zetten. Het gaat over de inhoud. Ik hoor u daar niet over.

5 **De heer Stevens:** Ik kan mij een discussie herinneren. Toen ging het over Schiphol. Dat was te lang en te breed, maar we hadden van alles met Schiphol te maken. Daar waren we van afhankelijk. En terecht, dat vind ik dus ook. Dat is een heel ander geluid dan nu gehoord wordt hoor.

10 **De voorzitter:** Goed.

De heer Van Tol: Ik wil ...

De voorzitter: Ja mijnheer Van Tol, maak uw verhaal af.

15

De heer Van Tol: Ik wilde nog even zeggen, dat alles wat in de krant staat niet meteen waarheid is. Wat betreft de Regioraad wil ik zeggen, we hebben erover gesproken. We hebben dat besluit genomen en daar moeten wij ons aan vasthouden. Als de mogelijkheid zich voordoet om uit te stappen, dan moeten wij dat moment pakken. Daar is over besloten.

20 Daarover moeten we niet meer discussiëren.

De voorzitter: Dan ga ik nu voor een reactie...

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter, mag ik ook een tweede termijn?

25

De voorzitter: Natuurlijk mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Ik was op zich al heel rustig, want ik ben ook een beetje geschokt door de collectieve domheid aan de overkant. Dat meen ik echt hoor. Ik wilde het heel 30 vriendelijk zeggen, maar dat lukt me gewoon niet. Als ik lees in het standpunt van de heer Mandjes, dat hij vanuit Wormerland weinig invloed kan hebben op het totale beleid. Dat zegt hij in de Regioraad in Amsterdam. Dan is de heer Mandjes onze vertegenwoordiger. Hij moet Wormerland daar op de kaart zetten en houden. De heer Mandjes stelt alleen maar vragen. Hij kent de dossiers niet. Ik ben geschokt door het feit, mijnheer Mandjes, dat u niet in 35 staat bent om bij dit onderwerp met mij, met deze raad, van gedachten te wisselen en te discussiëren. U houdt uw mond en u reageert maar uit domheid. Ik ben shocking.

De heer Mandjes: Weet u dat ik daar als enige zit van één gemeente? Er zijn gemeenten daar, zoals Amsterdam, die zitten daar met zijn dertigen. Wat heb je daar te vertellen als 40 gemeente Wormerland?

De heer Berkhout: U wilde daar toch... Nee, wij zijn een zestiende van het totaal, mijnheer Mandjes. U moet de stukken er eens goed op nalezen. U weet uw rol niet. U onderschat uw rol. U moet de kracht van deze gemeenteraad daar op tafel leggen. U vertikt het gewoon. 45 Dank u wel.

De voorzitter: Nu ga ik weer even terug naar de tweede termijn.

De heer Berkhout: Nee, dat was het hoor.

50

De voorzitter: Ik heb goed geluisterd naar u.

De heer Berkhout: Ja, ik ben klaar. Kom nou.

De voorzitter: Er zijn veel zaken aan de orde gebracht. Ook in de tweede termijn. Dat rechtvaardigt wel dat ik aan beide portefeuillehouders vraag om daarop te reageren. Ik geef eerst het woord, voor een reactie in de tweede termijn, aan wethouder De Groot.

5 Wethouder De Groot: Bij het ingaan van deze regeerperiode van het kabinet heeft men besloten om de WGR-plusregelingen op te heffen. Het college heeft besloten om te zeggen: wij gaan dan, als de plus eraf gaat, dus als de regioplusregeling opgeheven wordt, niet meer in een WGR-regeling zitten. Dan gaan wij er dus uit.

Wat nu voorligt is, dat het van belang is of die WGR-plusregio of het voorstel van het kabinet, 10 nu controversieel wordt verklaard, ja dan wel nee, want als het controversieel wordt verklaard blijft die regeling bestaan en blijven wij, om hoge uittredingskosten te voorkomen, in die WGR-plusregeling. Wat ik aan de raad wil meegeven, is dat de raad zelf heeft gezegd, dat is verwoord in de brief van 14 juni 2011, dat zij besloten heeft niet in te stemmen met een notitie. Men vindt, conform de brief van 14 juni 2011, dat de raad ook gezegd heeft: wij gaan 15 uitstappen. De raad in meerderheid. Wij gaan, als de plus van de regio plus afgaat, dus als de regeling ophoudt te bestaan, uit de Stadsregio.

De voorzitter: Dan geef ik aanvullend het woord aan wethouder Hendriks.

20 Wethouder Hendriks: Voorzitter, dank voor het woord. Tijdens het debat ben ik diverse keren genoemd en werd ik in verband gebracht, althans zo is het bij mij overgekomen, als dom. We weten het standpunt van de wethouder van Ede? Terecht. De partij waar ik voor sta, heeft altijd gezegd: we zijn een lokale partij, we kijken wel naar de omgeving, maar wij zijn wel een lokale partij en het lokale belang is wel onze eerste zorg. Als we nu praten over 25 de Stadsregio, want we praten over de Stadsregio... U moet het heel goed begrijpen, want u aan de kant van de oppositie, u heeft het onjuist op dit moment. Laat mij even uitpraten. Wat is er gebeurd, voorzitter? Mevrouw Spies, het kabinet en de minister van Binnenlandse Zaken hebben besloten dat op 1 januari 2013 de WGR-plusregeling wordt opgeheven voor de regio's. In dat besluit is verder door de minister aangenomen dat er regio's worden 30 omgezet in een vervoersautoriteit waarbij ook Utrecht en Flevoland worden betrokken. Als de minister besluit een regeling op te heffen dan bestaat die regeling niet meer. U heeft als raad op 14 juni 2011, dat was de meerderheid van de raad maar een meerderheid van de raad is de raad, besloten dat als de minister op 1 januari 2013 de WGR-plusregeling Stadsregio Amsterdam opheft, dat wij als gemeente niet opnieuw in een andere regeling zullen treden 35 en dan dus uit die WGR-plusregeling gaan stappen, omdat die regeling wordt opgeheven. U heeft ons gevraagd, namens de raad, dit in een brief te schrijven. Dat hebben wij ook gedaan. Daarna, dat is zeer recent geweest, heeft de Stadsregio u gevraagd om een zienswijze met betrekking tot 2014, want wat zei de Stadsregio? Als op 1 januari 2013 de regeling Stadsregio Amsterdam wordt opgeheven, die gemeenschappelijke regeling... Wij 40 hebben met elkaar wel een agenda afgesproken tot en met 2014, dan vragen wij uw raad om tot en met 2014 gezamenlijk die agenda af te maken. Daar heeft u in de voorronde over gesproken. Dat is geen besluit van de raad. U weet... Diegenen in de raad, u behoort dat te weten, in het reglement van orde staat duidelijk: een voorronde is geen raadsbesluit. De voorronde, artikel 84, bereidt besluitvorming voor. Die besluitvorming heeft niet 45 plaatsgevonden. Dus, het enige rechtsgeldige raadsbesluit wat u heeft genomen...

De heer Stevens: Nee, u slaat ons nu om de oren met regels en dat is allemaal tot uw dienst. Het gaat mij om de inhoud.

50 Wethouder Hendriks: Nee, u laat mij het even afmaken. Het is vervelend dat u dat hoort, maar dan moet u geen onzin verkopen.

(er wordt door elkaar gesproken)

Wethouder Hendriks: Op 14 juni 2011 heeft u een besluit genomen, als raad, dat was 1 januari 2013, als de regeling niet meer bestaat, gaan wij geen nieuwe regeling aan. Wat het college u nu adviseert: handhaaf dat besluit, maar mocht, want daar is sprake van, dat als gevolg van het Lenteakkoord dit besluit van de minister niet uitgevoerd mag worden, dan zou 5 het natuurlijk van domheid getuigen, als wij dan als gemeente zouden zeggen we stappen eruit. Dan gaan wij uittreden. Nee, dat zeggen zij niet.

De heer Berkhout: Maar eigenlijk adviseert u om voor de brief te stemmen. Dan moet u zich tot die kant richten.

10

(er wordt door elkaar gesproken)

Wethouder Hendriks: Nee, nee, dan gaan wij uittredingskosten betalen. Dus wat ik begrijp van deze fractie is heel terecht. Zij zeggen: wij hebben besloten en dat is een raadsbesluit, 15 het enige raadsbesluit, op 1 januari 2013 uit te treden. Dat besluit handhaven wij, dus dan kunnen wij nu niet instemmen met deze brief. Mocht op 29 mei 2012 blijken dat dat besluit van de minister niet uitgevoerd kan worden, dan betaalt de staat dus. Dan is het gevolg daarvan dat die WGR-plusregeling blijft bestaan. In dat geval gaan wij niet zelfstandig besluiten om eruit te gaan, want dan betalen wij de uittredingskosten. Dat willen wij niet. Ik 20 denk dat dat een heel verstandig besluit is.

De heer Schalkwijk: Maar voorzitter, dan hoor ik de wethouder toch goed zeggen dat hij zegt: ja, u kunt instemmen met wat hier staat, mits. Die mits is dat andere besluit. Dan snijd je je volgens mij nooit in de vingers, dat iemand anders in Amsterdam of wie dan ook kan 25 interpreteren, de gemeente Wormerland stapt er uit, want u geeft namelijk hierbij niet aan dat u terugvalt op een ander besluit. Dus stem hier nu mee in, mits. Dan doe je het goed.

De voorzitter: Dat is, volgens mij, niet correct. Daarmee ga je ervan uit, dat wat ook in de brief staat. Daar staat: "na de val van het kabinet gaan wij ervan uit dat". Zij nemen eigenlijk 30 al een voorschotje op het feit dat straks dit besluit controversieel wordt verklaard, maar dat moet nog gebeuren. Dus het is niet: ja, mits, want dan gaat u ervan uit dat u al weet wat er op 29 mei besloten wordt. Het is dus in de lijn van het college en in de lijn... Ik probeer het even uit te leggen, maar... In de lijn van hoe de afspraken tot nu toe in uw raad zijn genomen, is het nee, behalve als. Namelijk, als op 29 mei 2012 bevestigd wordt, dat de plus 35 doorgaat, dan zitten we weer in de regeling. Dan hebben wij de agenda die wij net ook zojuist hebben voorzien van een zienswijze, of van een besluit zelfs, dat is de feitelijke situatie waar het nu om gaat. Het lastige is, dat er wel een besluit is wat op de 29 mei wel of niet controversieel wordt verklaard en dat we tot dat moment pas op de plaats moeten maken om te weten wat de consequenties zijn van besluitvorming.

40

De heer Stevens: Mijnheer Hendriks bagatelliseert wel het overleg in de voorronde. Daar heeft hij natuurlijk helemaal gelijk in. Regelkundig heeft hij daar gelijk in, maar in die voorronde... Die is natuurlijk niet voor niets. Wij zitten daar niet voor de kat zijn Gerrit te praten. We hebben dit daar overwogen. De onveranderlijke situatie, dat de WGR-plus zou 45 worden opgeheven, leidde tot de conclusie: laten wij tot 2014 meedoen, want dan loopt er nog een programma en die tijd gebruiken om een nieuwe situatie te bespreken. Dat hebben we in de voorronde, unaniem volgens mij, ik zat er zelf niet bij, maar dat heb ik gehoord, unaniem, zo gevonden. Die boodschap hebben wij ook aan de heer Mandjes meegegeven die daar niets mee heeft gedaan overigens, maar zo hebben wij dat besproken. Het zou heel 50 correct zijn als we consequent zouden zijn om op dit moment, bijna op dezelfde vraag, onder gewijzigde politieke omstandigheden overigens, maar die veranderingen hoeven dat standpunt niet te veranderen, daar ja tegen te zeggen.

De voorzitter: Volgens mij heeft u allemaal uw standpunten naar voren gebracht. U heeft 55 laten weten wat u hiervan vindt. Dat hebben wij in twee termijnen gedaan. Er is ook uitvoerig

op gereageerd. Ik wil gaan kijken of we toch kunnen komen tot een afronding, want de standpunten zijn duidelijk. Ik ga eens even kijken. Bent u het ermee eens, dat wij dit onderwerp gaan afsluiten? Ik wil toch een besluit formuleren waarmee wij uit de voeten kunnen. Dat ga ik proberen te doen, want u heeft geagendeerd de brief van de Stadsregio. 5Als ik nu consequent een voorstel doe in de lijn van de eerdere besluitvorming van deze raad, dan zou ik het zo moeten formuleren, dat u deze brief, op dit moment afwijst met de afspraak dat als inderdaad op 29 mei of op een van die data de plusregeling, die opnieuw wordt geagendeerd, controversieel wordt verklaard en het besluit wordt ingetrokken, dat u dan opnieuw de consequenties voor de gemeente Wormerland agendeert. Dat u dan 10opnieuw dit in een voorronde bespreekt om te kijken naar wat dan vervolgens uw houding zal zijn in de richting van de Stadsregio. Ik zeg dat zo voorzichtig, omdat... We hebben natuurlijk ook de brief geschreven aan de minister. In die brief hebben we gezegd: u heeft een besluit genomen. Wij willen graag weten wat de consequenties van dat besluit zijn, want u nam dat besluit en wij willen weten of wij ook u kunnen aanspreken voor de financiële 15gevolgen van dat besluit. Om maar eens een onderdeel te noemen wat relevant is in uw eigen vervolggesprek. Dat geeft dan ook goed de status aan van hoe Wormerland consequent de besluiten die u eerder heeft genomen in kan nemen, op dit moment, gehoord hebbende de beraadslagingen, zoals u dat zojuist hebt uitgewisseld. Dat is wat ik u voorstel.

20**De heer Schalkwijk:** Dan wil ik graag een moment van overleg.

De voorzitter: Ja, dan schorsen wij kort de vergadering.

(schorsing)

25

De voorzitter: Ik begrijp, u gaat weer zitten. Dan gaan wij de draad weer oppakken. Voor de korte schorsing heb ik geformuleerd waarvan ik denk, wat ik u ook voorleg, wat de conclusie naar het debat bij dit punt kan zijn. Dat leg ik u dus voor, maar ik zal het nog één keer kort formuleren. Dan geef ik u natuurlijk het woord voor een... misschien moet ik het een 30stemverklaring noemen. Dat doet het meeste recht aan waar wij nu staan, maar als u die ruimte gebruikt om een opvatting naar voren te brengen dan snap ik dat.

Het voorstel, zoals ik dat daarstraks heb geformuleerd, is om als standpunt in te nemen, als raad, om deze brief af te wijzen. Om de afspraak te maken, dat op het moment dat er 35duidelijkheid is met betrekking tot het wel of niet controversieel verklaren van de WGR-plus, wat waarschijnlijk op 29 mei 2012 gaat gebeuren, want daar zijn voldoende signalen over dat daarover dan een uitspraak wordt gedaan, dat wij de afspraak met elkaar maken om na 29 mei 2012 kennis genomen hebbende van onder andere dat besluit, met elkaar in de voorronde een gesprek gaan voorbereiden, kijkende naar de consequenties voor 40Wormerland. Dan verwachten wij, daar doen wij tenminste ons best voor, om dan ook de antwoorden die wij hebben gekregen op onze indringende brieven die wij aan minister Spies hebben gestuurd te betrekken. Dat is wat ik u voorstel. Dan geef ik nu het woord aan de raad. Mijnheer Stevens.

45**De heer Stevens:** Voorzitter, onlangs uw goede pogingen doen wij het voorstel om deze brief van de agenda te halen en niet verder te behandelen.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk. Mijnheer Ricken.

50**De heer Ricken:** Wij gaan akkoord met het voorstel van GroenLinks.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, dat is een lastige afweging. Wel of niet? Alleen, als ik uw besluit tot me laat doordringen, moet ik u heel eerlijk zeggen, dat ik niet alle facetten daarvan in één keer kan overzien en kan interpreteren op de juiste wijze. Om het standpunt van de 55gemeente Wormerland zo zorgvuldig als mogelijk te verwoorden richting de Regioraad, want

daar hangt heel veel van af, kan ik instemmen met het voorstel van de heer Stevens, zodat wij daar, daar moeten wij het dan over gaan hebben, terug laten komen.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

5

De heer Berkhout: Mijnheer de voorzitter, ik vond dat u ontzettend veel woorden, met respect hoor, moest gebruiken om het besluit te beschrijven. Dat geeft dan ook gelijk het grote probleem weer. Er wordt slechts een reactie gevraagd, dus ik zat eerder te denken aan een besluit: ik ben het wel of niet eens met de inhoud van de brief. Dat is een simpel besluit.

10 Omdat het zo lastig is, vind ik het voorstel van de heer Stevens ook niet zo gek. We hebben daar nog niet eens vooroverleg over gehad, maar ik vind het een goed voorstel, dus dat steun ik dan.

De voorzitter: Mijnheer Al.

15

De heer Al: Dank u, voorzitter. Voorzitter, zoals u het verwoord heeft, kunnen wij daarmee leven. Als u dat kenbaar maakt naar de Regioraad, dan doet dat recht aan wat wij in het verleden hebben afgesproken. Het voorstel van de heer Stevens vind ik een slecht voorstel, want het komt er in feite op neer: hij die zwijgt, stemt toe. Als je geen reactie naar de

20 Regioraad geeft en het van de agenda... Niet op zou reageren, dan kan de Regioraad daaruit opmaken, dat je ermee instemt. Dat vind ik een slecht voorstel.

De voorzitter: Ik ga naar de heer Mandjes.

25 **De heer Mandjes:** Wij stemmen op het voorstel van de voorzitter, in dezen.

De voorzitter: Nu liggen er twee voorstellen. Een voorstel ingediend om de brief van de agenda af te halen. Dat is het meest verregaande voorstel wat nu als het ware eerst in stemming moet worden gebracht. Het tweede voorstel is het voorstel, zoals ik dat zojuist heb

30 geformuleerd waarin we zeggen, we zijn het er niet mee eens, maar wij maken tegelijkertijd de afspraak dat wij er 29 mei 2012 een vervolg aan geven onder de condities die ik heb benoemd. Die twee wil ik graag, in die volgorde, in besluitvorming nemen.

De heer Berkhout: Als ik niet aan dat tweede besluit wil meedoen, omdat ik de implicaties

35 niet snap, dan zet u mij in een onmogelijke spagaat. Dan moet ik de zaal verlaten om niet aan die stemming te hoeven meedoen. Toch?

De voorzitter: Nee, dat is niet. U kunt, dat is natuurlijk altijd uw te respecteren keuze, maar in de eerste stemming gaat het over het wel of niet van de agenda afhalen van de brief...

40

De heer Berkhout: Die snap ik ook. Dat snap ik, dat besluit.

De voorzitter: ...en de tweede is...

45 **De heer Berkhout:** Die snap ik niet.

De voorzitter: Het tweede is, we zijn het niet eens met het instemmen onder twee genoemde punten in deze brief...

50 **De heer Berkhout:** Oké, nu maakt u hem scherper dan net, hé?

De voorzitter: In deze brief wordt gevraagd in te stemmen met twee punten. Die worden hier concreet in benoemd. Daar denkt u verschillend over. Er ligt een raadsvoorstel. Nee, er ligt een raadsbesluit, eerder genomen, waarin deze gemeenteraad heeft gezegd: als de WGR-

plus stopt dan stappen wij er ook uit, want hij stopt, en gaan wij niet een nieuw WGR-verband aan. Dat is een besluit wat u genomen heeft.

De heer Stevens: Dat is zo, maar er ligt evenzeer een gemeenschappelijke conclusie, onder dezelfde omstandigheden, van een voorronde, waarin het tegendeel wordt gezegd. Er wordt ingestemd met dit besluit. Waar dit besluit is genomen.

De voorzitter: Ik herhaal uw eigen woorden. Het besluit wat ik zojuist vermeld heb, is een officieel genomen besluit, door deze raad, in deze samenstelling, op deze plek. Op het moment dat de Stadsregio signalen heeft, dat misschien de wet WGR-plus toch doorgaat, hier is soms ook de wens de vader van de gedachten, dan constateren wij, dat als dat op 29 mei 2012 geconstateerd wordt dan gaan wij het hier agenderen en kijken wij naar alle consequenties. Dan hebben we een nieuwe situatie. Dat zeg ik u toe. Dat is consequent in het vervolg op eerdere besluitvorming. Dat is een handreiking naar het bespreekbaar maken van de consequenties als de nieuwe situatie ontstaat. Ik vind dat een voorstel waarvan ik had gehoopt dat ik daar een meerderheid, althans een hele grote meerderheid voor zou kunnen krijgen, omdat het ons helpt met het inhoudelijk verder spreken over consequenties, over iets wat minister Spies zonder argumenten en consequenties in beeld te brengen zomaar in één keer in de krant heeft gezet. We stoppen ermee en we weten allemaal niet wat dat voor consequenties heeft voor onze gemeente. We willen op een goede wijze een vervolg geven aan wat in deze brief door de Stadsregio wordt gevraagd om ervoor te zorgen dat we ook na 29 mei 2012 een goed vervolg kunnen geven aan de dan ontstane situatie. Dat is de ruimte die in de tweede variant van mijn voorstel aan u wordt voorgelegd, zodat u daar een besluit over kunt nemen. Heb ik het voldoende toegelicht?

25

De heer Van Wanrooij: Het voorstel wat u doet is nog steeds geen inzicht op de consequenties of je nu voor of tegen stemt. Dus dat blijft een duidelijk risico, wat u daarin zegt. De duidelijkheid die u probeert te realiseren is daarin niet.

De voorzitter: Het laatste wat ik erover zal zeggen, en dan ga ik over tot besluitvorming, is als u geen uitspraak van de raad doet, dan heb ik maar één uitspraak van de raad: stoppen. Dan is dat de boodschap aan onze vertegenwoordiger: per 1 januari 2013 stoppen wij. Dat is het standpunt wat u kunt inbrengen in de Stadsregio. Op het moment dat u de tweede variant kiest zeggen wij, we zien, we hebben gelezen dat er op 29 mei 2012 een discussie is in de Tweede Kamer over wat wel en niet controversieel wordt gemaakt. Met de uitkomst van dat overleg gaan we het hier agenderen en op zijn merites beoordelen. Ik moet u eerlijk zeggen, als wij kijken naar de inhoud en naar onze eigen verantwoordelijkheid, vind ik dat dus een heel verstandig voorstel. Als u mij zegt, wat zijn daarbij de consequenties: wij gaan ons uiterste best doen om zo veel mogelijk consequenties voor u in beeld te brengen, zodat u een goed besluit kunt nemen. Daarom houd ik een warm pleidooi voor de variant waarin wij nu zeggen: nee, tegen de brief met de duidelijke afspraak dat deze geagendeerd wordt als de aanvullende informatie bekend is. Ik stel voor om de twee voorstellen, zoals zij er liggen, in stemming te brengen. Ik kijk even rond. Dat heeft uw instemming. Het eerste voorstel is om deze brief nu van de agenda af te halen. Daarmee wordt de discussie van dit agendapunt afgesloten. Wie is voor het afvoeren van deze brief van de agenda? Dat zijn de fracties...

De heer Schalkwijk: Dan heb ik een stemverklaring daarover, want wij zullen voor het voorstel stemmen, omdat ik daarbij gezegd heb, dat we dan in een later stadium daarop terug kunnen komen, omdat ik goed tot mij kan nemen wat u zojuist gezegd heeft. Daarom zal ik tegen stemmen. U bent niet met een datum gekomen, maar ik houd daar wel aan vast.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven?

De heer Stevens: Ik voel te zeer dat ik inhoudelijk volstrekt een ander standpunt huldig. Wat dat betreft... Ik zie ook de verhouding in deze raad en nu niet vandaag voor het eerst, maar langer, dus wat dat betreft heb ik ook niet veel hoop op een vruchtbare discussie over wel of niet. Wat dat betreft is het volgens mij een beetje het einde van deze discussie.

5

De voorzitter: Als dat de stemverklaringen zijn, dan gaan wij over tot besluitvorming. Aan de orde is het van de agenda afhalen van deze brief. Wie is voor om deze brief nu van de agenda af te halen? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van SP en VLW. Daarmee is dat voorstel verworpen.

10Aan de orde is het door mij geformuleerde voorstel om nee te zeggen tegen de brief met de aanvullende afspraak om zodra er duidelijkheid is op 29 mei 2012 over het wel of niet controversieel verklaren, dat voor te bereiden voor een voorronde om dan alle ins en outs en consequenties met elkaar te bediscussiëren. Dat voorstel. Wie wil daar een stemverklaring over afgeven? Mijnheer Van Wanrooij.

15

De heer Van Wanrooij: Wij zullen tegen het voorstel stemmen om de volgende reden: dat wij liever 'ja, mits' willen zien dan 'nee, tenzij'. De ervaring leert dat het woord nee langer blijft hangen bij de mensen die dat woord ontvangen en die dat bericht krijgen, dan als je zegt: "ja, mits". We proberen dat vanuit een positieve insteek op te lossen. Niet vanuit een negatieve

20insteek.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, het CDA was, is en blijft voor het standpunt om in de Stadsregio te blijven. Dus wij blijven ook consequent in onze manier van stemmen.

Vanavond wordt ons twee besluiten gevraagd in de brief. Wij zijn heel erg voor die besluiten.

25Natuurlijk, als de WGR of WGR-plus wordt afgeschaft, hebben we altijd met elkaar een discussie. Wel of geen controversieel verklaren. Wij zijn tegen uw voorstel en voor in te stemmen met deze brief.

De voorzitter: Mijnheer Ricken.

30

De heer Ricken: Voorzitter, wij zijn ook tegen uw voorstel. Wij blijven en zullen het ook blijven, dat wij akkoord gaan met het gevraagde van de brief van de Regionale Samenwerking Amsterdam, gedateerd 14 mei 2012.

35**De voorzitter:** Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, deze discussie komt toch naar ons toe. Of wij nu willen of niet. Of wij nu een brief schrijven ja of nee. Overigens de uitkomst staat misschien ook al bijna vast. Daarom hoef ik niet voor te stemmen. Omdat er een negatief signaal vanuit gaat, stem

40ik tegen.

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Mijnheer Al.

De heer Al: Voorzitter, wij zullen voor uw voorstel stemmen, omdat wij niet voordat er een
45beslissing is, ergens toestemming voor willen geven. Dat is voor de kermis uitlopen.

De voorzitter: Mijnheer Mandjes.

De heer Mandjes: Wij zullen ook voor uw voorstel stemmen.

50

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we ook het tweede voorstel in stemming nemen. Ik heb het al een aantal keer voldoende geformuleerd. We zeggen nee tegen de brief met de afspraak voor het overleg na 29 mei 2010. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van SP en VLW. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en
55VVD. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

13. Begrotingswijzigingen

De voorzitter: Het gaat hier over begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij 5in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 13 met algemene stemmen is aangenomen.

14. Sluiting

10

De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen aan het einde van deze vergadering. Ik dank u voor uw inbreng. De vergadering is gesloten.

15(00.05 uur)