

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 6 juli 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 20.30 uur

AANWEZIG

- 5 de leden: de heer H.J. Al (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J. Mandjes (SP), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD),
10 de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks)
de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw A. de Groot
de voorzitter: de heer P.C. Tange
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
15 verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

AGENDA

- 20 1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen
4. Debatpunten (indien aangemeld)
5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavonden van 15 en 22 juni 2010
6. Vaststelling nota Handhaving
25 7. Instemmen met beschikbaar stellen van krediet van € 190.000,00 ten behoeve van aankoop grond van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap, instemmen met verwerving eigendom MFA Neck
8. Instemmen met het initiatiefvoorstel van de SP en VLW, inzake het intrekken van delegatie- en mandaatbesluiten, inzake WRO
30 9. Vaststellen Treasurystatuut 2010
10. Vaststellen Programma van Eisen met betrekking tot aanbesteding accountant
11. Motie SP, inzake busroute 88
12. Ontwikkeling perceel Noorderweg 110A te Wijdewormer
13. Poort van Wormer: toepassing coördinatieregeling
35 14. Begrotingswijzigingen
15. Sluiting

1. Opening

- 40 **De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering (22.30 uur).

2. Vaststelling agenda

- 45 **De voorzitter:** Aan de orde is het vaststellen van de agenda. Ik heb van de voorzitters van de voorrondes gemeld gekregen dat er geen punten voor debat zijn aangemeld. Verschillende agendapunten worden gebruikt om een stemverklaring af te geven en bij agendapunt 7 is sprake van een amendement. Bij de punten 8 en 11, voorafgaand aan het aan de orde stellen, wordt ook even een korte toelichting gegeven bij de indiening, bij de start van dat besluit. Ik heb begrepen dat, inzake de motie van de SP, ook de SP even het woord heeft gevraagd om op basis van de gesprekken die er zijn geweest bij de voorrondes, ons verder te informeren over de definitieve tekst van de motie, zoals die gaat worden ingediend.
50

Dat is wat ik van de voorzitters heb doorgekregen. Dat betekent dat de agendapunten, zoals ze voor ons liggen op de nieuwste agenda, dat is de agenda die wij ook in Algemene Zaken even hebben besproken met eraan toegevoegd de oude agendapunten, plus de agendapunten 12 Ontwikkeling perceel Noorderweg 110A en 13 De coördinatie-regeling met betrekking tot de Poort van Wormer, is vastgesteld.

Zijn er die het woord willen voeren over het vaststellen van de agenda? Ik zie instemming. Dan betekent dat, dat ik zo met u alle agendapunten ga doornemen.

3. Mededelingen

De voorzitter: Er zijn van mijn kant verder geen mededelingen. Ik vraag even of er mededelingen van uw kant zijn. Als dat niet het geval is, dan gaan we naar het vaststellen van het woordelijk verslag van de raadsavond van 15 en 22 juni 2010.

4. Debatpunten (indien aangemeld)

De voorzitter: Er zijn geen debatpunten aangemeld.

5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavonden van 15 en 22 juni 2010

De voorzitter: Is er iemand die daarover het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Dan wordt dit met algemene stemmen aangenomen.

6. Vaststelling nota Handhaving

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand die stemming wenst?

Dan mag ik concluderen, uit uw instemming, dat met algemene stemmen de nota Handhaving is aangenomen. Dan komen we bij agendapunt 7.

7. Instemmen met beschikbaar stellen van krediet van € 190.000,00 ten behoeve van aankoop grond van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap, instemmen met verwerving eigendom MFA Neck

De voorzitter: Voorafgaand aan het bespreken van dit punt weet ik, dat er een amendement wordt ingediend. Daar ga ik u zo het woord voor geven. Maar ik heb ook het verzoek gekregen van de portefeuillehouder om hier even een verklaring voor af te geven. Het woord is aan wethouder De Groot.

Wethouder De Groot: Voorzitter, ik wil ter verduidelijking op dit agendapunt nog een mededeling doen. U hebt aan ons als college gevraagd: hoe zit dat nou met de uiteindelijke besluitvorming over wat de verschijningsvorm zal zijn van de MFA? Wie zal daarover gaan beslissen?

Ik heb u meerdere malen gezegd, wij zullen een onderzoek doen om uit te zoeken hoe de rol van de raad en de rol van de Wijdewormer Gemeenschap daarin zo groot mogelijk kan zijn en daar wil ik het bij houden. Dus het college zal alles in het werk stellen om uw rol zo groot mogelijk te maken, maar een definitieve toezegging kan ik u pas doen na het onderzoek.

De voorzitter: Dan is er aandacht gevraagd voor een amendement door mijnheer Al. Mijnheer Al, u heeft het woord.

De heer Al: Dank u, voorzitter. Ja voorzitter, wij willen bij stemming voor het beschikbaar stellen van een krediet van € 190.000,00 en het instemmen van de eigendomsverklaring, een derde punt toevoegen.

Hiervoor hebben wij een amendement ingediend. Dat zal ik hierbij voorlezen.

“De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 6 juli 2010;

5 gelezen het raadsvoorstel: “Ontwikkeling MFA kern Neck”, wenst het voorliggende besluit aan te vullen met een punt 3, te weten:

10 3. De gemeente zal de in eigendom verkregen grond van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap en de daarop te bouwen MFA niet aan een derde partij, zoals bijvoorbeeld genoemd een woningbouwcorporatie, overdragen.”

15 **De voorzitter:** het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Dan stel ik eerst aan de orde het amendement, zoals zojuist is ingediend. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Mijnheer Stevens.

20 **De heer Stevens:** Voorzitter, wij zijn hartstikke blij dat aanstonds besloten wordt om het IHP voor de Wijdewormer doorgang te laten vinden met deze laatste besluitvorming. Het is daarom maar een beetje met schroom, dat ik zeg, dat wij eigenlijk geen behoefte hadden aan dit amendement. En waarom niet? Omdat natuurlijk duidelijk is, dat we waarborgen willen
25 scheppen voor de Wijdewormer Gemeenschap. Dat het gebouw wordt geëxploiteerd en gebruikt, zoals wij dat voor ogen hebben. Dat we daar ook waarborgen scheppen. Dat neemt natuurlijk niet weg, dat voor het beheer mogelijk handiger oplossingen denkbaar zijn dan wat de gemeente daar doet. Je zou daar in de toekomst nog naar kunnen kijken. Dit amendement verhindert dat. Dus daar ben ik eigenlijk niet zo gelukkig mee, maar ik wil
30 het feestje verder niet verstoren. Omdat toch, ja dit is een besluit voor deze periode en ik vind het nuttig om dat ook voor deze periode zo te besluiten, omdat daarin bekeken kan worden hoe dat gaat en hoe we daarin slagen. Nieuwe omstandigheden, nieuwe raden en zo, maken toch andere besluitvormingen mogelijk. Dus wat dat betreft is dat ook niet een al te groot probleem. Dus wij zullen ook hier, met dit amendement in zee gaan.

35 **De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan wil ik overgaan tot besluitvorming.

Dan is aan de orde het amendement, zoals ingediend door de partijen SP en VLW. Wie is voor dit amendement?

40 Dat zijn de fracties van de SP, van VLW, van GroenLinks, PvdA, CDA en de VVD. Dan is dit amendement met algemene stemmen aangenomen.

Dan is nu aan de orde het instemmen met het beschikbaar stellen van het krediet en het verwerven van het eigendom, zoals geagendeerd onder punt 7.

45 Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan ga ik over tot besluitvorming. Ik wil het weer doen middels handopsteken. Wie is voor het onder punt 7 gestelde, dat ik zojuist heb voorgezegd.

Dat zijn de fracties van de SP, van VLW, GroenLinks, PvdA, het CDA en de VVD. Dan is met algemene stemmen agendapunt 7 aangenomen.

We zijn aangekomen bij agendapunt 8.

8. Instemmen met het initiatiefvoorstel van de SP en VLW, inzake het intrekken van delegatie- en mandaatbesluiten, inzake WRO

50 **De voorzitter:** Bij het bespreken van dit punt in de voorronde is mij gevraagd om voorafgaand, bij de behandeling van de kant van de insprekers in de voorronde, te constateren, ik heb het even kortgesloten met de portefeuillehouder, dat het hier niet gaat over lopende procedures die moeten worden teruggedraaid. Dat zou ik hier melden en wij hebben even geconstateerd... Daar gaat het niet om.

Het gaat om, dat wij vanaf het besluit, als u dat neemt, gaan werken conform wat u heeft besloten bij dit agendapunt, als handelwijze. Dus die duidelijkheid hebben wij dan vooraf ook gegeven.

5 Aan de orde is dit voorstel. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Berkhout.

10 **De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de fractie van de VVD zou eigenlijk haar stem willen onthouden, maar aangezien dat niet kan, je kunt alleen maar voor en tegen zijn, wil ik uitleggen waarom wij tegen gaan stemmen. Dat is, omdat het voor ons onvoldoende is uitgewerkt en wij dus niet de impact kunnen vaststellen van de voorgestelde wijzigingen. Omdat wij dat niet kunnen meten, kunnen wij ook geen steun geven aan dit voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

15 **De heer Schalkwijk:** Ja voorzitter, een soortgelijke opmerking. Ook van de kant van de CDA-fractie. Het is besproken in de voorronde. Daar is door een groot aantal partijen, een stuk of vier, aangegeven: geef nou wat meer informatie daarbij. Wat zijn de consequenties, de gevolgen, etc., zodat wij het beter op zijn merites kunnen beoordelen? Die toezegging is niet gedaan. Daarmee ontnemt, wat mij betreft, de indiener zichzelf de mogelijkheid om
20 kwalitatief ook nog iets te kunnen veranderen. Invloed te kunnen hebben op de besluitvorming, zoals hij die wenst middels deze motie. Aan de andere kant achten wij het ook een soort van minachting voor de partijen, die juist wel behoefte hebben aan wat meer informatie, om dat te negeren en toch deze motie in stemming te brengen. Juist omdat wij nu die formatie, die wij juist willen hebben om goed tot besluitvorming te komen, moeten missen, zullen
25 wij niet instemmen met deze motie. Wij vinden het erg jammer, dat de indiener zichzelf deze broodnodige kwalitatief inhoudelijke informatie, dat hij die ons niet gunt.

De voorzitter: Mijnheer Van Haarlem.

30 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, wij zullen ook om dezelfde reden tegen stemmen. Wij vinden dat het initiatiefvoorstel volstrekt onvoldoende onderbouwd is en dat het beter onderbouwd zou moeten worden, voordat wij een dergelijk ingrijpend besluit nemen. Dus wij zullen tegen stemmen.

35 **De voorzitter:** Mevrouw Wielenga.

Mevrouw Wielenga: Ook GroenLinks heeft dezelfde reden als de andere partijen. Wij vinden dit voorstel niet voldoende onderbouwd. Wij hadden het graag wat beter tegen elkaar afgewogen.

40

De voorzitter: Zijn er anderen die.. Mijnheer Al.

45 **De heer Al:** Ja voorzitter, zoals in de voorronde al is aangegeven. Er is gevraagd naar een onderbouwing en wij hebben daarin aangegeven, dat die onderbouwing juist heel lastig is te geven. Kost het meer of neemt het meer tijd in de toekomst? Dat is moeilijk te zeggen. Dat hebben we in de voorronde proberen uit te leggen en dit soort zaken kun je niet van tevoren begroten of uitzoeken.

50 **De heer Van Haarlem:** Gaan wij hier een debat houden?

De voorzitter: Nee, dit is een stemverklaring. Het is een stemverklaring, waarbij opgemerkt wordt, wat u kwijt wilt op basis van ...

55 **De heer Al:** De opmerking is dat er geen onderbouwing is en dat het een tijdskwestie is. Dat is niet te zoeken. Dat is per zaak afhankelijk. Dat is divers.

De voorzitter: Anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even rond. Dan stel ik voor dat we tot besluitvorming overgaan.

5 Aan de orde is de gevraagde beslissing geagendeerd onder punt 8. Het gaat hier, bij de gevraagde beslissing, om alle gemandateerde en gedelegeerde taken met betrekking tot de WRO terug te brengen naar de gemeenteraad en niet langer te laten uitvoeren door B&W. Onderzoek te doen naar alle overige van de raad aan B&W gemandateerde en gedelegeerde besluiten op grond waarvan een heroverweging kan plaatsvinden naar de wenselijkheid/mogelijkheid om deze taken weer bij de raad terug te leggen. Dat is wat nu aan de orde is. Wie is voor het voorstel, zoals ik zojuist heb voorgedragen? Dat zijn de fracties van de SP
10 en van de VLW. Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

9. Vaststellen Treasurystatuut 2010

15 **De voorzitter:** Aan de orde is het vaststellen van het Treasurystatuut 2010. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Ik kijk even. Ik zie uit uw instemming, dat u met algemene stemmen akkoord gaat met het vaststellen van het Treasurystatuut 2010.

20 10. Vaststellen Programma van Eisen met betrekking tot aanbesteding accountant

De voorzitter: Aan de orde is het vaststellen van het Programma van Eisen met betrekking tot de aanbesteding accountant. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan kijk ik, mag ik concluderen uit uw instemming, dat u met algemene
25 stemmen ook dit agendapunt, het vaststellen van het Programma van Eisen met betrekking tot de aanbesteding van de accountant vaststelt. Dat is het geval. Met algemene stemmen aangenomen.

30 11. Motie SP, inzake busroute 88

De voorzitter: Wij komen bij agendapunt 11. Het gaat hier over de motie van de SP, inzake de busroute 88. Ik heb begrepen dat mijnheer Mak eerst een toelichting wil geven. Mijnheer Mak, u heeft het woord.

35 **De heer Mak:** Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, zoals in de voorronde besproken hebben wij als SP-fractie besloten, dat wij het gedeelte Zandweg/Dorpsstraat door willen schuiven naar een volgende voorronde, omdat de wethouder heeft toegezegd, de motie is niet verworpen, maar wordt aangehouden, omdat er meer en gedegen onderzoek gedaan moet worden en dat er ook een nader overleg moet zijn met de stadsregio. Verder willen wij het
40 gedeelte over bus 88 over de Neckerstraat nu wel in stemming brengen. Op verzoek van de contactcommissie Wijdewormer/Neck is onderzoek gedaan naar een eventuele behoefte om de bus wederom terug te krijgen over de Neckerstraat. Daar heeft de meerderheid ja op gestemd. Als ik me goed herinner heeft de wethouder de uitslag van het onderzoek per e-mail toegezonden gekregen. Dus de Neckerstraat wil ik in stemming brengen en het gedeelte
45 Zandweg/Dorpsstraat van route 88, wil ik aanhouden tot de volgende voorronde.

De voorzitter: De raad is aan het woord. Wie wil er? Mijnheer Van Wanrooij.

50 **De heer Van Wanrooij:** Ja, wij willen toch hier ook een stemverklaring afgeven, dat wij hierin tegen zullen stemmen. Om die reden, niet zozeer dat dit wenselijk zou zijn voor de bewoners of om daar een bus langs te laten rijden, maar verkeerstechnisch gezien is het een zeer onwenselijke situatie over een zodanig smalle weg, waar toch al heel veel verkeersproblemen zijn, daar alsnog die bus weer overheen te laten rijden. Dus om deze, ons moverende gronden zullen wij daarin tegen stemmen. De bushalte is redelijk dichtbij voor de bewoners aan
55 de Neckerstraat, dus we zullen daarom hier tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

5 **De heer Schalkwijk:** Ja voorzitter, wij zullen ook tegen stemmen. Juist ook omdat aanvul-
lende informatie, zoals wij die graag zouden willen hebben, ontbreekt. Daarnaast vinden wij
ook de argumentatie om over te gaan tot het instellen van deze buslijn, voor zover het na-
tuurlijk allemaal kan, want er moeten de hele tijd gesprekken over gevoerd worden, nogal
dun, want ik kan u verzekeren, dat als wij een enquête gaan houden onder de bevolking van
Wormerland, waarin wij vragen, bent u bereid belasting te betalen? Vindt u dat leuk om te
doen? Dan kan ik u vertellen wat de uitkomst is. Dan is het antwoord, dat vinden ze niet leuk.
10 Vervolgens gaan wij dan zeggen, we doen het maar niet meer? Dat kan nooit alleen een ar-
gumentatie zijn om tot zulke overwegingen te komen en het dan ook maar in te dienen. We
hebben echt daarvoor aanvullende informatie nodig. Die informatie ontbreekt en dus kunnen
we nogmaals inhoudelijk niet goed een besluit nemen. Dan nemen wij maar liever geen be-
sluit, totdat we die aanvullende informatie wel hebben.

15 **De voorzitter:** Mijnheer Van Haarlem.

De heer Van Haarlem: Voorzitter ook wij zullen tegen deze motie stemmen. Het openbaar
vervoer, bereikbaarheidsfrequentie, dat is een heel ingrijpend verhaal. Dat is veel uitgebrei-
der en veel ingrijpender dan wat hier voorligt. Hier wordt hapsnap, een puntje eruit gehaald.
20 Dat pikken wij even op en daar gaan we een besluit over nemen. Zonder het een brede visie
te laten hebben. Wat ons betreft wordt er veel eerder gewerkt aan een brede visie. Kijken
naar oplossingen en samenwerking. Ook met de regio. Hoe je op een goede wijze kunt voor-
zien in het openbaar vervoer hier in Wormerland. Dat is dan een veel betere aanpak dan hier
25 met zo een hapsnapmotie.

De voorzitter: Mevrouw Wielenga.

30 **Mevrouw Wielenga:** Zoals wij ook van de wethouder hebben begrepen, zal hij al deze op-
merkingen.. Eigenlijk de geest van de motie, kunnen we natuurlijk hartstikke steunen, van-
wege het openbaar vervoer. De wethouder heeft ook al toegezegd, dat hij al deze punten
mee zal nemen. Daarom gaan wij tegen deze motie stemmen. Omdat het eigenlijk, ja het is
heel lastig. We voelen mee, maar we stemmen toch tegen, omdat het niet zoveel zin heeft
eigenlijk.

35 **De voorzitter:** Mijnheer Al.

De heer Al: Dank u, voorzitter. Ja voorzitter, onze fractie zal tegen stemmen. Zij staat ook op
het standpunt, dat iedere ondernemer, en wij zien Arriva ook als een ondernemer, een gede-
40 gen marktonderzoek moet doen, hoe zij het beste haar bussen vol kan krijgen. Als je nu de
bussen gaat verleggen, kan dat mogelijk voordeel geven bij sommige mensen, maar ook na-
deel bij andere mensen. Wij zijn daar niet voor, omdat wij weten, inzichten hebben, dat er
andere stemmen zijn. Ook vanuit Neck. Dat geldt ook voor het gedeelte van Wormer, maar
we praten nu over het gedeelte Neck. Wij zijn er dus op tegen. Wij zullen tegen deze motie
45 stemmen.

De voorzitter: Dan ga ik voor een reactie naar de portefeuillehouder, wethouder Hendriks.

50 **Wethouder Hendriks:** Ja dank u wel, voorzitter. We hebben dit onderwerp natuurlijk ook be-
sproken, zojuist in de voorronde. Ik moet u zeggen, dat tijdens de behandeling in de voor-
ronde door de vertegenwoordigers van met name de fracties van GroenLinks en de PvdA
ook is aangegeven; we vinden dit wel sympathiek. Maar je zou eigenlijk een breder onder-
zoek moeten doen naar het hele verloop van het openbaar vervoer, waar het ook Wormer-
land raakt. Ik heb in mijn eerste beantwoording aangegeven, dat het afgeven van concessies
55 niet door de gemeente Wormerland gedaan kan worden. Dat loopt via de regio.

We hebben eigenlijk te maken met twee vormen van concessies: de Zaanse concessie en we hebben een Waterlandse concessie. De keuze voor het vervoer, zoals het nu gemaakt is, die keuze, bij de verdeling, waarbij de Zaanse concessie via de Rigastraat loopt en de Waterlandse concessie via het gemeentehuis hier. Daar is destijds ook heel bewust voor gekozen, omdat de bus, die voorheen naar Neck reed ook via de Zandweg ging. Daar bleek, dat er problemen waren met name met fietsers. Toen is ervoor gekozen en dat is denk ik een verstandig besluit geweest om die bus dan te verleggen, omdat dan voorkomen kon worden, dat je daardoor de Zandweg zou moeten aanpassen.

Ik heb dus in de voorronde aangegeven, voorzitter, dat als je de bus over de Zandweg zou laten lopen, dat zou betekenen, dat we goed moeten kijken naar het aanpassen van de Zandweg.

Ik heb aangegeven, dat in de concessie Waterland wel al is meegenomen de mogelijkheid om de bus in Neck eventueel via de Neckerstraat te laten lopen. Dat is dus niet uitgesloten in de concessie, maar ik heb ook aangegeven dat het mij verstandig lijkt de advisering vanuit de commissie te volgen om hier eens te kijken naar een breder onderzoek, waarbij ik heb aangegeven, dat je dan niet alleen naar Wormerland zou moeten kijken, maar ook naar de omliggende gemeenten, waar diezelfde bussen ook doorheen gaan. Dat je daar natuurlijk gebruik moet maken van de expertise van de ondernemingen zelf.

Ik heb toegezegd dat ik dat oppak. Dat ik dat ga doen. Ik heb daarbij in de voorronde aangegeven, dat hiermee eigenlijk op dit moment een noodzaak voor deze motie ontbreekt. Ik heb aangegeven, de SP zou die motie dan op dit moment niet hoeven in te dienen, want in feite, wat in de motie door de SP wordt gevraagd, hebben we in de voorronde met elkaar afgesproken. Dat we dat als onderzoek gaan doen. Alleen doen we nu nog geen uitspraak. Ik vind het ook verstandig om nu geen uitspraak te doen, omdat je natuurlijk een uitspraak gebaseerd wilt hebben op het onderzoek dat gevraagd wordt.

Dus ik kan hier mijn beantwoording bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Gehoord hebbende de raad geef ik het woord aan de indiener van de motie. Mijnheer Mak.

De heer Mak: Voorzitter, gezien de antwoorden die wij gekregen hebben besluit ik namens mijn fractie om de motie aan te houden en in zijn geheel in de volgende voorronde naar voren te brengen.

De voorzitter: Daarmee constateer ik, dat de motie wordt aangehouden en dat wij daarmee de draad oppakken van de agenda en komen bij agendapunt 12.

12. Ontwikkeling perceel Noorderweg 110A te Wijdewormer

De voorzitter: Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Dan vraag ik u om over te gaan tot besluitvorming. Wij doen dat bij handopsteken. Aan de orde is de ontwikkeling van perceel Noorderweg 110A. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, van de VLW, GroenLinks, de PvdA, het CDA en de VVD. Daarmee is met algemene stemmen agendapunt 12 aangenomen.

13. Poort van Wormer: toepassing coördinatie-regeling

De voorzitter: Aan de orde is agendapunt 13. Het gaat hier over het toepassen van de coördinatie-regeling met betrekking tot de Poort van Wormer. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Dan gaan we over tot besluitvorming. Wij gaan stemmen bij handopsteken. Wie is voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van de SP, van de VLW, van GroenLinks, de PvdA, het CDA en de VVD. Met algemene stemmen is agendapunt 13, aangenomen.

14. Begrotingswijzigingen

5 **De voorzitter**: Bij agendapunt 14 gaat het over begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er hier iemand die hierover het woord wenst te voeren? Een stemverklaring wenst af te geven? Dan gaan we hierover stemmen. Dat wil zeggen, ik kijk even rond. Ik mag concluderen, uit uw instemming, dat u met algemene stemmen akkoord gaat met deze begrotingswijzigingen.

15. Sluiting

10

De voorzitter: Dames en heren, ik dank u voor uw inbreng. De vergadering is gesloten (22. 53 uur).