

**Besluitenlijst Voorrondes Openbaar
Raadsavond Wormerland
- dinsdag 9 februari 2010 -**

Voorrondes		
Nr.	Onderwerp	Besluit
	Algemene Zaken	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (vz), J.N. Stevens (GL), H.G. Roeleveld (CDA), A.H.B. van Haarlem (PvdA), R.J.G. Berkhout (VVD), H.J. Al (VLW) Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca. 12</p> <p>De heer Kesting spreekt in, de tekst wordt als bijlage toegevoegd aan de besluitenlijst voorronde Algemene Zaken.</p>
1	Politieke Markt	Er is geen politieke markt
2	Vaststellen besluitenlijst voorrondes d.d. 19 januari 2010	De besluitenlijst voorrondes 19 januari 2010 wordt vastgesteld.
3	Notulen raad d.d. 19 januari 2010	Geen opmerkingen, de notulen van de raad van 19 januari 2010 kunnen aan de raad te besluitvorming worden voorgelegd.
4	Ingekomen brieven aan de raad	<p>Briefnr. 5 (brief hr. Van Aalst inzake bouw erker): PvdA distantieert zich van de opmerking dat de integriteit van de ambtenaren ter discussie staat en vindt dat het college hier in de antwoordbrief duidelijk stelling tegen moet nemen.</p> <p>VLW vindt dat de ambtenarij hier in gebreke is gebleven en verzoekt het college om een afschrift van de beantwoording van de brieven 3, 5 en 6.</p> <p>Briefnr. 4 (Brief Kleinkunstcentrum inz. beëindiging samenwerking speelautomatenfirma Krijco); GL geeft aan met een initiatiefvoorstel te komen</p> <p>Briefnr. 7(Brief CDA inz. Vragen verkeerslichten Bartelsluis) GL merkt op dat fietsers niet dienen te wijken voor het autoverkeer.</p>
5	Stukken ter kennisgeving aan de raad	Geen opmerkingen.

6	Stukken direct ter besluitvorming aan de raad	Geen opmerkingen.
7	Inventarisatie quorum voor rondes	VLW is niet aanwezig bij agendapunt 10 (herinrichting/privatisering sportaccommodatie Jisp en OK) in de groene zaal
8	Rondvraag	CDA stelt een vraag over de vergunningverlening (en overeenkomst) voor de invulling van het pand Batavia. Afwijking kan volgens CDA alleen wanneer de raad hier toestemming voor verleent. De portefeuillehouder zegt toe de vraag schriftelijk te beantwoorden.
Groene Zaal		
9	Standpunt plan ontwikkellocatie Neck Zuid	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (vz), R.F.T. van Wanrooij (VVD), J.H. Broenland (PvdA), N.M. Koelemeijer (GL), H.J. Al (VLW), H.G. Roeleveld (CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: H.A. Stuurman Griffier: I.P. Vrolijk Pers: R. van der Molen, C. van Dalsum Belangstellenden: circa 35 personen Insprekers: de heer Tichelaar namens Platvorm toekomstvisie Neck De heren Kiestra en Hellingman namens Groen Neck</p> <p>Bespreking: De VVD dient een amendement in, is wel bereid om mogelijkheden te onderzoeken waarbij woningbouw buiten de rode contouren is uitgesloten. VLW is van mening dat het gebied groen dient te blijven. Dringt aan op nieuwe planvorming waarbij Groen Neck onderdeel van het platvorm uitmaakt. De fractie van de PvdA: spreekt zich uit tegen verstedelijking van de kern Neck en woningbouw buiten de rode contouren, is wel vóór woningbouw binnen de rode contouren, ziet wel mogelijkheden voor het verplaatsen van de sportvelden buiten de rode contouren. CDA: dringt aan op het belang van een hernieuwde structuurvisie alvorens plannen te beoordelen. GL: geeft aan geen mogelijkheden te zien in het verplaatsen van de sportvelden naar buiten de rode contouren.</p> <p>Conclusie: Het voorliggende amendement wordt door VVD, PvdA gesteund. De fracties CDA en GL nemen het in beraad. De fractie van de VLW adviseert negatief.</p> <p>Vervolg:</p>

		Het amendement van de VVD (eventueel gewijzigd) en het voorstel van b&w worden ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.
Witte Zaal		
10	Herinrichting en privatisering sportaccommodatie Jisp en Oostknollendam	<p>Aanwezig: R.J.G. Berkhout (vz), J.N. Stevens (GL), C.J.G. Bijvoet (CDA), A.H.B. van Haarlem (PvdA), L.J. van Berkel (VVD). Portefeuillehouder: F.J.W. Saelman Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca. 7</p> <p>Bespreking De portefeuillehouder geeft een korte toelichting op het voorstel. CDA is van mening dat het een controversieel voorstel is en dat de besluitvorming aan de nieuwe raad moet worden overgelaten. De toekomstverwachting qua ledenaantallen van de sportverenigingen is niet rooskleurig. Wellicht worden hier grote investeringen gedaan die uiteindelijk tot niets leiden omdat de clubs geen bestaansrecht meer hebben. In de tijdens de vorige raadsvergadering aangenomen motie is bepaald dat de NUON-gelden niet besteed mogen worden. Hier wordt voorgesteld € 275.000,- aan dit budget te onttrekken. Dat is niet juist PvdA geeft aan dat het voorstel past binnen de eerder door de raad gestelde kaders. PvdA is eveneens van oordeel dat de NUON-gelden hiervoor niet bestemd mogen worden, gelet op de aangenomen motie. PvdA dient een amendement in tot wijziging van besluitpunt 4: de middelen worden beschikbaar gesteld uit de algemene reserve onder de conditie dat zodra de NUON-gelden weer voor andere besteding beschikbaar zijn een overheveling zal plaatsvinden vanuit NUON-gelden naar de algemene reserve. Voor het overige gaat PvdA akkoord met voorstel. VVD zegt dat het moeilijk is een prognose te maken van de toekomstige ledentallen. Het is echter van belang voor de kernen dat er beschikking is over goede terreinen en materialen voor sportbeoefening. Wat betreft de financiering wordt het amendement van PvdA door VVD ondersteunt. GL benadrukt dat dit een langlopend proces is geweest. GL vindt investeringen voor jeugd en sport kernen bijzonder belangrijk. Uitstel is niet gewenst. GL gaat akkoord met het amendement van de PvdA voor wat betreft de financiering.</p> <p>De portefeuillehouder beantwoordt nog enkele vragen. In de 2^e termijn gaan PvdA, VVD en GL akkoord met het voorstel inclusief het amendement van de PvdA.</p>

		<p>Het CDA is tegen het voorstel, en daarmee ook tegen het amendement van PvdA</p> <p>Conclusie De fracties van PvdA, VVD en GL staan positief ten opzichte van het voorstel van het college inclusief amendement van PvdA. De fractie van CDA is tegen het voorstel</p> <p>Vervolg Het voorstel, inclusief amendement van PvdA, wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.</p>
11	<p>Initiatiefvoorstel PvdA en VLW: Bestuursopdracht te onderzoeken hoe te komen tot een onafhankelijk weekblad</p>	<p>Aanwezig: R.J.G. Berkhout (vz), J.N. Stevens (GL), C.J.G. Bijvoet (CDA), A.H.B. van Haarlem (PvdA), L.J. van Berkel (VVD), R.P. Hendriks (VLW) Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffier: A.C. Meijer Belangstellenden: ca. 11</p> <p>Inspreker: de heer W. van Aalst ,de tekst wordt als bijlage toegevoegd aan de besluitenlijst voorronde Algemene Zaken.</p> <p>Bespreking PvdA licht toe dat de behoefte aan een onafhankelijk weekblad leeft. Het contract met de Zaankanter loopt medio 2010 af. Het rapport van de rekenkamercommissie kan niet meer worden afgewacht. Onderzocht moet worden of een levensvatbaar wekelijks blad van de grond kan komen, met inschakeling van winkeliers, bedrijven, gemeente etc. Van belang is de redactionele onafhankelijkheid te waarborgen. Als het onderzoek is uitgevoerd, en hier voorstellen uitkomen, kan de nieuwe raad tot besluitvorming over gaan. VLW voegt hier aan toe dat de huidige publicaties in de Zaankanter niet voldoen. De publicaties staan niet eens op een vaste pagina. Er is behoefte aan een lokaal communicatiemiddel met ruimte voor hoor en wederhoor. Ook voor de raad kan dit een uitstekend middel zijn om contact te leggen met de inwoners. Het VLW verzoekt om brede raadssteun om dit onderzoek uit te laten voeren. CDA is blij met dit initiatief voorstel, wel zijn er bedenkingen qua tijdsplanning. Als het contract met de Zaankanter medio 2010 afloopt, is er waarschijnlijk onvoldoende tijd voor besluitvorming. Verder biedt een nieuw lokaal blad geen garantie dat de communicatie beter loopt. CDA vraagt zich af wat het beslag op de middelen zal zijn, hoeveel geld wordt beschikbaar gesteld? VVD staat positief ten opzichte van het voorstel, maar vraagt zich af hoe de onafhankelijkheid/persvrijheid gewaarborgd wordt. Verder vindt VVD dat de Zaankanter in principe</p>

		<p>wel voldoet, als je het nieuws wilt lezen, staat het er in. GL is blij met dit initiatief voorstel. GL wil het echter breder trekken, in het kader van de doorlichting van het hele communicatiebeleid.</p> <p>De portefeuillehouder zegt dat het college bereid is dit onderzoek te verrichten in opdracht van de raad. Diverse varianten kunnen in beeld worden gebracht.</p> <p>PvdA zegt dat voor wat betreft de tijdsplanning niet langer gewacht kon worden met dit initiatief voorstel.</p> <p>Het onafhankelijke weekblad zal alle kernen moeten bestrijken. De onafhankelijkheid wordt geborgd door een externe commerciële partij in te schakelen. Een economische basis wordt gevormd door de investering van de gemeente en de participatie van bedrijven/winkeliers etc. Het onderzoek zal uitwijzen hoe de invulling vorm kan krijgen. Uit het onderzoek zal ook blijken welk budget benodigd is en welke investering van de gemeente wordt gevraagd.</p> <p>VLW ondersteunt de woorden van PvdA en benadrukt dat het hier om een onderzoek gaat, de besluitvorming vindt plaats na de verkiezingen.</p> <p>GL benadrukt nogmaals het belang van de koppeling met het gehele communicatiebeleid.</p> <p>Conclusie De fracties van PvdA, VLW, CDA en VVD staan positief ten opzichte van het voorstel. GL bespreekt het nog met de fractie.</p> <p>Vervolg Het voorstel wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad.</p>
Blaauwe Zaal		
12	Beantwoording openstaande raadvragen over delegatie- en mandaatvoorstellen nieuwe Wet Ruimtelijke Ordening	<p>Aanwezig: F.Th. Koelemeijer (GL), P.J. Kramer (VVD), mw. M. Wielenga-Beeks (voorzitter), R.P. Hendriks (VLW), N. Groot (PvdA), P.J. van den Hurk (CDA)</p> <p>Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffier: mw. L.S. Ackerman Belangstellenden: -</p> <p>Bespreking Dhr. P.J. van den Hurk meldt dat het CDA het niet met alle beslispunten eens is, maar wel instemt met het voorstel. Dhr. N. Groot geeft namens de PvdA aan akkoord te zijn met het voorstel.</p>

		<p>Dhr. R.P. Hendriks (VLW) vindt dat dit onderwerp door de nieuwe raad na de verkiezingen moet worden behandeld. Daarnaast vindt de VLW de delegatie- en mandaatvoorstellen niet conform het democratische gedachtegoed en stemt op alle punten tegen.</p> <p>Dhr. F.Th. Koelmeijer stemt namens de fractie GL in met het voorstel. Dhr. P.J. Kramer (VVD) meldt dat de VVD kan instemmen met het voorstel, waarbij aandacht moet zijn voor een goed protocol met duidelijke bevoegdheden voor de ambtenaar en waarbij een jaarlijkse verantwoording moet worden opgenomen.</p> <p>De portefeuillehouder <u>zegt toe</u> dat een jaarlijkse rapportage van de bevindingen aan de raad zal worden aangeboden. De structuurvisie (medio 2012) wordt in deze evaluatie meegenomen.</p> <p>De wetgeving biedt ruimte om een keuze te maken in het neerleggen van bepaalde bevoegdheden. Deze bevoegdheden moeten wel in de wet genoemd zijn. De raad bepaalt de kaders waarin het college voor de uitvoering zorgt, hiermee bepaalt de raad zelf wat er op de raadsagenda komt. Voorgenomen besluiten worden aan de raad kenbaar gemaakt om inhoud te geven aan de controlerende rol van de raad.</p> <p>Indien de Raad van State anders beslist over de bevoegdheden, moeten de plannen worden aangepast.</p> <p>Conclusie De fracties PvdA, GL, CDA en VVD stemmen in met het voorstel. De fractie VLW is tegen het voorstel.</p> <p>Vervolg Het voorstel van B&W wordt ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.</p>
--	--	---