

Inspraaktekst Raadsvergadering 22 juni 2010

Geacht College, Raadsleden en aanwezigen,

Graag wil ik beginnen met het feit dat ik niet spreek namens mijzelf, zoals wordt gesuggereerd in de door de Stichting Wijdewormer Gemeenschap verzonden brief, gedateerd 13 juni 2010, aan alle verenigingen die zijn aangesloten bij de Stichting Wijdewormer Gemeenschap. Ik voer hier het woord als voorzitter van de Korfbalvereniging WWSV plus de overige 20(!) in bijlage 1 genoemde verenigingen. Alle verenigingen/stichtingen hebben een ondertekende verklaring afgegeven waarbij bezwaar wordt gemaakt tegen de gang van zaken rondom de eigendomsoverdracht van het Dorpshuis en de nieuwbouwplannen (gym/sportzaal) in het dorpscentrum van Neck. Indien gewenst kunnen er kopieën van deze brieven worden gemaakt en overhandigd.

De gemeente heeft altijd gezegd geen gebouwenbeheerder te zijn -- er wordt juist van alles afgestoten -- dus bevreedt het ons ten eerste dat de gemeente het Dorpshuis in Neck wel in eigen beheer wil overnemen. Maar voor dit, zo blijkt, niet wenselijk beheer is door het voormalig gemeentebestuur in 2009 al een "oplossing" bedacht. Ik verwijs hiervoor naar pagina 5, 2e alinea van het raadsvoorstel met als datum aanmaak 25 november 2009, datum voorronde 15 december 2009 en datum besluitvorming 19 januari 2010.

De gemeente stelt verantwoordelijk te zijn voor een goed welzijns- en sportvoorzieningen niveau in de kern van Neck en dat de verantwoordelijkheid voor de ontwikkeling van het maatschappelijke voorzieningenniveau in de gemeente, mede door een niet nader genoemde woningbouwcorporatie, wordt gedragen.

Het verantwoordelijkheidsbesef van de gemeente luidt echter op voorhand al als volgt: eerst nemen we om niet het eigendomsrecht van het Dorpshuis van de Wijdewormer gemeenschap over, we betalen een niet markt conforme prijs voor de grond en vervolgens wordt, op een door de gemeente nader te bepalen tijdstip, het geheel met winst aan een woningbouwvereniging/corporatie doorverkocht. Dit houdt dus in dat er € 1.3 miljoen euro (wat de huidige waarde is) PLUS de winst door de neus van de Wijdewormer gemeenschap wordt geboord.

STICHTING WIJDEWORMER GEMEENSCHAP:

Alle 21 verenigingen/stichtingen maken bezwaar tegen het door het bestuur van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap begin april 2010 genomen besluit met betrekking tot de eigendoms-overdracht van het Dorpshuis in Neck.

Tegen alle afspraken en uitdrukkelijke wens van de onze verenigingen/stichtingen en gebruikers van het Dorpshuis in, heeft het bestuur van de WG besloten om het aan de gemeenschap van de Wijdewormer toebehorende eigendomsrecht voor het weggeef bedrag van 190.000,-- euro (welk bedrag voor de grond wordt betaald) te "schenken" aan de gemeente Wormerland. Over de waarde van de grond vragen wij ons overigens af of dit wel marktconform is.

Onafhankelijk onderzoek, door twee verschillende taxateurs, heeft enige tijd geleden aangetoond dat de huidige marktwaarde van het Dorpshuis, **IN ZIJN HUIDIGE STAAT**, rond de 1.3 miljoen euro ligt. Ik verwijs u -- om korter te zijn -- naar mijn inspraaktekst van de raadsvergadering van 19 januari 2010 die in uw bezit is maar die ik ten overvloede toevoeg (zie bijlage 2).

De onderhoudskosten voor het Dorpshuis worden door DHV en de gemeente schromelijk overdreven, het onnodig vervangen van o.a. hardhouten kozijnen door kunststof kozijnen, thermopane glas vervangen door HR glas, etc. etc. werkt kostenverhogend en is geenszins noodzakelijk. Het lijkt ons dan ook verstandig en wenselijk om een echt onafhankelijke partij om een second opinion te vragen waarbij alleen het echt noodzakelijk onderhoud en de noodzakelijke vervangingen worden bekeken en berekend om zo tot een eerlijk bedrag te komen.

De onderhoudskosten voor het Dorpshuis worden door DHV en de gemeente schromelijk overdreven, het onnodig vervangen van o.a. hardhouten kozijnen door kunststof kozijnen, thermopane glas vervangen door HR glas, etc. etc. werkt kostenverhogend en is geenszins noodzakelijk. Het lijkt ons dan ook verstandig en wenselijk om een echt **onafhankelijke** partij om een second opinion te vragen waarbij alleen het echt noodzakelijk onderhoud en de noodzakelijke vervangingen worden bekeken en berekend om zo tot een eerlijk bedrag te komen.

De verenigingen/stichtingen kunnen zich dan ook niet verenigen met het -- zonder nader overleg en zonder draagvlak voor die beslissing -- genomen besluit van het Stichtingsbestuur, temeer daar het bestuur van de Stichting WG haar afspraken met de achterban niet is nagekomen.

Tijdens de Raad van Overleg in september 2008 is er door het bestuur bij monde van haar voorzitter de heer F. Deinum, de nadrukkelijke toezegging gedaan dat er -- voordat er tot een definitieve besluitvorming zou worden overgegaan -- **OVERLEG(!)** met de achterban zou plaatsvinden. De **ACHTERBAN** had volgens de Stichting WG het **LAATSTE WOORD(!)** en **NIET** het stichtingsbestuur. Deze afspraak is het bestuur van de Stichting WG niet nagekomen.

Tijdens de workshop met DHV, het bestuur van de Stichting WG en de achterban op 18 januari 2010 is overduidelijk naar voren gekomen (en als zodanig dus bekend bij het bestuur van de Stichting WG én DHV) dat de achterban zich **NIET** kan verenigen met onder andere:

1. de overdracht van het eigendomsrecht van het Dorpshuis te Neck aan de gemeente Wormerland, en
2. de afmeting van de nieuw te bouwen sport/gymzaal

Tijdens het overleg, medio februari 2010, met enkele vertegenwoordigers van het Stichtingsbestuur van de WG, de Contactcommissie, het Oranje Comité (Stichting Festiviteiten Wijdewormer), WWSV en verontruste bewoners, is er afgesproken dat er, in dezelfde samenstelling, nader overleg zou plaatsvinden nadat het door DHV ten behoeve van het Dorpshuis opgestelde bedrijfsplan door de Stichting WG was ontvangen. Ook deze toezegging is het bestuur van de Stichting WG niet nagekomen en werden de verenigingen/stichtingen tijdens de bijeenkomst op 10 april opeens voor een voldongen feit geplaatst.

Volgens de gemeente Wormerland is de Stichting WG niet in staat om de exploitatie van het Dorpshuis, zonder gemeentelijke subsidie, sluitend te maken. Dit wordt veroorzaakt omdat in hoofdzaak verenigingen en andere sociale instellingen gebruik maken van het Dorpshuis en de gymzaal. De huurtarieven voor sociaal gebruik liggen lager dan bij commercieel gebruik.

Zoals eerder gezegd stelt de gemeente verantwoordelijk te zijn voor een goed welzijns- en sportvoorzieningen niveau in de kern van Neck. Het ligt dan toch in de lijn der verwachtingen dat er subsidie gegeven wordt aan de Stichting WG in plaats van het eigendomsrecht van de gemeenschap af te pakken? Alle verenigingen/stichtingen en bewoners van de Wijdewormer hebben daar baat bij.

Met het integreren van de stolpboerderij in het nieuwbouwplan kan een unieke plek worden gecreëerd waar deels wel commerciële activiteiten kunnen plaatsvinden die op hun beurt weer kunnen bijdragen aan een gezonde exploitatie.

De rol van DHV als opsteller van het "reddingsplan" (het zogenaamde bedrijfsplan) voor het behoud van het eigendomsrecht is zeer sterk gekleurd. Van een onpartijdig advies kan hier geen sprake zijn. DHV heeft voor haar werkzaamheden met betrekking tot de IHP te Neck de Gemeente Wormerland als opdrachtgever. Daarnaast is DHV ook ingeschakeld om werkzaamheden ten behoeve van de

Stichting WG te verrichten (workshop en bedrijfsplan maken). De factuur mocht naar hun opdrachtgever, de gemeente Wormerland(!), worden verzonden. Ook hier geldt wederom: **Wie betaalt, die bepaalt!**

De uitkomst van de door DHV voor de Stichting WG uit te voeren werkzaamheden zijn echter cruciaal voor de gemeente Wormerland, er staat immers weer een cadeautje van de inwoners van de Wijdewormer op het spel, nu ter waarde van méér dan 1 MILJOEN EURO! In een eerder stadium is er al een bedrag van 350.000,— EURO onttrokken aan de plannen voor Neck, dit bedrag is verdwenen in het gat van Wormer.

VIERDE PARTIJ:

Tijdens de raadsvergadering van 19 januari is er **UNANIEM** door de raad besloten een 4e partij toe te laten in het aanbestedingstraject, namelijk het door de bevolking breed gedragen architectenbureau Cornelis de Jong uit de Beemster. Een regionaal bureau met zeer veel kennis op onder andere het gebied van het behouden (restaureren) en integreren van stolpboerderijen.

De heer Graas, architect bij Cornelis de Jong, merkt in zijn in januari aan de gemeenteraad en in kopie aan de toentertijd raadsleden toegezonden brief op dat het architectenbureau, met meer dan 50 jaar ervaring op dit gebied, zeer sterke twijfels heeft bij het door DHV genoemde restauratiebedrag van ruim 140.000,— euro voor de voorgevel van de stolp. Zij kunnen zich daar dan ook niet mee verenigen.

Met al hun ervaring en betrokkenheid bij vele grote projecten, waaronder de opbouw van het Zuiderzee buitenmuseum in Enkhuizen en een groot deel van de Zaanse Schans, zijn zij van mening dat dit bedrag, als er op een slimme(!) manier met de werkzaamheden en kosten wordt omgegaan, **ONDER** een ton kan komen. Dit is een wel een heel aanmerkelijk verschil.

AANBESTEDING:

Door DHV is bepaald wie, van de in totaal 12 ontvangen inschrijvingen naar aanleiding van een Europese aanbesteding, er door mag gaan in het aanbestedingstraject. De, nota bene unanieme, beslissing van de raad van 19 januari, met betrekking tot Architectenbureau Cornelis de Jong als vierde partij, is hier volledig door DHV genegeerd.

Opmerkelijk is dat een andere partij die ook de Gemeente Wormerland als opdrachtgever heeft, te weten SVP Architectuur en Stedenbouw, wel bij de laatste 3 partijen is geëindigd. SVP is het bureau dat in mei 2009 en februari 2010 bij monde van mevrouw Manon Witbraad de eerste plannen van de gemeente aan de inwoners van Neck/Wijdewormer heeft gepresenteerd. Deze gang van zaken brengt op zijn zachtst gezegd wel hele grote vraagtekens met zich mee en wij verzoeken u dan ook om uitleg hieromtrent.

Neck is een hele kleine gemeenschap dat behoefte heeft aan een deskundige DORPSbouwkundige. Neck is geen stad waar stedenbouwkundigen zich naar welbelieven kunnen uitleven. Er moet worden uitgegaan van het dorps- en kleinschalige karakter van Neck. Een architect met ervaring op dit gebied, zoals Cornelis de Jong uit de Beemster zou een logische keuze zijn, mede gezien de unanieme steun van de toenmalige raadsleden.

Wij verzoeken u dan ook met klem een haalbaarheidsonderzoek te laten verrichten door een onafhankelijke partij.

TRAP- EN SPEELVELD:

Als gevolg van de vaststelling van het GVVP (Gemeentelijk vervoersplan) eind 2008 is het noodzakelijk gebleken dat de parkeernorm aangepast diende te worden waardoor het aantal parkeerplaatsen in de plannen zou zijn toegenomen. Door deze wijziging is de grondopbrengst voor de woningbouw gedaald. Om de mogelijkheid voor woningbouw (lees grondopbrengst) te vergroten worden het trap- en speelveldje ten behoeve van de jeugd (gesitueerd achter het Dorpshuis) opgeofferd zonder dat hiervoor vervanging wordt geboden.

Voor de door de gemeente Wormerland beoogde nieuwe plek voor een trapveldje (waar is het speelveld gebleven?) in de voet van de dijk naast het plangebied kan geen garantie worden gegeven. Het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier heeft namelijk als eis gesteld dat op deze locatie eerst de dijk moet worden versterkt en dat pas daarna een trapveldje, onder bepaalde voorwaarden (welke?) eventueel kan worden aangelegd.

Omdat het volgens de gemeente niet mogelijk is om tijdens de bouwfase het huidige trap- en speelveldje in stand te houden eist de gemeente Wormerland van het Hoogheemraadschap dat de dijkversterking vóór 2015 moet plaatsvinden omdat er anders een te lange tijd geen trap- en speelveldje is voor de jeugd. Het Hoogheemraadschap waagt zich niet aan het doen van uitspraken waardoor zowel het trap- als speelveldje het kind van de rekening zijn. Parkeerplaatsen en de meerwaarde van de grondopbrengst heeft voor de gemeente een hogere prioriteit.

STOLPBOERDERIJ:

Onder verwijzing naar de eerdergenoemde inspreektekst van 19 januari jl. wil ik u allen ook opmerkzaam maken op het NA de raadsvergadering van 19 januari geschreven Jaarverslag 2009 van de Monumentencommissie. Deze dateert namelijk van 16 maart 2010.

Hierin wordt op pag. 7 (punt G) geschreven:

Quote:

"De monumentencommissie heeft haar zorg uitgesproken over dreigende sloop van de boerderij Noorderweg 161 in de Wijdewormer. Zij hoopt dat de toekomstige ontwikkelaar oog heeft voor de boerderij en deze behoudt".

Unquote

Vervolgens wordt op pag. 11 van het Jaarverslag geschreven:

Quote:

*"Noorderweg 161 in Wijdewormer:
de commissie adviseert de betreffende stolp met zijn oorspronkelijk (gerestaureerde) gevel, zijn hoofdstructuur en ruimtelijke vorm onderdeel te laten worden van het plan voor een MFA op locatie".*

Unquote

Tot slot wil hier ook graag melden dat er door de direct omwonenden eind maart – en dus binnen de daarvoor geldende tijd – meer dan 25 bezwaarschriften zijn ingediend tegen de plannen van de gemeente met betrekking tot het IHP verhaal te Neck. De gemeente heeft tot nu toe nagelaten – en

dus in strijd met de daarvoor geldende wettelijke regels – niet gereageerd. De beslistermijn is al meer dan geruime tijd verstreken. U als gemeente dwingt de bewoners van Neck hoerdoor onder andere extra kosten te maken terwijl u – gezien de gemeentelijke uitgaven aan het inhuren van externen – naar het schijnt ongelimiteerde financiële middelen ter beschikking heeft.

CONCLUSIE:

Het verzoek namens onder andere de verenigingen en inwoners van Neck (Wijdewormer) aan deze nieuwe Raad en Wethouders is dan ook simpel: ***bega geen historische fout***, effectueer de eigendomsoverdracht NIET en treedt in gesprek met de verenigingen/stichtingen c.q. inwoners in casu hun vertegenwoordigers om zo spoedig mogelijk tot een voor de bevolking van Neck aanvaardbare en breed gedragen oplossing te komen waarin ook een prominente plaats is voor een adequate behuizing voor de Openbare Basisschool.

Mede namens de overige verenigingen wil u danken voor uw aandacht.

namens de verenigingen,
Dirk Kwantes

Overzicht bezwaarmakende verenigingen/Stichtingen										zondag 20 juni 2010	
Naam:	Contactpersoon:	Functie:	Postcode:	Plaats:							
1 Accordeonvereniging Accordando	mevrouw G.A.M.	Buis-Kok	1462 XR	Middenbeemster							
2 Aerobicvereniging ODIN Wijdewormer	mevrouw J.	Tonkens	1456 AX	Wijdewormer							
3 Badmintonclub Wijdewormer	de heer N.J.	Timmer	1462 VA	Middenbeester							
4 Carnavalsvereniging "De Nathalzen"	de heer P.D.E.	Kroezen	1456 AX	Wijdewormer							
5 Floralia Wijdewormer	mevrouw A.C.M.	Ransijn	1456BE	Wijdewormer							
6 Korfbalvereniging WWSV	mevrouw J.	van Ankeren-Wijkstra	1445 HR	Purmerend							
7 Landelijke Rijvereniging en Ponyclub Amathyst	de heer H.	Dijkstra	1456 NL	Wijdewormer							
8 NBvP Vrouwen van Nu, afd. Wijdewormer	mevrouw A.	Hollander	1456 AP	Wijdewormer							
9 Stichting Festiviteiten Wijdewormer	mevrouw G.J.	Konijn-Smit	1456 AV	Wijdewormer							
10 Stichting Motorclub Wijdewormer MCWW	de heer J.	Konijn-Smit	1456 AL	Wijdewormer							
11 Toneelvereniging "de Staande Ovatie	mevrouw N.	Dijkstra	1448 VX	Purmerend							
12 Toneelvereniging "Nieuw Leven"	de heer K.C.	Boots	1448 JD	Purmerend							
13 Toneelvereniging "Purmersteyn"	de heer M.P.	Baar	1135 BM	Edam							
14 Toneelvereniging "Zuidoostbeemster"	mevrouw L.M.	van Straten-Kooij	1454 AP	Watergang							
15 Voetbalvereniging DZS	de heer J.G.	Sloep	1448 VW	Purmerend							
16 Volleybalclub Wijdewormer	mevrouw J.	Diepen	1444 EG	Purmerend							
17 Wijk Hazepolder	mevrouw M.	Wals-de Vries	1441 KN	Purmerend							
18 Butje 13	de heer H.	Hillegers	1456 AR	Wijdewormer							
19 VSCW Veeteelt Studieclub Wijdewormer	de heer J.S.T.	Ransijn	1456 NC	Wijdewormer							
Steunbetuiging:											
20 Bridgeclub Wijdewormer	mevrouw B.C.	Koppenaar-Hagens	1456 AW	Wijdewormer							