

Vaart in de Zaan

ONTVANGEN OP

25 JAN. 2010

Gemeente Wormerland

Vereniging Liberaal Wormerland

Voorzitter,

Wij hebben over het onderwerp "Vaart in de Zaan" al twee keer gesproken in de voorronde van de raad.

Hierbij hebben wij opmerkingen gemaakt over de nut en noodzaak van dit project voor onze gemeente. Wij hebben daarbij aangegeven dat onze gemeente geen enkel economisch belang heeft bij de bouw van een nieuwe Zaanbrug en wij gaven aan dat de huidige brugverbinding technisch als wel economisch gesproken nog jaren mee kan en dat derhalve ook hieruit niet geconcludeerd kan worden dat de Zaanbrug vervangen moet worden.

Het college heeft onze argumenten helaas niet overgenomen. Voor dit college is het klaarblijkelijk belangrijker een goede beurt te maken bij Zaanstad en bij de provincie Noord-Holland dan om zich zorg te maken over de financiële consequenties van een besluit om dit project toch uit te gaan voeren. Erger is nog dat dit college geen mogelijkheid ziet om dekking aan te geven voor de benodigde investering van 5.25 miljoen euro ex BTW. Dit college stelt voor om de dekking maar later in 2011 te regelen! Gewoon afschuiven naar de volgende raad, waarbij die raad voor een voldongen feit wordt geplaatst omdat deze raad de beslissing nam om deel te nemen aan dit project zonder zich daarbij om de financiële gevolgen te bekommeren. Dit is vooral geen voorbeeld van een goed bestuur, dit is wel een voorbeeld van oncollegiaal bestuur richting de nieuwe raad, die over slechts 6 weken vanaf nu gekozen zal worden. Hoe gek moet je het maken om raads- en collegeleden zich bewust te maken van hun verantwoordelijkheid! Wie het weet mag het vanavond nog zeggen.

Voorzitter, dit hele project is vanaf aanvang al verkeerd gelopen. Het college is op de stoel van de raad gaan zitten en de meerderheid van de raad liet dat ook gewoon gebeuren ondanks het feit dat na afloop van de eerste informatiebijeenkomst in Zaanstad de gemeenteraad de eis had neergelegd om steeds goed geïnformeerd te blijven en mee te willen denken over beslissingen, die genomen moesten worden.

Het vorige college heeft zich hieraan onttrokken, maar ook dit college maakte het op sommige gebieden wel erg bont. Zo gaf dit college afgelopen zomer namens de gemeente Wormerland aan dat zij het project wilde ondersteunen en zegde dit college toe om het benodigde geldbedrag te zullen betalen. De raad werd hierin op geen enkele wijze betrokken, voorzitter, terwijl de raad wel het budget-recht heeft en niet het college.

Vervolgens kwam het college met het voorstel om een "voorhang-procedure" te volgen, waarbij de raad nog wellicht enige input kon geven in de tekst van een overeenkomst, waaraan dit college inmiddels ook al haar goedkeuring had gegeven.

Een "voorhang-procedure", zou dit gevolgd moeten worden, gaat niet om teksten uit een overeenkomst, maar gaat om de vraag of er al dan niet een overeenkomst moet worden afgesloten. Maar ook hieraan ging het college voorbij.

Wat een schrik was het uiteindelijk toen wij het college wezen op artikel 11, lid 1 van de overeenkomst, waarin staat beschreven dat de raad en niet het college goedkeuring moet geven aan de overeenkomst. Dit was niet verwacht, maar geeft wel aan op welke onzorgvuldige wijze dit college heeft gehandeld rondom het afsluiten van de bewuste overeenkomst.

Maar ook hier, voorzitter, zweeg de meerderheid van de raad. Ook hier liet de raad een dergelijk falen van dit college gewoon toe. "Besturen op hoofdlijnen" schijnt dit te moeten heten, maar feitelijk is het niets anders dan "niet besturen of sturen, maar alles op z'n beloop laten". Lekker makkelijk!

Tja, dan komen wij nu toch nog even terug op het onderwerp financiën.

Bij de behandeling van de begroting 2010 en meerjarenbegroting 2011-2013 heeft mijn fractie vragen gesteld aan het college waarom dit college in de meerjarenbegroting geen rekening had gehouden met de komende kortingen op het gemeentefonds, waarbij onze gemeente voor een bedrag van 2,5 tot 3,0 miljoen euro zal worden gekort.

De reactie van het college was dat deze kortingen nog niet officieel bekend waren gemaakt en dat dit college daarom geen rekening had gehouden met deze kortingen, die een onderdeel vormen van een grote bezuinigingsoperatie van 35 miljard euro per jaar.

Opnieuw ging de meerderheid van de raad akkoord met dit excuus. Op dit moment is er al meer duidelijkheid gekomen en vast staat dat de beoogde besparingen er zullen komen, ook op het gemeentefonds.

Dit betekent dat wij vanaf 2011 met een ernstig tekort rekening moeten houden. Ook dit punt komt op het bordje te liggen van de nieuwe gemeenteraad.

Maar er is meer.

De investeringen van 5,25 miljoen ex BTW voor een nieuwe Zaanbrug wordt ook doorgeschoven naar de toekomst. Ook voor dit bedrag is nog geen dekking gevonden, maar wel moet het ongedekte investeringsbedrag nu reeds worden uitgegeven.

Kijken wij dan tenslotte ook nog eens naar de meerkosten van het IHP Neck, waarvoor ook nog geen dekking is gevonden en wordt doorgeschoven naar 2011, dan zal de nieuwe raad over 6 weken bij haar aantreden worden geconfronteerd met een financieel gat van zo'n 8 miljoen euro! Bent u, beste raadsfracties, bent u zich dat bewust en bent u van mening dat u ondanks dit feit gewoon maar een besluit moet nemen met dergelijke ernstige consequenties? Vindt u dat u zich hiermee verantwoordelijk opstelt en gedraagt richting nieuwe raad en richting uw kiezers, de bewoners van Wormerland?

Voorzitter, er is geen enkele noodzaak om ons vanavond uit te spreken over de concept-overeenkomst rondom het project "Vaart in de Zaan".

Elke verantwoordelijke bestuurder zal begrijpen dat, daar waar er geen dekking is voor het geld, deze raad dat besluit niet zal nemen en zal overlaten aan een nieuwe raad, die dan ook verantwoordelijkheid zal en kan dragen voor de gevolgen van een eventueel positief besluit en zich ook voor de volle 100% zal kunnen verantwoorden richting onze belastingbetalers, de inwoners van deze gemeente.

Het zal zondermeer stijlloos zijn indien deze raad in de vooravond van haar vertrek het besluit neemt en de consequenties van dat besluit doorschuift naar de toekomstige raad. Binnen onze fractie is dat "bestuurlijk onfatsoenlijk" genoemd en ik wil nog steeds geloven dat deze raad niet onfatsoenlijk is, maar vanavond een verstandig besluit neemt door nu geen medewerking te geven aan de uitvoering van de voorliggende overeenkomst met Zaanstad en de provincie Noord-Holland.

Voorzitter, zo ver in deze termijn.

Voorzitter,

VLW heeft in eerste termijn o.a. de term amateuristische vertoning gebezigd en als wij nu naar de beantwoording van de vragen kijken, kan het CDA niet anders concluderen dat er vragen op een amateuristische wijze beantwoord zijn. Ook het feit dat er op zaken die we hebben aangedragen niet is ingegaan vinden we een kwalijke zaak; wij noemen:

- Is de locatiekeuze er een van de Raad
- De noodzaak voor een nieuwe brug is niets anders dan het binnenhalen van subsidies
- Hoe gaan we de brug financieren

Bij de inleiding stelt het college dat de kosten voor een tijdelijke oeververbinding en verkeersmaatregelen tijdens de bouw geheel voor rekening van de Provincie komen. Echter de kritische lezers stelt wel vast dat deze kosten wel onderdeel uitmaken van de 10% regeling en bij overschrijding hiervan mogen we dus meebetalen. Onvoorziene omstandigheden kunnen ook nog tot een kostenverhoging leiden.

Bij antw. Ad 1 b van de beantwoording wordt gesteld: Bij het doornemen van de notitie wordt het duidelijk dat de inzet zich vooral heeft gericht op de belangen van Wormerland. De inzet misschien wel; echter de uitkomst van het rapport en wij hebben dit in eerste termijn voldoende duidelijk gemaakt, is in het belang van Zaanstad en Provincie in ieder geval niet in het belang van Wormerland.

Dan het antwoord m.b.t. de BTW – dit is puur amateurisme!

In 2002 zou onze bijdrage 5,25 milj., incl BTW zijn, d.w.z. €4.411.765,--. In 2006 spraken we nog steeds over een investering van 5,25 milj., dus incl BTW. Als we nu 5,25 milj. excl. BTW moeten bijdragen is dit dus een verhoging van 19%, terwijl de feitelijke verhoging van 21 milj. naar 23 milj. maar 9,52% bedraagt. De totale verhoging wordt dus betaald door Z'stad en Wormerland en niet door de Provincie; hebt u niet gesteld dat deze prijsverhoging door de Provincie betaald zou worden?

Naast de gevraagde bijdrage komen de kosten van infrastructurele maatregelen aan onze zijde van de brug, alsmede eventuele planschade ook nog voor onze rekening. Van de infrastructurele maatregelen is geen begroting, maar dat dit nog heel veel geld gaat kosten laat zich raden. Dus wat de brug, incl. eerder genoemde uitgaven, uiteindelijk Gemeente Wormerland gaat kosten is volkomen onbekend, maar in ieder geval veel en veel meer dan de 5,25 milj. en met de forse verlaging van de Rijksbijdrage die ons te wachten staat, zal deze investering als een molensteen om ons nek komen te hangen.

Uit het antwoord op vraag 3 wordt duidelijk dat de brug geen doorvaartbreedte krijgt van 20 m., maar van 16,5 m. en een sobere en doelmatige uitstraling, zonder dat hiervoor een kostenbegroting is gemaakt en zonder een onderzoek naar de veiligheid. Als blijkt dat deze 16,5 m. voor de scheepvaart niet veilig is (en die vrees heeft het CDA), dan wordt de doorvaartbreedte verhoogd, de brug dus duurder en moet onze bijdrage omhoog. De wethouder zal wel antwoorden, dat als dat het geval is, trekken we de stekker eruit. Wethouder kom eens met een professioneel stuk, zodat we geen vragen meer hoeven te stellen. Verricht onderzoeken die noodzakelijk zijn vòòr u het ons presenteert. Dit voorkomt veel inspanning en ergernis.

Bij het antwoord op vraag 6 vermeldt u dat Zaanstad en de Provincie akkoord zijn met de bestuursovereenkomst. In art. 11 staat echter dat de gemeenteraad goedkeuring dient te verlenen. Ik heb begrepen dat de Raad van Zaanstad dit besluit nog moet nemen.

Bij antwoord op vraag 8 stelt u dat bijlage 1 bedoeld wordt ; voorzitter aan bedoelen heb ik niets. Als dit bedoeld wordt, noem dit dan ook onder art. 14 lid 2, dan kan er nooit enig misverstand over ontstaan.

Kortom voorzitter:

- Het CDA gaat niet akkoord met de bijdrage van 5,25 milj. euro, excl.BTW
- Gaat niet op voorhand akkoord met de doorvaartbreedte van 16,5 m.
- Gaat niet akkoord met het voorstel, omdat de kosten van de infrastructurele maatregelen en eventuele planschade niet bekend, zelfs niet begroot zijn en de Noord-Zuidlijn een voorbeeld is dat een eenmaal ingeslagen weg geen weg meer terug kent.

- De indexering tot de daadwerkelijke oplevering loopt en niet zoals door het CDA is voorgesteld tot de 1e oplevering (op ons voorstel is zelfs geen reactie gekomen) – dit kan tot een aanzienlijke besparing leiden.
- Bij de uitgangspunten nog steeds vermeld staat dat de architectuur hoogwaardig moet zijn en dit is in tegenstelling tot wat er nu wordt voorgesteld.
- Een constructie bedacht kan worden dat de totale BTW verrekenbaar wordt, hetgeen een besparing van ca. 2 milj. euro oplevert.
- Er nog tijd genoeg is (de Zaanbrug is nog lang niet aan de beurt in het traject) om alle door ons genoemde zaken uit te zoeken en dat dan pas het College met een goed voorstel naar de Raad komt.



Dorpshuis 't Post-huijs

Stichting Wijde wormer Gemeenschap

Tjadenweg 2
1456 AM Wijde wormer
Telefoon: (0299) 42 12 66
Postbank 619 828

Wijde wormer 19-01-2010

Samenvatting visiecafé

Grote woorden zijn de woorden die door de meeste mensen belangrijk worden gevonden.

Het belang van een dorps huis is vooral een ontmoetingscentrum voor diverse activiteiten, laagdrempelig en een plaats waar verenigingen hun activiteiten kunnen ontplooiën.

De komende 20 jaar gaan mensen erheen voor de gezelligheid, voor sport en voor culturele activiteiten. De binding, het samenkomen vindt de gemeenschap van belang.

Daarvoor is o.a. nodig een sportzaal, een dorpsplein, voldoende parkeerruimte en een terras. Het dorps huis moet een uitnodigende uitstraling krijgen.

Wij vinden drie zaken van belang om nu toe te lichten:

Gemeenschapseigendom.

De gemeenschap hecht erg aan een eigen dorps huis. Vanaf het begin van het proces was het ook de afspraak met de gemeente dat wij als lid van een vereniging van eigenaren zouden participeren. We zullen daar aan de hand van ons bedrijfsplan verder met de gemeente over praten.

Sportzaal

Wij gaan voor een grote sportzaal, want wij willen niet de fout uit het verleden herhalen dat we uit verkeerde zuinigheid een te kleine zaal bouwen. Een grote zaal is goed voor de polder en goed voor de exploitatie.

De grote zaal wordt ook aanbevolen door de KVLO. De zaal, maar ook de toestelberging en de kleedkamers moeten voldoende groot zijn.

Subsidie

Het dorps huis heeft subsidie nodig. Het is nodig om de tarieven laag te houden.

We worden geen commerciële onderneming. Een tweede reden voor subsidie is de noodzaak om het pand ook voor de toekomst te behouden.

We denken wel zelfstandig te kunnen functioneren. Dat laten we al vele jaren zien.

We hopen dat de raad instemt met de plannen voor een prachtige MFA.

Namens de SWG,
Frank Deinum, voorzitter

Inspraakreactie Raadsvergadering 19 januari 2010

Geachte raadsleden en aanwezigen,

Graag wil ik u namens (mijzelf en) de Stichting Behoud Cultuur Historie Wijdewormer nog een aantal overwegingen meegeven bij uw besluit over de grootste nieuwbouwplannen op Neck. Wij zijn van mening dat er nogal wat haken en ogen kleven aan de door de gemeente gekozen constructie, waarbij ook de stolpboerderij het kind van de rekening is.

Maar laten we beginnen bij het dorps huis. Dit is niet zo lang geleden bezocht door twee taxateurs (Van Overbeek uit Purmerend en Poel uit de Wijdewormer). De waarde van het dorps huis – in de huidige staat – is getaxeerd zo rond de 1,2 + miljoen euro!! En een paar maanden later, nu we met zijn allen heel langzaam uit de kredietcrisis komen, is het dorps huis ineens niets meer waard. De gemeente is echter wel bereid om € 190.000,-- aan de Stichting WG te betalen voor de grond. Een vreemde rekensom.

Omdat het restaureren van het dorps huis volgens de gemeente, hoe vreemd dat ook mag klinken, bijna net zoveel kost als de huidige waarde van het dorps huis moet dit

restauratiebedrag als vervangingswaarde van de huidige waarde worden afgetrokken, de waarde van het pand is daardoor volgens de gemeente nihil. Er blijft dus per saldo NUL euro over voor de Stichting Wijdewormer Gemeenschap, geen eigendom meer en dus niets meer in te brengen.

In onze ogen een vreemde constructie want dan kan de Stichting WG het dorpshuis in haar huidige staat toch beter te koop zetten. De opbrengst bij verkoop zal toch altijd vele malen hoger liggen dan het bod dat door de gemeente wordt gedaan.

De gemeente gaat het huidige dorpshuis niet restaureren want het moet plaatsmaken voor nieuw te bouwen appartementen op de locatie van het dorpsplein. De besparing van de beoogde 1,1 miljoen euro restauratiekosten kan dus mooi worden gebruikt voor het restaureren van de stolpboerderij en het integreren ervan in de nieuwbouwplannen! De gerestaureerde boerderij kan een prachtige locatie zijn voor het nieuwe dorpshuis ~~en de boerderij~~ en biedt vanwege haar in eer herstelde allure veel meer mogelijkheden.

Nu we het toch over creatief boekhouden hebben. Er is indertijd afgesproken dat het Centrumplan in Wormer budgettair neutraal gerealiseerd moet worden. Maar al in 2007

heeft men het plan, met instemming van de raad, "gered" door er 350.000 euro gemeenschapsgeld tegen aan te gooien. Dit geld was bestemd voor de realisering van scholen, met name voor Neck!

Het gevolg is dat er nu, anno 2010, creatief moet worden 'geboekhoud' om het IHP van Neck rond te krijgen. Deze 350.000 euro zou voor Neck bijvoorbeeld de gevraagde grotere sportaccommodatie hebben betekend en de kosten dekken voor het restaureren van minimaal de gevel - maar dat geld zit nu in de put van Wormer.

Maar terugkomend op de stolpboerderij De Kuil. De stolp vormt een belangrijk onderdeel van de nieuwbouwplannen waarover u straks gaat beslissen. Deze stolpboerderij van meer dan honderd jaar oud, is zeer beeldbepalend in ons dorp. Veel inwoners, samen met onze stichting, hechten dan ook veel waarde aan het voortbestaan van deze boerderij.

Maar wij staan daarin niet alleen. Ook de Bond Heemschut, de Boerderijenstichting Noord-Holland, de Stichting Agora Europa en diverse architecten steunen onze initiatieven om de boerderij te behouden.

Vanmiddag hebben wij alle raadsleden nog een eMail gestuurd met als bijlage ook een kopie van de brief van architectenburo Cornelis de Jong BNA uit de Middenbeemster die zij gisteren aan het gemeentebestuur van Wormerland hebben verzonden. In deze brief houdt architect Ko Graas een warm en onderbouwd pleidooi voor het behoudt van stolpboerderij vooral vanwege haar karakteristieke uitstraling en de aanwezigheid van unieke detail elementen in de voorgevel die zeldzaam zijn.

De heer Graas merkt in zijn brief ook op dat het architectenburo, met meer dan 50 jaar ervaring op dit gebied, zeer sterke twijfels heeft bij het door DHV genoemde restauratiebedrag van ruim € 140.000,-- voor de voorgevel. Zij kunnen zich daar dan ook niet mee verenigen.

Met al hun ervaring en betrokkenheid bij vele grote projecten, waaronder de opbouw van het Zuiderzee buitenmuseum in Enkhuizen en een groot deel van de Zaanse Schans, zijn zij van mening dat dit bedrag, als er op een slimme(!) manier met de werkzaamheden en kosten wordt omgegaan, **ONDER** een ton kan komen. Dit is wel een aanmerkelijk groot verschil. Zal hier het spreekwoord "hij die betaald bepaalt" aan ten grondslag liggen?

Heel recent hebben wij ook steun gekregen vanuit onverwachte hoek, namelijk van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, Ronald Plasterk.

In onze strijd voor het behoud van de boerderij hebben wij ons ook gericht tot deze minister. In zijn reactie adviseerde hij ons met spoed een suggestie in te dienen om van de boerderij een beschermd monument te maken. Daarbij wijst hij onder andere naar de recente wetswijziging, waarbij de monumentenstatus niet alleen meer wordt bepaald door bouwtechnische en bouwhistorische aspecten, maar waarbij ook gekeken wordt naar de plaatselijke omstandigheden.

Sinds november 2009 tellen het beeldbepalende karakter van de boerderij in het dorp en de omringende monumenten zoals het Polderhuis en de voormalige burgemeesters- en bovenmeesterwoningen ook mee bij de beoordeling. Wij hebben naar aanleiding van dit advies van Plasterk onmiddellijk de monumentenstatus van de boerderij De Kuil aangevraagd. Wij hebben er alle vertrouwen in dat deze status op basis van de huidige wetgeving ook wordt toegewezen.

Ons doel, zoals bekend, is het behoud van de stolpboerderij en dat is ook de insteek van onze aanvraag van de monumentenstatus. Dat betekent dan wel dat het plan in zijn

huidige vorm geen doorgang kan vinden. Hoogstwaarschijnlijk zal onze aanvraag hooguit voor een vertraging van enkele maanden zorgen. Maar met de aankomende gemeenteraadsverkiezing – en een nieuwe bezetting van de raad – kan er dan een goed en wel afgewogen besluit genomen worden over de nieuwbouwplannen in Neck, MET het behoud van de stolpboerderij. In de tussen liggende tijd kunnen de plannen voor het behoud en de integratie van de boerderij verder uitgewerkt worden.

En als extra bijkomstigheid kunt u de nieuwe raad zoals die in maart aantreedt, nog alle vrijheid bieden voor de besluitvorming en uitvoering van dit tot nu toe nog omstreden plan. Daarnaast willen wij u als stichting aanbieden actief op zoek te gaan naar alternatieve financieringsbronnen en subsidies voor de stolpboerderij, zoals de Europese subsidie voor plattelandsontwikkeling en diverse provinciale subsidies.

Wij raden alle hier aanwezige geïnteresseerden dan ook aan alle 12 pagina's van het Raadsvoorstel IHP Wijdewormer van 1 december 2009 heel goed door te lezen. Deze zijn te vinden op de website van de gemeente Wormerland (pag. 39 t/m 50 van het printpakket van 19 januari 2010).

Wij vragen de Stichting Wijdewormer Gemeenschap en de aangesloten verenigingen nog eens goed naar dit boerenbedrog te kijken. Een bedrag van meer dan een miljoen dat toebehoort aan de Wijdewormer Gemeenschap in rook op laten opgaan is onverantwoord en mag niet gebeuren.

Ons verzoek aan de Raad is dan ook simpel: stel uw besluit voor enkele maanden uit. Dan kan de nieuwe Raad een alternatief plan vaststellen met daarin de stolpboerderij als monument en met instemming van alle betrokkenen.

Dirk Kwantes

Voorzitter

Stichting Behoud Cultuurhistorie Wijdewormer.

"No go" voor oud IHP/MFA/dorpskern Neck en "go" voor Open Visie Nieuw Plan Neck

Aangezien de gemeente Wormerland geen subsidie van het rijk krijgt voor de nieuwbouw van een brede school in Neck, is het fundament onder de multifunctionele accommodatie weggefallen.

Als SP Wormerland pleiten wij er dan ook voor om de kokervisie van - een samenraapsel van te dicht bij elkaar liggende verschillende instanties- die jarenlang is vastgehouden, los te laten en met een frisse en open blik naar de huidige en de gewenste situatie in Wijde Wormer te kijken. In Neck is er ook nog ruimte om te bouwen.

Er zijn namelijk wel degelijk alternatieven mogelijk, door o.a. de karakteristieke stolp te vergroten en de functie van dorpshuis te geven (een sloopvergunning kan ook altijd weer worden ingetrokken!), deze in verbinding te brengen met een volwaardige sporthal met het uiterlijk van een boerenschuur i.p.v. een logge blokkendoos. Achter De Kuil is voldoende ruimte voor deze bijpassende schuur/sportzaal. Een rendabele exploitatie van het dorpshuis (door een veel intensiever gebruik van de sporthal) wordt hierdoor ook een stuk realistischer.

Het is ons voorstel om de scholen op de plek van het huidige Posthuys te plaatsen, waarbij de school in een L-vorm gesitueerd wordt. Eén deel vormt met een bovenverdieping de OBS, het andere deel in 4 lokalen respectievelijk de peuterspeelzaal met eigen speelplaatsje, 2 lokalen voor groep 1 en 2 (kleuterschool) en 1 ruimte voor buitenschoolse opvang (met een open inschrijving voor kinderopvangorganisaties) met een gezamenlijk speelterrein).

Het huidige dorpsplein wordt een omkaderd schoolplein met een doorgetrokken wegsloot als afscheiding tot de Noorderweg. Het trapveldje komt tussen de Tjadenweg en de nieuwe school (ongeveer ter hoogte van het huidige Posthuys). Aan deze kant van de school komt dan een blinde muur, zodat er geen schade aan de school kan ontstaan.

Achter de school komen sociale huurwoningen, zoals bijvoorbeeld maisonnettes, zodat 3 groepen: jongeren, startende gezinnen en senioren, hier gebruik van kunnen maken.

Aan de Ringdijk-zijde duurdere woningen, evenals op de plekken van de huidige scholen (zie tekening). Vanzelfsprekend zal één en ander verder uitgewerkt dienen te worden door een architect. Het gaat nu alleen om de nieuwe visie.

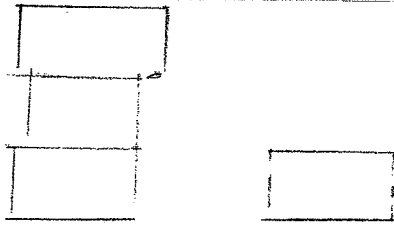
Op deze manier is er voldoende mogelijkheid voor het creëren van een aantrekkelijke moderne school, een vernieuwd historisch dorpshuis met een aangrenzende mooie sportlokatie en voldoende ruimte voor het bouwen van interessante woningen in alle prijsklassen.

We begaan namelijk een historische fout door de karakteristieke stolp van meer dan 100 jaar oud te slopen. Het verzet tegen de sloop van "De Kuil" groeit met de dag (zie het artikel in Noordhollands Dagblad van zaterdag 16 januari jl.). Langzaam realiseert men zich in Wijde Wormer wat figuurlijk en letterlijk een gapend gat de sloop van "De Kuil" zal achterlaten.

Ook in de vergadering van de Contact Commissie van maandag 11 januari jl. kwam men tot de conclusie dat er nog heel veel onduidelijkheden zijn over het totale plan en dat "alles nu toch echt te ongenueanceerd, geforceerd en te snel doorgedrukt lijkt te worden." Ook financieel zijn de zaken niet in orde. Zoals de plannen er nu voorstaan, worden er te veel concessies gedaan om allerlei functies te krap op elkaar neer te zetten met alle onleefbare situaties van dien.

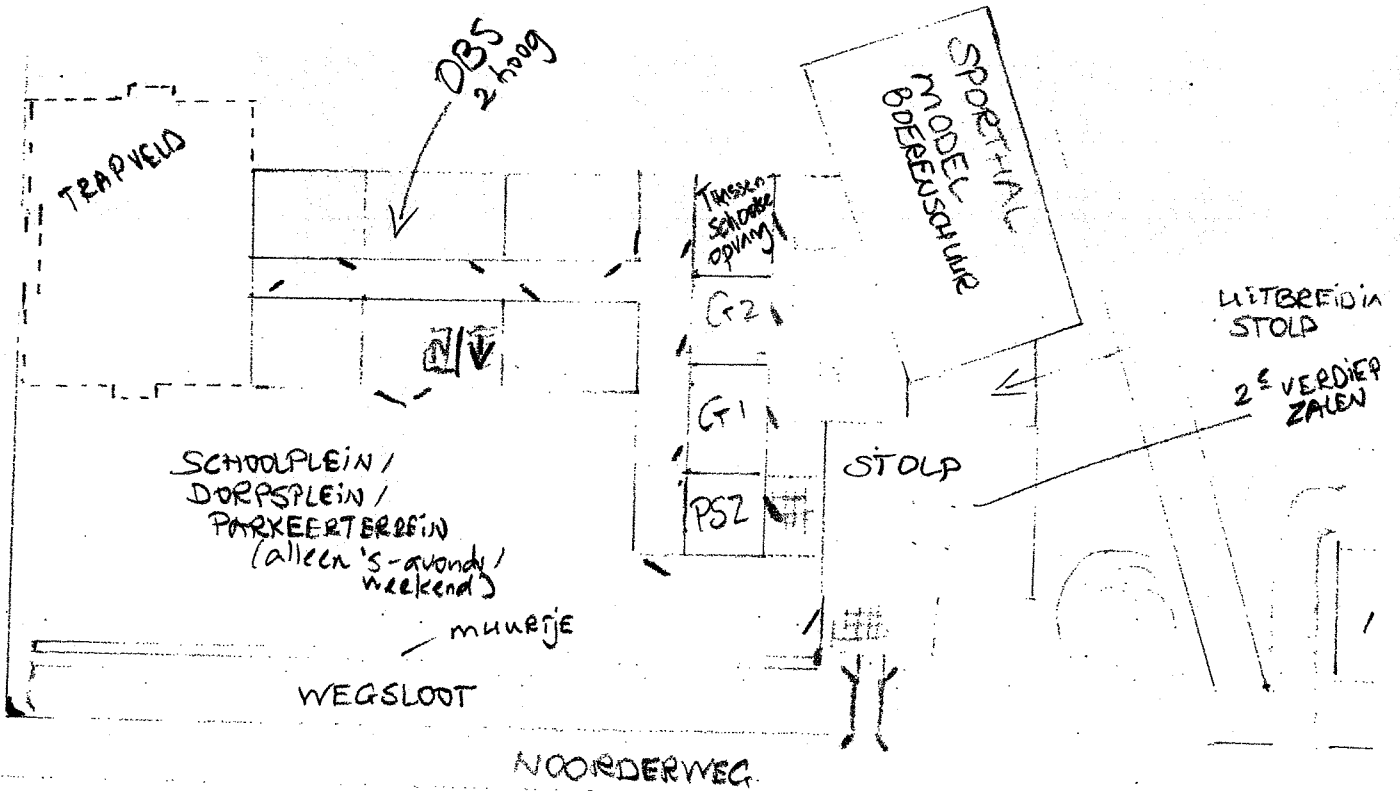
Wij roepen alle partijen dan ook op om voor een andere, meer realistische aanpak te kiezen, waarbij "oud en nieuw" prachtig in elkaar kunnen overgaan en wij in véél beter overleg met de bewoners van Wijde Wormer samen een fris en levendige dorpskern creëren.

SP Wormerland
Januari 2010



RUIMTE
VOOR
WONINGBOUW

NIJME BUNDBIJESLOOT



WONINGEN

WONINGEN