

CDA-Zaanbrug

Voorzitter,

Het aangaan van de bestuursovereenkomst is een bevoegdheid van het college, echter in het kader van de voorhangprocedure is de raad bevoegd wensen of bedenkingen bij het college kenbaar te maken. Naar mijn mening dient het college deze eventuele wensen en/of bedenkingen in overweging te nemen en eventueel de overeenkomst aan te passen. De voorgestelde besluitvorming klopt dus niet, want hierin staat dat de raad alleen maar kennis kan nemen van de overeenkomst en het college vervolgens de uitvoering ter hand kan nemen. Als in de raadsvergadering dit besluit wordt genomen, betekent dit dat we twee voorrondes voor niets hebben gehouden, omdat onze bedenkingen en wensen niet in acht worden genomen. We nemen een besluit over de ons voorliggende en niet over een zonnig aangepaste overeenkomst.

Onder punt 7 Bestuurlijke randvoorwaarden wordt gesteld dat het meest recente besluit dat door ons college over de nieuwbouw van de Zaanbrug is genomen, dateert van 22 augustus 2006. Dit besluit is op 3 oktober 2006 in de voorronde van de raad besproken en hierover is geen advies uitgebracht, omdat nog te veel zaken onduidelijk en onzeker waren. Dit betekent dus dat er geen sprake is geweest van een besluit.

Voorzitter terug naar de bestuurovereenkomst:

- De begroting van 2002 is gebaseerd op vernieuwing van de brug op de huidige locatie;
- De discussie over de locatie dient dus eerst plaats te vinden om tot een juist kosteninzicht te kunnen komen;
- Als de begroting (betreft huidige locatie) leidraad is voor de locatie, laat Zaanstad dan de brug betalen, want dan heeft Zaanstad recht van spreken: "Wie betaalt, bepaalt".
- Als het aanbestedingsbedrag 10% of meer afwijkt naar boven, dan gaat deze meerprijs naar rato verdeeld worden – dit is gelet op een begroting van 7 jaar geleden niet reëel, maak dan eerst een herzien begroting, zodat we op dit moment weten waar we aan toe zijn. Maar maak dan ook een begroting voor meerdere locaties, zodat de politiek een keuze kan maken;
- De uitvoering en aanbesteding is in handen van de provincie; dit betekent dat we als gemeente wel financieel risico lopen, maar geen zeggenschap hebben – dit is voor een raad ongewenst, want we hebben geen enkele controlemogelijkheid;
- In de overeenkomst behelst de infrastructurele maatregel: ik citeer: "vernieuwing van de Zaanbrug" (einde citaat) niet meer en niet minder. Als sloopkosten en infrastructurele maatregelen, zowel aan de kant van Wormerveer als aan de kant van Wormer in de begroting zitten, dan dient u dit in de overeenkomst op te nemen, om achteraf gekrakeel hierover te voorkomen. Deze infrastructurele maatregelen aan beide zijden hangt natuurlijk ook zeer sterk af van de locatie.
- In het besluit staat onder punt 4 dat de indexering doorloopt tot de daadwerkelijke oplevering. Verander deze daadwerkelijke oplevering in 1^e oplevering, omdat na de

1e oplevering nagenoeg geen kosten, die aan indexering onderhevig zijn, meer gemaakt hoeven te worden (denk aan onderhoudstermijnen, enz.) en er een behoorlijke tijdspanne kan zitten tussen de 1^e oplevering en de eindoplevering.

- Om druk op de ketel te houden zou het CDA willen voorstellen om de indexering maximaal tot ultimo 2015 toe te zeggen.

Voorzitter na deze praktische zaken stelt het CDA dat dit voorstel te prematuur is, omdat de Raad geen keus meer heeft inzake de locatie, de financiën, de uitvoering, de aanbesteding, enz. Het CDA wil, zeker bij zo'n grote investering, de regie houden.

Als laatste over de overeenkomst: laat het onderhoud en het beheer van de brug bij de Provincie – die hebben meerdere bruggen in de omgeving.

Tot slot voorzitter: punt 5 van het besluit kan niet, hetgeen al terecht door de voorzitter van de controlecommissie is opgemerkt. Kom maar met een dekkingsvoorstel.