

**Besluitenlijst Voorrondes Openbaar
Raadsavond Wormerland
- dinsdag 6 oktober 2009 -**

Voorrondes		
Nr.	Onderwerp	Besluit
	Algemene Zaken	Aanwezig: C.J.M. Gerssen (voorzitter), M.J.T. Wielenga-Beeks (GL), R.J.G. Berkhout (VVD), P.J. van den Hurk (CDA), H.J. Al (VLW), A.H.B. van Haarlem (PvdA) Portefeuillehouder: P.C. Tange Griffier: E.H.M. Ouwehand Pers: R. v.d. Molen
1	Politieke Markt	Belangstellenden: circa 30 personen
2	Vaststellen besluitenlijst voorrondes d.d. 15 september 2009	De voorzitter merkt op dat m.b.t. het verslag een verzoek tot aanvulling van dhr L.J. van Berkel is ontvangen. Bij punt 12 'Vaart in de Zaan' wordt toegevoegd: <i>"Op voorstel van de VVD wordt, mede gelet op de tijd, de beantwoording in de eerste ronde door plv dossier- en portefeuillehouder Stuurman naar een volgende voorronde doorgeschoven. Dan is wethouder Saelman er bij, die dit dossier onder zijn hoede heeft. Het voorstel wordt unaniem ondersteund"</i> . VLW merkt op dat bij punt 13 'Evaluatie bouwbeleidsplan' wordt aangegeven dat de fractie negatief adviseert. Dat moet zijn 'de fractie VLW'. Het verslag wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.
3	Notulen raad d.d. 15 september 2009	De notulen worden voor besluitvorming voorgelegd aan de raad.
4	Ingekomen brieven aan de raad	Geen opmerkingen
5	Stukken ter kennisgeving aan de raad	Nr 2. "Kennisnemen van onderwerpen 213A onderzoeken voor 2010 en uitkomsten 2009". CDA verzoekt het college om een reactie op de verbeterpunten en aanbevelingen vanuit rapport.
6	Stukken direct ter besluitvorming aan de raad	Geen opmerkingen
7	Inventarisatie quorum voorrondes	Geen opmerkingen

8	Rondvraag	VLW heeft signalen ontvangen dat tijdens de vorige week dinsdag gehouden inloopavond over de onderhoudswerkzaamheden Orchistraat./Talingstraat belangstellenden m.b.t. de Talingstraat slecht werden geïnformeerd. Het was erg druk en er was onvoldoende gelegenheid om de tekeningen in te zien. Portefeuillehouder zegt toe dit verder uit te zoeken. Dhr Berkhout deelt mede dat hij als belangstellende aanwezig is geweest bij de Orchisstraat. Hij vond de inloopavond uitstekend georganiseerd.
Groene Zaal		
9	Vaart in de Zaan	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (voorzitter), N.M. Koelemeijer, R.F.T. van Wanrooij (VVD), C.J.G. Bijvoet (CDA), R.P. Hendriks (VLW), C. Ricken (PvdA)</p> <p>Portefeuillehouder: F.W.J. Saelman Griffier: E.H.M. Ouwehand Pers:</p> <p>Belangstellenden: 10</p> <p>Bespreking Dit voorstel is al aan de orde gesteld in de voorronde van 15 september 2009. Door tijdgebrek is dit voorstel doorgeschoven naar de voorronde en raad van vanavond. Begonnen wordt met de beantwoording door de portefeuillehouder van de vragen vanuit de fracties in de eerste ronde.</p> <p>Na beantwoording hebben de fracties de volgende opmerkingen/vragen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Locatie: Fracties CDA, VLW, PvdA en VVD zijn van mening dat de locatie helder en duidelijk dient te zijn alvorens goedkeuring kan worden verleend aan de bestuursovereenkomst. De begroting is gebaseerd op vernieuwing van de brug op de huidige locatie. Als de locatie anders wordt dan heeft dit gevolgen voor de begroting. GL is van mening dat verplaatsing naar meer zuidelijke richting een voorwaarde voor deelname zou moeten zijn. 2. Aanbestedingsrisico: Als het aanbestedingsbedrag 10% of meer afwijkt naar boven, dan gaat deze meerprijs naar rato worden verdeeld. De uitvoering en aanbesteding is in handen van de provincie, dit betekent dat de gemeente financieel risico loopt. Meerderheid van de fracties geven aan dat dit ongewenst is, er is geen enkele controlemogelijkheid en geen enkele zeggenschap. 3. Dekking: Meerderheid van de fracties is van mening dat z.s.m. met een voorstel tot dekking zou moeten worden gekomen, zoals ook door de voorzitter van de controlecommissie is

aangegeven. Er kan niet pas in de kadernota van 2012 met een voorstel tot dekking van de investering worden gekomen. PvdA stelt voor om een deel van de opbrengst van de Nuon gelden mee te nemen in de dekking.

Naast bovenstaande opmerkingen geven de fracties nog het volgende aan:

CDA:

4. Als infrastructurele maatregelen aan de kant van Wormerveer als aan de kant van Wormer in de begroting zitten, dan dient dit in de overeenkomst te worden opgenomen evenals de sloopkosten.
5. In besluit wordt genoemd dat de indexering doorloopt tot de *daadwerkelijke* oplevering. Daadwerkelijke oplevering dient te worden gewijzigd in 1^e oplevering omdat na de 1^e oplevering nagenoeg geen kosten die aan indexering onderhevig zijn, gemaakt hoeven te worden. Om druk op de ketel te houden zou de indexering tot ultimo 2015 moeten worden toegezegd.
6. Onderhoud en beheer zou bij de Provincie moeten liggen.

VLW:

7. Onder artikel 11 van de overeenkomst wordt aangegeven dat de gemeenteraad voor 1 december zijn goedkeuring moet geven aan de overeenkomst. Als deze goedkeuring uitblijft dan is er geen overeenkomst. Het betreft hier dus een bevoegdheid van de raad en niet van het college. Ook de Provincie dient nog zijn goedkeuring te verlenen.
8. Wormerland heeft geen economisch belang bij de brug. Betrek ook andere gemeenten uit de regio hierbij zoals de gemeente Alkmaar.
9. Er is geen enkele noodzaak om de huidige brug te vervangen.
10. Verwacht nog een antwoord op de vragen die zijn gesteld in de voorronde van 15 september jl.

Conclusie

Op verzoek van de voorzitter wordt de bespreking geschorst. Na de schorsing wordt door VLW voorgesteld het besluit als volgt te wijzigen.

Tekst van punt 1 wordt:

kennis te nemen van de voorlopige bestuursovereenkomst "Vaart in de Zaan" en het college

		<p><i>opdracht te geven de zienswijze van de raad mee te nemen in het overleg met de provincie en gemeente Zaanstad.</i></p> <p><i>Besluitpunten 2, 3, 4 en 5 komen te vervallen.</i></p> <p>Overige fracties kunnen zich hierin vinden.</p> <p>Vervolg: Het gewijzigd besluit wordt ter besluitvorming voorgelegd aan de raad van vanavond. De portefeuillehouder neemt de bovengenoemde opmerkingen/zienswijze mee in de verdere onderhandelingen met de Provincie en Zaanstad. De uiteindelijke overeenkomst zal ter goedkeuring worden voorgelegd in een volgende raadsvergadering.</p>
10	Collectief particulier opdrachtgeverschap locatie Bibliotheek	<p>Aanwezig: C.J.M. Gerssen (voorzitter), M.J.T. Wielenga-Beeks, R.F.T. van Wanrooij (VVD), P.J. van den Hurk (CDA), R.P. Hendriks (VLW), K.J. Kindt (PvdA)</p> <p>Portefeuillehouder: H.A. Stuurman Griffier: E.H.M. Ouwehand Pers: R. v.d. Molen</p> <p>Inspreker: Dhr. Boer licht het plan toe en wijst de leden van de voorronde op de website van SIR 55, stichting initiatieven realisatie 55+ woningbouw.</p> <p>Bespreking Fracties vinden het een sympathiek initiatief. Zij hebben echter hun bedenkingen tegen het feit dat de grond aan 1 partij wordt aangeboden. De genoemde grondprijs lijkt niet marktconform. Als meerdere partijen worden betrokken bij de verkoop kan een hogere grondprijs worden bedongen. CDA en VLW zijn daarnaast van mening dat voorstel tot verkoop grond op de huidige locatie van de bibliotheek prematuur is. De afloop van het centrumplan is nog onbekend. Het is nog maar de vraag of en wanneer de locatie vrijkomt.</p> <p>Conclusie Met uitzondering van de fractie GL adviseren de fracties negatief. GL geeft aan daarbij een marktconforme prijs als uitgangspunt te hanteren.</p>

		<p>Vervolg Het voorstel gaat met een in meerderheid negatief advies terug naar het college voor verdere behandeling.</p>
Witte Zaal		
11	Vaststelling bestemmingsplan Middentil / WSV	<p>Aanwezig: A.H.B. van Haarlem (vz), J.J.M.N. Welagen (GL), R.J.G. Berkhout (VVD), N.J. de Jong (CDA), J.H. Broenland (PvdA), H.J.AI (VLW)</p> <p>Portefeuillehouder: H.A. Stuurman Griffier: I.P. Vrolijk Pers: Rienk van der Molen Belangstellenden: circa 28 personen</p> <p>Insprekers: De heer Peter Vrolijk leest de bijdrage voor van de heer Cuno Stronck (namens de werkgroep omwonenden), zie bijlage. Mevrouw Rita Melk spreekt namens KMZ: mevrouw Melk merkt op dat de Vrom inspectie negatief adviseert ten aanzien van het plan. Dat het plan niet geheel binnen de rode contouren valt. Verzocht wordt om de uitkomsten van de pilot Waterlands wonen af te wachten alvorens te besluiten.</p> <p>Bespreking: De heer Stuurman geeft vooraf een korte reactie op een aantal ingebrachte zienswijzen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - De geconstateerde strijdigheid met het gemeentelijke structuurplan leidt tot de vraag om in te stemmen met een wijziging van het structuurplan in beslispunt 1. - Vastgesteld kan worden dat het WSV 30 plan binnen de rode contouren ligt van het StreekplanNoordholland zuid; - Vastgesteld kan worden dat het WSV 30 plan binnen de grenzen van de Rijksbufferzone Zaandam-Purmerend ligt; - Geconstateerd is dat er woningbouwbehoefte bestaat binnen de grenzen van de Rijksbufferzone. Hoe verhoudt zich woningbouw ten opzichte van het Rijksbufferzonebeleid? Om hierover duidelijkheid te verkrijgen is een pilot gestart die enige woningbouw mogelijk moet maken zonder dat dit ten koste gaat van de Rijksbufferzone, denkbaar is zelfs dat met de gegenereerde middelen een extra kwaliteitsimpuls mogelijk te maken is. Na overleg tussen gedeputeerde en het Rijk kan worden geconcludeerd (convenant) dat voor locaties binnen de rode contouren van het streekplan het Rijksbufferzonebeleid niet geldt.

		<p>- Bovenstaande laat onverlet dat de formele positie van de indieners van de zienswijze (ministerie van VROM) blijft gehandhaafd, dat wil zeggen dat de termijn van 6 weken in acht dient te worden genomen alvorens kan worden overgegaan tot publicatie.</p> <p>Conclusie: De fractie van de VLW adviseert negatief over de beslispunten 4 en 6 van het concept-besluit. Wenst meer inzicht in de kosten dan de samenwerkingsovereenkomst kan bieden. De overige fracties adviseren positief.</p> <p>Vervolg: Het onderwerp wordt ter besluitvorming aan de raad voorgelegd.</p>
12	Initiatiefvoorstel van de fractie VLW inzake aanvraag subsidie door tuinvereniging	<p>Aanwezig: A.H.B. van Haarlem (vz), J.M. Schalkwijk (CDA), H.J.AI (VLW), J.N. Broenland (PvdA), R.J.G. Berkhout (VVD) J.J.M.N. Welagen (GL),</p> <p>Portefeuillehouder: P.M. Roos Griffier: I.P. Vrolijk Pers: - Belangstellenden: circa 16 personen</p> <p>Insprekers: de heer Vels (vz Tuinvereniging): de heer Vels schetst de noodzaak van het plaatsen van een hekwerk. Tevens wordt het brede maatschappelijke belang van de tuinvereniging benadrukt.</p> <p>Bespreking: De fractie van de VLW bepleit de subsidievertrekking o.a. vanwege het feit dat de tuinvereniging in het verleden meermalen medewerking heeft verleend aan de gemeente. Na verhuizing naar de huidige locatie bleek een omheining noodzakelijk, waarbij de huidige omheining heeft moeten wijken voor het vervangen van de beschoeiing.</p> <p>Conclusie: Met uitzondering van de fractie van de VLW zijn de fracties van mening dat het voorstel zeer sympathiek is maar problemen oplevert ten aanzien van het vigerend subsidiebeleid. De fracties geven aan te waken voor precedentwerking en willekeur en adviseren negatief over het initiatiefvoorstel.</p> <p>Vervolg:</p>

		Het onderwerp is voldoende aan de orde geweest en kan ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd.
--	--	---