

## **Bijdrage fractie VVD chaletpark Wijdewormer 17 juni 2008**

### **CHALET PARK WIJDEWORMER**

Met grote nadruk willen wij nogmaals melden, dat een verklaring van geen bezwaar v.w.b. de legalisatie van de bouwwerken onlosmakelijk gekoppeld dient te worden aan het begrip "recreatief wonen", waarbij elke bewoner aantoonbaar een eerste (ander) woonadres dient op te geven. Permanente bewoning is voor ons uitgesloten.

De wijze van verwoording in het "voorgenomen besluit" en het om moverende redenen ontkoppelen van het verbod op permanente bewoning vinden wij zeer gevaarlijk, ook al zijn we een handhavingprocedure begonnen!!

De koppeling van het verbod op permanente bewoning aan de legalisatie van de bouwwerken is later dan ook voor nieuwe kopers/bewoners duidelijk in de stukken te lezen. Als we dit los gaan koppelen kan een nieuwe bewoner door onvolledige informatie van de verkoper op het verkeerde been worden gezet!! Deze ervaring hebben enige nieuwe chaletbezitter blijkbaar al gehad. Aan ons de taak om aspirant-kopers niet weer in eenzelfde val te laten stappen.

**We willen graag uw en de andere partijen hun mening hierover weten.**

Over parkeren nog een volgende vraag: in het u bekend, dat er langs de Oosterdwarsweg regelmatig veel auto's op de rode fietsstrook geparkeerd staan. Is dat een oplossing voor het uitgebreide familiebezoek of **bent u voornemens om dat te gaan reguleren?**

Verder zijn wij benieuwd naar de resultaten en het vervolg van de vooraanschrijvingen van 18 maart 2008. **Graag zagen wij een antwoord hierop.**

*Zienswijzen:*

Wij voelen ons als medebestuurders van de gemeente mede verantwoordelijk voor de ontstane situatie. Deze moet nu via de rechter worden gecorrigeerd.

Om te voorkomen, dat er weer onduidelijkheden ontstaan hechten wij er grote waarde aan om expliciet te melden, dat de bouwwerken het totaal oppervlak van 70 m<sup>2</sup> niet te boven mogen gaan. Wat deze maatvoering te boven gaat, dient dus aangepast te worden.

**Graag hierop uw reactie.**

Ook lezen wij, dat niet legale permanente bewoning van recreatieverblijven voldoende handhaafbaar is. De vraag borrelt bij ons op waarom dan al enige jaren geleden NIET is ingegrepen....

Wij vinden ook het ambtelijk commentaar (beoordeling zienswijzen) erg summier. Met name punt 3 daarvan stelt ons niet tevreden. Over de omvang van de afwijkingen hebben wij nooit gesproken, dan wel besluitgenomen. Wel dat 70 m<sup>2</sup> de maximale bebouwing is. Het gaat niet om de hinder voor de reclamant, maar om ons beleid! Of gaan we, ongeacht het aantal m<sup>2</sup> elke aanvraag goedkeuren.

**Onze vraag is:** handhaven wij ons uitgangspunt tot maximale bebouwingsoppervlak van 70 m<sup>2</sup> of bent u voor algehele vrijstelling, met alle gevolgen van dien?

Over de brug nog het volgende: de gemeente zal in de aanleg een eventuele nieuwe brug niet participeren. Wel is de VVD van mening, dat we medewerking moeten verlenen aan een mogelijkheid tot eigen opgang.

Tot slot zijn wij van mening, dat de onderlinge onvrede op het park tussen de recreanten en mevrouw Dol NOOIT mag leiden tot bedreigingen, geweld, pesterijen e.d. Enige bij ons allen bekende schermutselingen zijn niet in het voordeel van de goede naam van betrokkenen. Woongenot kan alleen worden bereikt via de weg van overleg en vooral via vreedzame coëxistentie.

Met de kennis van de zaken willen we de nadruk leggen op de veiligheid van onze inwoners. Als die in het geding is, zal daar tegen opgetreden moeten worden. We willen voorkomen, dat naderhand het bestuur (dus ook de raad) verweten wordt, dat niet alles in het werk is gesteld om de veiligheid te waarborgen, c.q. te handhaven.

Kortom: De VVD zal het conceptbesluit ondersteunen indien:

1. de aanvraag van geen bezwaar gepaard gaat met een passage over het verbod op permanente bewoning
2. de ingediende zienswijzen niet tot weigering van het voornemen hoeven te leiden, mits het handhavingstraject strikt wordt gevolgd.
3. het maximaal bebouwingsoppervlak op 70 m<sup>2</sup> gehandhaafd blijft
4. het college de raad regelmatig op de hoogte te houdt van de stand van zaken