

AANWEZIG

- 5de leden: de heer H.J. Al (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW), de heer M. van der Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J.J. Mandjes (SP), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks)
- 10 de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw A. de Groot
de voorzitter: de heer P.C. Tange
- 15de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
afwezig mkg: de heer C. Ricken (PvdA)
verslaglegging: mevrouw C. Wilms (MKW secretariaatsservices)

20AGENDA

1. Opening
2. Vaststellen agenda
3. Mededelingen
254. Debatpunten (indien aangemeld)
 - 5 Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 20 december 2011
 6. Vaststellen regeling WMO-raad Wormerland
 7. Onderzoek geloofsbrieven J.H. Broenland
 8. Installatie gemeenteraadslid
309. Begrotingswijzigingen
 10. Sluiting

1. Opening

35 **De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering. Allen van harte welkom. Bij het begin van deze raadsvergadering meld ik u, dat ik bericht van verhindering heb gekregen van de heer Ricken. Ik heb tijdens de voorronde die wij hebben gehouden, dat ging over Algemene Zaken, begrepen van de heer Al en ik zag ook meteen instemming bij de andere leden van Algemene Zaken, dat het verstandig is om eerst, voordat wij het 40vaststellen van de agenda en de overige punten met elkaar gaan behandelen, de agendapunten 7 en 8 aan de orde te stellen. De agendapunten 7 en 8 gaan over het onderzoek van de geloofsbrieven voor de heer Broenland. Daaraan aansluitend de installatie van het gemeenteraadslid. Dan stel ik daarna agendapunt 2 aan de orde, zodat u zich ook uit kunt spreken over de agenda. Ik kijk even of u daarmee in kunt stemmen. Ik zie 45instemming. Dan gaan wij dat op deze wijze doen.

2. Vaststellen agenda

De voorzitter: Geachte leden van de raad, wij zijn aangekomen bij agendapunt 2 van uw 50voorgestelde agenda. Dat is het vaststellen van de agenda. Mijnheer Al, u heeft daarbij het woord gevraagd.

De heer Al: Dank u, voorzitter. Wij willen een motie indienen. Het gaat om de motie van VLW en SP. Wij willen die alvast voorlezen.

MOTIE

5

“De gemeenteraad van Wormerland, in vergadering bijeen op 24 januari 2012; overwegende dat:

- het instellen van raads werkgroepen vaak veel duidelijkheid en opmerkelijk goede
10 resultaten tot gevolg heeft gehad;
- voor de Structuurvisie Wormerland, die in 2012 moet worden vastgesteld, nog geen
raads werkgroep werd ingesteld;

besluit:

- 15– voor de Structuurvisie Wormerland een raads werkgroep in te stellen, bestaande uit vertegenwoordigers van alle politieke partijen in de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.”

20 **De voorzitter:** Aan de orde is het procedurevoorstel of deze motie aan de agenda wordt toegevoegd. Ik kijk even rond. Is er iemand die over dat procedurevoorstel het woord wil voeren? Dat is niet het geval. Dan gaat u unaniem akkoord, dat dit aan de vergadering wordt toegevoegd. Dan behandelen wij hem voorafgaand aan agendapunt 9, dus als laatste inhoudelijke punt op de agenda, zodat we daarna de begrotingswijzigingen en de sluiting nog
25 hebben.

Zijn er andere opmerkingen over het vaststellen van de agenda? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar mededelingen.

3. Mededelingen

30

De voorzitter: Zijn er mededelingen van uw kant? Er zijn geen mededelingen van onze kant. Dan is dat voldoende aan de orde geweest.

4. Debatpunten

35

Er zijn geen punten voor debat aangemeld.

5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 20 december 2011

40 **De voorzitter:** Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Over dit verslag? Dat is niet het geval. Dan kijk ik even. Wenst u stemming? Dan mag ik concluderen dat dit woordelijk verslag met algemene stemmen is vastgesteld.

6. Vaststellen regeling WMO-raad Wormerland

45

De voorzitter: Is er iemand die hier een stemverklaring over wenst af te geven? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Ik heb ook uit de voorronde begrepen... Dan gaat u akkoord, dat wil zeggen agendapunt 6 wordt unaniem vastgesteld.

507. Onderzoek geloofsbrieven J.H. Broenland

De voorzitter: Dan is aan de orde agendapunt, zoals op de agenda genoemd, 7, het onderzoek van de geloofsbrieven van de heer Broenland. Daarvoor stel ik een commissie in die het onderzoek van de geloofsbrieven hier, onder het oog van de voorzitter, gaat doen. Ik

benoem daarin de heer Berkhout tot voorzitter. De heer Roeleveld en de heer Van der Snoek als leden. Ik wil hen verzoeken hier aan tafel de geloofsbrieven te onderzoeken.
Mijnheer Berkhout.

5 **De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, de commissie die de geloofsbrieven van mijnheer Broenland heeft onderzocht, heeft geen afwijkingen kunnen constateren van datgene wat verlangd wordt. Volgens ons zijn er geen beletselen om over te gaan tot benoeming van mijnheer Broenland.

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan constateer ik dat de commissie inderdaad de geloofsbrieven van de heer Broenland heeft onderzocht en in orde bevonden en dat, gelet op artikel V4 en V12 van de Kieswet, de heer Broenland toegelaten wordt als lid van de raad van de gemeente Wormerland. Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van vandaag, dinsdag 24 januari 2012.

15

8. Installatie gemeenteraadslid

De voorzitter: Om over te gaan tot installatie van de heer Broenland wil ik hem uitnodigen naar voren te komen. Dan wil ik u verzoeken te gaan staan. Dan gaan wij de gelofte
20afnemen.

'Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof, dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk,
25enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wet zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen.'

De heer Broenland: Dat verklaar en beloof ik.

30

De voorzitter: Dan feliciteer ik u als lid van onze gemeenteraad.

(applaus)

35 Dan verzoek ik u plaats te nemen. Mijnheer Broenland, gefeliciteerd. Wij gaan u na afloop van onze vergadering ook een prachtige bos bloemen meegeven.

De voorzitter: Dan komen we bij de motie. De motie is ingediend door de heer Al. Wilt u nog verder het woord voeren, mijnheer Al, als indiener?

40

De heer Al: Ik geef het woord dan even aan de heer Van Tol.

De voorzitter: Mijnheer Van Tol, u heeft het woord.

45 **De heer Van Tol:** Bedankt, voorzitter. Wij hebben kennis genomen van de alternatieve motie van de oppositie. De intentie van de oppositiepartijen was om meer openheid..., om dat vast te leggen. Wij zijn daar in principe voorstander van, dus het is ook de intentie van ons om dat te doen. Alleen met artikel 84 zetten wij het college buitenspel en wij willen toch wel dat het college betrokken blijft bij het vaststellen van de Structuurvisie. Dat is de reden dat wij toch
50 vasthouden aan onze eigen motie. Dat is het.

De voorzitter: Anderen die het woord wensen te voeren over de motie?

De heer Schalkwijk: Mag ik artikel 84 even bestuderen, want het begint bij 82?

55

De voorzitter: Zijn er anderen die het woord willen voeren?

De heer Schalkwijk: Gelijk maar even de vraag dan, want het gaat om andere commissies dan genoemd in 82, lees ik hier. Waarom wilt u geen commissie ex. artikel 82?

5

De heer Van Tol: Daar moet ik zo even het antwoord op schuldig blijven, want ik heb die hier niet voor mij liggen, maar...

De heer Schalkwijk: Want als u namelijk 82 leest, dan staat daar, dat de raad de 10 raadscommissies in kan stellen die besluitvorming van de raad kunnen voorbereiden en met het college en de burgemeester kunnen overleggen. Dat is aan die raadscommissie. Daarmee betreft u, als u dat zou willen, wel degelijk het college daarbij. Vandaar mijn vraag: waarom wilt u in afwijking van 82, 84 toepassen?

15 **De heer Van Tol:** Als ik het zo hoor dan gaat het over 'kunnen overleggen met'. Dat is dan weer iets te zwak. Wij willen gewoon dat het college er daadwerkelijk bij betrokken wordt.

De voorzitter: Mijnheer Berkhout.

20 **De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, daar ben ik nu toch wel weer een beetje door uit het lood geslagen, uiteraard, want wat ik nu niet begrijp is, dat de collega's aan de overkant, van de SP en VLW, met op zich een goede motie komen, maar dat wij nu juist willen onderstrepen datgene wat zij ook zelf altijd zeggen; primaat bij de raad. Daar hebben wij dan echt het college in die fase niet voor nodig. Als wij het college wel nodig hebben, dan gaan 25 wij het college netjes uitnodigen. Wat wij nu belangrijk vinden, waar wij aan hechten is, dat wij juist die gemeentewet erbij willen houden om de openbaarheid, de procedures en datgene wat er bedacht is, om zo een traject zorgvuldig met elkaar in te gaan. Om dat te koppelen aan de tekst van deze motie. U heeft moverende redenen om dat niet te doen. Wij hebben moverende redenen om dat wel te doen. Als het niet gebeurt, steunen wij deze motie 30 niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, kennelijk kan er binnen een week tijd heel veel veranderen. 35 Ook binnen deze raad. Laat ik zeggen, verleden week woensdag hebben wij een overleg gehad waarbij unaniem, niet door enkelen, zoals de wethouder in de e-mail ons heeft willen doen geloven, maar unaniem, door alle fractievoorzitters is vastgesteld en besloten, dat daar waar het gaat over de Structuurvisie, deze in de openbaarheid in voorronden zou worden behandeld. Ik heb ook van mijn collega naast mij niet begrepen, dat er moverende redenen 40 zijn om van die werkwijze af te wijken. Of het voldoet? Dat denk ik wel. Geheel aan de wens, zoals u die wilt, want daar zit standaard in ieder geval altijd een lid van het college bij. Het gebeurt in de openbaarheid, het wordt vastgelegd en het is in een structuur geperst. Als u in afwijking daarop een rommelwerkgroepje gaat doen, waarbij u zelf iets van voorwaarden gaat opstellen, die nergens zijn vastgelegd en waar we dus aan kunnen refereren ten 45 aanzien van waar het aan zou moeten voldoen, dan krijgt u van ons die instemming niet, want daar hebben we nu juist de Gemeentewet voor. Een Gemeentewet waarvan ik mij kan herinneren dat uw partijvoorzitter van VLW, de heer Hendriks in het verleden, ongeveer dertig jaar, erop heeft gehamerd om die nu eens een keertje aan te houden. Nu doet zich zo een gelegenheid voor en dan hoor ik dat het alleen maar daarover gaat, waarom het college 50 er niet bij zou kunnen zitten. U weet ook hoe wij hier in de raad met elkaar omgaan. Hoe wij ook in andere zaken met elkaar omgaan en waar we altijd het college bij betrekken, waarom nu in dit geval niet? Wij pakken onze verantwoordelijkheid op. Wij nemen hem niet weg bij de wethouder. Wat de wethouder nu doet, u heeft het misschien niet in de gaten, maar uw eigen wethouder belazert u. Die gaat namelijk zeggen, u gaat het werk voor mij doen, want 55 eigenlijk moet ik het doen, maar u gaat het voor ons doen. Op het moment dat het op papier

staat en het is klaar, komt het naar de raad. Mind you. Dan komt het naar de raad en gaat u zelf over uw eigen werkstuk nog een politiek debat voeren? Laat u niet in de maling nemen! Dat politieke debat kan niet meer gevoerd worden, want u kunt uw eigen vlees niet keuren. Dus dat is minimaal gek. Daarom zullen wij wat hier door u wordt voorgesteld, met uitsluiting van de Gemeentewet, niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Broenland.

De heer Broenland: Dank u, voorzitter. Ik ben toch enigszins teleurgesteld over deze reactie van de coalitie. Ik kreeg de indruk dat men er toch wel over te spreken was. Maar ja, helaas. Mijn collega's aan de linkerkant van mij hebben al duidelijk gemaakt hoe zij er tegenover staan. Daar kan ik me wel bij aansluiten. Ik vind het eigenlijk een gemiste kans om gedegen te werk te gaan. Wij zullen dus ook tegen stemmen en het proces verder kritisch volgen. Alhoewel ik betwijfel of er een goed stuk uit komt. Dank u, voorzitter.

15

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, tijdens de voorronde was ik nog de mening toegedaan, dat wij een interessante en goede discussie hebben gehad waar het ook over principes ging die ook werden uitgewisseld. Ik was van mening, dat we elkaar op dit punt gevonden hadden in een goede werkwijze. Ik verbaas mij ook over de stemmingwijziging die, en dan bedoel ik qua sfeer, heeft plaatsgevonden. In plaats van meedenkend naar afwijzend, waarbij alle principes van het dualisme overboord zijn gezet. Op deze manier gaat het natuurlijk niet. Dat zult u begrijpen. Waar wij al kritisch waren en stelden, dat de coalitie en het college hun verantwoordelijkheid niet namen, wordt dat nu wel uitermate duidelijk vastgesteld. Namelijk deze samenstelling helpt het dualisme van de raad en de verantwoordelijkheid van de raad om zeep. Wij zullen hier ook niet aan meewerken.

De voorzitter: Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dan geef ik voor de tweede termijn eerst het woord aan de indieners van de motie. Ik kijk naar mijnheer Al of naar mijnheer...

De heer Al: Nu voorzitter, gehoord het commentaar en het verweer van de overige partijen op de motie; het is niet de bedoeling dat onze fractie en de SP de overige raadsleden buitenspel willen zetten, als ik dat zo beluister. Onze intentie is om gezamenlijk, raadsbreed, maar ook met de steun van het college daarbij tot een goede invulling van de Structuurvisie en alle punten te komen. Als we de toevoeging waar de heer Broenland mee kwam toevoegen, dan zetten wij onszelf vast met de Gemeentewet. Dat is de reden dat wij die toevoeging niet hebben toegevoegd. Dat was het.

40

De voorzitter: Ja. Ik kijk nog even... Mijnheer Van der Kolk.

De heer Van der Kolk: Ik wil nog even zeggen, dat wat ik heb aangegeven, dat wij dus wel voor die openbaarheid gaan en misschien, als we de Gemeentewet ernaast leggen, dat we nog een artikel vinden wat we dan wel zouden kunnen toepassen, maar dat kan ik zo hier niet doen. Vandaar dat wij in ieder geval niet mee kunnen gaan met het artikel waar u naar verwijst.

De heer Broenland: Wij verwijzen niet naar een artikel. Dat is helemaal niet genoemd. Ik zeg...

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Tol. Ik ga... Mijnheer Broenland, u krijgt het woord. Ik ga even in tweede termijn weer langs diegenen die ook in de eerste termijn hebben gesproken. Mijnheer Berkhout.

55

De heer Berkhout: Ja, in tweede termijn wil ik eigenlijk alleen zeggen dat juist die Gemeentewet ervoor bedoeld is om met elkaar scherp te krijgen waar we nu met elkaar het traject mee ingaan. Want we hadden net in de voorronde al de discussie over een klankbordgroep of over een werkgroep. Nu, laat ik één ding zeggen, de VVD is het zat met al die klankbordgroepen, want dan zitten wij achter de deur met elkaar een vooringenomen standpunt in te nemen en dan komen we daarna naar buiten. Daarom vind ik het zo belangrijk om scherp te krijgen waar het om gaat. Volgens mij willen wij allebei hetzelfde. Het is dus niet grammaticaal. Het is ook gewoon een guideline voor jezelf. Weten wat de typering van de werkgroep is. Volgens mij is dat alleen maar winst. Als u dat argument niet wilt laten meewegen en dat wilt u niet, kennelijk, dan blijven wij tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, laten wij goed doordrongen zijn waarom de Gemeentewet is opgesteld en waarom deze artikelen daarin zijn meegenomen. Dat brengt ons in een structuur van besluitvorming. Daarmee houden wij, iedereen, dezelfde verantwoordelijkheid die hij moet hebben. We gaan niet schuiven met verantwoordelijkheden. We doen het op een manier, zoals landelijk is vastgesteld. Dat staat in de Gemeentewet. Zelfs de gemeenteraad van Wormerland, zelfs de coalitiepartijen staan niet boven of onder de wet.

20

De voorzitter: Mijnheer Broenland.

De heer Broenland: Ik beluister toch bij mijnheer Van Tol enige reserve ten aanzien van de Gemeentewet. Begrijp ik het goed dat u nog een keer wilt kijken in de Gemeentewet? Naar artikel 82 bijvoorbeeld of 83 of... Is het dan niet verstandiger om op dit moment, terwijl wij eigenlijk allemaal dezelfde kant op willen, die motie nu terug te nemen? Dat wij gewoon even de koppen bij elkaar steken en kijken wat verstandig is op dit moment. Dat wil ik u in overweging geven.

30**De heer Van Tol:** Ik heb ook het idee dat wij allemaal hetzelfde...

De voorzitter: Een moment. Ik ga even de tweede termijn af. Ik kom bij u terug. Mijnheer Stevens.

35**De heer Stevens:** In ieder geval moet men zich realiseren dat de motie, zoals deze er nu ligt, gezien de geluiden, onuitvoerbaar is.

De voorzitter: Dat waren de reacties in de tweede termijn. Dan ga ik terug naar de indiener, mijnheer Van Tol.

40

De heer Van Tol: Ik heb ook het idee dat wij allemaal dezelfde kant op willen. Ik denk dat het goed is om even te schorsen, maar wat daaruit komt dat kan ik nog niet beloven natuurlijk.

45**De voorzitter:** Dan gaan wij even een korte schorsing doen. Ongeveer vijf minuten? Goed. De vergadering is voor vijf minuten geschorst.

(schorsing)

50**De voorzitter:** Dames en heren, ik heropen de vergadering. Het woord is aan mijnheer Van Tol.

De heer Van Tol: Ik wil even duidelijkheid hebben. In de voorronde is gesproken over artikel 84. Nu wordt gesproken over artikel 82, dus wij willen even vastleggen welk artikel u ingevoegd wilt hebben. Dus dat als eerste.

De heer Schalkwijk: Ik ga niet voor mijnheer Broenland praten, maar hij heeft natuurlijk gevraagd: u zou op zoek gaan binnen de Gemeentewet of een ander artikel u beter zou passen. Kijk, artikel 84 praat over....., als je niet wilt wat in artikel 82 staat en 83. 83 gaat bijvoorbeeld over de commissie Bezwaar en Beroep, zoals u heeft gezien. Dus daar is al een regeling voor getroffen. Dan is de vraag: wat wilt u in afwijking van 82, wat de algemene norm is, voor soort commissie bedenken die dan niet valt onder 82 en 83? Dat is dan een commissie die gaat vallen onder 84. Dat is, zoals ik 84 heb begrepen. Dan zegt de wethouder wel, 82 dat is niet waar. Volgens mij zitten wij nog steeds onder het regime van 1082 of je moet 84 toepasbaar maken.

De voorzitter: Mijnheer Van Tol.

De heer Van Tol: Dank u, voorzitter. Wij vinden dit onderwerp te belangrijk. Er staan te veel 15 kleine lettertjes in om daar nu een besluit over te nemen. Wij achten het verstandig om de motie nu in te trekken en dan mee te nemen in een volgende vergadering.

De heer Broenland: Dat lijkt mij een goed besluit.

20**De voorzitter:** Ik kijk even rond. Als er geen andere opvattingen over zijn en u daarmee instemt dan houden wij de motie aan. Ja? Mag ik het zo formuleren?

9. Begrotingswijzigingen

25**De voorzitter:** Het gaat over begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die wij in deze vergadering hebben genomen. Is er iemand die hierover een stemverklaring wenst af te geven? Wenst iemand stemming? Dan mag ik concluderen dat agendapunt 9 met algemene stemmen is aangenomen.

3010. Sluiting

De voorzitter:

Dan ga ik, voordat ik tot sluiting overga, de commissie die de geloofsbrieven onderzocht heeft, bedanken en ook de commissie ontbinden. Dank voor uw werkzaamheden.

35Ik sluit de vergadering.

(23:14 uur)