

**Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 9 februari 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 22.15 uur**

**AANWEZIG**

- 5 de leden: de heer N.M. Koelemeijer (GroenLinks), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks), de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer H.J. Al (VLW), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de  
10 heer L.J. van Berkel (VVD), de heer C.J.M. Gerssen (VVD), de heer C.J.G. Bijvoet (CDA) en de heer J.M. Schalkwijk  
de wethouders: de heer P.H. Roos (GroenLinks), de heer H.A. Stuurman (PvdA), de heer F.J.W. Saelman (VVD)  
de voorzitter: de heer P.C. Tange  
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk  
15 verslaglegging: mevrouw R.C. Postma (MKW secretariaatsservices)

**AGENDA**

- 20 1. Opening  
2. Vaststelling agenda  
3. Mededelingen  
4. Debatpunten (indien aangemeld)

**Hamerpunten**

- 25 5. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 19 januari 2010  
6. Herinrichting en privatisering sportaccommodatie Jisp en Oostknollendam  
7. Standpunt plan ontwikkellocatie Neck-Zuid  
8. Vaststellen delegatie en mandaat nieuwe Wet ruimtelijke ordening  
9. Instemmen met het initiatiefvoorstel PvdA en VLW: bestuursopdracht aan college om te  
30 onderzoeken op welke wijze kan worden gekomen tot een onafhankelijk weekblad  
10. Begrotingswijzigingen  
11. Sluiting

35

**1. Opening**

40 **De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering (22.20 uur). Ik kan u meedelen dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van mevrouw Welagen en de heren Molog, Ricken, Kindt en De Jong.

**2. Vaststelling agenda**

45 **De voorzitter:** Uit de voorronde heb ik begrepen dat er geen punten voor debat zijn aangemeld. Ik heb verder doorgekregen dat bij agendapunt 6 een amendement wordt ingediend. Ik geef hiervoor bij dit agendapunt het woord aan de PvdA. Bij agendapunt 7 zal een amendement worden ingediend door de VVD. Verder behandel ik de punten afzonderlijk en geef ik u bij ieder punt de gelegenheid om eerst een stemverklaring af te geven en vervolgens gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand die het woord wil voeren over de vaststelling van de  
50 agenda? Dat is niet het geval.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

### 3. Mededelingen

5 Er zijn geen mededelingen.

### 4. Debatpunten

10 Er zijn geen punten aangemeld voor debat.

### Hamerpunten

#### 5. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 19 januari 2010

15 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

#### 6. Herinrichting en privatisering sportaccommodatie Jisp en Oostknollendam

20 **De voorzitter:** Bij de behandeling van dit agendapunt heb ik u gemeld dat er een amendement wordt ingediend en daarvoor geef ik het woord aan de PvdA.

25 **De heer Van Haarlem:** Op het moment dat het college dit raadsvoorstel behandelde en vaststelde, kon men niet voorzien dat dezelfde avond door deze gemeenteraad een motie zou worden aangenomen, die in ieder geval tot gevolg had dat het raadsvoorstel dat nu voorligt strijdig was met die motie. Met dit amendement proberen we dat recht te trekken. Ik wil dan ook het volgende amendement indienen.

#### AMENDEMENT

30 Betreft het raadsbesluit met betrekking tot herinrichting en privatisering sportaccommodaties Jisp en Oostknollendam.

35 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 9 februari 2010; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2010;

overwegende dat:

- het voorstel strijdig is met de motie met betrekking tot de vernieuwing van de Zaanbrug die door de gemeenteraad op 19 januari 2010 is aangenomen;
- de hierboven genoemde motie tot doel heeft om financiële middelen beschikbaar te houden voor de financiering van de nieuwe Zaanbrug tot het moment waarop het college een dekkingsvoorstel voor de nieuwe Zaanbrug aan de raad heeft voorgelegd;
- het van belang is dat nu uitvoering kan worden gegeven aan de herinrichting en privatisering van de sportaccommodaties in Jisp en Oostknollendam.

45

besluit punt 4 van het raadsvoorstel als volgt te wijzigen:

- 4. Middelen beschikbaar te stellen (€ 275.000,00) uit de algemene reserve. Dit onder de conditie dat zodra de NUON-gelden weer voor andere besteding beschikbaar zijn een overheveling vanuit de NUON-gelden zal plaatsvinden ter grootte van dit bedrag naar de algemene reserve."

50

55 **De voorzitter:** Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Heeft u allen kennis kunnen nemen van het betreffende amendement? Dat is het geval. Dan wil ik graag het woord geven aan de raad.

5 **De heer Hendriks:** Onze fractie zal noch het oorspronkelijke door B&W aan ons voorgelegde voorstel dan wel het amendement van de PvdA ondersteunen. De reden is dat wij op dit moment van mening zijn dat besluitvormingen waar we niet kostendekkend uitkomen, maar waarbij op andere manieren geld moet worden toegelegd, niet meer door deze gemeenteraad zouden moeten worden genomen. Officieel mag deze raad beslissen tot 3 maart a.s., maar wij vinden dat deze raad van dat recht geen gebruik zou moeten maken, omdat met alle besluiten die deze raad nog neemt, waarbij dekkingen niet kunnen worden gedaan, de problemen worden overgeheveld naar de nieuwe raad. Ook hier, daar waar we spreken over 10 € 275.000,00 uit de reserve. Wij denken dat het onverstandig is om ook daar op voorhand op toe te spelen, dus wij zeggen dat dit soort besluiten door een nieuwe raad moet worden genomen en niet meer door deze raad. Dat is ook de reden dat wij dit voorstel niet zullen volgen, noch het amendement.

15 **De heer Bijvoet:** In de voorronde heeft het CDA al aangegeven dat ze dit besluit controversieel vindt en toegelicht waarom. Dat ga ik hier niet opnieuw doen. Vervolgens krijgen we een amendement, dat ook in de voorronde al aan de orde is geweest, om middelen van € 275.000,00 beschikbaar te stellen uit de algemene reserve en vervolgens, als die beschikbaarheid van de NUON-gelden na de verkiezingen terecht blijkt te zijn, ze weer kunnen worden teruggeheveld. Dit betekent dat we over ons graf heen gaan regeren en dat kan niet, dat 20 doen we niet.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik breng eerst het amendement in stemming en daarna het 25 voorstel.

Na hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen. De fracties van de VVD, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fracties van het CDA en VLW stemmen tegen.

30 **De voorzitter:** Ik ga nu over naar het geamendeerde agendapunt 6 met vier beslispunten. De eerste drie beslispunten blijven gelijk en het vierde beslispunt is aangepast middels de geamendeerde tekst, die zojuist is aangenomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

35 Na hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen. De fracties van de VVD, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fracties van het CDA en VLW stemmen tegen.

## 7. Standpunt plan ontwikkellocatie Neck-Zuid

40 **De voorzitter:** Hiervoor is een amendement gemeld door de fractie van de VVD. Ik geef u als eerste het woord.

**De heer Berkhout:** Het amendement heeft tot doel om punt 2 te wijzigen. Ik zal het u voorlezen. 45

### AMENDEMENT

“De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op 9 februari 2010;

50 gelezen:  
het voorstel van burgemeester en wethouders van 19 januari 2010 met als onderwerp “Standpunt plan ontwikkellocatie Neck-Zuid (Rabo Bouwfonds)”, waarin de raad wordt gevraagd te besluiten tot:

1. kennis te nemen van het schetsplan “Neck-Zuid”;

2. de ontwikkeling als "kansrijk" te beschouwen en de intentie uit te spreken hiervoor het geldende structuurplan te wijzigen;
3. het college opdracht te geven in overleg te treden met de provincie Noord-Holland en het ministerie van VROM teneinde de haalbaarheid in beeld te brengen voor de in-

5

gehoord de beraadslagingen van de leden van de voorronde voorafgaand aan de vergadering van de gemeenteraad van Wormerland van 9 februari 2010;

10 overwegende dat:

de raad van de gemeente Wormerland zich heeft uitgesproken dat de Rode Contour niet mag worden overschreden:

15

- geen woningbouw buiten de Rode Contour mag plaatshebben;
  - het als gevolg daarvan niet mogelijk is de bouw van woningen te plannen en te be-
- zien hoeveel woningen wel kunnen worden gerealiseerd binnen de Rode Contouren dan wel op het bestaande sportpark;
- in het verlengde daarvan de mogelijkheid dient te worden onderzocht het sportpark te verplaatsen;
  - voorts de vraag moet worden beantwoord of door de thans aangegeven grote hoe-

20

- veelheid te bouwen woningen het dorpskarakter van de kern Neck behouden blijft;
- het bij de realisatie van het plan noodzakelijk is de bewoners van de kern Neck zo vroeg en zo nauw mogelijk te betrekken.

besluit:

25 de tekst zoals vermeld onder punt 2 te wijzigen in:

1. dat geen woningbouw buiten de Rode Contour mag plaatshebben;
2. dat wordt onderzocht wat de gevolgen van de plannen zijn voor het dorpskarakter van de kern van Neck;
3. dat wordt onderzocht of het sportpark kan worden verplaatst buiten de Rode Contour;
4. dat wordt onderzocht hoeveel woningen er kunnen worden gerealiseerd op het daar-

30

5. dat de uitkomsten van de onderzoeken worden besproken met de bewoners van de kern van Neck;

35

1. dat de raad om een definitief standpunt wordt gevraagd nadat de structuurvisie is vastgesteld."

**De voorzitter:** Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de besluitvorming. Alvorens ik u het woord geef, heb ik het verzoek binnengekregen van de portefeuillehouder dat hij na de eerste termijn van de behandeling van dit amendement graag even beraad wil met het college. Dat zal een korte schorsing vragen van vijf minuten maximaal.

40

**De heer Hendriks:** Voorzitter, ik zou twee minuten schorsing willen vragen om de VVD wat te vragen.

45

**De voorzitter:** Ik zie instemming, dus we gaan beide verzoeken honoreren. U heeft nu een amendement ingediend. Wilt u de schorsing nu eerst?

**De heer Hendriks:** Ja, want dat bepaalt namelijk de mening die wij zo meteen aan de fractie kunnen uiten.

50

**De voorzitter:** Dan stel ik u voor om nu even kort te schorsen.

Schorsing.

**De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat er een kleine wijziging wordt voorgesteld in het besluit, zoals in het amendement is geformuleerd. Ik zou de heer Hendriks of de heer Berkhout willen vragen ons daarvan deelgenoot te maken. Dan wil ik graag de  
5 ook even de zaak kan bespreken. Dan kunnen we vervolgens weer terug naar de raad om te kijken hoe we na meningsvorming uitsluitend tot besluitvorming kunnen komen.

**De heer Berkhout:** Het lijkt me logisch dat ik het woord voer omdat het ons amendement is. Er is een kleine aanpassing in deze schorsing vastgesteld. Dus wat ik net heb voorgelezen  
10 blijft staan, met uitzondering van het volgende onder het besluit. Daar staat nu: "de ontwikkeling als kansrijk te beschouwen mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden...". Deze zin te vervangen door: "de ontwikkeling als mogelijk te beschouwen mits voldaan wordt aan de volgende voorwaarden...". Met andere woorden: het woord "kansrijk" wordt vervangen door het woord "mogelijk". Dat is de aanpassing die ik graag op dit amendement wil geven.

**De voorzitter:** Dan pak ik de draad van de eerste termijn op en dan is het woord aan de  
15 raad.

**De heer Koelemeijer:** We zijn op zich akkoord met de verandering van "kansrijk" in "mogelijk". We zijn daarvoor omdat met de term "kansrijk" toch verwachtingen worden gewekt, die  
20 misschien in het geheel niet kunnen worden gerealiseerd. We vinden dat er eigenlijk geen onderzoek moet plaatsvinden of het sportpark kan worden verplaatst naar buiten de Rode Contour. Ook daar wordt naar onze mening de verwachting gewekt dat dit mogelijk is. Misschien dat hogere instanties dat acceptabel vinden, maar als raad van Wormerland denk ik dat wij nu al de behoefte hebben om heel duidelijk het signaal af te geven dat dit niet wenselijk is. Wat dat betreft zijn we dan ook tegen dat dit wordt onderzocht. Het wekt weer verwachtingen die wij niet willen wekken. Er is een aantal zaken waarin we ons kunnen vinden, maar dit is voor ons toch een belangrijk punt. We willen nu op voorhand die mogelijkheid uitsluiten.

**De heer Broenland:** De PvdA kan instemmen met het amendement zoals het nu voorligt. Het komt vrijwel overeen met de wens die we hebben uitgesproken in de voorronde.

**De heer Bijvoet:** Met de laatste aanpassing, het woord "kansrijk" vervangen door "mogelijk",  
35 kan het CDA instemmen. Maar het CDA is met name content met punt 6, dat de raad om een definitief standpunt wordt gevraagd nadat de structuurvisie is vastgesteld. Dat is voor het CDA van doorslaggevende betekenis geweest om dit amendement te ondersteunen.

**De heer Hendriks:** Wij begrijpen de opmerking van de heer Koelemeijer als je praat over  
40 punt 3. Daar waar u zegt, je moet ook voor een sportterrein niet over de Rode Contour. De Rode Contouren zijn ook voor onze fractie heilig. Alleen wij zeggen, kijk eens even naar punt 6, wat daar staat. Er wordt gesproken over het maken van een nieuwe structuurvisie en datgene wat we hier moeten gaan navragen. Dat wordt hier bedoeld, hoe gaat zo meteen de structuurvisie eruitzien en zou het daarin passen? Want in de structuurvisie die wordt gemaakt, zouden de contouren kunnen worden verlegd. En dat onderzoek wordt gedaan. Als wij instemmen met onderzoek naar, wil dat niet zeggen dat wij voor zijn. Als in de structuurvisie blijkt dat de Rode Contour blijft zoals die is, dan betekent dat voor onze fractie, en dat zou dan ook de conclusie van het onderzoek moeten zijn, dat je een sportterrein niet over de Rode Contour kunt leggen, zodat het niet uitvoerbaar is. Dus vandaar, in die zin en het CDA geeft het net ook aan, zijn wij blij met van "kansrijk" "mogelijk" te maken, want "kansrijk" dat  
50 scheidt de verwachting dat het schijnbaar zo gaat gebeuren. We gaan kijken of het mogelijk is en daar doen we het onderzoek voor. We komen daarop nog terug voor wat betreft die Rode Contour, maar ook voor ons is het: de Rode Contour is heilig. Wij kunnen wel met de inhoud meegaan, juist omdat het in punt 6 gaat over de structuurvisie. Dat is voor ons de reden dat wij zeggen dat punt 3 op zich geen kwaad doet.

5 **De heer Koелеmeijer:** Mag ik nog even reageren? Wij zijn blij dat er een nieuwe structuurvisie komt. Er is een aantal ontwikkelingen in de Wijdewormer gaande, denk aan hotelbouw en een aantal andere zaken. Ten aanzien van het groene gebied rond de kern Neck denk ik dat ook in een structuurvisie dat tegenwoordige standpunt moet worden gehandhaafd. Daarom verwachten we daarbij voor wat GroenLinks betreft geen andere houding en denk ik dat het van onze kant duidelijk is om daar ook geen hoop te bieden en bij afwijzing van dit amendement te blijven.

10 **De voorzitter:** Gehoord hebbende de eerste termijn van de kant van de raad gaat nu even de schorsing in, zodat het college zich kan beraden op een reactie.

Schorsing.

15 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en geef het woord aan wethouder Stuurman voor een reactie in de eerste termijn.

20 **Wethouder Stuurman:** Wij hebben het amendement tot ons genomen. Zoals het op deze manier is geformuleerd, hebben we daar ernstige problemen mee. Met name omdat, en dat heb ik in de voorronde ook al aangegeven, het zoals het op deze manier wordt geformuleerd, de tijd tot dat de verenigingen zekerheid hebben over wat er nu met dit initiatief van het platform gaat gebeuren, zou moeten wachten tot het moment dat de nieuwe structuurvisie wordt vastgesteld. Zo staat dat in punt 6 verwoord. Daarom zouden wij veel liever zien dat er een tekst volgt die zegt: "zodra de uitgangspunten van de nieuwe structuurvisie zijn vastgesteld", en de uitgangspunten van de nieuwe structuurvisie worden door de nieuwe raad volgens  
25 planning eind 2010 vastgesteld. Dan is er voor iedereen duidelijk wat de status van een dergelijk plan is en hoeven we de onzekerheid voor de initiatiefnemers tot die periode althans tot een minimum te beperken. Vandaar dat ik dus het voorstel doe om bij punt 6 te lezen "dat de uitgangspunten van de nieuwe structuurvisie zijn vastgesteld".

30 **De voorzitter:** Het woord is aan de raad en we gaan naar de tweede termijn.

35 **De heer Berkhout:** Ik heb goed geluisterd naar wat de portefeuillehouder op dit onderwerp vertelt. Het wijzigt onze mening niet. We denken dat we gewoon netjes de procedures moeten willen doorlopen, die hiervoor staan. Om die reden heb ik eigenlijk niets toe te voegen aan het amendement dat nu op tafel ligt.

40 **De heer Hendriks:** Onze fractie onderschrijft niet datgene dat de wethouder verzoekt. Wij denken dat je gewoon de structuurvisieprocedure moet afronden. Niet op moet nemen dat je nadat de achtergronden bekend zijn, gaat besluiten, want dan volgt er eventueel nog een procedure waarin achtergronden nog kunnen veranderen. Wij zeggen laten we hiermee zorgvuldig omgaan. Laten we wachten tot de structuurvisie is vastgesteld, want dan kan op grond daarvan worden gekeken welke mogelijkheden er zijn en kan je ook kijken of bijvoorbeeld het punt dat GroenLinks terecht aanhaalt, of punt 3 tot de mogelijkheden behoort om  
45 het te realiseren. Dus ook wij zullen niet meegaan met het verzoek van de wethouder, maar zullen het amendement, zoals ingediend door de VVD en in overleg met andere partijen door de VVD is aangepast, onderschrijven.

50 **De heer Bijvoet:** Gehoord hebbende de wethouder kunnen wij ons ook niet vinden in het standpunt van het college. De structuurvisie dient vastgesteld te zijn, voordat de raad een definitief standpunt gaat innemen over deze ontwikkeling. Zoals het amendement nu is geformuleerd en voor ons ligt, kan het CDA ermee instemmen en blijft niet daarbij.

55 **De heer Koелеmeijer:** De heer Stuurman wees erop dat wellicht later, eind 2010, de uitgangspunten voor een nieuwe structuurvisie zullen worden vastgesteld. Het heeft allemaal

alleen zin als deze raad, of de volgende raad moet ik zeggen, die toch waarschijnlijk in grote lijnen de uitgangspunten en de uiteindelijke vaststelling van het bestemmingsplan dat nog geen twee jaar geleden, in mei 2008 is vastgesteld, nog steeds zal onderschrijven. Daarvan uitgaande denk ik dat er eigenlijk nauwelijks een ander standpunt in die uitgangspunten voor een structuurvisie kan worden verwoord, dan recentelijk door deze raad – mei 2008 – is vastgesteld. Naar mijn mening is het wekken van verkeerde verwachtingen en valse hoop als we dat nu verwijzen naar dat standpunt van de nieuwe raad. Ik zou me heel erg moeten vergissen als dat niet in zeer grote lijnen en met name ten aanzien van de kern Neck overeenkomt met het standpunt van de huidige raad.

**De heer Van Haarlem:** Wij kunnen de argumentatie van het college wel goed volgen, te meer omdat het ook erom gaat wat meer zekerheid te geven naar de initiatiefnemers. Als mensen met een dergelijk initiatief komen, vind ik dat je op enig moment mensen binnen een redelijke termijn de nodige helderheid moet geven. In die zin hadden wij heel goed kunnen leven met een wijziging van het amendement zoals door het college is voorgesteld. Alleen ook wij kunnen tellen en het is met name aan de indiener van het amendement om dat te doen. Ik merk dat dit niet het geval is. Voor ons is het geen reden om tegen het amendement te stemmen, omdat wij de rest van de punten wel graag zouden willen onderschrijven. We hadden graag willen instemmen met de wijziging zoals door het college is aangegeven, maar helaas.

**De voorzitter:** Dan ga ik voor een korte reactie in de tweede termijn naar de wethouder.

**Wethouder Stuurman:** Ik begrijp dat u hecht aan een zorgvuldige procedure. Het is ook terecht dat u die opmerking maakt. Wat ik alleen niet begrijp, is dat u het vaststellen van uitgangspunten – en het vaststellen van een uitgangspunt zou bijvoorbeeld kunnen zijn het sportveld niet buiten de Rode Contour brengen – dat u daarvan zegt: als wij dat standpunt eind 2010 innemen, moeten we toch wachten op de hele afwerking van de nieuwe structuurvisie alvorens wij een dergelijk initiatief uiteindelijk kunnen beoordelen. Dan vraag ik mij af, wint u dan aan zekerheid in die tussenliggende jaren, vooral als de heer Koelemeijer terecht constateert dat heel goed mogelijk is dat uiteindelijk de uitgangspunten ongeveer dezelfde zullen zijn zoals ze nu worden gehanteerd, wint u dan aan zekerheid in die achterliggende jaren? Het enige wat u daarmee bereikt mijns inziens, is dat de termijn waarvoor voor de initiatiefnemers en voor de sportverenigingen onzekerheid bestaat, langer wordt. Dat moet u zich terdege beseffen. Daarom hechten wij zo aan die uitgangspunten, uitgangspunten ten slotte die door u als raad worden vastgesteld. U zit er zelf bij.

**De voorzitter:** Daarmee hebben we de meningsvorming gehad en zijn de reacties voldoende kenbaar gemaakt. Ik wil u voorstellen over te gaan tot besluitvorming.

**De heer Koelemeijer:** Ten wille van die duidelijkheid en om de bewoners van Neck niet langer dan nodig in onzekerheid te laten zal de fractie nu consequent tegen dit amendement stemmen.

**De voorzitter:** We gaan naar besluitvorming en bij de besluitvorming is als eerste aan de orde het amendement ingediend door de fractie van de VVD. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

Na hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen. De fracties van de VVD, het CDA, VLW en de PvdA stemmen voor, de fractie van GroenLinks stemt tegen.

**De voorzitter:** Aan de orde is het geamendeerde voorstel. Er zijn drie beslispunten. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

Na hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen. De fracties van de VVD, het CDA, VLW en de PvdA stemmen voor, de fractie van GroenLinks stemt tegen.

## 8. Vaststellen delegatie en mandaat nieuwe Wet ruimtelijke ordening

**De heer Bijvoet:** Met betrekking tot beslispunt 1 stemt het CDA wel in met het delegeren aan het college ten aanzien van de bevoegdheid tot weigeren van een verzoek tot het toepassen van een projectbesluit. Het CDA stemt niet in met delegeren naar het college van de bevoegdheid tot het toepassen van een projectbesluit. Betreffende beslispunt 2 stemt het CDA niet in met het delegeren naar het college van de bevoegdheid op grond van artikel 3.9 lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening tot het afwijzen van een aanvraag voor (herziening) van een bestemmingsplan evenals hierop in bezwaar te beslissen. Ten aanzien van punt 3 zegt het CDA niet in te stemmen met het doormandateren van de onder sub 2 genoemde bevoegdheid en ten aanzien van punt 4 van het besluit stemt het CDA wel in met het delegeren naar het college van de bevoegdheid met betrekking tot vaststellen en jaarlijks herzien van een exploitatieplan.

**De heer Hendriks:** Mijn fractie zal niet voor dit voorstel stemmen. In de commissie hebben we uitgebreid met elkaar – ik vond overigens een keurig nette – discussie gevoerd, waarvoor ook hulde aan u. In de commissie hebben wij ons standpunt uiteengezet. Datgene waarmee u kwam: ja, maar besluiten worden gepubliceerd en als er een raadslid is die zegt “dit moeten we behandelen”, dan komt het in de voorronde en dan kan de raad dat alsnog gaan doen. Dat betekent voor ons eigenlijk dat je dit besluit niet hoeft te nemen, omdat ik ook heb aangegeven dat het raadslid er al is, die dat elke keer zal gaan doen, omdat hij vindt dat het elke keer een unieke en bijzondere positie is, die dus een overleg in de raad vraagt. In die zin zijn wij ook niet voor dit voorstel. Ook zijn we niet overtuigd van de aanbieding die u daarbij heeft gedaan, dat ook binnen de raad voldoende draagvlak zou krijgen. Wij zijn dus tegen dit voorstel en wij zullen proberen om, daar waar we na de verkiezingen de mogelijkheid krijgen van de kiezer, alle besluiten met betrekking tot delegatie en mandaat terug te nemen, omdat wij vinden dat de gemeenteraad weer als bestuursorgaan zichzelf moet neerzetten als bestuursorgaan en het hoogste orgaan binnen de gemeente Wormerland.

**De voorzitter:** Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik neem in het verslag op de aantekening die de CDA-fractie heeft gemaakt en die de heer Bijvoet namens de fractie zojuist heeft verwoord. Met die aantekening breng ik het nu in stemming.

Na hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen. De fracties van de VVD, het CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

**De heer Hendriks:** Een voorstel van orde, voorzitter. U geeft aan dat we rekening houden met de mening van het CDA. Over de beslispunten heeft het CDA gezegd dat het alleen voor beslispunt 1 is, de fractie is de andere. Ik denk dat het CDA tegen had moeten stemmen met de aantekening dat alleen beslispunt 1 geldig was.

**De voorzitter:** Dat is een verantwoordelijkheid van iedere fractie zelf. Het gaat bij ons over daadwerkelijk uitgebrachte stemmen en u heeft gezien dat zich een meerderheid aftekende bij het aannemen van agendapunt 8 en daarmee is agendapunt 8 aangenomen.

## 9. Instemmen met het initiatiefvoorstel PvdA en VLW: bestuursopdracht aan college om te onderzoeken op welke wijze kan worden gekomen tot een onafhankelijk weekblad

**De heer Stevens:** Het is raad zelf geweest die min of meer een opdracht heeft gegeven tot een onderzoek naar het communicatiebeleid. Het voorgestelde blad maakt daarvan onder-

5 deel uit, dus het had zeer voor de hand gelegen als dat voorstel was aangehouden en tegelijkertijd met de behandeling van het rapport zou worden gedaan, echter, ik heb de toezegging gehad dat de behandeling van het onderzoek en de uitwerking van het initiatiefvoorstel grotendeels zullen samenlopen, dus toch over en weer elkaar kunnen beïnvloeden. Onder die omstandigheid kunnen wij ermee akkoord gaan dat het besluit over dit voorstel nu wordt genomen.

Na hoofdelijke stemming wordt het voorstel unaniem aangenomen.

## 10 **10. Begrotingswijzigingen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

## 15 **11. Sluiting**

**De voorzitter:** We zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Ik sluit de vergadering (23.10 uur).

20