

**Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland,  
gehouden op 31 augustus 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te  
Wormer, aanvang 22.30 uur**

**AANWEZIG**

- 5 de leden: de heer H.J. Al (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), de heer K.I.J. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW), de heer M.P.M. van Tol (VLW), de heer M. van de Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J. Mandjes (SP), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer H.G. Roeleveld (CDA),  
10 de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks),  
de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw J.M.E. de Groot  
de voorzitter: de heer P.C. Tange  
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk  
15 verslaglegging: mevrouw M.D. Steenwinkel (MKW secretariaatsservices)

**AGENDA**

- 20 1. Opening  
2. Vaststelling agenda  
3. Mededelingen  
4. Debatpunten (indien aangemeld)  
5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 8 juli 2010  
25 6. Vaststellen bestemmingsplan Noorderweg 110 AA te Wijdewormer  
7. Vaststellen Archeologienota  
8. Vaststellen beheerplan Bomen  
9. Het verlengen van de 30km-zone naar de Rigastraat tot aan de fietsoversteek bij de witte villa  
30 10. Initiatiefvoorstel SP en VLW inzake vertegenwoordiging Regioraad  
10a.Motie vreemd aan de orde van de dag Brandstoftoeslag minima  
10b.Motie vreemd aan de orde van de dag Ontwikkeling centrumplan  
11. Begrotingswijzigingen  
12. Sluiting

35 **1. Opening**

**De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Schalkwijk.

40 **2. Vaststelling agenda**

**De voorzitter:** Ik heb van de voorzitters van de voorronde doorgekregen dat wordt voorgesteld om agendapunt 7 nu van de agenda af te halen. Het gaat dan over het vaststellen van de Archeologienota. Het argument is dat er toezeggingen zijn gedaan dat een aantal vragen die zijn gesteld in de komende weken schriftelijk zullen worden beantwoord. Het is onze verwachting dat we in het presidium af kunnen spreken de nota over drie weken wel te agenderen. En met die motivatie stellen wij u voor om het punt nu van de agenda af te halen.

50

**De heer Van Haarlem:** Voorzitter, nog even ter aanvulling. Er is ook toegezegd dat de fractie van VLW met een amendement zou komen dat eerst nog getoetst zou worden zodat het volgende week bij de besluitvorming kan zijn.

- 5 **De voorzitter:** Dat is correct. Zo hebben wij het ook in het overleg met elkaar afgesproken en dat gaan we ook op die wijze doen.  
Dan is mij gemeld over agendapunt 9, het verlengen van de 30km-zone van de Rigastraat tot aan de fietsoversteek aan de witte villa, dat in Algemene Zaken is afgesproken dat dat agendapunt een voorronde verdient. En daarmee is gemotiveerd dat het hier van de agenda af gaat en via het presidium wordt geagendeerd voor een komende vergadering.
- 10 Bij agendapunt 8 is gemeld dat er bij het vaststellen van het beheerplan Bomen twee moties worden ingediend. U hebt daarvan al kennis genomen en ik stel u voor om die aan de orde te laten zijn bij agendapunt 8.
- 15 Ten slotte wordt er voorgesteld om twee moties vreemd aan de orde van de dag toe te voegen aan de agenda. Dat zal gebeuren na agendapunt 10 en het gaat dan om de motie die gaat over de brandstoftoelage, ingediend door de SP en over een motie met betrekking tot het centrumplan. Beide moties zijn in de voorronde aan de orde geweest en ik wil u voorstellen om die na punt 10 en voor punt 11 met elkaar in bespreking te nemen.
- 20 Dat zijn de mededelingen die ik heb gekregen van de voorzitters van de voorrondes. Bent u het eens met de agenda die zo voor ons ligt? Ik kijk even rond en constateer dat dat het geval is.

### 3. Mededelingen

- 25 Er zijn geen mededelingen.

### 4. Debatpunten

**De voorzitter:** U krijgt het beraad bij de betreffende punten.

30

### 5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 6 juli 2010

- De voorzitter:** Ik wil hierbij opmerken dat bij de aanwezige raadsleden moet worden toegevoegd de heer Van der Snoek. Kunnen wij met die aanvulling akkoord gaan met het verslag? Ik kijk even rond en constateer dat het verslag met algemene stemmen wordt vastgesteld.

35

Zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

40

### 6. Vaststellen bestemmingsplan Noorderweg 110 AA te Wijdewormer

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

45

### 7. Vaststellen Archeologienota

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

50

### 8. Vaststellen beheerplan Bomen

**De voorzitter:** Het gaat hier over het vaststellen van het beheerplan Bomen. Ik weet dat er twee moties zijn aangemeld. Ik wil dus graag eerst het woord geven aan de heer Mandjes. Ik verzoek u de twee moties bij dit agendapunt nu voor te dragen zodat ze onderdeel uitmaken van de beraadslaging.

55

**De heer Mandjes:** Voorzitter, wij staan bekend als een groene gemeente en wij streven ernaar om zo spoedig mogelijk klimaatneutraal te zijn. Bomen zijn geweldige afbrekers van CO<sub>2</sub> en ik pleit er dan ook enerzijds voor om te komen tot een goed bomenbeleidsplan en anderzijds voor een uitbreiding van de bomenstand. Dus pleit ik er voor beide moties aan te nemen.

“De gemeenteraad van Wormerland, in vergadering bijeen op 31 augustus 2010; besprekende het ‘Beheerplan Bomen’;

10 overwegende dat:

- bomen door hun opname van CO<sub>2</sub> het broeikaseffect reduceren;
- bomen de lucht zuiveren van fijn stof;
- bomen zorgen voor de productie van zuurstof;
- bomen belangrijk zijn voor de biodiversiteit, zij bieden leefmogelijkheden aan vogels, insecten, paddestoelen, schimmels, etc.;
- bomen het landschap verfraaien en zorgen voor de aankleding van straten, pleinen en parken;
- de gemeente Wormerland nog geen Bomenbeleidsplan heeft, waardoor het beleid ten aanzien van bomen voor nu en voor de toekomst onduidelijk is;

20 besluit het college van B&W opdracht te geven tot het maken van een Bomenbeleidsplan, uitgaande van de volgende uitgangspunten:

- het versterken en ontwikkelen van het groene karakter van de gemeente Wormerland, waarbij kwaliteit van de bomen en de leefbaarheid van de woonomgeving uitgangspunt is;
- het versterken en ontwikkelen van een heldere bomenstructuur van gemeentelijk niveau tot aan woonstraatniveau, waarbij de juiste boom op de juiste plek het uitgangspunt is;
- het creëren van draagvlak voor de waarde(n) van bomen en de bewoners van Wormerland betrekken bij hun groene omgeving;

30 en gaat over tot de orde van de dag.”

“De gemeenteraad van Wormerland, in vergadering bijeen op 31 augustus 2010; besprekende het ‘Beheerplan Bomen’;

35 overwegende dat:

- de gemeenteraad van Wormerland er naar streeft een klimaatneutrale gemeente te worden;
- bomen door hun opname van CO<sub>2</sub> het broeikaseffect reduceren;
- het Beheerplan Bomen uitgaat van het alleen in stand houden van het bestaande bomenbestand;
- door een extra (vervangings)hoeveelheid bomen, die wordt gebruikt als toegevoegde hoeveelheid, de opname van CO<sub>2</sub> in de gemeente Wormerland groter zal worden;

45 besluit:

- het college opdracht te geven een extra (vervangings)hoeveelheid bomen toe te voegen ad 34.500 euro aan het bomenbestand van Wormerland;

50 de hieraan verbonden kosten kunnen mogelijk gedekt worden als duurzame investering vanuit de NUON-gelden;

en gaat over tot de orde van de dag.”

**De voorzitter:** De moties zijn voldoende ondertekend en maken deel uit van de 55 beraadslaging.

Ik geef de SP-fractie ook als eerste het woord over agendapunt 8.

**De heer Mandjes:** Voorzitter, dan ga ik mijn bijdrage herhalen. Wij staan bekend als een groene gemeente en wij streven ernaar om zo spoedig mogelijk klimaatneutraal te zijn. Bomen zijn geweldige afbrekers van CO<sub>2</sub>. Ik pleit er enerzijds voor om te komen tot een goed bomenbeleidsplan en anderzijds voor een uitbreiding van de bomenstand. Dus ik pleit ervoor beide moties aan te nemen.

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik geef het woord aan de VLW. Mijnheer Al.

**De heer Al:** Voorzitter, wij hebben kennis genomen van het beheerplan en wij vinden het een belangrijk stuk wat betreft het in kaart brengen en beheren van bomen. De moties die daaraan toegevoegd worden door de SP hebben wij in onze fractie besproken. Wij kunnen als fractie geheel met beide moties instemmen en wij vinden het een goed initiatief. Daar willen wij het bij laten.

**Mevrouw Wielenga:** GroenLinks vindt het prachtige moties, maar wij zullen alleen met de eerste motie instemmen omdat we de tweede motie vooruitlopend op onze bezuinigingsrondes een beetje voorbarig vinden. We willen eerst weten hoeveel geld we hebben en waar we op moeten bezuinigen voordat we nu al besluiten dat we het uit gaan geven.

**De heer Van Haarlem:** Voorzitter, de fractie van de PvdA kan ook instemmen met het raadsbesluit Beheerplan Bomen. Ten aanzien van de beide moties van de SP heeft de eerste motie onze volledige steun want daar kunnen wij ons in vinden. Echter, wat betreft de tweede motie, waarin het gaat om uitbreiding van het bomenbestand, is dat niet zo. We hebben gister met elkaar een eerste bespreking gevoerd over een bezuiniging van € 2 miljoen die we de komende tijd moeten verwerken en dan moeten we niet beginnen met op voorhand geld uitgeven. Die motie zullen wij dus niet ondersteunen.

**De heer Roeleveld:** Voorzitter, het CDA kan het raadsvoorstel over het bomenbeheerplan ondersteunen. Van de twee moties zouden wij de eerst voorgelezen motie hebben kunnen ondersteunen als er in de derde alinea gestaan had: 'besluit het college van B&W opdracht te geven tot het maken van een voorstel voor het maken van een bomenbeleidsplan'. In het voorstel komt dan te staan wat het gaat kosten. En, zoals eerder ook is gezegd, wil ook ik in een tijd van bezuinigingen graag weten wat het kost want dan kunnen we de keuze maken of we het ervoor over hebben. Nu is het een beetje een vrijbrief voor het college om maar zijn gang te gaan. En dat kunnen wij dus niet steunen.

**De heer Berkhout:** Voorzitter, de VVD is gek op bomen dus zullen wij steun geven aan het Beheerplan Bomen als dat straks in stemming wordt gebracht. Wij zijn echter tegen beide moties. Bij de eerste motie over het bomenbeleidsplan wil ik opmerken dat er ook al een beleidsplan Groen is. Daarbij zou dit geïntegreerd kunnen worden. Je moet er namelijk voor oppassen de speelruimte die er op dit moment is niet te beperken. Het heeft ook geen prioriteit. Ook pleiten wij juist voor deregulering, dus een afzonderlijk bomenbeleidsplan is voor ons niet aan de orde. Wat betreft de tweede motie merk ik op dat het inderdaad gaat om weer € 34.500,00 terwijl we juist in discussie zijn gegaan over bezuinigingen. Bovendien moet je het zien in het licht van herijking van bestaand beleid. En dat is hier ook niet aan de orde, dus daarom zullen wij die motie niet steunen.

**De voorzitter:** Dan geef ik nu voor een reactie van de kant van het college het woord aan wethouder Hendriks.

**Wethouder Hendriks:** Dank u, voorzitter. Het oorspronkelijke voorstel van het college, het Beheerplan Bomen, wordt unaniem ondersteund door de raad. Ik dank u daarvoor. En nu spreken wij over een tweetal moties die door de fractie van de SP zijn ingediend. De eerste

motie die B&W verzoekt opdracht te geven tot het maken van een bomenbeleidsplan ondervindt bij dit college geen probleem. We zullen die opdracht overnemen en vanzelfsprekend, en dat kan ik ook richting de heer Roeleveld zeggen, zal bij de uitwerking ook aangegeven worden wat de consequenties zijn. U zult er als gemeenteraad ook bij betrokken blijven. Die motie krijgt wat ons betreft steun.

Over de tweede motie van de fractie van de SP merken we op dat we in het Beheerplan Bomen inderdaad een bedrag van € 34.500,00 op jaarbasis vrij hebben gemaakt om bomen te vervangen die volgens het 'visual tree assessment' vervangen moeten worden. Wij gaan dus uit van vervanging van bomen en vergroten niet het bomenbestand. Maar het college zegt dat als de raad deze motie ondersteunt – want dit is een besluit dat echt door de raad genomen moet worden, want u als raad gaat tenslotte over de financiën en de besteding van de gelden – dan zal het college het besluit van de raad loyaal uitvoeren.

**De voorzitter:** Dank u wel. Ik ga voor de tweede ronde eerst naar de SP omdat u ook de indiener bent van de moties.

**De heer Mandjes:** Ik heb geen toevoegingen.

**De voorzitter:** Ik ga de lijst van de eerste termijn nog een keer langs en kom dan bij de heer AI.

**De heer AI:** Dank u, voorzitter. Hetzelfde geldt voor ons. We hebben er weinig aan toe te voegen

**De voorzitter:** Niemand verder? Dan stel ik voor over te gaan tot besluitvorming. Eerst gaat het om het vaststellen van het Beheerplan Bomen en daarna om het vaststellen van de twee moties.

Aan de orde is nu de besluitvorming over het Beheerplan Bomen. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dan vraag ik u bij handopsteken aan te geven wie voor het vaststellen van het beheerplan Bomen is.

Voor stemmen de fracties van de SP, VLW, GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Het beheerplan Bomen wordt met algemene stemmen vastgesteld.

**De voorzitter:** Vervolgens gaan we naar de eerst ingediende motie en dat is de motie waarin het gaat over het versterken en ontwikkelen van het groene karakter, het versterken en ontwikkelen van een heldere bomenstructuur, etc. Het was de eerste motie die de heer Mandjes indiende. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming en dat doen we bij handopsteken. Wie is voor deze motie.

Voor de motie stemmen de fracties van SP, VLW, GroenLinks en PvdA, tegen stemmen de fracties van CDA en VVD. De motie Opdracht tot het maken van een Bomenbeleidsplan wordt aangenomen.

**De voorzitter:** We gaan naar de tweede motie ingediend namens de SP-fractie door de heer Mandjes over het besluit het college opdracht te geven een extra vervangingshoeveelheid bomen toe te voegen aan het bomenbestand van Wormerland voor een bedrag van € 34.500,00. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie voor deze motie is, vraag ik de hand op te steken.

Voor stemmen de fracties van de SP, VLW, tegen stemmen de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. De motie Extra (vervangings)hoeveelheid bomen wordt aangenomen.

**De voorzitter:** Dan hebben we de besluitvorming onder agendapunt 8 voldoende aan de orde gehad en gaan we naar agendapunt 10.

5       **9. Het verlengen van de 30 km zone naar de Rigastraat tot aan de fietsoversteek bij de witte villa**

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

10       **10. Initiatiefvoorstel SP en VLW inzake vertegenwoordiging Regioraad**

**De voorzitter:** Het gaat hier over het initiatiefvoorstel van SP en VLW inzake de vertegenwoordiging in de Regioraad. Het woord is aan de raad. Wie mag ik hierover het woord geven? Mijnheer Mandjes.

15       **De heer Mandjes:** Voorzitter, er is behoefte aan structuur. Wij willen graag voordat wij een vergadering van de Regioraad bezoeken de mening kennen van de gemeenteraadsleden. Tijdens de eerste Regioraad die ik mee heb gemaakt, was ik eigenlijk een beetje verloren en wist ik niet goed wat hier de standpunten waren. Dat gaan we anders doen: we gaan meningen aanhoren en standpunten meenemen om te kijken wat we kunnen bereiken in de  
20       Regioraad. We gaan gewoon streven naar structuur. Dat is het en dat staat ook goed in het voorstel verwoord.

**De heer Al:** Dank u, voorzitter. De heer Mandjes heeft de problemen waar hij tegenaan liep als afgevaardigde van de gemeente Wormerland bij de Regioraad samen met onze  
25       vertegenwoordiger/plaatsvervanger Sandra Kleijhorst verwoord in het voorstel. We willen meer inhoud en ook meer inbreng van de overige fracties en steunen dus dit voorstel. Wij hebben het op deze manier naar voren gebracht om steun en input van de totale raad te krijgen.

30       **Mevrouw Wielenga:** Wij hebben het volgende naar voren gebracht. Het is ons uitstekend bevallen dat de afgelopen acht jaar de burgemeester onze vertegenwoordiger was. Hij heeft onze belangen uitstekend behartigd. Daarbij hebben wij geen behoefte aan een extra vergaderstructuur. Wij hebben daarom gezegd dat ons altijd om raad gevraagd kan worden maar dat wij daar geen regulier overleg van willen maken.

35       **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, ook onze opstelling ten aanzien van de vertegenwoordiging in de Regioraad is bekend. We hebben bij de benoeming van deze persoon in de Regioraad tegenkandidaten gesteld, juist omdat wij vinden dat die taak beter bij de professionele bestuurders kan komen te liggen. Daaraan is geen gehoor gegeven en nu  
40       moet er dus een heel vergadercircus worden opgezet. Daar voelen wij helemaal niets voor dus zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

**De heer Roeleveld:** Voorzitter, ook het CDA had er de voorkeur aan gegeven als het college was blijven doen wat het in het verleden gedaan heeft. Ons standpunt is wel zo dat als er bij  
45       de huidige vertegenwoordiger in de Regioraad echt behoefte is om te overleggen in een voorronde of met de raad, hij dat in het presidium naar voren kan brengen. Het presidium kan dan eventueel in de voorronde een vergadering beleggen waar dat belangrijke punt besproken kan worden. Wij zijn echter tegen dit voorstel.

50       **De heer Berkhout:** Ook de VVD zal tegen dit voorstel stemmen. Ons standpunt is ook bekend. Wij vinden dat je dit vanuit de kwaliteit moet benaderen en om die reden hadden wij ook andere kandidaten voorgesteld. En ook wij hebben geen behoefte aan een extra vergadercircuit rond deze Regioraad. Wij hebben overigens in de voorronde wel een hand uitgestoken naar de vertegenwoordigers door aan te geven dat we graag in discussie gaan  
55       met die partijen om over de effecten na te denken die je bij dergelijke keuzes krijgt om in de

toekomst dit soort keuzes misschien te voorkomen. Maar voor vandaag: wij geven geen steun aan dit voorstel.

5 **De voorzitter:** Dan vraag ik nu aan de portefeuillehouder of zij behoefte heeft om te reageren. Mevrouw De Groot?

10 **Wethouder De Groot:** Ik heb inderdaad de behoefte om daarop te reageren. Het is nu eenmaal zo dat wij een Regioraadslid hebben dat uit de raad gekozen is. En we mogen ons ook afvragen of als dat Regioraadslid een bestuurder zou zijn geweest er dan geen behoefte in deze raad zou zijn om die bestuurder iets mee te geven voor de Regioraad. U moet zich wel realiseren dat de Regioraad belangrijk is en eigenlijk in deze regio steeds belangrijker wordt; en dan gaat het over diverse beleidsterreinen. Als wethouder met dit onderwerp in portefeuille kan ik het alleen maar toejuichen als de hele raad betrokken is bij de beslissingen die genomen moeten worden door het Regioraadslid bij de bijdrage die hij doet om de gemeente Wormerland zo goed mogelijk te vertegenwoordigen in de Regioraad. Daarbij mag ook aangetekend worden dat in de Regioraad niet alleen bestuurders zitten, maar dat er juist heel veel raadsleden uit diverse gemeenten in zitten die dus hun gemeenteraad vertegenwoordigen. En u mag zich ook afvragen of u, als u zich zoals in de vorige periode, laat vertegenwoordigen door een bestuurder ook niet graag inzage gehad zou willen hebben in de stukken en daarover mee had willen praten. Maar dat kan ik niet voor u beoordelen.

25 **Mevrouw Wielenga:** Een gemeenteraadslid heeft altijd inzage in de stukken en kan altijd meepraten als hij daar behoefte aan heeft. Dat hoeft niet in een regulier overleg.

30 **Wethouder De Groot:** In elk geval kan ik zeggen als wethouder die het onderwerp in portefeuille heeft – dus ik zou eigenlijk moeten zeggen: portefeuillehouder – dat het regioraadslid er erg mee geholpen zou zijn als u met zijn allen helpt om namens deze raad bijdrages te leveren aan wat het regioraadslid in de Regioraad gaat zeggen en waarover hij gaat beslissen. Hier wil ik het bij laten.

35 **De voorzitter:** Dank u wel. We gaan naar de tweede termijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Mijnheer Mandjes.

40 **De heer Mandjes:** Ik wil alleen toevoegen dat de mandatering bij de gemeenteraad is gelegd en dat de inspraak ook vanuit de gemeenteraad moet komen. Het is dus niet zo dat wij het college opdracht geven. Dat is de nieuwe wijze van werken.

45 **De heer Al:** Ik heb daar weinig aan toe te voegen en ik sta achter wat de heer Mandjes zegt.

50 **De voorzitter:** Ik kijk even rond en constateer dat u voldoende opvattingen heeft uitgewisseld en dat we over kunnen gaan tot besluitvorming. We doen de besluitvorming bij agendapunt 10 door middel van handopsteken.

55 Aan de orde is het initiatiefvoorstel van SP en VLW inzake de vertegenwoordiging in de Regioraad. Wie is voor dit voorstel?

Voor stemmen de fracties van SP en VLW, tegen stemmen de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. Het voorstel wordt aangenomen.

50 **10a. Motie vreemd aan de orde van de dag Brandstofoeslag minima**

55 **De voorzitter:** Aan de orde is de eerste van twee moties. En de eerste motie die is ingediend, handelt over de brandstofoeslage. Ik geef het woord aan de SP om deze motie voor te lezen zodat hij onderdeel kan uitmaken van de bespreking. Mijnheer Mak.

**De heer Mak:** Dank u wel, voorzitter. Voordat ik overga tot het voorlezen van de motie wil ik even bekendmaken dat het de fractie van de SP zeer verheugt dat in de voorronde is afgesproken dat de fracties van SP, GroenLinks en de PvdA ook hun Tweede Kamerfracties zullen bestoken met dezelfde problematiek. Dit heeft ons zeer aangenaam verrast. En dan ga ik nu over tot het voorlezen van de motie.

“De gemeenteraad van Wormerland, in vergadering bijeen op 31 augustus 2010; besprekend het onderwerp ‘Brandstoftoeslag minima’;

10 overwegende dat:

- mensen met een laag inkomen geen mogelijkheden hebben geld te reserveren voor onvoorziene omstandigheden;
- bedoelde mensen vaker dan mensen met een hoger inkomen in slecht geïsoleerde woningen wonen;
- 15 - het koude winterweer in de afgelopen winterperiode heeft geleid tot extra stookkosten;
- de eindafrekeningen van de diverse energiebedrijven hebben aangetoond dat door veel mensen bijbetaald moet worden en dat in de komende periode ook het termijnbedrag is verhoogd;
- het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid bij monde van minister Donner op 20 26 april 2010 aan de Tweede Kamer en diverse gemeenten heeft laten weten dat gemeenten geen categoriale koudetoeslag mogen toekennen aan mensen met een minimuminkomen;
- de beoordeling op individueel niveau van de eindafrekeningen en de persoonlijke situatie van mensen met een minimuminkomen door gemeenten veel tijd en moeite kost;
- 25 - het de vraag is of de kosten van beoordeling op individueel niveau lager zullen zijn dan het toekennen van een categoriale koudetoeslag;

besluit het college opdracht te geven een brief aan de minister te schrijven, waarin het verzoek is verwerkt:

- 30 - dat gemeenten in 2010 alsnog een categoriale koudetoeslag aan hun inwoners met een minimuminkomen kunnen verstrekken;
- dat voor de komende jaren in voorkomende gevallen deze mogelijkheid er eveneens moet zijn;

35 en besluit tevens:

- deze motie aan alle gemeenteraden in Nederland te zenden met het verzoek de motie te ondersteunen.

en gaat over tot de orde van de dag.”

40

**De voorzitter:** De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Dan is nu het woord aan de raad. De motie is ingediend door de SP; wie van VLW mag ik het woord geven? Mijnheer Al.

45 **De heer Al:** Dank u, voorzitter. Wij vinden de motie vrij sympathiek, wetend dat er mensen in de problemen zitten. Als gemeente kunnen we echter niet aan inkomenspolitiek doen en dat heeft de wethouder ook verwoord. Het initiatief dat genomen is door de SP aangevuld door de PvdA en GroenLinks om de Kamerfracties hierover te benaderen heeft onze volledige steun. Wij zullen deze motie steunen en hopen dat de mensen die het treft daar ook mee geholpen zijn.

50

**Mevrouw Wielenga:** Wij hebben van de wethouder begrepen dat mensen die in moeilijkheden komen en onder de grondslag vallen in ieder geval een beroep kunnen doen op bijzondere bijstand. Wij ondersteunen dan ook deze motie om dat ook landelijk onder de aandacht te brengen.

55

5 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, wij vinden dat inkomensbeleid een landelijke zaak is en dat vooral ook zou moeten blijven. Vandaar dat wij er ook van harte mee instemmen om dit verhaal kenbaar te maken bij onze fractie in de Tweede Kamer, want daar hoort de  
10 besluitvorming hierover plaats te vinden. Dat is ook de reden dat wij deze motie niet hier zullen steunen, want daarmee zouden we er toch voor gaan pleiten dat er gemeentelijk inkomensbeleid kan worden gevoerd. En principieel vinden wij dat het niet moet uitmaken voor de inhoud van de portemonnee aan welke kant van de Zaan je woont. Wat dat betreft verlenen wij dus geen steun aan deze motie, maar doen wij wel een beroep op onze  
15 landelijke Kamerfractie om dit verhaal onder de aandacht te brengen.

15 **De heer Roeleveld:** Voorzitter, voor ons geldt hetzelfde. Wij zijn beslist tegen inkomenspolitiek binnen deze gemeentegrens door de gemeente. Dat is namelijk een landelijke politiek en daar willen wij het graag houden. Maar de motie is inderdaad  
20 sympathiek, dat geef ik helemaal toe. Ik ben ook blij dat er door de wethouder toegezegd is dat er voor echt schrijnende gevallen – want die zullen er heus wel zijn – individueel gekeken wordt en er wat aan gedaan wordt.

20 **De heer Berkhout:** Mijnheer de voorzitter, het zal u niet verbazen dat de VVD tegen deze motie is. Wij zijn namelijk tegen categoriale vergoedingen en wij zijn tegen inkomenspolitiek op lokaal niveau. Wij dachten dat onze vrienden van VLW ook altijd die lijn hadden uitgezet, maar kennelijk zijn ze nu de Vereniging Sociaal Wormerland geworden. In ieder geval  
25 wijzigen wij ons beleid en onze uitspraken niet en zullen wij deze motie ook niet steunen. Wij zullen ook onze Tweede Kamerfractie hier niet over benaderen.

25 **De voorzitter:** Ik geef voor een reactie van de kant van het college het woord aan de portefeuillehouder, wethouder De Groot.

30 **Wethouder De Groot:** Dank u wel, voorzitter. In de loop van de bestudering is inderdaad bekend geworden dat wij geen categoriale koudetoeslag kunnen verstrekken. Dat hebben we een aantal jaren geleden wel gedaan, maar inmiddels is deze deur dichtgegooid door het kabinet, door minister Donner. Het kan dus niet, maar we weten wel dat er mensen zijn die hele hoge afrekeningen gekregen hebben en die daardoor ook in de financiële moeilijkheden  
35 geraakt zijn. In elk geval kunnen we toezeggen dat wij in het huis-aan-huisblad een stukje zullen opnemen over mensen die in moeilijkheden geraakt zijn en de mogelijkheid zich te melden bij Sociale Zaken, zodat die afdeling kan kijken of de nood gelenigd kan worden. We zullen het ook op de website bekendmaken. En over deze motie kan ik zeggen dat het college graag bereid is om de minister te overtuigen dat hij alsnog een categoriale koudetoeslag toekent. En om dat niet alleen voor deze gemeente te laten gelden hebben we  
40 ook besloten deze motie door te sturen aan alle gemeenten zodat die zich daar ook op kunnen beraden. Dan zou er inderdaad een beweging kunnen ontstaan die de minister kan doen besluiten alsnog die categoriale koudetoeslag te laten toekennen. Daarnaast zijn wij als college heel blij met de steun van enkele partijen die dat ook aan hun landelijke fracties willen vragen. Wij geven voor deze motie een positief advies: wij gaan de brief graag  
45 schrijven.

45 **De voorzitter:** Dan ga ik voor de tweede termijn eerst naar de indieners. Mijnheer Mak.

50 **De heer Mak:** Ik heb er niets aan toe te voegen, voorzitter.

50 **De heer Al:** Voorzitter, ik wil aan de voorzitter van de VVD wel even toelichten dat er ook nog liberalen zijn die een sociaal hart hebben en een medemens niet willen laten verrekken. Vandaar dat wij het wel steunen.

55 **De voorzitter:** Ik kijk even naar de andere partijen of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mijnheer Berkhout.

5 **De heer Berkhout:** Ik ga natuurlijk zeggen dat ik ook een sociaal hart heb. Daarom hebben we juist het beleid om mensen die in moeilijkheden raken te helpen en dat steunen we van harte. Alleen staat dat helemaal los van wat hier op papier staat.

10 **De voorzitter:** Als ik de raad beluister dan denk ik dat we hiermee de beraadslaging kunnen beëindigen en over kunnen gaan tot besluitvorming. Ik kijk even rond en zie instemming. Dan is aan de orde de motie ingediend door de SP. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven, want dat recht heeft u natuurlijk. Als dat niet het geval is, gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor de voorliggende motie?

15 Voor stemmen de fracties van SP, VLW en GroenLinks, tegen stemmen de fracties van de PvdA, CDA en VVD. De motie Brandstofoeslag minima wordt aangenomen.

### 10b. Motie vreemd aan de orde van de dag Ontwikkeling centrumplan

20 **De voorzitter:** We gaan naar de motie ingediend door SP en VLW handelend over het centrumplan. Ik mag het woord geven aan mijnheer Al.

25 **De heer Al:** Dank u, voorzitter. Deze motie is mede tot stand gekomen naar aanleiding van de toelichting op het centrumplan bij agendapunt 9 in de voorronde. Mede gezien de impasse waarin het centrumplan zich bevindt willen we hierbij de inspanning die het college doet om dit vlot te trekken, steunen, net als de inspanning die ze leveren om te trachten daar wat te maken dat ook draagvlak heeft onder de bevolking. Daar gaat deze motie over en die wil ik bij dezen voorlezen.

30 “De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 31 augustus 2010; spreekt het volle vertrouwen uit in het college van burgemeester en wethouders met betrekking tot de behandeling van het dorpscentrum in Wormer;

35 de raad draagt het college op voort te gaan met de ontwikkeling van een dorpscentrum dat past bij het dorpse karakter van Wormer en kan rekenen op een breed draagvlak onder de bevolking;

en gaat over tot de orde van de dag.”

40 **De voorzitter:** De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Het woord is aan de raad. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Mijnheer Stevens, u heeft het woord.

45 **De heer Stevens:** Voorzitter, wij zijn verbaasd over deze motie van SP en VLW. En het gaat dan om iets waarover zij eerder hebben gesproken, namelijk de rol van de raad, ook ten opzichte van het college. Het gaat met name om het stadium waarin wij verkeren met de discussie rond het dorpscentrum met de vele vragen en gesignaleerde risico's. Dat ze dan met een dergelijke motie komen, is bijna een provocatie. Kennelijk hebben genoemde partijen hun kritisch vermogen inmiddels verloren en is dit een manier om ook de raad monddood te maken. Daaraan zullen wij natuurlijk niet meewerken en wij zullen dus tegen deze motie stemmen.

55 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, het zal duidelijk zijn dat wij ook tegen deze motie zullen stemmen. Wij kunnen ons, zoals ook al eerder aangegeven, volstrekt niet vinden in de nu ingezette lijn. Wij kunnen op geen enkele wijze steun verlenen aan een inzet waarin het voortouw zou worden gegeven aan de Vomar. Wij vinden het niet netjes zoals er op dit

moment met de twee andere partijen wordt omgegaan: partijen waarmee we de afgelopen jaren op een goede en constructieve wijze hebben samengewerkt, zet je niet op een dergelijke wijze aan de kant. Dat kan volstrekt onze instemming niet hebben. Het traject dat wordt ingegaan is er zelfs een waarin de gemeente hele grote risico's loopt. Er liggen  
5 inmiddels twee brieven van advocaten waarin met grote schadeclaims wordt gedreigd. En ik wil nu toch echt mijn advies van een aantal weken geleden herhalen: ga nu echt met de meest grote spoed een onafhankelijk jurist voor de gemeente Wormerland inschakelen die op een goede wijze de risico's voor deze gemeente in beeld brengt. Ik denk namelijk dat dat echt heel hard nodig is, want als we niet heel erg oppassen, kunnen we straks niet over € 2  
10 miljoen bezuiniging spreken, maar over vele malen meer. En daar voel ik helemaal niets voor. Dus wij geven volstrekt geen steun aan deze motie.

**De heer Roeleveld:** Voorzitter, het CDA is denk ik iets milder in zijn oordeel. Er staat echter in deze motie 'het volle vertrouwen' en dat hebben wij niet. Wij hebben namelijk beslist zorg.  
15 Geen wantrouwen, maar wel zorg. En wij hebben gekeken naar de risico's die uit de doos komen. Dus deze motie kunnen wij niet steunen omdat wij nog heel veel hindernissen en grote risico's op de weg zien.

**De heer Van Wanrooij:** Wij gaan als VVD deze motie niet ondersteunen. Zoals vanavond en eerder aan het begin van deze raadsperiode aangegeven, zitten wij pragmatisch in dit  
20 dossier. We hebben het net in de discussie er al over gehad dat wij over drie weken in ieder geval een motie gaan indienen waarin wij eisen dat het college zich laat adviseren door een externe onafhankelijke juridische adviseur, want het is ondenkbaar dat dit college achter de advocaat van een belanghebbende partij aanloopt. Wij kunnen en willen als VVD de risico's  
25 op dit dossier waar mogelijk tot een absoluut minimum beperken en deze inzichtelijk krijgen. Dat is cruciaal in dezen. En op dat moment kunnen we pas een goed en afgewogen standpunt innemen, want op dit moment is in onze beleving niet helder wat de risico's zijn op het ingeslagen traject. Op het moment dat dat helder is gemaakt door een onafhankelijk  
30 juridisch advies zullen wij pas ons standpunt innemen. Daarom zullen wij over drie weken met een motie komen.

**De heer Mak:** Ik heb niets toe te voegen, voorzitter.

**De voorzitter:** Dan vraag ik de wethouder om een reactie namens het college. Mijnheer  
35 Hendriks.

**Wethouder Hendriks:** Voorzitter, ik kan eigenlijk kort zijn. Het gaat hier om een motie die is ingediend door de fracties van VLW en SP, waarbij deze fracties hun steun uitspreken aan het college van burgemeester en wethouders over de manier waarop invulling gegeven moet  
40 worden aan een ander plan voor het centrum van Wormer. Ik zie deze motie als een ondersteuning voor datgene wat wij als college daarin doen en daar ben ik dankbaar voor. Dank u wel.

**De voorzitter:** We gaan naar de tweede termijn voor de raad. Ik ga eerst naar de indiener.  
45 Mijnheer Al.

**De heer Al:** Voorzitter, er zijn partijen die hun verbazing uitspreken en er zijn partijen die vinden dat er snel met de vorige gesprekspartners verdergegaan moet worden. Ik denk  
50 echter dat die partijen vergeten dat die gesprekspartners niet gekozen hebben op 3 maart. Wij luisteren naar de bevolking. Wij hebben gekeken naar wat er hier in Wormerland loos is en hebben nagedacht of die impasse bij het winkelcentrum vlot te trekken is. En zoals het er nu voor staat denken wij dat het gaat lukken om er toch iets knaps van te maken, dat ook een brede steun heeft bij in ieder geval de bevolking.

**De voorzitter:** De tweede termijn voor de heer Stevens. Niet? Mijnheer Van Wanrooij, u krijgt het woord.

5 **De heer Van Wanrooij:** Ik vind het jammer dat de wethouder, die ik toch redelijk hoog heb zitten en waarmee we vaak inhoudelijk heel goede discussies kunnen hebben, niet ingaat op een dergelijk belangrijk dossier. Een dossier waarin heel veel mensen willen dat een heel mooie gemeenschap een heel mooi centrum gaat krijgen. Maar dat is tot op heden niet juridisch onderbouwd. Ik vind het jammer dat daar niet op gereageerd wordt en dat er niet wordt toegezegd dat het college dit gaat aanpakken, want het is heel belangrijk dat we als  
10 gemeente geen risico gaan lopen.

**De heer Mak:** Voorzitter, de SP-fractie wil zijn volle vertrouwen uitspreken in de wethouder en in de voortvarendheid waarmee hij deze problematiek aanpakt. Ook willen wij uitspreken dat wij goed geluisterd hebben naar een groot deel van de Wormerse bevolking en dat wij de  
15 wethouder opdracht geven om door te gaan op de ingeslagen weg.

**De voorzitter:** Voor de tweede termijn, wethouder Hendriks.

20 **Wethouder Hendriks:** Voorzitter, ik heb in de voorronde inderdaad ook de vraag van de VVD-fractie gekregen over dat onafhankelijk advies. Ik heb in de voorronde ook al aangegeven dat we daartoe als college besloten hebben en dat we dat advies ook gaan krijgen. Ik heb u in de voorronde ook gezegd dat zodra de informatie beschikbaar is en de vragen die we daar gesteld hebben beantwoord zijn, we daar zeker bij u op zullen  
25 terugkomen. Ik dacht dan ook dat ik daar in de voorronde wel duidelijk over was, maar bij dezen zeg ik het nog een keer in de raad en komt het ook in de notulen.

**De voorzitter:** Is de bespreking in twee termijnen voldoende geweest met betrekking tot deze ingediende motie? Ik kijk even rond en constateer dat dat het geval is. Dan wil ik u voorstellen om over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is de motie ingediend door de  
30 SP en VLW. Is er iemand die een stemverklaring wil afgeven? Dat is niet het geval. We gaan stemmen bij handopsteken. Wie is voor deze motie?

Voor stemmen de fracties van SP en VLW, tegen stemmen de fracties van GroenLinks, PvdA, CDA en VVD. De motie Ontwikkeling centrumplan wordt aangenomen.  
35

## 11. Begrotingswijzigingen

**De voorzitter:** Het gaat in agendapunt 11 over begrotingswijzigingen die voortvloeien uit besluiten die we in deze vergadering met elkaar genomen hebben. Is er iemand die daarover  
40 besluitvorming wenst? Ik constateer dat met algemene stemmen ook deze agendapunten.... Mijnheer Stevens.

**De heer Stevens:** Wij en met ons nog een paar fracties zijn tegen het uittrekken van het krediet voor extra bomen geweest. Dus als ik daar consequent in ben dan ben ik nu ook  
45 tegen die begrotingswijziging.

**De voorzitter:** Ik zal het proberen toe te lichten. Bij de agendapunten hebben we met elkaar besluiten genomen. Een gemeenteraad neemt een raadsbesluit. Wij kennen geen  
50 minderheids- en meerderheidsbesluiten dus als er bij meerderheid is besloten dan is dat een raadsbesluit. Raadsbesluiten bent u als bestuurder van plan ook uit te voeren, want u heeft gezegd de wetten te rechtvaardigen. Daarvoor heeft u de eed afgelegd. En dat betekent dat als een raadsbesluit genomen is u ook de consequenties van dat besluit aanvaardt zolang u in de raad zit.

In de techniek van de gemeentebegroting hebben wij niet alleen het inhoudelijk deel waarin  
55 we met elkaar de besluitvorming doen, maar geven wij ook de opdracht om die besluiten op

5 de correcte wijze in de begrotingsboeken onder te brengen. Dat is dus eigenlijk een technische verwerking. Nu is de cultuur bij ons in huis dat we ons concentreren op de inhoudelijke punten inclusief de financiële gevolgen en als die besluitvorming is geweest dan constateren we bij punt 11 dat die democratisch genomen beslissingen ook technisch op een correcte wijze worden verwerkt. Ik moet het aan de orde stellen want het hoort zo en in dit huis is het een goed gebruik dat we dat ook altijd met elkaar unaniem vaststellen. Maar als u een aantekening maakt, dan wordt die natuurlijk ook vastgelegd. Ik heb hiermee echter de status van het formele besluit gegeven dat we met elkaar nemen. Dan concludeer ik dat met algemene stemmen agendapunt 11 is aangenomen.

10

## **12. Sluiting**

**De voorzitter:** Ik dank u voor uw inbreng. De vergadering is gesloten (23.13 uur).