

Voorzitter,

Laat ik direct duidelijk zijn. De fractie van de PvdA zal vanavond instemmen met benoeming van de wethouders de Groot en Hendriks.

Dit doen wij niet omdat wij vinden dat de benoeming van deze wethouders het beste is voor Wormerland of omdat er zo'n goed coalitieakkoord ligt. Het tegendeel is eerder het geval.

Wij stemmen in met deze benoeming omdat daarmee invulling wordt gegeven aan de op het eerste gezicht meest logische coalitie zoals deze door de kiezers op 3 maart mogelijk is gemaakt. In de brief die onze fractie op 9 maart aan de fractie van VLW heeft gestuurd hebben wij ook aangegeven dat het gezien de verkiezingsuitslag voor de hand ligt dat in eerste instantie de mogelijkheid van de vorming van een coalitie bestaande uit de fracties van VLW en SP zou worden onderzocht.

Echter tijdens het gesprek dat wij op 17 maart met de fractie van VLW hebben gevoerd is door onze fractie ook duidelijk gemaakt dat de sleutel voor deze coalitievorming niet in handen lag van de fractie van VLW, maar bij de fractie van de SP. Hoewel de fractie van VLW zich manifesteerde als de grote winnaar van de verkiezingen, is de werkelijkheid toch duidelijk anders.

De fractie van de SP mag zich de echte winnaar van de verkiezingen noemen. Gemeten naar het aantal uitgebrachte stemmen hebben zij de grootste winst gemaakt en zijn daarmee in een keer van 0 op 3 zetels gekomen. Wat de oorzaak er van is weten wij niet, maar wij vinden het verbazend dat de fractie van de SP deze positie als grote winnaar niet nadrukkelijker heeft opgeëist en zich vanaf het begin helemaal heeft geschikt in het optreden van VLW.

Wij vinden het onbegrijpelijk dat de fractie van de SP als de echte winnaar van de verkiezingen niet nadrukkelijker heeft onderzocht of er andere mogelijkheden waren waarin zij veel meer van haar programma had kunnen realiseren dan in de coalitie met VLW.

Het is niet anders, de SP heeft blijkbaar haar eigen positie onderschat en we zullen het de komende tijd dus moeten doen met de coalitie VLW-plus.

Daarom kom ik nu dus bij de coalitie zoals die nu gevormd is.

Voorzitter,

De verleiding is daarbij erg groot om nu een groot aantal inhoudelijke kritische opmerkingen te gaan maken over het coalitieakkoord zoals dat op 8 april door de leden van de beide fracties is ondertekend. Wij zullen dat nu echter niet gaan doen. De komende tijd zullen er naar onze mening nog voldoende mogelijkheden zijn om op basis van de inhoud en argumenten met de fracties van VLW en de SP in discussie te gaan. Want dat die discussie er in deze raad zal komen, is op basis van deze in onze ogen zeer conservatieve coalitieovereenkomst volstrekt duidelijk.

Zo roept ook de wijze waarop de nieuwe coalitiepartijen met elkaar en de andere partijen in de raad wil omgaan erg veel vraagtekens op. Als het niet zo stuitend was wat daar staat, dan zou het bijna wat aandoenlijks hebben.

De problemen tussen de coalitiepartijen worden onderling en, naar ik aanneem in de achterkamer, opgelost. De niet coalitiepartijen mogen niet spreken over de zaken waarover de coalitiepartijen

afspraken hebben gemaakt. En aan het coalitieakkoord zal een lijstje worden toegevoegd van de zaken waarover de niet coalitiepartijen ook nog wat mogen zeggen. Dat is dus blijkbaar het functioneren van de gemeenteraad volgens SP en VLW anno 2010.

Voorzitter, ik ben het mij bewust. Mij wordt soms wat arrogantie verweten, maar wat hier staat slaat toch werkelijk alles.

Het akkoord dat voorligt valt te typeren als een typisch VLW-document dat de sfeer ademt van frustratie over door de vorige raad in meerderheid genomen besluiten. Het bestaat uit pogingen om die besluiten koste wat het kost terug te draaien. Het is een stuk vooral gericht op het verleden en ontbeert echter een visie over de toekomst van Wormerland en oplossingen die daarvoor door de betrokken fracties worden geboden.

De voorliggende coalitieovereenkomst en de wijze waarop dat tot stand gekomen is roept voor onze fractie op dit moment dan ook veel meer vragen op dan dat er antwoorden worden gegeven.

Daarom willen wij deze bespreking vandaag vooral gebruiken om een aantal vragen te stellen. Die vragen willen wij via u richten aan een drietal personen die direct bij de totstandkoming van deze coalitieovereenkomst betrokken zijn geweest. Te weten:

De formateur van deze coalitie en toekomstig wethouder, de heer Hendriks.

De vermoedelijke nieuwe fractievoorzitter van VLW, de heer Al

En tot slot de fractievoorzitter van de SP, de heer Mak.

Voor alle drie de heren hebben wij een aantal vragen waarop wij vanavond graag antwoorden zouden krijgen.

Ik wil dan beginnen met onze vragen aan de heer Hendriks die op zijn eigen bekende wijze de regie heeft gevoerd over afgelopen coalitiebesprekingen.

1. Wij zijn benieuwd hoe de coalitiebesprekingen zoals deze de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden door de heer Hendriks zelf worden beoordeeld. Vanaf de zijlijn zag het er nogal ongebruikelijk en niet echt overtuigend uit. Ik zal een paar voorbeelden geven:

- Na ieder bericht dat in de pers verscheen, moest wel een partij in de pen klimmen om het bericht te corrigeren;
- Van de persberichten die na iedere stap zou worden uitgebracht is er slechts een keer en erg laat een concept voorgelegd. Deze is nooit aan de pers verzonden;
- De niet aan de besprekingen deelnemende partijen en naar ik begrijp ook de burgemeester moesten uit de krant vernemen dat er een coalitie was ontstaan en de heer Tange moest in de krant lezen welke portefeuilles aan hem waren toebedeeld;
- De brief die wij op 29 maart aan u hebben verzonden en waarin wij inhoudelijk op het toen ter ondertekening aan ons voorgelegde akkoord zijn ingegaan, is nimmer beantwoord.
- En zo kan ik nog wel even doorgaan.

Meneer Hendriks, als u dit allemaal hoort, vindt u dan zelf dat dit proces wel de toets der kritiek kan doorstaan? Waarom heeft u geen gebruik gemaakt van de aangeboden ambtelijke ondersteuning?

2. Meneer Hendriks, u heeft geen gehoor willen geven aan de nadrukkelijke wens van de SP om een eventuele derde coalitiepartij serieus te nemen en ook inhoudelijk te laten meepraten over het coalitieakkoord. Op grond van welke democratische beginselen vindt u dat u partijen een document voor deelname aan een coalitie ter ondertekening mag voorleggen zonder dat deze partijen zelf op geen enkele wijze invloed hebben kunnen uitoefenen op de inhoud van dat document?
3. Wij, maar zoals eerder gezegd, heer Tange zelf ook, hebben uit de krant moeten vernemen dat u de portefeuille financiën aan de heer Tange heeft toebedeeld. Juist omdat de komende jaren met alle aanstaande bezuinigingen de portefeuille financiën wellicht de meest politieke portefeuille zal worden, is deze keuze van alle kanten zeer bekritiseerd. Wordt dit ontlopen van verantwoordelijkheden maatgevend voor het nieuwe college? Hoe heeft u tot een dergelijke onbegrijpelijke keuze kunnen komen?
4. Tijdens het gesprek dat onze fractie op 17 maart met u heeft gehad, vertelde u dat u eerder die avond had gesproken met de advocaat van de Vomar. Deze had u verteld dat de gemeente geen schadeclaims te verwachten had bij het opzeggen van de huidige overeenkomsten met Wormerwonen en de Dekamarkt. Wij vonden dat zoiets als bij de duivel te rade gaan. Onze vraag aan u is of u bereid bent om ook een onafhankelijke advocaat naar deze kwestie te laten kijken en de risico's voor de gemeente in kaart te laten brengen? Wilt u de raad over de uitkomsten van dit onafhankelijk onderzoek informeren en bent u bereid om uw coalitieakkoord op basis van deze uitkomsten aan te passen?
5. In uw coalitieakkoord schetst u een aanpak om te komen tot een duurzaam Wormerland en wilt u een nieuwe organisatie, Search, inschakelen voor de ontwikkeling van dit beleid. Wij vragen ons af hoe dit zich verhoudt tot het milieubeleidsplan dat de gemeenteraad op 2 maart unaniem heeft aangenomen. Waarom kiest u (overigens zonder een normale aanbestedingsprocedure) voor Search en niet voor onze eigen milieudienst? Waarom voert u niet gewoon de maatregelen uit zoals deze net door de raad zijn vastgesteld in het ambitieuze beleidsplan?

Voorzitter,

Dan kom ik vervolgens bij onze vragen aan de heer AL:

Omdat de heer Al naar verwachting de nieuwe voorzitter is van de fractie van VLW waarmee wij de komende tijd de discussie over het door de coalitie te voeren beleid zullen hebben, willen wij aan hem op dit moment de volgende vragen stellen.

1. In het coalitieakkoord spreekt u steeds over het herstellen van het gezag van de gemeenteraad. Wat bedoelt u hier eigenlijk precies mee en wat heeft er in de vorige periode aan het gezag van de gemeenteraad gemankeerd?
2. In het coalitieakkoord wordt steeds nadrukkelijk een onderscheid gemaakt tussen de punten waar de niet-coalitiepartijen over mogen spreken en de punten die alleen aan de coalitie zijn

voorbehouden. Is dit uw invulling van het dualisme en vindt u dit een democratische opstelling,? Hoe verhoudt een dergelijke opstelling zich tot uw voornemen om het gezag van de gemeenteraad te herstellen?

3. In de krant hebben wij kunnen lezen dat Wormerland het wel met twee wethouders kan doen. Volgens de heer Hendriks krijgen de wethouders het toch rustig omdat meer taken bij de gemeenteraad worden gelegd. Kunt u aangeven op welke wijze uw fractie invulling aan die taken gaat geven? Als het toch niet blijkt te werken zoals het nu bedacht is, bent u dan bereid uw opvatting te herzien en alsnog de huidige delegatie en mandaat besluiten te handhaven?
4. In de raadsvergadering van 9 februari jl. heb ik samen met de heer Hendriks een initiatiefvoorstel ingediend om te komen tot een onafhankelijk blad voor Wormerland. Dit initiatiefvoorstel is door de toenmalige raad unaniem overgenomen. Heeft u de bereidheid om dit initiatief van uw voorganger over te nemen en te blijven streven naar een onafhankelijk weekblad voor Wormerland?
5. In een mail die ik op 24 maart van de heer Dirkzwager, voorzitter van Aktief, heb ontvangen schrijft deze dat hem door een meerderheid van de nieuwe raad is bezworen dat Aktief de krant voor Wormer blijft. Bent u bekend met deze toezegging en zo ja, klopt deze bewering van de heer Dirkzwager? Welke toezeggingen zijn aan hem gedaan?
6. Bij het opstellen en voorbereiden van een nieuw bestemmingsplan dorpscentrum stelt u dat dit in overleg met Hoorne BV en Rotteveel (VOMAR) op grond van gestelde kaders zal geschieden. Waarom geeft u Hoorne BV zo'n bevoorrechte en bepalende positie in de ontwikkeling van het dorpscentrum? Bent u met ons van mening dat het beter is om de Vomar samen met de huidige participanten (DEKA en Wormer Wonen) een gelijkwaardige positie in dit proces te geven? En zo nee, waarom niet?

Voorzitter.

Dan nu naar de SP en onze vragen aan de heer Mak:

Er was ons vorig jaar zo veel beloofd. De SP zou naar Wormerland komen. Of, zoals op het verkiezingsprogramma van de SP staat: De tomaat komt op in Wormerland.

Verschillende keren kregen we al te horen: "Wacht volgend jaar maar af. Als wij dan in de gemeenteraad komen, dan zullen we GroenLinks en de PvdA wel eens laten zien wat echt links beleid is".

Voorzitter, de verwachtingen waren hoog gespannen. Een goede luis in de pels kan immers nooit kwaad.

Echter helaas moeten we constateren dat het resultaat van al deze ketelmuziek tot op heden zeer teleurstellend is. Van een zelfbewuste en kritische SP bleek na een op zich zeer respectabele verkiezingsoverwinning niets meer over. Wellicht versuft door het eigen succes is de SP volledig de weg kwijt geraakt en heeft men zich wellicht bedwelmd door de overwinningsoes volledig laten inpakken door het verbale geweld van VLW en de heer Hendriks.

In ieder geval van de mooie rode tomaat die Wormerland was beloofd is niet veel meer overgebleven dat een zeer flauw tomatensoepje.

De SP heeft bijna kritiekloos haar handtekening gezet onder een coalitieakkoord dat bijna een kopie is van het verkiezingsprogramma van VLW.

Opdat wij juist van de SP wat anders zouden mogen verwachten, hebben wij de volgende vragen voor de heer Mak:

1. Meneer Mak, we kennen de SP landelijk als een kritische en sociale partij. Helaas hebben we daar tot op heden in Wormerland weinig van gemerkt. Kunt u aangeven op welke punten het coalitieakkoord een duidelijk SP-gezicht heeft?
2. Zoals eerder aangegeven is de SP de echte winnaar van de verkiezingen. Waarom heeft u zich alleen in het keurslijf van VLW laten drukken en heeft u zelf niet andere mogelijkheden onderzocht om tot een coalitie te komen waarin u veel meer van uw eigen programma zou kunnen realiseren?
3. Meneer Mak. Tijdens het telefoongesprek dat ik op 31 maart met u heb gehad hebben wij samen gesproken over de problemen die onze fractie had met het toen voorliggende coalitieakkoord. Daarbij sprak ik ook over de monopolistische rol die aan de VOMAR werd toegekend bij de ontwikkeling van het dorpscentrum. In reactie daarop vertelde u dat de SP daar intern ook over had gesproken en ook tot de conclusie was gekomen dat het toch niet verstandig was dat voor de ontwikkeling van het dorpscentrum zo'n nadrukkelijke rol aan de Vomar wordt gegeven. Dit blijkt echter niet meer uit het akkoord. Waarom heeft u dat zo snel al weer ingeslikt en u toch weer achter dit al oude plan van VLW geschaard?
4. Voorzitter, Ik hoor het de heer Mak tijdens het verkiezingsdebat nog zeggen. " Alles is de schuld van het grootkapitaal. Als wij in de gemeenteraad komen, dan zal dat veranderen". Meneer Mak, hoe kunt u deze uitspraak overeind houden als u na de verkiezingen een handtekening zet onder een coalitieakkoord waarmee u de ontwikkeling van het dorpscentrum overlaat aan een ondernemer als Hoorne BV en daarmee de belangen van de gemeente en onze burgers afhankelijk maakt van deze ene ondernemer?
5. Uit de pers hebben wij begrepen dat de SP de bouw van de nieuwe Zaanbrug als een winstpunt in het coalitieakkoord ziet. Echter in het akkoord lezen wij alleen dat Wormerland de overeengekomen kostenverdeling niet kan dragen. Welke garantie heeft u dat als Alkmaar, Amsterdam of voor mijn part Enschede of Maastricht niet willen bijdragen aan onze brug, dat de brug dan toch vernieuwd zal worden?

Voorzitter,

Ik sluit voor dit moment af en het zal u duidelijk zijn dat we erg benieuwd zijn naar de antwoorden van de genoemde collega's.

En tot slot...

De laatste passage van het coalitieakkoord is ten minste opmerkelijk.

Daar staat in een wat curieuze zin onder andere te lezen dat alle ondertekenaars het akkoord hebben gelezen en hebben begrepen.

Voorzitter,

Wij hebben het coalitieakkoord ook gelezen,maar, begrijpen doen we het niet.

Ik dank u wel.