

---

**Reactie GroenLinks op het Coalitie-akkoord van VLW-SP**  
**27 april 2010.**

**Voorzitter,**

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid te reageren op het Coalitie-akkoord zoals dat vanavond op de agenda staat. Onze reactie is tweeledig. Eerst gaan we in op de verkiezingsuitslag en het proces van vorming van een nieuwe coalitie. Vervolgens zullen we het akkoord van VLW en SP van commentaar voorzien. We sluiten af met een conclusie voor de komende jaren.

***Het proces van coalitievorming***

De vorming van een coalitie met de partijen VLW en SP was na de uitkomst van de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart j.l. een voor de handliggende optie. Zij kunnen gezien worden als de winnaars van deze verkiezingen en samen vormen zij een meerderheid in de gemeenteraad.

De start van de coalitiegesprekken door VLW was hoopvol: overleg met alle partijen en dat alles in de openbaarheid.

Al snel bleek dat de openbaarheid in het gedrang kwam en dat van echte onderhandelingen geen sprake was. Alle betrokkenen konden waarnemen hoe VLW in de volgende ronde de beoogde coalitiepartner SP confronteerde met een uitgewerkt voorstel en dat de SP op haar beurt tot niet veel meer in staat was dan ja en amen zeggen. Van de toezegging om in een gezamenlijke persreactie verslag te doen van alle gesprekken, kwam zeer weinig terecht.

Verwarring ontstond toen VLW en SP aangaven van mening te zijn een derde partij bij het te vormen college te willen betrekken, te weten de PvdA of het CDA. Als voorwaarde werd gesteld dat de bereikte conceptovereenkomst niet meer gewijzigd kon worden. Ook hier moest de SP slikken, politiek en strategisch onhandig opererend.

Het is met name VLW die zijn stempel drukte op de collegevorming, zowel qua proces alsook wat betreft de inhoud. Daar komen wij straks op terug. Dat de PvdA en CDA voor de eer bedankten was volstrekt voorspelbaar.

Deze manoeuvre werpt toch een merkwaardig licht op het uitgangspunt, genoemd door VLW, dat ook de oppositiepartijen ruimte moet worden geboden voor een inbreng in het beleid. Als men dit al niet gunt aan een coalitiegenoot, hoe denkt men dan om te gaan met de inbreng van de oppositiepartijen!

Vervolgens ontstond er een volkomen windstilte, waarin de aanvankelijke openheid plaats maakte voor een staaltje onvervalste achterkamertjespolitiek. Zelf de meest betrokkenen moesten via de pers vernemen welke rollen er werden toebedeeld. Kennelijk gaat de deur van de achterkamer op slot als het moeilijk wordt. Dat belooft nog wat, want moeilijk wordt het.

De overeenkomst zelf, volgens de versie die wij hebben ontvangen en gedateerd is 8 april 2010, bevat wat betreft de coalitievorming nog een eigenaardigheid. Zo staat daar nog steeds de conclusie – op de eerste pagina onderaan - dat men gezamenlijk het overleg gaat voeren met een derde partij. Kunnen wij vernemen hoe het daarmee staat?

Ook wordt de overeenkomst getekend door een raadslid die dat niet is en door wethouders die dat niet zijn. En wij maar denken dat we hierover in een open debat kunnen spreken. Uiterst merkwaardig.

Zelfs een mogelijke portefeuillevverdeling is niet aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt.

Via de pers hebben wij begrepen dat de portefeuille financiën aan de burgemeester zal worden toebedeeld. Als dat juist is – gaarne vernemen wij hier in de gemeenteraad, het hoogste orgaan van het gemeentebestuur, de stand van zaken – moeten wij concluderen dat er sprake is van een uiterst onzorgvuldige manier van handelen. Vooral de portefeuille financiën zal in de komende jaren een politiek gevoelige portefeuille zijn waarvoor een gekozen politieke vertegenwoordiger verantwoordelijk dient te zijn. Zelfs als het niet juist is, getuigt het loutere voornemen om financiën bij de burgemeester onder te brengen van politiek onvermogen.

### ***De inhoud van het akkoord***

Wat betreft de inhoud van het beleid dat deze coalitie van VLW en SP voornemens is te gaan voeren en zoals dat uit de overeenkomst spreekt, is het de vraag of de burger dat met vertrouwen tegemoet kan zien. De fractie van GroenLinks heeft daarop het volgende commentaar.

In de gepresenteerde coalitie-overeenkomst lezen we dat van de nieuwe coalitie het volgende verwacht kan worden:

- De nieuwe coalitie zal processen en zaken afbreken die in de afgelopen periode in een vergaand stadium van ontwikkeling zijn gebracht en die nauwelijks omkeerbaar zijn. Met alle gevolgen van dien.
- De nieuwe coalitie negeert geheel vanzelfsprekendheden van vastgesteld, bestaand beleid of presenteert die als nieuw beleid.
- De nieuwe coalitie geeft nauwelijks richting en inhoud aan het oplossen van de problemen waar we in de komende periode voor komen te staan en voorziet een aantal nieuwigheden van een bureaucratische oplossing zoals raden en beleidsnota's.

### **Het Centrumplan**

In de verkiezingsuitslag kwam onvrede tot uitdrukking met betrekking tot de huidige ontwikkelingsplannen van het centrum van Wormer. Maar dat lijkt ons volstrekt onvoldoende reden om geheel van voren af aan te beginnen zoals uit de coalitieovereenkomst naar voren komt.

Opnieuw beginnen met de herinrichting van het centrum van Wormer betekent

- dat gedane investeringen als verloren moeten worden beschouwd
- dat er een groot juridisch en financieel risico wordt gelopen, waarvan de gevolgen later op de burger zullen worden verhaald
- dat er voor de gebruikers en toekomstige gebruikers van het winkelcentrum, de sociale en culturele voorzieningen en de volkshuisvesting jaren van onzekerheid aanbreken en dat naar verwachting een aantal voorzieningen niet gerealiseerd kan worden. Omdat het tij dan inmiddels verlopen is en de benodigde middelen niet meer voorhanden zijn.

Wij verwijzen hierbij naar de Memo van de projectleider van het Centrumplan d.d. 17 maart 2010 en ontvangen hierop graag een reactie van de beoogde coalitiepartijen.

De overeenkomst spreekt zich uit tegen een ondergrondse parkeergarage. Een ondergrondse parkeergarage is een efficiënte oplossing voor het parkeren, spaart de kostbare open ruimte door dubbel grondgebruik, beperkt het kriskras verkeer in het centrum. Kortom, kan iemand van de betrokken partijen ons één reden noemen waarom we dat niet moeten doen?

Het centrum van Wormer wordt volgens de overeenkomst overgeleverd aan de Vomar/Hoorn BV, die op voorhand de positie van monopolist in de schoot geworpen krijgt. Zowel vanuit de Liberale als Socialistische beginselen moet dit een gruwel zijn. Wij nodigen beide raadsfracties uit om dit aan ons te verantwoorden. In ieder geval wordt hiermee de slechts denkbare basis gelegd waar Wormerland voor haar inwoners in het centrum de noodzakelijke voorzieningen tot stand kan brengen.

Voorts wordt afgezien van woningbouw op vlek A maar komt deze terug in vlek B, waardoor toch het beeld ontstaat dat men hier geeft en daar neemt en per saldo de problematiek slechts wordt verschoven.

De stelligheid en gedetailleerdheid waarmee dit alles in de overeenkomst is verwoord, laten nauwelijks - en zeker niet voor de kern van de zaak- ruimte meer over voor kaderstelling door de raad. Een kaderstelling waarvan de heer Hendriks van VLW als het ware de persoonlijke belichaming en pleitbezorger is geweest. De SP is een verklaard tegenstander van het huidige dualisme, schrijft de partij in een reactie naar VLW. Dat komt VLW kennelijk goed uit wat betreft het centrumplan. Maar het roept ook de indringende vraag op of hierover soms reeds overleg is geweest met Hoorn BV. Als dat zo is, dan vinden wij dat onaanvaardbaar. Wij vernemen graag welk overleg heeft plaatsgevonden, wat de resultaten daarvan zijn en zien graag de gespreksverslagen daarvan tegemoet.

Onder het kopje **Herstel gezag gemeenteraad** wordt aangekondigd dat de gemeenteraad zal volgens de overeenkomst weer zal worden geconfronteerd met allerlei detailzaken betreffende de uitvoering van reeds vastgelegd beleid. Dit zal de

raad verlammen in haar voornaamste opgave, namelijk het met voldoende kwaliteit de kaders vaststellen van de hoofdlijnen van het beleid.

Gevolg is onzekerheid bij de burger, stroperigheid van de procedures en trage besluitvorming, meer ambtelijke inzet, dus meer kosten voor de burger. Tel uit je winst.

Burgerparticipatie blijft in de overeenkomst een kreet zonder inhoud en onduidelijk is hoe VLW en SP willen omgaan met het project wijkgerichte aanpak. Ook hier zien wij een duidelijk antwoord tegemoet op de vraag of de nieuwe coalitie op de ingeslagen weg verder wil gaan.

Wat betreft de **Nieuwe Zaanbrug** gaat het akkoord voorbij aan het bredere maatschappelijke belang van dit project, op grond waarvan de provincie 50% van de kosten opbrengt. Hiertoe hoort ook reeds het belang voor Amsterdam en Alkmaar. Afzonderlijk aankloppen bij deze gemeenten voor cofinanciering zoals in het akkoord wordt gesuggereerd, is een gratuite en derhalve overbodige exercitie.

Als het niet tot VLW wil doordringen wat het belang van Wormerland is bij de brug naar Zaanstad, moet deze partij zich maar eens afvragen wat het belang is voor de gemeente Zaanstad van een brug naar Wormer, terwijl zij toch ook 25% van de kosten draagt. Het opnieuw willen onderhandelen is onzinnig, doet afbreuk aan de verhoudingen en levert voorspelbaar niets op en is dus óf windowdressing óf gebrek aan realiteitszin.

### ***Openbare orde en veiligheid***

Na alle toezeggingen en mooie woorden over het belang van jongeren, is het verbijsterend te moeten constateren dat jeugd en jongeren worden ondergebracht onder het hoofdstuk Openbare orde en veiligheid. Het is dan voorspelbaar dat repressie de overhand zal krijgen boven preventie.

De gepresenteerde oplossing in de vorm van een jongerenraad is het bureaucratische antwoord op een problematiek die een meer grondige benadering vereist.

Bij het onderdeel **Duurzaam** wordt volstrekt voorbij gegaan aan het recent vastgestelde milieubeleidsplan. Welke voorstellen en bijdrage heeft VLW in dit geval gedaan? Of waarover is men bij de SP ontevreden? Moeten we weer opnieuw beginnen met praten of gaan we nu aan het werk?

Onder het kopje **menselijke waardigheid** wordt er naast het intrappen van een aantal open deuren, onzekerheid geschapen over het sociaal beleid van de gemeente door het gebruik van termen als 'passend binnen de financiële mogelijkheden van de gemeente'. Daar kun je alle kanten mee op.

Wij hadden graag gezien, en zeker van de SP verwacht, dat men ondubbelzinnig de uitspraak had gedaan dat men bij komende bezuinigingsmaatregelen het niveau van sociale voorzieningen, participatiemogelijkheden en minimabeleid zal ontzien.

Gaarne nodigen wij de fractie van de SP uit deze zinsnede aan het akkoord toe te voegen.

Bij **Ruimtelijk ordening en openbare ruimte** lezen wij grotendeels een voortzetting van het huidige beleid.

Maar waarom moet een combinatie van wonen en werken 'in principe' niet worden nagestreefd? Waarom wordt geen ruimte geboden aan creatieve oplossingen waar dit zeer goed mogelijk is?

Opvallend is het woordje 'vooralsnog' bij het niet willen realiseren van bedrijfsterreinen. Betekent dit over enige tijd toch ja?

Graag krijgen wij hierop een reactie van de raadsfracties van VLW en SP.

Bij **Volkshuisvesting** krijgen we een probleem, want gaat het nieuwe college een stokje steken voor de nieuwe plannen voor de Molenbuurt omdat deze strijdig zijn met het adagium van de SP betreffende nieuw voor oud?

Wat is de betekenis van het woordje 'voorkeur' bij de milieudoelstelling bij de woningbouw?

Nogmaals, waarom sluiten VLW en SP niet aan bij het recent vastgesteld milieubeleidsplan? Of heeft men daar geen kennis van genomen?

Wat de **Gemeentelijke overheid** betreft raden wij de nieuwe coalitie aan enige afstand te houden van de ambtelijke organisatie. De raad stelt de kaders en het college en de ambtelijke organisatie zijn verantwoordelijk voor de uitvoering. Voor het overige herkennen we hier veel van wat reeds in gang is gezet, behalve dan dat het weekblad Aktief als belanghebbende aan het overleg over communicatie zou moeten deelnemen dat moet dus voor alle zuiverheid niet gebeuren.

### ***Cultuurbeleid***

Het zou de nieuwe coalitie gesierd hebben als zij zelf al enige richting aangeeft wat zij met het cultuurbeleid wil, wat haar visie op dit punt is. Dit had een mooi startpunt kunnen zijn van de discussie over het cultuurbeleid.

Wij weten niet wat voor beeld er bij de coalitie partijen bestaat over de overige fracties in de raad, maar uiteraard geven we onze eigen visie of we daartoe nu uitgenodigd worden of niet. Sinds wanneer is dit anders en moeten we daartoe uitgenodigd worden? Wij bepalen onze eigen agenda wel.

### ***Financiën***

De nieuwe coalitie geeft terecht blijken van zorg over de financiële positie van de gemeente, die door de voorgaande colleges op orde is gebracht.

Maar hoe oprecht en realistisch is deze zorg als zij die zelf nog verzwaart door de risico's die zij met haar plannen voor het centrum van Wormer wenst te lopen?

Vanzelfsprekend zal GroenLinks meedenken om de mogelijke vermindering van inkomsten in de toekomst op een goede manier op te vangen. Daar hoeven wij niet expliciet voor uitgenodigd te worden, mits het college niet op een onverantwoorde wijze met de belangen en voorzieningen in de gemeente omgaat. De signalen

hiervoor zien wij daarvoor helaas wel bij een aantal punten in deze coalitieovereenkomst.

**Conclusie**

Voor GroenLinks vormt de voorliggende coalitie-overeenkomst een slechte basis voor een gedegen beleid in de komende vier jaar.

Wij voorzien grote problemen bij de uitvoering daarvan. GroenLinks kan vanuit haar opvattingen met geen mogelijkheid tegen de burger zeggen: u kunt er vertrouwen in hebben. Wij zullen uiteraard het college zeer kritisch volgen en beoordelen op haar prestaties. Met de raadsfracties van VLW en SP zullen wij gaarne het debat voeren, gevraagd en ongevraagd.