

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 27 april 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 20.00 uur

AANWEZIG

- 5 de leden: de heer H.J. Al (VLW), de heer R.P. Hendriks (VLW)(tot agendapunt 5), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), de heer K.IJ. Luttik (VLW), mevrouw A. Smit-de Ridder (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW) (vanaf agendapunt 6), de heer M. van de Kolk (SP), de heer H. Mak (SP), de heer J. Mandjes (SP), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer
- 10 R.F.T. van Wanrooij (VVD), de heer H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks),
- de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw A. de Groot (beiden vanaf agendapunt 5)
- 15 de voorzitter: de heer P.C. Tange
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
verslaglegging: mevrouw M.D. Steenwinkel (MKW secretariaatsservices)

20 AGENDA

1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen

25

4. Bespreking coalitieakkoord
5. Onderzoek geloofsbrieven installatie wethouders
6. Onderzoek geloofsbrieven installatie raadslid
7. Benoeming burgerraadslid
8. Benoemingen Gemeenschappelijke Regelingen

30

9. Benoeming Rekenkamercommissie
10. Benoeming Controlecommissie
11. Benoeming eerste en tweede vervangend voorzitter gemeenteraad
12. Sluiting

35 1. Opening

De voorzitter: Dames en heren, ik heet u van harte welkom en ik open de vergadering (20.00 uur). Bij de opening kan ik u medelen dat we compleet zijn.

40 2. Vaststelling agenda

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

45 3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Bespreking coalitieakkoord

50 De voorzitter: Bij dit agendapunt gaat het om de bespreking van het coalitieakkoord.

Ik denk dat het gepast is de indieners van het coalitieakkoord eerst het woord te geven en daarna de raad de mogelijkheid te geven daarover van gedachten te wisselen. Ik geef het woord aan de heer Hendriks.

5 **De heer Hendriks:** Mag ik het woord eerst doorgeven aan de heer Mak? Wij hebben gisteren namelijk afgesproken dat de heer Mak eerst het woord zou doen en ik daarna eventueel een aanvulling zou geven.

10 **De heer Mak:** Voorzitter, geachte aanwezigen, mensen van de pers. In eerste instantie wil ik even kort terug gaan in de geschiedenis, namelijk naar 3 maart 2010. De SP deed in Wormerland voor het eerst mee aan de verkiezingen en de algemene verwachting was dat we één of misschien twee zetels zouden behalen. Wie schetst onze verbazing, en die van anderen, dat wij ervandoor gingen met drie zetels. Dit bracht ook wel verplichtingen naar onze kiezers mee en de algemene verwachting was dan ook dat wij door onze behoorlijke winst en door de verdubbeling van het aantal zetels van de Vereniging Liberaal Wormerland samen met die fractie een overeenkomst zouden gaan sluiten. Wij hebben daar hard aan gewerkt en hebben goede besprekingen gevoerd, openbare besprekingen. Er is af en toe ook wel wat ruis op de lijn geweest, maar een coalitieakkoord ga je ook niet aan zonder dat je er onderling goed en gedegen over hebt gesproken. We zijn tot een akkoord gekomen. En, voorzitter, ik kan zeggen dat het een akkoord is waar wij voor 100% achter staan. Wij zijn er trots op dat we dit resultaat bereikt hebben. De kiezers hebben ons de opdracht gegeven een politiek te gaan voeren samen met de bevolking en voor de bevolking. Wij staan daar als SP-fractie voor 100% achter. Wij hebben een prima akkoord met de Vereniging Liberaal Wormerland gesloten en hebben samen met die fractie de intentie uitgesproken om vier jaar lang een goede en gedegen politiek te gaan voeren. Tot mijn collega's aan de andere kant van de tafel wil ik zeggen dat het onze intentie is om een open, eerlijke en goede politiek te bedrijven voor onze bevolking en samen met onze bevolking. Ik denk dat wij zoals wij hier bij elkaar zitten samen een oplossing gaan zoeken om het zo goed en zo mooi mogelijk te maken voor ons mooie dorp en het een gezond, schoon en sociaal gezicht te geven.

30 **De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Aanvullend op wat de heer Mak naar voren heeft gebracht kan ik u aangeven dat ook wij natuurlijk na de verkiezingen in maart jl. zeer verrast waren met het resultaat dat wij behaald hadden: zes zetels. Dat gaf ook allerlei mogelijkheden voor het zoeken van coalities. Wij hebben toen besloten dat het coalitieoverleg in de openbaarheid zou moeten gebeuren zodat iedereen kon meekijken en kon volgen wat er aan de hand was. Wij hebben tijdens de verkennende gesprekken ook goed geluisterd naar de aanbevelingen van andere partijen en die gaven aan dat hen op dat moment enige bescheidenheid paste. Zij vroegen ons om met de SP te zorgen voor een coalitieakkoord. Daar hebben we goed naar geluisterd en we hebben ook met die fractie een coalitieakkoord kunnen sluiten. Een akkoord waar de fractie van de Vereniging Liberaal Wormerland ook helemaal achter staat. Dat wil niet zeggen dat we geen oog hebben voor de fracties die niet in het college vertegenwoordigd zullen zijn. Wij hebben heel duidelijk en heel nadrukkelijk aangegeven dat die zaken die wij niet in het coalitieakkoord hebben geregeld zaken zijn waarin wij open staan voor discussie met alle fracties en waarbij alle fracties wat ons betreft ook de volledige mogelijkheid zullen krijgen om mee te denken, mee te beslissen en mee te praten. En we hopen dan ook dat we samen met de fractie van de SP en de andere fracties uit de gemeenteraad voor de komende vier jaar met elkaar een succesvol college kunnen vormen. In het belang van onze gemeente en onze gemeenschap.

50 **De heer Berkhout:** Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de eerste coalitieovereenkomst van de Vereniging Liberaal Wormerland en de SP in de gemeente Wormerland. De raadsperiode 2010-2014 staat hierin uitgeschreven. De uitkomst van deze coalitievorming is voor ons geen verrassing en doet recht aan de keuzes die de inwoners van de gemeente Wormerland op 3 maart 2010 gemaakt hebben. Om die reden zal de fractie van de VVD vanavond ook steun
55 geven aan de benoeming van beide wethouders.

Op enkele onderdelen van de overeenkomst zal ik vanavond reageren. Verder zal het realisme in de praktijk moeten blijken. Deze coalitieovereenkomst lijkt bizar mager en helaas worden alle werkelijke problemen hierin niet allemaal aangegeven. De SP is in onze ogen totaal onherkenbaar. Twee van de negen pagina's gaan over het centrumplan en ook dat is niet verrassend. De verkiezingen leken een soort referendum en dit onderwerp had volgens ons grote invloed op de uitslag. Wij steunen uw stelling dat de ontwikkeling van het dorpscentrum kostenneutraal gerealiseerd moet worden. Dat onderdeel willen wij graag zo spoedig mogelijk nader onderbouwd en bevestigd zien, want die stelling betekent immers dat bij één euro meerkosten het alternatief van tafel gaat. Wij vragen het nieuwe college op voorhand om een nulmeting. Er is zicht op de kosten van het huidige plan en wij willen zo spoedig mogelijk duidelijkheid over de financiële doorrekening van een eventueel nieuw plan. Er is nog een onderwerp in deze paragraaf dat ons intrigeert: u noemt op voorhand de namen van de nieuwe ontwikkelaars, te weten Hoorne BV en Rotteveel. Ook lijkt u voor de communicatie op voorhand te kiezen voor een huis-aan-huisblad genaamd Aktief. Dergelijke keuzes nopen u nauwkeurig te waken voor integer handelen en wij zullen dit onderwerp de komende jaren toetsen c.q. bewaken. Volledige steun kunt u verwachten op het onderwerp dat de burger meer gehoord moet worden, want dat is ook onze wens. En wij zullen u daar dan ook nauwgezet op volgen. Het verbaast ons dat er in de overeenkomst niets vermeld staat over de positie en werkgelegenheid van de laagstbetaalden. Dat lijkt ons bij uitstek een SP-onderwerp en wij zullen daarom waar nodig de SP scherp houden op haar oorsprong. Verder spreekt u in uw akkoord over het herstellen van het gezag van de gemeenteraad. De fractie van de VVD heeft een andere perceptie bij dit onderwerp. Nimmer hebben wij het gevoel gehad vanuit deze raad enig gezag te hebben ingeleverd. Het is aantoonbaar beter voor de burgers om met voldoende delegatie en mandaatbesluiten het college en de ambtelijke organisatie adequaat ruimte te geven en hen zo te laten werken. Dat komt de dienstverlening ten goede, zeker als rekening wordt gehouden met een grotendeels onervaren gemeenteraad. Ik wil graag van de aankomende fractievoorzitter van VLW en de heer Mak van de SP weten hoe zij hier voldoende kwantitatieve en kwalitatieve inhoud aan gaan geven. Het is een gemiste kans om in uw financiële paragraaf niet alvast politieke keuzes te maken die recht doen aan het komende bezuinigingstraject. Juist nu had u uw signatuur op tafel kunnen leggen en naar buiten kunnen brengen. Hierdoor komt de huidige overeenkomst wat mager over.

Wij lezen in uw overeenkomst niets over de plannen in Neck en de Wijdewormer. Mogen wij daaruit afleiden dat u de ingezette koers daar steunt? Verder schrijft u over vrij-onderhandelbare zaken. Maar welke punten zijn dat dan? Betekent het dat alles wat niet genoemd staat in deze overeenkomst zaken zijn die bestendig voortgang blijven houden, met steun van de VLW en de SP. En ik doel hier in het bijzonder op de diverse beheer- en uitvoerplannen, het IAP en het GVVP. Mogen wij dus verwachten dat deze plannen allemaal worden voortgezet? U noemt verder dat u geen bouw accepteert buiten de rode contouren. Geldt dat ook voor de Hazepolder? Dat was namelijk eerder, met steun van de VLW, bedacht als industrieel overloopgebied en als extra garantie voor het verder open en groen houden van de Wijdewormer.

Bijzonder is nog de passage over de internationale solidariteit. Ik zat erbij toen dit onderwerp door u werd uitonderhandeld. De VLW wilde van deze post af, maar de SP hechtte er sterk aan. De SP trok aan het langste eind. Bovendien werd de post verhoogd van € 16.000,00 naar € 50.000,00. Ik hoop dat u voor de extra € 34.000,00 per jaar nog een dekking aan geeft, want anders zou de overschrijding van ambtelijke tijd in het verleden voor de toekomst al niet meer mogen gelden, zoals de raad eerder besloten heeft. Tot slot wil ik nog een aantal opmerkingen maken over onze eigen speerpunten. Zeg maar: onze flankerende strategie. Wij hopen daar in deze raad in de nabije toekomst een meerderheid voor te kunnen vinden en ik doel daarbij op daadkrachtig bezuinigen, inclusief die binnen Overgemeente en het besparen op E-Wormerland door bijvoorbeeld een aanvullende samenwerking met Almere of Amsterdam. Daarnaast gaat het om het doorzetten van de privatisering van de sportvelden en tot slot om heldere kaders voor een efficiënte en betrouwbare gemeente. De VVD gaat, zoals u net zelf ook al zei, voor een betere service en meer dienstverlening.

Voorzitter, vandaag overheerst tevredenheid. Wij zijn blij dat een nieuw college aantreedt en dat we met elkaar weer op de inhoud aan de slag kunnen gaan. En de fractie van de VVD wenst u, de beide wethouders en de fracties, daarbij veel succes.

5 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, de gehouden gemeenteraadsverkiezingen laten twee duidelijke winnaars zien. Allereerst de SP. Deze partij komt van nul op drie zetels en dat is haast een onwerkelijke uitslag te noemen. En de Vereniging Liberaal Wormerland komt uit op zes zetels en is daarmee overduidelijk de grootste partij van Wormerland geworden. Het ligt dus voor de hand dat deze partijen, samen goed voor negen zetels en dus voor een meerderheid, een coalitie proberen te vormen. Dat was in ieder geval het advies van het CDA, zoals 10 wij dat gegeven hebben tijdens de eerste verkennende ronde met de Vereniging Liberaal Wormerland. En aldus geschiedde: de VLW ging formeren met de SP met het voor ons liggende coalitieakkoord als resultaat. Over het geheel gesproken hebben we wat tegen de toonzetting van het akkoord. Het is geschreven als een wet waaruit alle flexibiliteit is verdwenen. Het is dus een akkoord waar geen beweging meer in is te krijgen en dus star. Het voelt voor ons aan als een wet van Meden en Perzen, een fait accompli of opgelegd pandoer, zo u wilt. Niet goed dus. En omdat het akkoord zo strak in zijn vel zit hebben wij grote zorgen of dit akkoord de veranderingen die ons te wachten staan op met name het financiële vlak en alles wat daarmee samenhangt wel aankan. Wij denken van niet.

15 Om te beginnen vinden wij het op zijn minst merkwaardig te noemen dat het hebben van vertrouwen in een andere partij met een handtekening vastgelegd moet worden in een akkoord. Dat knelt en veronderstelt op voorhand juist wantrouwen. Datzelfde geldt voor het elkaar respecteren of loyaal bejegenen, het oplossen van geschillen en noem het hele lijstje maar op. Allemaal zaken die voor een coalitievorming vanzelfsprekend behoren te zijn. Bij uitstek 20 zijn het zaken die je met een handtekening onder een akkoord juist niet afdwingt. Nu daar wel voor gekozen is vragen wij ons af of dat ontstaan is uit angst of uit wantrouwen. Heel merkwaardig is de zinsnede dat partijen voor de periode van minimaal vier jaar een samenwerking aangaan. Me dunkt: laat over vier jaar eerst de kiezer maar weer spreken in plaats van nu al over je graf heen te willen regeren. Van de SP horen wij graag waarom zij vinden dat al deze zaken juist wel in een akkoord thuishoren.

25 Het volgende punt dat wij onder de aandacht willen brengen is de democratie. Door het stuk heen is te lezen hoe onderwerpen worden behandeld en ter besluitvorming worden gebracht. VLW en SP spreken over en weer uit de nodige steun in de fracties te zullen geven. Daarnaast is er zo af en toe ook een taak in de besluitvorming weggelegd voor de overige vier 30 partijen in deze raad. Wij vragen ons af hoe democratisch dat allemaal is en hoe het dan met het dualisme zit. Laat één ding duidelijk zijn: het CDA zal zelf bepalen over welk dossier en op welk moment zij haar inbreng levert in het politieke debat en zeker niet VLW en de SP, al suggereren zij dat wel. De raad van Wormerland telt namelijk zes partijen en geen twee.

35 Voorzitter, voorts is te lezen dat de realisering van het centrumplan op een andere leest geschoeid gaat worden. Wellicht zullen alle partijen het erover eens zijn dat het huidige plan anders moet. Ook het CDA is die mening toegedaan. Vervolgens is de vraag hoe het centrumplan gerealiseerd wordt. We kunnen ons absoluut niet vinden in de gepresenteerde aanpak door VLW en SP. Het op voorhand nadrukkelijk benoemen en betrekken van een commerciële marktpartij is dom te noemen; het is in ieder geval niet tactisch en zeker niet diplomatiek. Je manoeuvreert je als gemeente in een positie waarvan je nu nog niet weet wat de gevolgen zullen zijn, laat staan dat te overzien is of je krijgt wat je ervan verwacht. Aan de andere kant geeft de gemeente de Dekamarkt en Wormer Wonen een positie waarvan maar afgewacht moet worden hoe zij daarop zullen reageren. Zij waren tot op heden immers nadrukkelijk partij in het ontwikkelen van het dorpscentrum. Nu dat anders lijkt te worden is het 40 nog maar helemaal de vraag in hoeverre zij nog deel willen nemen in deze ontwikkeling. Zo niet, wat dan? Los van dat alles heeft de gemeenteraad nog geen uitgewerkt plan gezien van hoe het een en ander in deze nieuwe situatie gerealiseerd en vormgegeven gaat worden. En dan de financiën van het gepresenteerde plan voor het dorpscentrum.

45

50

Het oude plan was kostenneutraal: realiseerbaar, daarover is geen twijfel, maar wij hebben ernstige zorgen over de financiële haalbaarheid van dit plan. Daarom krijgen wij graag van de SP-fractie antwoord op de volgende vragen:

- 5 Welke garantie kunt u als coalitiepartijen geven over het nieuwe plan en of dat nog steeds kostenneutraal gerealiseerd gaat worden, want u wilt immers op voorhand al 250.000 euro terughebben? Welke politieke consequenties trekken de partijen als het project niet binnen de gestelde financiële kaders blijft? Daarnaast denkt u dat de projectmanager te leveren door Hoorne BV kennelijk niets kost. Is dat wel zo? En wie stelt deze persoon aan? En waarom moet deze persoon geleverd worden door Hoorne BV?
- 10 Wij verwachten op dit punt een gedegen antwoord. Vooralsnog heeft de gemeenteraad nog geen inspraak gehad op dit plan. En sterker nog, het lijkt er niet op dat we dat nog zullen krijgen! Het heeft er zelfs alle schijn van dat VLW al vergevorderde afspraken heeft met Hoorne BV, want zonder deze vergevorderde afspraken over wat waar komt, hoe groot, met welke invulling, wanneer en de gedane toezeggingen zou het onmogelijk zijn geweest om nu
- 15 al dergelijke gedetailleerde informatie in het coalitieakkoord te verwerken. Met Hoorne B.V. zijn er kennelijk al afspraken gemaakt en overleggen gevoerd waar wij als gemeenteraad verder nog niets van weten. Ergo, de gemeenteraad is nu al voor de eerste keer door de coalitie gepasseerd. Dit punt gaat dus als eerste 'achterkamertjespolitiek feit' de boeken in wat ons betreft. De in het akkoord gedane toezeggingen van burgerparticipatie evenals het
- 20 inrichten van een klankbordgroep zijn achterhaald en zijn te beschouwen als het voor de gek houden van de kiezer op dit punt. Of kiezersbedrog. Dat mag u wat mij betreft zelf kiezen. We zijn benieuwd naar het antwoord van de SP op deze punten, omdat zij de kiezers immers een heel ander verhaal toezegden wat betreft de realisering van het centrumplan. Ook vragen wij ons af hoe deze handelwijze is te rijmen met wat de SP heeft beloofd in haar verkiezingsprogramma onder het kopje 12.1 Integriteit. Daar staat: 'Het bestuur van het dorp, de
- 25 ambtenaren en de gemeenteraad houden de integriteit nauwgezet in de gaten. Corruptie en belangenverstrengeling worden streng aangepakt. Maatwerk en erkenning van individuele belangen zijn belangrijk maar mogen niet leiden tot willekeur en rechtsongelijkheid. Discriminatie wordt consequent bestreden.' Voorzitter, het gezag van de gemeenteraad wordt volgens de coalitiepartijen bereikt door het terugnemen van verstrekte delegatie en mandaatbesluiten, te beginnen bij de WRO. Hierbij de vraag wat de coalitie dan denkt in te kunnen trekken. Per 1 juli a.s. is door de komst van de WABO, dat is de wet Algemene bepalingen omgeving geen delegatie op het gebied van ruimtelijke ordening meer mogelijk. Kortom, veel blabla dat afgedaan kan worden als praten voor de Bühne of symboolpolitiek. Datzelfde mag
- 35 gezegd worden over wat geformuleerd is onder het kopje Vaart in de Zaan. Helemaal bijzonder is de planologische medewerking die gegeven zal worden als er duidelijkheid bestaat over de locatie van een nieuw te bouwen brug. Dat lijkt mij nou 'open deur' politiek: de gemeente gaat immers niet eerder planologische medewerking verlenen dan op het moment dat bekend is waar het een en ander gerealiseerd gaat worden. In dit verband is tevens de
- 40 honderdtachtig graden ommezwaai die de VLW gemaakt heeft opmerkelijk. Is de Vereniging Liberaal Wormerland misschien verworpen tot een draaibrug? Teleurstellend is wat overeengekomen is op het punt van de openbare orde en veiligheid en dan vooral het jongerenvraagstuk en jeugdbeleid. Partijen denken de hangjongerenproblematiek op te lossen door in overleg met die jongeren te gaan evenals door het instellen van
- 45 een jongerenraad, maar zonder daar zelf een visie over te hebben. Het zal een utopie blijken het hele jongerenvraagstuk op deze simplistische manier op te kunnen lossen. Dan wordt er ook nog iets gezegd over het uitoefenen van invloed op het politiejaarprogramma. Wij vragen waarover het hier gaat, welke invloed bedoeld wordt: over welke onderwerpen het gaat en onder welke verantwoordelijkheid en van wie. De coalitie wil wel zo nodig dat we meepraten,
- 50 maar waarom en waarover dan en wat willen we dan bereiken? Is de openbare orde gewaarborgd met meer vaaruren en toezicht door de politie op het water? Of is die erbij gebaat als de hondenbezitters worden geverbaliseerd omdat ze hun trouwe viervoeter niet hebben aangeliend? Kortom, vraag uzelf nu eerst eens af wat er echt mis is met de openbare orde en veiligheid in de gemeente Wormerland voordat u dit soort zaken opschrijft.

Als wij het hebben over openbare orde en veiligheid dan denken wij bijvoorbeeld aan onveilige buurten door drugsoverlast en berovingen. En dit is dus ook weer zo'n onderwerp dat afgedaan kan worden als praatje voor de vaak. Het CDA heeft hele andere gedachten over jeugd- en jongerenwerk. Het jeugd- en jongerenwerk kan alleen succesvol worden aangepakt in samenwerking met andere partijen en organisaties. Hierbij valt te denken aan sportverenigingen, scholen, straathoekwerk, SKWO, net als aan het handhaven door politie en 5
boa's, maar door het geven van voorlichting op tal van aandachtsgebieden zoals alcoholgebruik, gokverslaving, gezonde voeding, enz. Een integrale aanpak met de zojuist genoemde partijen alsook met de burgers over deze zaken zal bijdragen aan het normen en waardenbesef van iedereen, dus ook van jongeren. Ons motto is: samenleven doe je samen. Verder valt het ons bij dit onderwerp op dat er wel een portefeuille dierenwelzijn wordt toegevoegd, 10
maar dat er niets te lezen is over een portefeuille jongerenbeleid. Die laatste portefeuille zien we graag eerder toegevoegd en ingevuld worden dan de opgenomen portefeuille dierenwelzijn.

Ook wordt in het akkoord met geen woord gerept over enig ambitieniveau met betrekking tot de voorzieningen. Laat het duidelijk zijn dat het CDA zich zal inzetten om het bestaande 15
voorzieningenniveau op zijn minst in stand te kunnen houden. En datzelfde geldt voor het verenigingsleven. Een samenleving functioneert niet zonder verenigingen en bloeiende sportverenigingen. Het CDA is er voorstander van ook deze voorzieningen te handhaven. De 20
gemeente zal als overheid mee moeten werken aan het werven en ondersteunen van vrijwilligers. Ook hierover heeft de coalitie geen visie of enig ambitieniveau.

De paragraaf over ruimtelijke ordening kan het best worden omschreven als een allegaartje. Of om met de televisieserie De familie Knots – toepasselijk in dit verband – te spreken over 'een kloddertje hier en een kloddertje daar!' Van enige samenhang is wat ons betreft geen 25
sprake. Er wordt iets gezegd over trottoirs, de verkoop van restgroen, over de openbare ruimte, maar er zijn geen duidelijke beleidsvoornemens, geen visie, geen stip aan de horizon. Het zijn een paar kreten zonder enige diepgang. Het duurzaamheidsprogramma zoals de coalitie dat voorstaat, bestaat uit het uitnodigen van enkele 'gratis deskundigen' die hun zegje komen doen. Ook hier mist een duidelijke visie over het te behalen resultaat. Doelstellingen, resultaten evenals de financiële kaders, behalve dan dat die in overeenstemming 30
moeten zijn met de 'financiële gemeentelijke draagkracht', wat dat dan ook moge zijn, worden niet geformuleerd. Een hoop tekst, maar weinig inhoud. Zeker van een landelijke partij als de SP hadden wij wat meer verwacht. Laten we overigens niet denken dat als een deskundige om niet voorlichting komt geven het ons niets zou kosten. Uiteindelijk zal alles verrekend en betaald moeten worden en niet zelden valt de rekening daarvan bij de burger op 35
de deurmat. Dat lijkt mij ook iets om over na te denken.

Onder het kopje menselijke waardigheid is onder andere te lezen dat mensen moeten kunnen rekenen op een behulpzame overheid en dat zij die buiten hun eigen invloed in de problemen dreigen te geraken geholpen dienen te worden. De gemeenteraad zal hiervoor een 40
programma moeten ontwikkelen dat passend is binnen de financiële mogelijkheden van de gemeente zodat het bestaande sociale gemeentelijke beleid gewaarborgd blijft. Onze vraag is welke ruimte de coalitie ziet in het huidige financiële sociale beleid om nieuw beleid, namelijk het helpen van mensen die buiten hun schuld om in de problemen zijn geraakt, te ontwikkelen en te financieren. En over welke problemen buiten hun eigen schuld hebben we het eigenlijk? In ieder geval zullen hier oplossingen voor problemen worden bedoeld waarvoor al 45
oplossingen zijn gevonden, namelijk de oplossingen die onder de WMO-voorzieningen vallen, onder het kader werk en inkomen of onder Wajong, onder bijzondere bijstand en de gewone bijstand. We hebben namelijk al een goed vangnet voor de volgens ons door u bedoelde groep. Er zal ook niet bedoeld worden op het creëren van werkervaringsplaatsen 50
voor jongeren want dat wordt elders in het coalitieakkoord al genoemd. Wat u nu wel bedoelt horen we graag.

Bij het onderwerp volkshuisvesting is te lezen dat binnen de woningbouw niet meer gesaneerd gaat worden, maar dat oude woningen gerenoveerd gaan worden. Wij zijn benieuwd hoe u dat gaat realiseren. De gemeente zelf heeft namelijk geen woningen en u bent dus afhankelijk van bijvoorbeeld de woningbouwvereniging Wormer Wonen. 55

En dat is inderdaad dezelfde vereniging die u een hele andere rol toebedeelt in de ontwikkeling van het dorpscentrum. Op voorhand wensen wij u succes met de gesprekken. Daarnaast de vraag voor wie deze woningen dan bedoeld zijn. Zijn dat jongeren, ouderen, mantelzorg of doorstromers: we missen dus een visie op het huisvestingsbeleid. U geeft wel aan bij
5 nieuwbouw 30% van die woningen in de sociale sector te willen realiseren, maar u geeft niet aan of dat dan huur- of koopwoningen zijn. Het CDA is daar wel heel duidelijk in want wij zeggen dat van de te realiseren 30% sociale woningen bij nieuwbouwprojecten 90% sociale huur moet zijn, want daaraan is zeer veel behoefte. Daarnaast staan wij doelgroepenbeleid met betrekking tot te realiseren woningbouw voor. Het gaat dan zowel om het bouwen voor
10 starters en senioren, als om het zo veel mogelijk levensloopbestendig maken van de woningen en ook om het duurzaam bouwen. Deze visie krijgt u gratis van ons. Voorzitter, het CDA is voorstander van het vergroten van de bestuurskracht. Sinds dit jaar is de ambtelijke organisatie Overgemeente werkzaam en de doelstellingen daarbij zijn helder, namelijk het vergroten van de efficiëntie en betere dienstverlening aan de burger binnen de
15 vooraf bepaalde financiële kaders. De geplande evaluatie van de efficiencyvoordelen moet benoemd worden en gevolgd worden door betere voorstellen. Eerder hebben wij aangegeven dat wij uitbreiding van de organisatie met één of meerdere gemeenten niet uitsluiten waar mogelijk bevorderen en toejuichen. In het coalitieakkoord is alleen besloten om de ontstane vacatures niet op voorhand op te vullen. Dat vinden wij op zijn minst teleurstellend en wij zouden dan ook graag van de coalitie haar ambitie vernemen waaruit blijkt hoe zij het een
20 en ander willen vergroten. Communicatie zal het sleutelwoord blijken in deze raadsperiode. Goede communicatie is onontbeerlijk bij alle activiteiten en processen die binnen onze gemeente plaatsvinden. Hiervoor is zowel door de heer Hendriks als de heer Van Haarlem al een opzetje gemaakt. Als
25 uitgangspunt voor een goede communicatie is gesteld dat het noodzakelijk is om te komen tot een onafhankelijk lokaal huis-aan-huisblad waarin zowel burgers, bedrijven als winkeliers geïnformeerd worden. Het CDA staat achter dit uitgangspunt. Daarbij hoort dus niet zoals nu wel is gebeurd het expliciet noemen van één mogelijke deelnemende partij. Bij de vereniging Aktief kunnen hierdoor verwachtingen worden geschapen die later niet gewenst of waargemaakt kunnen worden. Op dit punt krijgt het coalitieakkoord onze instemming dan ook niet.
30 De financiën. De belangrijkste opgave waar de gemeente Wormerland voor zal komen te staan in de komende jaren is het op orde houden van de gemeentelijke financiën. Het rijk heeft al aanzienlijke bezuinigingen aangekondigd en Wormerland zal daar niet aan ontkomen. De begroting dient structureel sluitend te zijn en de financiële reserve van minimaal
35 10% zal 10% van de begroting moeten zijn. Dat zal betekenen dat op tal van terreinen het ambitieniveau bekend zal moeten zijn, moet worden benoemd en wellicht zal moeten worden bijgesteld. Het zal ook betekenen dat het zo nu en dan balanceren wordt op het slappe
40 koord. In ieder geval moeten de neuzen dezelfde kant op staan en moeten de handen uit de mouwen gestoken worden en dat zal een hele klus blijken. Dat betekent dat er belangrijke beleidskeuzes gemaakt moeten worden die niet zelden voorzien zullen zijn van een politieke lading. Daar hoort een sterke, terzakekundige en financieel deskundige wethouder bij, want een wethouder is namelijk ook politiek aanspreekbaar. Hier past het dus niet dat de burgemeester – zoals we nota bene uit de krant hebben moeten vernemen – deze post voor zijn
45 rekening neemt. Me dunkt dat er andere, minder politiek gevoelige portefeuilles zijn die aan de burgemeester toe te wijzen zijn. Wij ontraden ten sterkste de burgemeester de portefeuille financiën te geven. Naast dit alles missen wij een stevige financiële paragraaf. Ook hadden wij graag gezien dat het coalitieakkoord doorgerekend was. Nu is het voor ons onmogelijk het akkoord op zijn financiële merites te beoordelen en zo het realiteitsniveau van het akkoord te kunnen beoordelen. De paar losse algemeenheden die er nu in staan geven ons
50 weinig houvast voor de financiële toekomst van de gemeente. Er is dus geen enkele realistische financiële zekerheid over de haalbaarheid van de punten genoemd in dit akkoord. Dat laatste kan natuurlijk ook wel weer positief uitgelegd worden. Voorzitter, voor alle duidelijkheid: ook het financiële gedeelte van dit akkoord kan niet op onze steun rekenen. Ik kom tot een afronding. Het mag duidelijk zijn dat dit akkoord niet het onze is. Het mist niet
55 zelden diepte, visie en ambitie en het is ook niet SMART geformuleerd.

Hierdoor blijft het onduidelijk wat wij in de komende vier jaar mogen verwachten over de te behalen of te realiseren resultaten. Op tal van punten hebben wij op- of aanmerkingen als wel bij- of toevoegingen, wijzigingen of schrappen we zelfs zaken. Ook missen we belangrijke onderwerpen als een milieuparagraaf, een economische paragraaf en in ieder geval een stevige financiële paragraaf. Ook een realistisch jeugdbeleid met duidelijke doelstellingen moeten we ontberen. Samenvattend: dit coalitieakkoord krijgt onze steun en instemming niet. Wat u van het CDA mag verwachten is een constructieve bijdrage en inbreng, zowel kritisch als inhoudelijk en op die momenten en op die dossiers waarvan het CDA vindt dat zij dat moet doen. En dus niet op de momenten dat het de VLW en de SP goeddunkt.

5
10
15

Voorzitter, nog een laatste puntje. Wij verbazen ons zeer over het feit dat nog steeds niet officieel bekend is, anders dan via de media gecommuniceerd, wat de uiteindelijke portefeuillevverdeling zal zijn. Het hele proces van formeren zou in de openbaarheid geschieden. Met de kennis van vandaag stellen wij vast dat deze toezeggingen als een praatje voor de bühne kan worden afgedaan en dat belooft wat voor de toekomst. Of worden dergelijke toezeggingen door de coalitie beoordeeld volgens het aloude gezegde: veel beloven, weinig geven, doet een gek in vreugde leven? Wij zullen dat niet zijn en zullen er niet aan meedoen.

De heer Van Haarlem: Voorzitter, laat ik direct duidelijk zijn. De fractie van de PvdA zal vanavond instemmen de met benoeming van de wethouders De Groot en Hendriks. Dit doen wij niet omdat wij vinden dat de benoeming van deze wethouders het beste is voor Wormerland of omdat er zo'n goed coalitieakkoord ligt. Het tegendeel is eerder het geval. Wij stemmen in met deze benoeming omdat daarmee invulling wordt gegeven aan de op het eerste gezicht meest logische coalitie zoals deze door de kiezers op 3 maart jl. mogelijk is gemaakt. In de brief die onze fractie op 9 maart jl. aan de fractie van VLW heeft gestuurd hebben wij ook aangegeven dat het gezien de verkiezingsuitslag voor de hand ligt dat in eerste instantie de mogelijkheid van de vorming van een coalitie bestaande uit de fracties van VLW en SP zou worden onderzocht. Echter, tijdens het gesprek dat wij op 17 maart jl. met de fractie van VLW hebben gevoerd is door onze fractie ook duidelijk gemaakt dat de sleutel voor deze coalitievorming niet in handen lag van de fractie van VLW, maar in handen van de fractie van de SP. Hoewel de fractie van VLW zich manifesteerde als de grote winnaar van de verkiezingen, is de werkelijkheid toch duidelijk anders. De fractie van de SP mag zich namelijk de echte winnaar van de verkiezingen noemen. Gemeten naar het aantal uitgebrachte stemmen hebben zij de grootste winst gemaakt en zijn daarmee in een keer van nul op drie zetels gekomen. Wat de oorzaak hiervan is weten wij niet, maar wij vinden het verbazend dat de fractie van de SP deze positie als grote winnaar niet nadrukkelijker heeft opgeëist, maar zich vanaf het begin helemaal heeft geschikt in het optreden van VLW. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de fractie van de SP als de echte winnaar van de verkiezingen niet nadrukkelijker heeft onderzocht of er andere mogelijkheden waren waarin zij veel meer van haar programma had kunnen realiseren dan in de coalitie met VLW. Het is niet anders, de SP heeft blijkbaar haar eigen positie onderschat en we zullen het de komende tijd dus moeten doen met de coalitie VLW-plus.

20
25
30
35
40

Ik kom nu dus bij de coalitie zoals die nu gevormd is. De verleiding is daarbij erg groot om vanavond een groot aantal inhoudelijke kritische opmerkingen te gaan maken over het coalitieakkoord zoals dat op 8 april jl. door de leden van de beide fracties is ondertekend. Wij zullen dat nu echter niet gaan doen. De komende tijd zullen er naar onze mening nog voldoende mogelijkheden zijn om op basis van de inhoud en argumenten in discussie te gaan met de fracties van VLW en de SP. Want dat die discussie er in deze raad zal komen, is op basis van deze in onze ogen zeer conservatieve coalitieovereenkomst volstrekt duidelijk. Zo roept ook de wijze waarop de nieuwe coalitiepartijen met elkaar en de andere partijen in de raad willen omgaan erg veel vraagtekens op. Als wat daarover in het akkoord staat niet zo stuitend was, dan zou het bijna wat aandoenlijks hebben. De problemen tussen de coalitiepartijen worden onderling, en naar ik aanneem in de achterkamer, opgelost. De niet-coalitiepartijen mogen niet spreken over de zaken waarover de coalitiepartijen afspraken hebben gemaakt. En aan het coalitieakkoord zal een lijstje worden toegevoegd van de zaken waarover de niet-coalitiepartijen ook nog wat mogen zeggen.

45
50
55

Dat is dus blijkbaar het functioneren van de gemeenteraad volgens SP en VLW anno 2010. Ik ben het mij bewust dat mij soms arrogantie wordt verweten, maar wat hier staat slaat toch werkelijk alles. Het akkoord dat voorligt valt te typeren als een typisch VLW-document dat de sfeer ademt van frustratie over door de vorige raad in meerderheid genomen besluiten. Het bestaat uit pogingen om die besluiten koste wat het kost terug te draaien. Het is een stuk vooral gericht op het verleden en het ontbeert een visie over de toekomst van Wormerland en oplossingen die daarvoor door de betrokken fracties worden geboden. De voorliggende coalitieovereenkomst en de wijze waarop die tot stand gekomen is roept voor onze fractie op dit moment dan ook veel meer vragen op dan dat er antwoorden worden gegeven. Daarom willen wij de bespreking van vandaag vooral gebruiken om een aantal vragen te stellen. Die vragen willen wij via u, voorzitter, richten aan een drietal personen, die direct bij de totstandkoming van deze coalitieovereenkomst betrokken zijn geweest. Te weten, de formateur van deze coalitie en toekomstig wethouder de heer Hendriks, de vermoedelijke nieuwe fractievoorzitter van de VLW de heer Al en tot slot de fractievoorzitter van de SP de heer Mak. Voor elk van deze drie heren hebben wij een aantal vragen waarop wij vanavond graag antwoorden zouden willen krijgen.

Ik wil graag beginnen met onze vragen aan de heer Hendriks die op zijn eigen bekende wijze de regie heeft gevoerd over de afgelopen coalitiebesprekingen. Wij zijn benieuwd hoe de coalitiebesprekingen zoals deze de afgelopen tijd hebben plaatsgevonden door de heer Hendriks zelf worden beoordeeld. Vanaf de zijlijn zag het er nogal ongebruikelijk en niet erg overtuigend uit en daar zal ik een paar voorbeelden van geven.

- Na ieder bericht dat in de pers verscheen, moest wel een partij in de pen klimmen om het bericht te corrigeren.
- Van de persberichten die na iedere stap zouden worden uitgebracht is er slechts een keer en erg laat een concept voorgelegd. Dit is nooit aan de pers verzonden.
- De niet aan de besprekingen deelnemende partijen en naar ik begrijp ook de burgemeester moesten uit de krant vernemen dat er een coalitie was ontstaan en de heer Tange moest in de krant lezen welke portefeuilles aan hem waren toebedeeld. Hoe bedoelt u, netjes met elkaar omgaan?
- De brief die wij op 29 maart jl. aan u hebben verzonden en waarin wij inhoudelijk op het toen ter ondertekening aan ons voorgelegde akkoord zijn ingegaan is nimmer beantwoord. En zo kan ik nog wel even doorgaan.

Mijnheer Hendriks, als u dit allemaal hoort, vindt u dan zelf dat dit proces wel de toets der kritiek kan doorstaan? Waarom heeft u geen gebruik gemaakt van de aangeboden ambtelijke ondersteuning? U heeft geen gehoor willen geven aan de nadrukkelijke wens van de SP om een eventuele derde coalitiepartij serieus te nemen en ook inhoudelijk te laten meepraten over het coalitieakkoord. Op grond van welke democratische beginselen vindt u dat u partijen een document voor deelname aan een coalitie ter ondertekening mag voorleggen zonder dat deze partijen zelf op geen enkele wijze invloed hebben kunnen uitoefenen op de inhoud van dat document? Wij, maar zoals eerder gezegd ook de heer Tange zelf, hebben uit de krant moeten vernemen dat u de portefeuille Financiën aan de heer Tange heeft toebedeeld. Juist omdat de komende jaren met alle aanstaande bezuinigingen de portefeuille Financiën wellicht de meest politieke portefeuille zal worden is deze keuze van alle kanten zeer bekritiseerd. Wordt dit ontlopen van verantwoordelijkheden maatgevend voor het nieuwe college? Hoe heeft u tot een dergelijke onbegrijpelijke keuze kunnen komen? Tijdens het gesprek dat onze fractie op 17 maart jl. met u heeft gehad, vertelde u dat u eerder die avond had gesproken met de advocaat van de Vomar. Deze had u verteld dat de gemeente geen schadeclaims te verwachten had bij het opzeggen van de huidige overeenkomsten met Wormer Wonen en de Dekamarkt. Wij vonden dat zoiets is als bij de duivel te rade gaan. Onze vraag aan u is of u bereid bent om ook een onafhankelijke advocaat naar deze kwestie te laten kijken en de risico's voor de gemeente in kaart te laten brengen. Wilt u de raad over de uitkomsten van dit onafhankelijk onderzoek informeren en bent u bereid om uw coalitieakkoord op basis van deze uitkomsten aan te passen?

In uw coalitieakkoord schetst u een aanpak om te komen tot een duurzaam Wormerland en wilt u een nieuwe organisatie, Search, inschakelen voor de ontwikkeling van dit beleid.

Wij vragen ons af hoe dit zich verhoudt tot het milieubeleidsplan dat de gemeenteraad op 2 maart jl. unaniem heeft aangenomen. Waarom kiest u – overigens zonder een normale aanbestedingsprocedure – voor Search en niet voor onze eigen milieudienst? Waarom voert u niet gewoon de maatregelen uit zoals die net door de raad zijn vastgesteld in het ambitieuze

5

beleidsplan?
Voorzitter, vervolgens kom ik bij onze vragen aan de heer Al. Omdat de heer Al naar verwachting de nieuwe voorzitter is van de fractie van VLW waarmee wij de komende tijd de discussie over het door de coalitie te voeren beleid zullen voeren, willen wij aan hem op dit moment de volgende vragen stellen.

10

Mijnheer Al, in het coalitieakkoord spreekt u steeds over het herstellen van het gezag van de gemeenteraad. Wat bedoelt u hier precies mee en wat heeft er in de vorige periode aan het gezag van de gemeenteraad gemankeerd? In het coalitieakkoord wordt steeds nadrukkelijk een onderscheid gemaakt tussen de punten waar de niet-coalitiepartijen over mogen spreken en de punten die alleen aan de coalitiepartijen zijn voorbehouden. Is dit uw invulling van het dualisme en vindt u dit een democratische opstelling? Hoe verhoudt zich een dergelijke opstelling tot uw voornemen om het gezag van de gemeenteraad te herstellen?

15

In de krant hebben wij kunnen lezen dat Wormerland wel met twee wethouders toe kan. Volgens de heer Hendriks krijgen de wethouders het toch rustig omdat meer zaken bij de gemeenteraad worden gelegd. Kunt u aangeven op welke wijze uw fractie invulling gaat geven aan die taken? En als het toch niet blijkt te werken zoals het nu bedacht is, bent u dan bereid uw opvatting te herzien en alsnog de huidige delegatie en mandaatbesluiten te handhaven?

20

In de raadsvergadering van 9 februari jl. heb ik samen met de heer Hendriks een initiatiefvoorstel ingediend om te komen tot een onafhankelijk blad voor Wormerland. Dit initiatiefvoorstel is door de toenmalige raad unaniem overgenomen. Bent u bereid om het initiatief van uw voorganger over te nemen en te blijven streven naar een onafhankelijk weekblad voor Wormerland? In de mail die ik op 24 maart jl. van de heer Dirkzwager, de voorzitter van Aktief, heb ontvangen schrijft deze dat hem door een meerderheid van de nieuwe raad is bezworen dat Aktief de krant voor Wormer blijft. Bent u bekend met deze toezegging en zo ja, klopt de bewering van de heer Dirkzwager? Welke toezeggingen zijn aan hem gedaan? Bij het opstellen en voorbereiden van een nieuw bestemmingsplan Dorpscentrum stelt u dat dit in overleg met Hoorne BV en Rotteveel/Vomar op grond van gestelde kaders zal gebeuren. Maar waarom geeft u Hoorne BV zo'n bevoorrechte en bepalende positie in de ontwikkeling van het dorpscentrum? Bent u met ons van mening dat het beter is om de Vomar samen met de huidige deelnemers Dekamarkt en Wormer Wonen een gelijkwaardige positie in dit proces te geven? En zo nee, waarom niet?

25

30

35

Voorzitter, dan ga ik nu over naar de SP en onze vragen aan de heer Mak. Er was ons vorig jaar zoveel beloofd. De SP zou naar Wormerland komen. Of, zoals op het verkiezingsprogramma van de SP staat: de tomaat komt op in Wormerland. Verschillende keren kregen wij al te horen 'wacht volgend jaar maar af want als wij dan in de gemeenteraad komen, dan zullen we GroenLinks en de PvdA wel eens laten zien wat echt links beleid is!' De verwachtingen waren dus hoog gespannen. Een goede luis in de pels kan immers nooit kwaad. Helaas moeten we nu constateren dat het resultaat van al deze ketelmuziek tot op heden zeer teleurstellend is. Van een zelfbewuste en kritische SP bleek na een op zich zeer respectabele verkiezingsoverwinning niets meer over. Wellicht versuft door het eigen succes is de SP volledig de weg kwijtgeraakt en heeft men zich wellicht bedwelmd door de verkiezingsroes volledig laten inpakken door het verbale geweld van de VLW en de heer Hendriks. In ieder geval is van de mooie rode tomaat die Wormerland was beloofd niet veel meer overgebleven dan een zeer flauw tomatensoepje. De SP heeft bijna kritiekloos haar handtekening gezet onder een coalitieakkoord dat bijna een kopie is van het verkiezingsprogramma van de VLW. Omdat wij juist van de SP wat anders zouden mogen verwachten, hebben wij de volgende vragen aan de heer Mak.

40

45

50

Mijnheer Mak, wij kennen de SP landelijk als een kritische en sociale partij. Helaas hebben we daar tot op heden in Wormerland weinig van gemerkt. Kunt u aangeven op welke punten het coalitieakkoord een duidelijk SP-gezicht heeft?

Zoals eerder aangegeven is de SP de echte winnaar van de verkiezingen, maar waarom heeft u zich dan in het keurslijf van de VLW laten drukken en heeft u zelf niet andere mogelijkheden onderzocht om tot een coalitie te komen waarin u veel meer van uw eigen programma zou kunnen realiseren?

5 Mijnheer Mak, tijdens het telefoongesprek dat ik op 31 maart jl. met u heb gehad hebben wij samen gesproken over de problemen die onze fractie had met het toen voorliggende coalitieakkoord, dat was het telefoongesprek waarin u mij uitnodigde met u te komen praten. Daarbij sprak ik ook over de monopolistische rol die aan de Vomar werd toegekend bij de ontwikkeling van het dorpscentrum. In reactie daarop vertelde u dat de SP daar intern ook over had gesproken en ook tot de conclusie was gekomen dat het toch niet verstandig was dat voor de ontwikkeling van het dorpscentrum zo'n nadrukkelijke rol aan de Vomar zou worden gegeven. Dit blijkt echter niet uit het akkoord. Waarom heeft u dat zo snel alweer ingeslikt en u toch weer achter dit al oude plan van de VLW geschaard? Ik hoor het de heer Mak tijdens het verkiezingsdebat nog zeggen: "alles is de schuld van het grootkapitaal; als wij in de gemeenteraad komen, dan zal dat veranderen". Maar, mijnheer Mak, hoe kunt u deze uitspraak overeind houden als u na de verkiezingen een handtekening zet onder een coalitieakkoord waarmee u de ontwikkeling van het dorpscentrum overlaat aan een ondernemer als Hoorne BV en daarmee de belangen van de gemeente en onze burgers afhankelijk maakt van deze ene ondernemer? Uit de pers hebben wij begrepen dat de SP de bouw van de nieuwe Zaanbrug als winstpunt in het coalitieakkoord ziet. In het akkoord lezen wij echter alleen dat Wormerland de overeengekomen kostenverdeling niet kan dragen. Welke garantie heeft u dat als Alkmaar, Amsterdam of voor mijn part Enschede of Maastricht niet willen bijdragen aan de bouw van onze brug de brug toch vernieuwd zal worden?

10

15

20

25 Voorzitter, ik sluit voor dit moment af en het zal u duidelijk zijn dat wij erg benieuwd zijn naar de antwoorden van de genoemde collega's.

En tot slot een opmerking over de laatste passage van het coalitieakkoord die op zijn minst opmerkelijk is. Daar staat in een wat curieuze zin onder andere te lezen dat alle ondertekenaars het akkoord hebben gelezen en hebben begrepen. Wij hebben het coalitieakkoord ook gelezen, maar begrijpen doen we het niet.

30 **De heer Stevens:** Voorzitter, graag maken wij gebruik van de gelegenheid te reageren op het coalitieakkoord zoals dat vanavond op de agenda staat. Onze reactie is tweeledig. Eerst gaan we in op de verkiezingsuitslag en het proces van de vorming van een nieuwe coalitie en vervolgens zullen we het akkoord van VLW en SP van commentaar voorzien. We sluiten af met een conclusie voor de komende jaren.

35 De vorming van een coalitie met de partijen VLW en SP was na de uitkomst van de gemeenteraadsverkiezingen op 3 maart jl. een voor de hand liggende optie. Zij kunnen gezien worden als de winnaars van deze verkiezingen en samen vormen zij een meerderheid in de gemeenteraad. De start van de coalitiegesprekken door de VLW was hoopvol: overleg met alle partijen en dat alles in de openbaarheid. Al snel bleek dat de openbaarheid in het gedrang kwam en dat van echte onderhandelingen geen sprake was. Alle betrokkenen konden waarnemen hoe de VLW in de volgende ronde de beoogde coalitiepartner SP confronteerde met een uitgewerkt voorstel en dat de SP op haar beurt tot niet veel meer in staat was dan ja en amen zeggen. Van de toezegging om in een gezamenlijke persreactie verslag te doen van alle gesprekken kwam zeer weinig terecht. Verwarring ontstond toen VLW en SP aangaven dat zij een derde partij bij het te vormen college wilden betrekken, te weten de PvdA of het CDA. Als voorwaarde werd gesteld dat de bereikte conceptovereenkomst niet meer gewijzigd zou worden. Ook hier moest de SP slikken, politiek en strategisch onhandig opererend. Het is vooral de VLW geweest die haar stempel drukte op de collegevorming, zowel qua proces als ook wat betreft de inhoud en daar komen we straks nog op terug. Dat de PvdA en het CDA voor de eer bedankten was volstrekt voorspelbaar. Deze manoeuvre van VLW en SP werpt toch een merkwaardig licht op het uitgangspunt dat ook de oppositiepartijen ruimte moet worden geboden voor een inbreng in het beleid. Als men dit al niet gunt aan een coalitiegenoot, hoe denkt men dan om te gaan met de inbreng van de oppositiepartijen?

40

45

50

Vervolgens ontstond er een volkomen windstilte waarin de aanvankelijke openheid plaats maakte voor een staaltje onvervalste achterkamertjespolitiek. Zelfs de meest nauw betrokkenen moesten via de pers vernemen welke rollen hen werden toebedeeld. Kennelijk gaat de deur van de achterkamer op slot als het moeilijk wordt. Dat belooft nog wat, want moeilijk wordt het. De overeenkomst zelf – volgens de versie die wij hebben ontvangen en gedateerd is op 8 april 2010 – bevat wat betreft de coalitievorming nog een eigenaardigheid. Zo staat daar nog steeds op de eerste pagina onderaan de conclusie dat men gezamenlijk het overleg gaat voeren met een derde partij. Kunnen wij vanavond vernemen hoe het daarmee staat? Ook wordt de overeenkomst ondertekend door een raadslid dat dat niet is en door wethouders die dat niet zijn. En wij maar denken dat we hierover in een open debat kunnen spreken? Uiterst merkwaardig. Zelfs een mogelijke portefeuillevverdeling is tot op heden niet aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt. Via de pers hebben wij begrepen dat de portefeuille Financiën aan de burgemeester zal worden toebedeeld. Als dat juist is – gaarne vernemen wij hier in de gemeenteraad, het hoogste orgaan van het gemeentebestuur, de stand van zaken – moeten wij concluderen dat er sprake is van een uiterst onzorgvuldige manier van handelen. Vooral de portefeuille Financiën zal in de komende jaren een politiek gevoelige portefeuille zijn waarvoor een gekozen politieke vertegenwoordiger verantwoordelijk dient te zijn. Zelfs als het niet juist is, getuigt louter het voornemen om financiën bij de burgemeester onder te brengen van politiek onvermogen.

Wat betreft de inhoud van het beleid dat deze coalitie van VLW en SP voornemens is te gaan voeren en zoals dat uit de overeenkomst spreekt, is het de vraag of de burger dat wel met vertrouwen tegemoet kan zien. De fractie van GroenLinks heeft dan ook het volgende commentaar. In de gepresenteerde coalitieovereenkomst lezen wij dat van de nieuwe coalitie het volgende verwacht kan worden:

De nieuwe coalitie zal processen en zaken afbreken die in de afgelopen periode in een vergaand stadium van ontwikkeling zijn gebracht en die nauwelijks omkeerbaar zijn. Met alle gevolgen van dien.

De nieuwe coalitie negeert volledig vanzelfsprekendheden van vastgesteld beleid, bestaand beleid of presenteert die als nieuw beleid.

De nieuwe coalitie geeft nauwelijks richting en inhoud aan het oplossen van de problemen waar we in de komende periode voor komen te staan en voorziet een aantal nieuwigheden van een bureaucratische oplossing zoals raden en beleidsnota's.

In de verkiezingsuitslag kwam onvrede tot uitdrukking met betrekking tot de huidige ontwikkelingsplannen voor het centrum van Wormer. Dat lijkt ons echter volstrekt onvoldoende redenen om geheel van voren af aan te beginnen zoals uit het coalitieakkoord blijkt. Opnieuw beginnen met de herinrichting van het centrum van Wormer betekent dat gedane investeringen als verloren moeten worden beschouwd, dat er een groot juridisch en financieel risico wordt gelopen, waarvan de gevolgen later op de burger zullen worden verhaald. Ook betekent het dat er voor de gebruikers en toekomstige gebruikers van het winkelcentrum, voor de sociale en culturele voorzieningen en de volkshuisvesting jaren van onzekerheid aanbreken en dat naar verwachting een aantal voorzieningen niet gerealiseerd kan worden, omdat het tij dan inmiddels verlopen is en de benodigde middelen niet meer voorhanden zijn. Wij verwijzen hierbij naar het memo van de projectleider van het centrumplan d.d. 17 maart 2010 en ontvangen hierop graag een reactie van de beoogde coalitiepartijen. De overeenkomst spreekt zich uit tegen een ondergrondse parkeergarage. Een ondergrondse parkeergarage is echter een efficiënte oplossing voor het parkeren, spaart kostbare open ruimte door dubbel grondgebruik en beperkt het kriskras verkeer in het centrum. Kortom, kan iemand van de betrokken partijen ons één reden noemen waarom we dat niet moeten doen? Het centrum van Wormer wordt volgens de overeenkomst overgeleverd aan de Vomar/Hoorne BV, die op voorhand de positie van monopolist in de schoot geworpen krijgen. Zowel vanuit liberale als vanuit socialistische grondbeginselen moet dit een gruwel zijn. Wij nodigen beide raadsfracties dan ook uit om dit aan ons te verantwoorden. In ieder geval wordt hiermee de slechtst denkbare basis gelegd voor Wormerland om voor haar inwoners in het centrum de noodzakelijke voorzieningen tot stand te brengen.

Voorts wordt afgezien van woningbouw op vlek A, maar komt deze terug op vlek B, waardoor toch het beeld ontstaat dat men hier geeft en daarmee per saldo de problematiek slechts verschuift. De stelligheid en gedetailleerdheid waarmee dit alles in de overeenkomst is ver-
woord, laat nauwelijks en zeker niet voor de kern van de zaak ruimte over voor kaderstelling
5 door de raad. Een kaderstelling waarvan de heer Hendriks van de VLW als het ware de belichaming en de pleitbezorger is geweest. De SP is een verklaard tegenstander van het huidige dualisme, schrijft de partij in een reactie aan de VLW. Dat komt de VLW kennelijk goed uit wat betreft het centrumplan, maar het roept ook de indringende vraag op of soms al is over-
10 legd met Hoorne BV. Als dat zo is dan vinden wij dat onaanvaardbaar. Wij vernemen graag welk overleg heeft plaatsgevonden, wat de resultaten daarvan zijn en zien graag de gespreksverslagen daarvan tegemoet.

Onder het kopje Herstel gezag gemeenteraad wordt aangekondigd dat de gemeenteraad volgens de overeenkomst weer zal worden geconfronteerd met allerlei detailzaken betreffende de uitvoering van al vastgelegd beleid. Dit zal de raad verlammen in haar voornaamste
15 opgave, namelijk het met voldoende kwaliteit kaders vaststellen voor de hoofdlijnen van het beleid. Gevolg daarvan is onzekerheid bij de burger, stroperigheid van de procedures en trage besluitvorming, meer ambtelijke inzet en dus meer kosten voor de burger. Tel uit je winst! Burgerparticipatie blijft in de overeenkomst een kreet zonder inhoud. Onduidelijk is hoe VLW en SP willen omgaan met het project Wijkgerichte aanpak. Ook hier zien wij graag een duidelijk antwoord tegemoet op de vraag of de nieuwe coalitie op de ingeslagen weg verder wil
20 gaan.

Wat betreft de nieuwe Zaanbrug gaat het akkoord voorbij aan het bredere maatschappelijke belang van dit project op grond waarvan de provincie 50% van de kosten opbrengt. En daartoe behoort ook het belang voor Amsterdam en Alkmaar. Bij deze gemeenten afzonderlijk
25 aankloppen voor cofinanciering zoals in het akkoord wordt gesuggereerd, is een gratuite en daarom overbodige exercitie. Als niet tot de VLW wil doordringen wat het belang van Wormerland is bij de brug naar Zaanstad dan moet deze partij zich maar eens afvragen wat het belang voor de gemeente Zaanstad is bij een brug naar Wormer! En Zaanstad draagt daaraan toch ook 25% van de kosten bij. Het opnieuw willen onderhandelen is onzinnig, doet af-
30 breuk aan de verhoudingen, levert voorspelbaar niets op en is dus hetzij windowdressing hetzij gebrek aan realiteitszin.

Na alle toezeggingen en vele mooie woorden over het belang van jongeren is het verbijsterend te moeten constateren dat jeugd en jongeren worden ondergebracht onder het hoofdstuk Openbare orde en veiligheid. Het is dan ook voorspelbaar dat repressie weer de over-
35 hand zal krijgen boven preventie. De gepresenteerde oplossing in de vorm van een jongerenraad is het bureaucratische antwoord op een problematiek die een meer grondige benadering vereist.

Bij het onderdeel duurzaam wordt volstrekt voorbij gegaan aan het recent vastgestelde milieubeleidsplan. Welke voorstellen en bijdragen heeft de VLW in dit geval gedaan? Of waar-
40 over is men bij de SP ontevreden? Moeten we weer opnieuw beginnen met praten of gaan we nu aan het werk?

Onder het kopje menselijke waardigheid wordt er naast het intrappen van een aantal open deuren onzekerheid geschapen over het sociaal beleid van de gemeente door het gebruik van termen als 'passend binnen de financiële mogelijkheden van de gemeente'. Daar kun je
45 alle kanten mee op. Wij hadden graag gezien en dat ook zeker van de SP verwacht dat er ondubbelzinnige uitspraken waren gedaan dat bij komende bezuinigingsmaatregelen het niveau van de sociale voorzieningen, participatiemogelijkheden en minimabeleid zullen worden ontzien. Gaarne nodigen wij de fractie van de SP uit deze zinsnede aan het akkoord toe te voegen.

Bij ruimtelijke ordening en openbare ruimte lezen wij mogelijk dat het bestaande beleid grotendeels wordt voortgezet. Maar waarom moet een combinatie van wonen en werken 'in principe' niet worden nagestreefd? Waarom wordt er geen ruimte geboden aan creatieve oplossingen waar dat zeer goed mogelijk is. Opvallend is het woordje 'vooralsnog' bij het niet willen realiseren van een bedrijfsterrein. Betekent dit over enige tijd toch ja? Graag krijgen wij
50 hierop een reactie van de raadsfracties van VLW en SP.

Bij volkshuisvesting krijgen we wellicht een probleem. Gaat het nieuwe college namelijk een stokje steken voor de nieuwe plannen voor de Molenbuurt omdat deze strijdig zijn met het adagium van de SP wat betreft nieuw voor oud? Wat is de betekenis van het woordje 'voorkeur' bij de milieudoelstelling bij de woningbouw? Nogmaals, waarom sluiten VLW en SP niet
5 aan bij het recent vastgestelde milieubeleidsplan? Of heeft men daar geen kennis van genomen?

Wat de gemeentelijke overheid betreft raden wij de nieuwe coalitie aan enige afstand te houden van de ambtelijke organisatie. De raad stelt de kaders en het college en de ambtelijke organisatie zijn verantwoordelijk voor de uitvoering. Voor het overige herkennen wij hier veel
10 van wat al in gang is gezet, behalve dat het weekblad Aktief als belanghebbende aan het overleg over communicatie zou moeten deelnemen. Dat zou voor alle zuiverheid niet moeten gebeuren.

Het zou de nieuwe coalitie gesierd hebben als zij zelf al enige richting aan zou hebben gegeven in wat zij met het cultuurbeleid wil en wat haar visie op dit punt is. Dit had een mooi
15 startpunt kunnen zijn voor de discussie over het cultuurbeleid.

Wij weten niet wat voor beeld er bij de coalitiepartijen bestaat over de overige fracties in de raad, maar wij zullen in ieder geval onze eigen visie geven of wij daar nu toe worden uitgenodigd of niet. Sinds wanneer is dit anders en moeten we daartoe uitgenodigd worden? Wij
20 bepalen onze eigen agenda wel!

De nieuwe coalitie geeft terecht blijk van zorg over de financiële positie van de gemeente, die door de voorgaande colleges op orde is gebracht. Maar hoe oprecht en realistisch is deze zorg als zij die zelf nog verzwaaft door de risico's die zij met haar plannen voor het centrum van Wormer wenst te lopen. Vanzelfsprekend zal GroenLinks meedenken om de mogelijke
25 vermindering van inkomsten in de toekomst op een goede manier op te vangen. Daar hoeven we niet expliciet voor uitgenodigd te worden, mits het college niet op een onverantwoorde wijze met de belangen en voorzieningen in de gemeente omgaat. De signalen hiervoor zien wij daarvoor helaas wel bij een aantal punten in deze coalitieovereenkomst.

Voorzitter, onze conclusie. Voor GroenLinks vormt de voorliggende coalitieovereenkomst een slechte basis voor een gedegen beleid in de komende vier jaar. Wij voorzien grote problemen bij de uitvoering. GroenLinks kan vanuit haar opvattingen met geen mogelijkheid tegen de burgers zeggen dat zij er vertrouwen in kunnen hebben. Wij zullen uiteraard het college zeer kritisch volgen en het beoordelen op haar prestaties. Met de raadsfracties van
30 VLW en SP zullen wij gaarne het debat voeren: gevraagd en ongevraagd.

De voorzitter: Wij gaan naar de tweede termijn en ik geef de sprekers uit de eerste ronde opnieuw het woord.

De heer Mak: Voorzitter, dat we commentaar zouden krijgen was uiteraard te verwachten en daar hebben wij ons ook grondig op voorbereid. Wat ik met klem moet tegenspreken is de
40 steeds terugkerende opmerking dat de SP zich heeft laten ondersneeuwen door de Vereniging Liberaal Wormerland. Dat is absoluut niet waar en het is een teken dat het coalitieakkoord niet goed gelezen is. Als u het akkoord en het verkiezingsprogramma van de SP naast elkaar legt dan zult u goed kunnen zien dat de SP wel degelijk een goede inbreng heeft in het coalitieakkoord. En zoals ik in mijn eerste termijn al heb gezegd hebben wij hier voor
45 100% vertrouwen in. Wij hebben dit samen gedaan en dus niet de heer Hendriks of de heer Mak of de heer Onderwater of wie dan ook. Wij hebben samen en in de openbaarheid dit coalitieakkoord in elkaar gezet en wij gaan er voor 100% voor om in de komende vier jaar uit te voeren wat wij zien als de wens van de burgers.

Ook kwam elke keer het dorpscentrum terug. Laten we dan wel even vaststellen dat de partijen zijn afgerekend op het dorpscentrum en dat staat voor 80% vast.

Wij staan dus achter dit programma en zijn niet bang om de kritiek te pareren die we onherroepelijk over ons heen zullen krijgen. Dit is voorlopig mijn bijdrage.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, ik constateer dat ik een vijftal vragen aan de heer Mak heb
55 gesteld en dat die niet zijn beantwoord.

De heer Berkhout: Ik sluit me daar heel graag bij aan. Als dit de inhoud is van uw reactie op wat wij inhoudelijk hebben ingebracht dan stelt u me nu al zeer teleur. Ik nodig u echt uit om er verder op in te gaan.

5 **De voorzitter:** Ik ga even terug naar de tweede termijn. Ik ga u verzoeken om daar waar mogelijk de vragen die aan u gesteld zijn in uw betoog mee te nemen. Het woord is aan de heer Mak.

10 **De heer Mak:** Ik zal dan eerst reageren op de opmerkingen van de heer Schalkwijk. U heeft geopperd dat dit akkoord is ontstaan uit angst en wederzijds wantrouwen. Ik nodig u graag uit om uit te leggen wat u daarmee bedoelt, want wij hebben in het volste vertrouwen en in grote openheid overleg gevoerd om dit coalitieakkoord samen te stellen. Er was van angst of wantrouwen totaal geen schijn. Waar dat beeld vandaan komt weet ik niet.

15 **De heer Schalkwijk:** Ik heb u uitgelegd waar het vandaan komt.

20 **De heer Mak:** Ik kan dat niet plaatsen want wij hebben niet in angst en wantrouwen met elkaar overlegd. Als daar sprake van was geweest dan waren wij allang uit de coalitieonderhandelingen gestapt. Tevens hebben wij niet het idee dat het coalitieakkoord strak is. Wij hebben goed naar de mensen geluisterd en zowel de VLW als de SP hebben in het coalitieakkoord zaken opgenomen die wel degelijk zinvol zijn voor de bevolking. In reactie op de opmerkingen van de PvdA over de SP als de grote winnaar wil ik zeggen dat wij dat niet zo zien. Ik zie ons beide als winnaar van de verkiezingen.

25 **De heer Van Haarlem:** U heeft ruim tweehonderd stemmen meer winst gemaakt dan de VLW.

30 **De heer Mak:** Mijnheer Van Haarlem, dat kan wel zo zijn, maar we hebben er allebei drie zetels bij gewonnen.

De heer Van Haarlem: Als ik u was zou ik heel erg blij zijn met mijn positie. U bent de grote winnaar en niemand anders. Van harte gefeliciteerd daarmee.

35 **De heer Mak:** Wij zijn ook heel blij met het resultaat dat op 3 maart jl. is behaald, laten we dat voorop stellen, maar wij gaan nu niet achterover zitten en ons op de borst kloppen omdat we de grote winnaar zouden zijn met tweehonderd stemmen meer.

40 **De heer Van Haarlem:** Ik heb bepleit dat u die winst had moeten verzilveren. En dat heeft u nagelaten.

De heer Mak: In wat voor opzicht, mijnheer Van Haarlem?

45 **De heer Van Haarlem:** Dat heb ik u vanavond aangegeven aan de hand van het coalitieakkoord. Ik heb het niet voor niets VLW-plus genoemd! U bestrijdt dat wel, maar het is wel het beeld dat naar buiten wordt gewekt. De SP is duidelijk ondergesneeuwd in deze coalitie en het is aan u om met daden aan te tonen dat het anders is. Vooralsnog is dat niet gebleken.

50 **De heer Mak:** Mijnheer Haarlem, dat is uw visie op de zaak. Ik blijf zeggen en zal dat hier ook blijven herhalen dat we samen dit coalitieakkoord in elkaar hebben gezet. Wij zijn er samen uitgekomen en er is niemand ondergesneeuwd geraakt. Niemand.

55 **De heer Van Haarlem:** Ik heb u vijf vragen gesteld, maar wil nu inzoomen op twee vragen. Als eerste de rol van de Vomar. In het telefoongesprek dat wij samen op 31 maart jl. hebben gehad heeft u gezegd dat ook de fractie van de SP geen voorstander was van het geven van zo'n bevoorrechte positie aan de Vomar. Deelt u deze mening nog?

5 **De heer Mak**: Nee, we hebben het er wel over gehad, maar u heeft het anders uitgelegd. Mijnheer Van Haarlem, u moet mij ook laten uitpraten want in dat gesprek heb ik aangegeven dat er een andere manier van onderhandelen komt en dat de andere partijen er allemaal bij betrokken worden. Dat heb ik gezegd. En ik heb niet gezegd dat we de Vomar of Hoorne BV hierin bevoordelen of iets dergelijks. We hebben niemand bevoordeeld.

10 **De heer Van Haarlem**: Dat bevoordelen blijkt toch uit het coalitieakkoord? U heeft inderdaad tegen mij gezegd: "wij gaan de Vomar niet bevoordelen", maar uit het coalitieakkoord blijkt iets anders en dat is dat u de Vomar gaat bevoordelen want die krijgt de grootste positie en eventueel mogen de Dekamarkt en Wormer Wonen aanschuiven.

De heer Mak: Die worden gewoon bij de besprekingen betrokken.

15 **De heer Van Haarlem**: Zoals u zegt: "betrokken". Maar dan wel vanuit een bevoorrechte positie van de Vomar. En u heeft aangegeven dat u dat niet wilde.

20 **De heer Hendriks**: Voorzitter, telefoongesprekken die gevoerd zijn lijken mij niet een onderdeel te zijn van dit coalitieakkoord. Een telefoongesprek dat u voert met een lid van deze raad kunnen wij niet controleren, mijnheer Van Haarlem, en lijkt me dan ook niet een openbaar telefoongesprek. U weet dus eigenlijk helemaal niet wat openbaarheid inhoudt, dus zou ik u willen verzoeken u bij het coalitieakkoord te houden. Dat ligt ter bespreking voor en uw telefoongesprekken in maart en misschien ook april jl. doen hier niet ter zake. De mensen zijn daar volgens mij ook eigenlijk niet in geïnteresseerd. Ze zijn geïnteresseerd in wat de coalitie is, wat die gaat doen en wat zij mogen verwachten. Laten we daar met elkaar de discussie over voeren, dat lijkt me veel verstandiger dan gekibbel over een telefoongesprek dat geen van ons kan controleren.

30 **De heer Van Haarlem**: Kijk, dit is een voorbeeld van hoe de coalitie wordt overvleugeld door de heer Hendriks. Ik ben met de heer Mak in discussie en spreek de heer Mak aan op iets dat hij tegen mij heeft gezegd. Dat was in een telefoongesprek, maar er is ook vaker wat gezegd en ik vind dat ik de heer Mak op zo'n uitspraak mag aanspreken. Nu blijkt dus dat dat volstrekt anders ligt. Ik wil naar het volgende punt gaan.

35 **De heer Mak**: Ik heb u mijn antwoord gegeven en daar blijf ik bij.

De heer Van Haarlem: En wat is dat antwoord dan? Heeft de Vomar een bevoorrechte positie ja of nee?

40 **De heer Mak**: Nee, het antwoord is dat alle partijen bij de komende besprekingen betrokken worden.

De heer Van Haarlem: Is dat op basis van gelijkwaardigheid?

45 **De heer Mak**: Dat lijkt mij een democratisch recht!

De heer Van Haarlem: Dan noteren wij dat de gesprekken op basis van gelijkwaardigheid met de drie partijen worden gevoerd. Dat klopt?

50 **De heer Mak**: Dat komt helemaal goed.

De heer Van Haarlem: Dat is genoteerd. Dan gaan we nu naar de Zaanbrug. Ik heb u gevraagd welke garantie u heeft dat de brug door kan gaan op het moment dat andere partijen niet willen bijdragen aan de Zaanbrug.

De heer Mak: Wij hebben er in de onderhandelingen een hard punt van gemaakt dat er absoluut een nieuwe Zaanbrug moet komen. Wij hebben tijdens de coalitiebesprekingen een balletje opgegooid door te stellen dat desnoods andere steden die economisch belang hebben bij een goede vaart door de Zaan bij de besprekingen betrokken moeten worden.

5

De heer Van Haarlem: Mijn vraag is wat er dan met de Zaanbrug gebeurt als dat geld er niet komt. Wordt die dan vernieuwd?

De heer Mak: De Zaanbrug staat in het akkoord.

10

De heer Van Haarlem: Het staat niet in het akkoord. Er staat in het akkoord dat we het niet kunnen betalen. Zet er dan in dat de Zaanbrug vernieuwd wordt, dan is het duidelijk. En dat zegt u nu: de Zaanbrug wordt vernieuwd?

De heer Mak: Maar nu gaat u op pennenstreken in.

De heer Van Haarlem: Nee, ik wil u aan toezeggingen houden. Ik wil afspraken met u maken.

De heer Mak: U wilt afspraken met mij maken? Dan had u zich moeten aansluiten bij de coalitiebesprekingen.

(reactie van de heer Van Haarlem zonder microfoon)

De heer Mak: Dat is goed, mijnheer Van Haarlem, maar in de aanloop naar de coalitiebesprekingen toe heeft u zelf aangegeven: "ons past bescheidenheid, dus laat eerst de VLW en de SP maar eens een akkoord in elkaar zetten". Dat hebben wij gedaan en wij wilden heel graag samenwerken met hetzij de PvdA hetzij het CDA, maar u bent gewoon afwezig geweest. U bent niet op onze uitnodiging ingegaan.

30

De heer Van Haarlem: Mijnheer Mak, vindt u dat gek als ik een document voorgelegd krijg met de boodschap: "zet hier uw handtekening maar!" Nota bene op bijlage 2. Het document is ondertekend door twee partijen en op bijlage twee mag nog een derde partij tekenen. Vindt u het gek dat we daar nee tegen zeggen?

35

De heer Mak: Ik kan me dat ergens niet voorstellen.

De heer Van Haarlem: Volgens mij heeft uw ledenvergadering daar heel duidelijk op gereageerd door te zeggen dat het niet netjes was en dat het anders moest.

40

De heer Mak: Inderdaad, en we zijn als bestuur van de SP Wormerland in de tweede ronde weer bij de leden te rade gegaan. Het was te kort dag om een ledenvergadering bij elkaar te roepen en dus hebben we, nota bene in het paasweekeinde, een belronde gedaan. Toen hebben de leden gezegd dat als het onmogelijk zou zijn een coalitie met drie partijen te vormen er in ieder geval geprobeerd moest worden een goed coalitieakkoord vast te stellen tussen twee partijen.

45

De voorzitter: Ik ga de heer Mak vragen zijn betoog af te maken zodat wij de ronde kunnen vervolgen. Heeft u nog zaken die u wilt melden? We doen deze bespreking namelijk in twee rondes en ik ga ook proberen in twee rondes af te sluiten. Dus als u nog punten heeft die u wilt inbrengen dan ga ik daarna over naar een andere spreker.

50

De heer Mak: Ik wil tot slot toevoegen dat wij, en het maakt niet uit met welke partij, altijd bereid zijn om in goed overleg met elkaar te gaan.

We zijn hier samen in dit huis om met elkaar het beste voor de bevolking voor elkaar te krijgen, zoals de bevolking dat ons allen gevraagd heeft. Ten slotte zijn wij de gekozen raadsleden en ben ik er een groot voorstander van om zoals we hier nu met zijn allen bij elkaar zitten gezamenlijk de problemen aan te pakken en...

5

(reactie zonder microfoon)

De heer Mak: Ik heb de helft van de vraag niet verstaan, voorzitter.

10 **De heer Stevens:** Omdat u zo goed met ons wilt samenwerken, zoekt u de stilte op als het gaat over de verdeling van de portefeuilles. U informeert ons daar niet over en we hebben het uit de krant moeten vernemen. Tot op heden weten we ook niet hoe het officieel wordt en dat is dus uw wijze van samenwerken: ons confronteren met voldongen feiten.

15 **De heer Mak:** Maar, dat was toch de opdracht van de partijen aan ons? Om een akkoord in elkaar te zetten? Overigens hebben we alles in de openheid bediscussieerd en daar kunt u de geluidsbanden op terugluisteren. Er mag dan achter de andere kant van de tafel wel besmuikt gelachen worden, maar wij hebben het idee en staan daar ook voor de volle 100% achter dat wij in alle openheid, eerlijkheid en democratisch de besprekingen gevoerd hebben.

20

De voorzitter: Ik ga naar de heer Hendriks.

25 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, nog heel even. Ook wij hadden nog een aantal vragen gesteld aan de SP, bijvoorbeeld met betrekking tot het centrumplan en daar zouden we graag antwoord op willen hebben.

De voorzitter: Ik ga de ronde afmaken en kom dan bij u terug.

30 **De heer Hendriks:** Dank u wel, voorzitter. Allereerst is het volgens mij goed om een algemene opmerking te maken. En die algemene opmerking is dat de coalitie die nu klaar staat om de komende vier jaar gezamenlijk en met zo veel mogelijk steun vanuit de raad deze gemeente te gaan besturen wel heeft aangegeven zaken anders te willen doen dan in het verleden. En dat zaken anders gaan lopen mag ook wel blijken uit de inbreng van de niet-coalitiefracties in de eerste termijn. Er zijn goede opmerkingen gemaakt, maar ook minder goede. En ik moet zeggen dat in sommige gevallen een bepaalde frustratie te proeven is. En waarom is die frustratie nodig? Laten we nog eens teruggaan naar de voorgaande periode. De toenmalige coalitiepartijen hadden gezamenlijk elf zetels in deze gemeenteraad. Na de verkiezingen werden die elf zetels gereduceerd tot zes. En niet omdat die coalitiefracties het in de ogen van de kiezers zo goed hadden gedaan, want anders wordt je niet bijna gehalveerd. De bevolking had nogal wat commentaar op de toenmalige coalitie. Het was dan ook heel terecht dat vooral de PvdA en GroenLinks aangaven – want er wordt weliswaar aangenomen dat de VLW de trekker is, maar ik moet zeggen dat de PvdA en GroenLinks dat ook gedaan hebben – dat hen bescheidenheid paste. Hetzelfde gold voor de PvdA in 2002. In de afgelopen vier jaar heb ik de heer Van Haarlem er al twee of drie keer voor gewaarschuwd, dat wat in 2002 gebeurde hem in 2010 weer te wachten zou staan. En ik heb gelijk gekregen. PvdA en GroenLinks hebben heel duidelijk aan het begin van de coalitieonderhandelingen – en ik heb de brieven bij me waar dat in staat – aangegeven dat zij vonden dat gelet op de verkiezingsuitslag de Vereniging Liberaal Wormerland en de SP gezamenlijk moesten komen tot een coalitieovereenkomst. En die overeenkomst is er gekomen. Wij hebben u gevraagd, ook in het verkennende overleg, of er voor u nog andere coalitiemogelijkheden waren. Ook daar hebben beide partijen heel duidelijk aangegeven – en ik mag u ook nog eens verwijzen naar de geluidsbanden – dat een andere coalitie voor hen niet aan de orde was. Gelet op de verkiezingsuitslag moest de Vereniging Liberaal Wormerland een coalitie zien te vormen met de SP. En dat is gebeurd. Waarom is er dan kritiek op de VLW en op de SP?

50

55

Beide partijen hebben toch gedaan wat u ons adviseerde? U zou blij moeten zijn, want naar uw advies werd geluisterd. En wat u doet is commentaar geven op het advies dat u ons zelf gaf en dat is niet al te sterk.

5 Ik moet u heel eerlijk zeggen dat ik de opmerkingen die ik vanuit de fractie van de VVD heb gehoord veel meer waardeer. Ik vond ze oprecht en ik moet u, mijnheer Berkhout, zeggen dat we daar heel goed naar geluisterd hebben. Wij zullen u de komende jaren dan ook laten zien dat plannen anders kunnen, maar daarom niet slechter zijn. En wij hopen daarvoor bij u een willig oor te zullen vinden.

10 Er zijn door de diverse partijen een aantal opmerkingen gemaakt en voor een groot deel gingen die over het centrumplan. Er is gevraagd of er al afspraken zijn gemaakt met Hoorne BV en Vomar. Nee, die afspraken zijn nu niet gemaakt, maar zijn in feite in 2002 al gemaakt. Alleen werden we toen geconfronteerd met een college dat in plaats van te overleggen met de eigenaar van 50% van de grond in het centrumplan ervoor koos met twee andere partijen te gaan praten en daar dus niet de eigenaar van de grond en de helft van het winkelcentrum bij te betrekken. Mijnheer Van Haarlem en mijnheer Stevens, hoe durft u ons nu kwalijk te nemen dat wij op dit moment met de eigenaar van 50% van het grondgebied willen gaan praten over een integraal bestemmingsplan! Hoe durft u ons dat verwijt te maken, terwijl u in uw coalitieperiode de partij die zo belangrijk is voor het winkelcentrum en die u nodig heeft om daar een integraal plan te maken aan de kant heeft geschoven. Hoe durft u nu en nadat u dat commentaar ook van de bevolking heeft gehad en daar niet naar heeft willen luisteren een grote broek aan te trekken en er hier over te praten. U heeft gewoon lef.

De heer Schalkwijk: Nee, mijnheer Hendriks, want wat u zegt is gewoon niet juist. Het is niet zo dat in de vorige periode de Vomar buiten spel is gezet. Er zijn door het college continue gesprekken gevoerd om de Vomar bij de plannen te betrekken omdat de gemeente ook graag het totale dorpscentrum wilde ontwikkelen. Het is telkens met de Vomar geweest dat die gesprekken zijn gevoerd. En waar het gaat om de ontwikkeling van ons eigen grondgebied hebben dat overleg gevoerd met de partners Dekamarkt en Wormer Wonen. En wat we niet bepleiten is dat de Vomar buiten spel moet worden gezet. Dat hebben we in de vorige periode niet gedaan en dat willen we nu ook niet. Het enige dat wij willen bepleiten, en dan ben ik blij met de toezegging die door de heer Mak daarover is gedaan, is dat er een gelijkwaardige positie is voor de drie betrokken partijen. Want dat is wat wij zouden willen voorstaan.

35 **De heer Hendriks:** Wat u voorstaat, is aan u en wat u heeft gedaan is ook aan u, maar ik constateer alleen wat er in het verleden is gebeurd en dat is dat in feite de eigenaar van 50% van het winkelgebied in het centrumgebied van Wormer daardoor buiten spel werd gezet. En dat is onverstandig als u een integraal plan wilt ontwikkelen. De gemeente Wormerland, uw partij en ook GroenLinks wilden alles zelf in handen houden en hebben daarvoor ook
40 € 450.000,00 kosten gemaakt. Die kosten zullen we nu eerst terug moeten verdienen, met dank daarvoor. En het gaat ons ook lukken! Dat gaat ons zeker lukken, daarvan ben ik overtuigd.

45 **De heer Stevens:** U vergeet dat wat u aangeeft is gebeurd op grond van het uitgangspunt dat we voor het dorpscentrum een gedeelte in beheer wilden wat dus een beter uitgangspunt was voor een goede ontwikkeling van het dorpscentrum dan de zaak inleveren aan een monopolist waar u dus voor kiest.

50 **De heer Hendriks:** Ik moet zeggen dat monopolist wel heel 'aardig' klinkt.

De heer Stevens: Noemt u het dan anders? Een partij die het hele centrum van Wormer beheert?

55 **De heer Hendriks:** U stelt de vraag, laat u mij dan even antwoorden. Als u zegt monopolist dan zeg ik dat het geen monopolist is.

Het gaat om een eigenaar van 50% van het grondgebied. En als de gemeente een integraal gelijkloidend plan voor het centrum wil kunnen maken is die eigenaar hard nodig anders gaat dat niet lukken. En dat is wel wat wij samen met de SP willen bereiken, dat er in het centrum van Wormer een mooi winkelgebied komt waar het gezellig vertoeven is voor de bewoners en consumenten en waar het goed vertoeven is voor de ondernemers. Dat willen wij bereiken en wij willen niet bereiken dat daar een blok van 14 meter hoog voor de ramen van mensen komt te staan. Wij willen niet bereiken dat er een parkeergarage met twee verdiepingen ondergronds wordt gebouwd waar we zo meteen weer allerlei extra mensen op af moeten sturen omdat het hangplekken of onveilige plekken zijn geworden. Dat willen wij niet.

De heer Stevens: Daarom parkeert u op maaiveld en gebruikt u de kostbare ruimte daar.

De heer Hendriks: Mijnheer Stevens, dat willen wij niet bereiken. Dat plan had u, wij hebben nu een ander plan en dat plan staat keurig beschreven. Er staat ook hoe we dat gaan doen met een gedetailleerd bestemmingsplan. Ten slotte stelt de gemeenteraad het bestemmingsplan en de uitgangspunten vast en zal de gemeente haar recht houden op het laatste woord en kan dus blijven aangeven hoe het centrumplan ontwikkeld moet worden. Want men zal zich aan het bestemmingplan moeten houden zoals u weet. Daar waar we spreken over andere partijen zoals de Dekamarkt en Wormer Wonen zal ook met die partijen gesproken worden. Daarover ben ik het eens met de SP. Maar we zullen allereerst wel handelen volgens het coalitieakkoord zoals het hier ligt. Daarin is dit punt wat uitgebreid beschreven en dat is gedaan om duidelijk te maken hoe deze coalitie die zaak gaat oppakken. Die duidelijkheid hebben we helaas niet altijd van het voorgaande college gekregen, want daar werden we nog wel eens verrast door allerlei uitspraken en uitlatingen en werden we er als gemeenteraad in heel veel gevallen eigenlijk ook wat laat bij betrokken.

Ik ga over naar de Zaanbrug. Daarover is de opmerking gemaakt dat de visie van de Vereniging Liberaal Wormerland opeens veranderd lijkt te zijn, want die wilde toch geen Zaanbrug? De visie van de Vereniging Liberaal Wormerland is niet veranderd want wij willen geen € 5,25 miljoen betalen voor een brug waar wij nog steeds de noodzaak niet van inzien. Maar als er een brug moet komen dan willen we daaraan meewerken, dus ook planologisch. Wij willen er echter geen € 5,25 miljoen aan betalen. En u zou ons moeten steunen in plaats van ons aanvallen, omdat wij willen proberen om met de partners in deze brugprojecten over de hele Zaan te praten over een lagere bijdrage van de gemeente Wormerland. U zou ons moeten steunen in plaats van te roepen dat het flauwekul en onzin is. Door dergelijke uitlatingen hier openbaar en publiekelijk te doen maakt u onze onderhandelingspositie om een verlaging van die bijdrage te krijgen alleen maar moeilijker. U bent niet zakelijk en ook niet tactisch en u bent ook politiek onjuist bezig. U moet ons steunen in het verlagen van de bijdrage want elke bijdrage die we als gemeente Wormerland minder betalen is voor ons winst. En u weet net zo goed als wij, mijnheer Van Haarlem, dat de komende jaren geen goede jaren zullen worden. Er zullen aardig wat besparingen en bezuinigingen op ons worden afgewenteld en we zullen al het geld nodig hebben om hetgeen we aan geld nodig hebben niet bij burgers te moeten halen in de vorm van een belastingverhoging, want daar zijn wij geen voorstander van. U zou ons op dat punt dus niet moeten aanvullen, maar u zou ons moeten steunen en ik vind het jammer dat dat niet gebeurt.

En dan merkt u op dat als er problemen zijn binnen de coalitie die onderling worden opgelost en vraagt u of dat niet een kwestie van wantrouwen is. Dat is geen kwestie van wantrouwen, maar een kwestie van goede afspraken met elkaar maken waarbij we aangeven dat we elkaar niet in allerlei zaken moeten verrassen. En het kan natuurlijk best voorkomen dat er in een periode van vier jaar discussies tussen onze fracties zullen ontstaan. Laat die ook maar komen, want dat is goed. En het is ook goed dat het onderling uitgesproken wordt, want waarom zou je daar niet onderling met elkaar over mogen praten en die zaken uitspreken? Het lijkt mij alleen maar goed om dat te doen. Ik denk dat wij ook geleerd hebben van de coalitie zoals u die jarenlang heeft mogen leiden, mijnheer Van Haarlem, waarbij we toch wel staaltjes hebben meegemaakt van fracties die een andere mening hadden en door u tot de orde werden geroepen.

Na de vergadering gaf zo'n fractie dan aan dat het niet in het belang van de gemeente Wormerland was als die fractie niet meer aan de coalitie deel zou nemen. Ik herinner u nog even de discussie over Beets en de partij waar het over gaat zal precies weten waar ik het over heb. Dat is niet de manier waarop wij met onze coalitiepartner willen omgaan en onze coalitiepartner niet met ons. Daarom gaan wij het anders doen. En daarom gaat dit college het anders doen. Wij gaan niet overdoen wat u deed want we hebben kunnen zien wat daar het effect van is en dat heeft u ook gezien: u bent gehalveerd in uw aanhang. Ik zou daar eerst maar eens goed over nadenken voordat u commentaar gaat leveren op mensen die proberen op een andere manier inhoud te geven aan het bestuur van deze gemeente. Het is namelijk erg makkelijk om van de zijlijn te roepen dat u het allemaal zo goed weet, maar dan zeg ik alleen maar: "Waar was de PvdA in de afgelopen vier jaar?" Ik heb uw partij gemist in de afgelopen vier jaar, mijnheer Van Haarlem, en klaarblijkelijk het electoraat van onze gemeente ook. U moet daar maar eens goed over nadenken.

15 **De heer Van Haarlem**: U was gister aanwezig bij het afscheid van wethouder Stuurman en daar heeft u het lijstje met successen van de PvdA kunnen horen.

20 **De heer Hendriks**: Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik voor de heer Stuurman respect heb in zijn functie als wethouder. Daar zal ik niets aan afdoen, maar u kunt mij nu niet vragen om nu een lijstje te overhandigen van zaken die we over vier jaar af moeten hebben. Ik kan dat lijstje nu nog niet maken. Over vier jaar gaan we praten over welke lijstjes de twee partijen dan zullen maken. Zullen we dat met elkaar afspraken? Ik kan namelijk niet in een glazen bol kijken om nu de toekomst te lezen.

25 En dan heeft u een vraag gesteld over het milieubeleidsplan dat door de hele raad is goedgekeurd en wat daarmee gaat gebeuren. Dat gaat uitgevoerd worden want het is goedgekeurd door de raad. Wat wij gezegd hebben is dat ten aanzien van duurzaamheid wij nog eens willen gaan kijken welke programma's wij in de gemeente Wormerland zouden kunnen volgen. En er is een aantal bedrijven die ons daarbij zouden kunnen helpen. Daaraan hebben we gisteren toevallig nog een naam toegevoegd, namelijk de VNG. Die kan dit soort dingen namelijk ook geven en die willen we dan ook graag uitnodigen. We willen dan graag van die bedrijven die zich bij andere gemeenten bezighouden met duurzaamheid horen hoe zij dat hebben gedaan. Daar kunnen wij van leren, mijnheer Van Haarlem. Het is niet zo dat wij weten hoe het allemaal moet. Er zijn ook wielen door anderen uitgevonden en het zou aardig zijn als zij ons zouden komen vertellen hoe die wielen eruit zien. Dan kunnen we daar misschien iets mee doen.

35 **De heer Van Haarlem**: Mijnheer Hendriks, er is een beleidsplan vastgesteld dat bol staat van zaken over duurzaamheid en zaken die we daarin tot uitvoer gaan brengen. Dat is niet in een achterkamer bedacht, maar het is ontwikkeld met andere partijen die elders ook de ervaringen hebben opgedaan. U presenteert het alsof er iets nieuws gebeurt maar dat is helemaal niet aan de orde, want het is in de afgelopen vier jaar gebeurd. Er ligt een keurig plan dat kan worden uitgevoerd. Laten we dat alstublieft gaan doen.

40 **De heer Hendriks**: Mijnheer Van Haarlem, u doet me wel denken aan iemand die zegt dat hij het al veertig jaar goed gedaan heeft en daarom niet inziet waarom hij het zou veranderen.

45 Als er anderen zijn die ons kunnen helpen met ideeën en met suggesties dan zijn we toch gek als we daar geen gebruik van maken? Er is een milieubeleidsplan dat vastgesteld is, waar de VLW ook achter staat en dat uitgevoerd gaat worden. Daar staan we allemaal achter. Als er echter nog zaken zijn die we kunnen toevoegen en als we kunnen leren van andere gemeenten en andere bedrijven die zich daarop hebben ingezet dan zijn we toch gek als we dat niet doen? En als blijkt dat we aan al die informatie niets hebben dan is er nog niets aan de hand want dan hebben we er in ieder geval naar geluisterd en hebben we misschien toch nog iets geleerd. Laten we dat gewoon eens proberen. U bent bang om nieuwe dingen te doen want u houdt vast aan hoe u het al veertig jaar doet.

(reactie zonder microfoon)

5 **De heer Hendriks:** Mijnheer Haarlem, in uw hele gedachtegang houdt u alleen maar vast aan wat u zelf heeft gedaan want dat vindt u geweldig. En klaarblijkelijk is alles wat anderen verzinnen niet geweldig want u wilt het niet eens een kans geven. Wij willen het die kans wel geven en gaan dat ook doen, want we kunnen er alleen maar van leren en worden er niet slechter van.

10 De heer Van Haarlem heeft nog een aantal vragen gesteld waarop ik wil antwoorden. Hij heeft mij gevraagd hoe ik vond dat het proces is verlopen. Ik moet u zeggen dat ik heel tevreden ben over hoe de gesprekken tussen de Vereniging Liberaal Wormerland en de SP hebben plaatsgevonden. En weet u wat ik zo fijn vond, mijnheer Van Haarlem, dat die gesprekken voor het eerst in de openbaarheid plaatsvonden. Ook dat was dus nieuw en u heeft wel zoveel opmerkingen over de openbaarheid, maar al uw gesprekken voor een coalitie vonden plaats in kamertjes van B&W waar geen pers en geen publiek bij was, anders dan uw eigen partijgenoten. Bij onze gesprekken kon iedereen zijn. Er zijn bandopnamen gemaakt en het hele dorp en zelfs de hele wereld kan ze beluisteren via de website. Dat is mooi en daar zijn wij ook trots op. Het proces is dus goed verlopen. U zegt dat de derde coalitiepartij helemaal niet meer mee mocht praten over de onderwerpen die waren vastgelegd, maar ik snap uw vraag niet. Waarom vraagt u dat? En datzelfde geldt voor het CDA. U, het CDA, GroenLinks en ook de VVD hebben aangegeven dat wij een coalitieakkoord zouden moeten sluiten met de SP. Dat hebben we gedaan. Toen we het akkoord hadden gesloten hebben we u het in tweede termijn nogmaals gevraagd, nadat we in de eerste termijn van u het antwoord hadden kregen dat u geen andere coalitiemogelijkheden zag. Ik heb de brieven en mailtjes die u daarover heeft geschreven voor me en kan ze zo voorlezen.

25 **De heer Van Haarlem:** Mijn vraag was waarom u niet bent ingegaan op het uitdrukkelijke verzoek van de SP om een derde coalitiepartij ook ruimte te geven om over het coalitieakkoord mee te praten.

30 **De heer Hendriks:** Ik ben nu aan het uitleggen waarom dat zo is. Uw vraag en uw opdracht aan met name de Vereniging Liberaal Wormerland was: Vereniging Liberaal Wormerland ga met de SP een coalitieakkoord afsluiten. Wij hebben dat gedaan. Alle vier partijen die daar aan die kant zitten hebben dat gevraagd en wij hebben dat gedaan. En nadat er een akkoord was gesloten hebben wij u voor een tweede maal gevraagd of u alsnog zou willen meedoen. U mocht dan over alles meepraten, maar niet meer over de punten waar we een akkoord over hebben gesloten. Dat is toch niet zo gek? En als u dan achteraf zegt dat u wel over die punten wilt praten....

40 **De heer Van Haarlem:** Mijnheer Hendriks, dat vinden wij wel gek!

De heer Hendriks: Laten we dat dan maar zo vaststellen dat we daar verschillende meningen over hebben. Er is dus een scheiding in deze zaal van hoe deze kant erover denkt en hoe de andere kant erover denkt. U mag anders denken dan wij want u heeft de vrijheid om dat te doen.

45 De volgende vraag betrof de portefeuille Financiën en dat de burgemeester alles uit de krant moest vernemen. Op het moment dat het coalitieakkoord gesloten was hebben wij als eerste de burgemeester gebeld om hem dat te vertellen, zodat hij dat niet uit de pers hoefde te vernemen. We hebben niet gesproken over de portefeuillevverdeling, maar we hebben wel gezegd dat we een coalitieakkoord hebben gesloten.

50 (reactie zonder microfoon)

De heer Hendriks: Er is namelijk een opmerking gemaakt over de burgemeester die alles uit de krant had moeten vernemen, maar dat is niet waar.

Ik denk dat de burgemeester op elk moment geïnformeerd was. Van elk stuk dat we schreven kreeg de burgemeester een afschrift en hij heeft de zaak dan ook goed kunnen volgen.

5 **De heer Van Haarlem**: Uit de reactie van de burgemeester in de krant maakte ik op dat de burgemeester uit de krant heeft moeten vernemen dat hem de portefeuille Financiën was toebedeeld.

10 **De heer Hendriks**: Dat klopt. De portefeuillevverdeling hadden we in een persverklaring gezet en daar hebben we niet van tevoren met de burgemeester over gesproken. Dat klopt. En de burgemeester

De heer Van Haarlem: Vindt u dat een nette manier van omgaan met elkaar?

15 **De heer Hendriks**: En de burgemeester heeft op een keurige wijze gereageerd door te zeggen dat hij eerst zou wachten wat hem werd toebedeeld voor hij een reactie zou geven. Ik had van de burgemeester ook niet anders verwacht en dat heeft hij ook keurig gedaan. Ik heb hem daar ook een compliment voor gegeven. De burgemeester heeft ons ook aangegeven dat hij voor de portefeuille Financiën liever wat anders zag. Wij zullen er in het college en met de burgemeester dan ook verder over spreken, want het is uiteindelijk een collegeverantwoordelijkheid.

20 **De heer Schalkwijk**: Voorzitter, mag ik nog even een vraag aan de heer Hendriks stellen? Als we met elkaar afspreken 'fatsoen moet je doen', vindt u het dan zelf erg netjes – los van het feit of de burgemeester die portefeuille wel of niet moet krijgen – dat wij, maar ook de burgemeester zijn wellicht nieuwe rol die hij naast zijn andere taken krijgt toebedeeld uit de krant moeten vernemen. Dat was namelijk de aard van de opmerking die wij gemaakt hebben. Had het niet anders gekund?

25 **De heer Hendriks**: Dit vind ik een vraag die op een normale manier gesteld wordt en daar krijgt u wat mij betreft ook gewoon een antwoord op. Ik denk dat achteraf gezien wat betreft de portefeuillevverdeling wij dat diezelfde avond misschien ook beter aan de burgemeester hadden kunnen mededelen. De avond dat we de burgemeester belden hadden wij ook al een persverklaring gemaakt en dat had ik hem beter ook kunnen vertellen. Is uw vraag zo voldoende beantwoord?

30 **De heer Schalkwijk**: Ja, maar u vergeet nog even de andere helft van de gemeenteraad op een stoel na.

35 **De heer Hendriks**: We hebben natuurlijk niet alle raadsleden gebeld met die mededelingen. Dat is in het verleden ook niet gedaan door uw fractie. Toen hebben wij ook een heleboel zaken uit de krant moeten halen. Wat dat betreft hebben wij nu een proces van coalitieonderhandelingen gehad dat in de openbaarheid plaatsvond. En dat was in deze gemeente nog niet eerder vertoond dus sta ons toe dat daarin misschien ook schoonheidsfoutjes mogen zitten en laten we daarvan leren. Laten we hopen dat als u in de toekomst wellicht weer een keer de mogelijkheid krijgt om een coalitie te vormen, u het goede voorbeeld volgt en het proces dan ook in de openbaarheid laat gebeuren zodat we het allemaal kunnen volgen. In het verleden heeft u dat nooit gedaan en heeft u ons en de burgers die kans nooit gegeven. Deze twee partijen hebben dat wel gedaan.

40 **De heer Schalkwijk**: Het ging niet over de openbaarheid, maar wij hadden het over het fatsoen. Het enige dat ik u vraag is of u vindt, achteraf gezien, dat het anders had gekund.

45 **De heer Hendriks**: Op die vraag heb ik antwoord gegeven en dat blijf ik niet herhalen. Ik ben geen band die u terug kunt spoelen om opnieuw te beluisteren. Dan moet u de banden maar opvragen. Ik ga naar de volgende vraag.

De voorzitter: Mijnheer Hendriks, natuurlijk heeft u de ruimte om alle vragen te beantwoorden, maar misschien kunt u kijken of u het betoog kunt afronden.

5 **De heer Hendriks:** Natuurlijk, maar ik krijg vragen voorgelegd en die wil ik graag beantwoorden, anders zeggen de fracties weer dat ik de vragen niet beantwoordt. Ik wil alles doen daar niet van. Laten we dan afspreken dat ik de vragen niet meer behandel, dan is dat klaar.

De voorzitter: U heeft natuurlijk het recht de vragen te beantwoorden.

10 **De heer Hendriks:** Goed, dan ga ik door. Over de schadeclaim en het inschakelen van een onafhankelijk advocaat kan ik zeggen dat wij dat niet van plan zijn te gaan doen. Daar gaat een onafhankelijk advocaat niet over want het gaat om gesprekken die je met partijen voert. En met de informatie die we uit die gesprekken kregen toen we een avond hadden bezocht, die overigens ook door ondernemers werd bezocht, zijn wij voldoende gerustgesteld dat er
15 geen schadeclaims zullen komen.

Op de vragen over het milieubeleidsplan heb ik geantwoord.
Voorzitter, ik denk dat ik in grote lijnen alle vragen heb gehad. Nog een opmerking voor de VVD die een vraag heeft gesteld over hoe wij zullen omgaan met mandaten en delegatie. En daar zijn ook door andere partijen nog vragen over gesteld. Laat ik het volgende zeggen, in
20 ons coalitieakkoord hebben wij opgenomen dat wij ten aanzien van de portefeuille Ruimtelijke ordening de mandaat delegatiebesluiten die daarin zijn genomen door de gemeenteraad – ook zeer recent nog in februari – zullen terugnemen en de mandaten weer aan de raad terug zullen geven. En zo hoort het ook. De wetgever heeft namelijk oorspronkelijk in de Wet op de ruimtelijke ordening het mandaat ook bij de gemeenteraad neergelegd. Als de wetgever de bedoeling had gehad om die taken bij het college van B&W neer te leggen, dan had
25 de wetgever dat gedaan. Gebruikmakend van een andere regeling heeft de toenmalige gemeenteraad echter besloten om die zaken toch te delegeren. Dus uit het pakket van de gemeenteraad te halen en aan het college te geven met het argument dat het dan sneller en efficiënter zou gaan. Dat het efficiënter en sneller gaat moet nog bewezen worden en dat zullen we nog gaan zien. In ieder geval gaat het in onze ogen zorgvuldiger als de gemeenteraad het doet. Het is dus ook van oorsprong een taak van de raad en daar komen die taken nu weer terug. En alle weten ten spijt weet u dat bij een van de delegatie mandaatbesluiten ook toen al de vraag werd gesteld of het eigenlijk wel aan het college gedelegeerd kon worden. Alleen besloot het toenmalige college toen, heel onterecht in onze ogen, dat het dit ging
30 doen en als het niet zou kloppen dan liet het ze zich wel terugroepen door de Raad van State. Zo gaan wij dus niet werken. Wij brengen het mandaat weer terug naar de raad omdat wij vinden dat het bij de raad thuishoort.

En dan nog een allerlaatste opmerking. Over de financiën wordt gezegd dat dat onderdeel wat matig uitgewerkt is. Ik moet u heel eerlijk zeggen dat we het in de komende raadsperiode eigenlijk nog wat zwaarder zullen krijgen dan zwaar, met name omdat in de voorgaande coalitie zelfs in de laatste maanden nog besluiten zijn genomen om gelden uit te geven waarvoor geen dekking gevonden was of gevonden kon worden. Toen werd gezegd dat die dekking wel in 2011 en dus in deze raads- en collegeperiode gevonden zou worden. En dat ligt dus nu op het bordje van deze coalitie. Daarnaast heeft de voorgaande gemeenteraad
35 zeer nadrukkelijk een voorstel afgewezen dat wij als de Vereniging Liberaal Wormerland bij de algemene beschouwingen gedaan hebben, namelijk om in onze meerjarenbegroting rekening te houden met het feit dat er rijksbezuinigingen op ons af zouden komen vanaf 2011. De wethouder heeft toen, daarbij gesteund door de coalitiefracties, gezegd dat aangezien nog niet duidelijk was hoe groot die bezuinigingen zouden zijn en ook niet duidelijk was hoe het zou gaan, zij er geen rekening mee zouden houden. We weten nu beter: we weten dat die bezuinigingen komen en we zullen daar dus mee moeten werken. Dat is dus eigenlijk, mijnheer Van Haarlem, een cadeautje dat we van u meekrijgen voor de komende coalitieperiode. We zullen er in alle zorgvuldigheid mee omgaan om ervoor te zorgen dat we de dekking zullen vinden binnen de begroting van de gemeente. Dank u wel.
40
45
50

55

De voorzitter: Vervolgens is het woord aan de heer Berkhout voor zijn tweede termijn.

De heer Berkhout: Uit het feit dat ik het woord krijg maak ik op dat de heer Al geen antwoord gaat geven op de gestelde vragen, voorzitter?

5

De voorzitter: Ik wil mijnheer Al natuurlijk in de gelegenheid stellen het woord te voeren.

De heer Al: Voorzitter, de heer Van Haarlem heeft mij een aantal vragen gesteld. Kort kan ik zeggen dat wij intern bij de fractie van de VLW onze standpunten hebben bepaald en daarnaast hebben wij onze standpunten ook nog besproken met de fractie van de SP. Wij blijven bij onze standpunten zoals we die hebben vermeld. U heeft ook kunnen kennisnemen van ons verkiezingsprogramma waarin onze standpunten duidelijk zijn verwoord. Ik zal er dan ook niet verder op in gaan.

10

De heer Van Haarlem: Mijnheer Al, ik vind dit toch wel heel erg makkelijk. U zegt dat er gesprekken zijn gevoerd en dat er een verkiezingsprogramma ligt waar ik het mee moet doen. Ik heb een aantal heel concrete vragen gesteld, bijvoorbeeld naar aanleiding van de mail van de heer Dirkzwager die zegt dat hij van de meerderheid van de raad een toezegging heeft dat Aktief mag blijven. Ik wil weten of die toezegging is gedaan. Dat is een hele fatsoenlijke vraag en het antwoord daarop kan ik niet in het verkiezingsprogramma lezen, daarom wil ik er graag een antwoord op.

15

20

De heer Al: Ik kan u daarop antwoorden dat ik niet bij het gesprek met de heer Dirkzwager geweest ben. Ik weet dat het punt in de raad is geweest en dat er een raadsbesluit over is genomen. Onze fractie steunt het voornemen voor een goed onafhankelijk informatieblad.

25

De heer Van Haarlem: Dus de uitspraak van de heer Dirkzwager dat een meerderheid van de raad de toezegging heeft gedaan dat Aktief blijft bestaan is gewoon niet juist. Dat kan ik dus constateren?

30

De heer Al: Dat weet ik niet.

De heer Hendriks: U gaat er bij voorbaat vanuit dat Aktief vervalt, maar daar gaan wij nog helemaal niet vanuit. Wij hebben een raadsbesluit genomen, mijnheer Van Haarlem, en dat is dat wij het college vragen onderzoek te doen naar een onafhankelijk nieuws- en advertentieblad voor de gemeente Wormerland waarbij alle betrokken partijen uitgenodigd behoren te worden. Zo is het de bedoeling geweest en zo gaan wij het ook doen. Aktief hoort daar gewoon bij en als de heer Dirkzwager zegt dat Aktief daarbij betrokken wordt dan heeft hij gelijk want dat is geen geheim en dat staat zelfs in het raadsvoorstel zoals wij dat samen hebben gemaakt. Ik snap de vraag dus eigenlijk niet en vind dat u een beetje zit te zuigen en dat moet u niet doen.

35

40

De heer Van Haarlem: Mijnheer Hendriks, wij hebben inderdaad samen het initiatiefvoorstel gemaakt. Precies zoals u zegt moet er gewerkt worden aan een onafhankelijk blad voor Wormerland en dat is uiteraard gebaseerd op de deelname van Aktief, want zonder Aktief kan dat niet. Dat ben ik volledig met u eens, alleen is door de heer Dirkzwager een mail aan mij gestuurd en aan alle leden van de raad waarin hij schrijft dat hem door een meerderheid van de nieuwe raad is bezworen dat Aktief de krant blijft voor Wormerland. En dat is wat ik wil weten: wie is dan die meerderheid van de raad?

45

50

De heer Hendriks: Er is een meerderheid van de raad en ook van de nieuwe raad die zegt dat alle betrokkenen, dus ook Aktief, betrokken moeten zijn bij de totstandkoming van het nieuwe blad. Als u verder boos bent op, of narigheid hebt met de heer Dirkzwager dan moet u daar zelf iets mee doen en ons daar niet mee lastigvallen, mijnheer Van Haarlem. Laten wij nu gewoon uitvoeren wat de raad heeft besloten.

55

Geeft u ons daartoe de kans, dan gaan we dat ook doen en dan komen we met voorstellen bij u terug en mag u die beoordelen. Ga uw persoonlijke rancunes ten aanzien van de heer Dirkzwager niet bij deze raad leggen!

5 **De voorzitter**: Ik ga even terug naar de heer Al.

De heer Al: Ik dacht dat ik duidelijk was geweest naar de heer Van Haarlem toe. Ik wil niet moeilijk doen, maar ik denk dat u een beetje moeilijk doet.

10 **De heer Van Haarlem**: Ik kan alleen constateren dat uw beantwoording volstrekt onbevredigend is.

De heer Al: Ik zie het anders. Voorzitter, ik ben klaar hiermee.

15 **De voorzitter**: Dank u wel, dan ga ik naar de heer Berkhout.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, u begint aan de tweede termijn, maar ik heb wel behoefte aan een kleine schorsing. Ik wil namelijk even met mijn fractie overleggen hoe we dit verder gaan doen.

20

De voorzitter: Is dat twee minuten en kunnen we voor die schorsing hier blijven zitten want we hebben nog een groot aantal punten te gaan. Ik constateer dat degenen die de vragen stellen over de vragen gaan en degenen die antwoorden geven over de antwoorden gaan. Dat betekent dat u politieke statements doet en elkaar bevraagt. Dat wordt allemaal opgenomen in het verslag en daarmee heeft u duidelijk gemaakt waar u staat. Dat is een belangrijk doel bij dit stuk dat ter kennisname op de agenda staat. We bereiken dat doel door middel van de toelichting, de vragen en de opmerkingen die u maakt en de antwoorden die gegeven zijn. Ik probeer als voorzitter nog een keer aan te geven, net als ik dat bij de bijdrage van de heer Hendriks deed, dat we met de noodzakelijke laatste opmerkingen de bespreking van dit stuk dienen af te ronden. Ik denk dat er al veel gezegd is van wat u voornemens was te zeggen en dat rechtvaardigt deze behandeling. Dat is wat ik u vraag. Het woord is aan de heer Berkhout.

30

De heer Berkhout: Dank u wel. Ik heb niet zoveel tekst gebruikt in de eerste termijn en zal dat ook in de tweede termijn niet doen. De heer Hendriks constateerde dat er frustratie zit aan deze kant van de tafel, maar die zit niet bij de fractie van de VVD en die zit niet bij mij. Als je kijkt naar de verkiezingsuitslag zijn wij ook niet weggevaagd, maar zijn wij iets achtergebleven. Met een beetje meer geluk hadden wij de stemmen van de SP erbij gehad en hadden wij drie zetels gehad en had de SP er twee, maar het is zoals het is. En dat is ook de boodschap die ik in de eerste termijn afgaf. Wij zijn hier bij elkaar om dit dorp in de komende vier jaar te besturen en dat is de insteek. Dat is ook de reden waarom ik in eerste termijn heb aangegeven welke piketpalen wij vanuit ons eigen flankerende beleid graag uitzetten en wij gaan daarmee aan de slag. Het is uw overeenkomst en ik zie dat daar veel over wordt gediscussieerd. Wij gaan daar ook aan meedoen, maar dan op het moment dat de onderwerpen daar zijn. Voorlopig gaan we gewoon aan de slag in dit dorp.

45

De heer Schalkwijk: Voorzitter, ook ik heb niet zo heel veel tekst. Laat ik in ieder geval beginnen met de kandidatuur van de wethouders en de mededeling dat wij die zullen steunen. Dat had ik in de eerste termijn nog niet gemeld, maar zodra het aan de orde is zullen wij onze stem geven aan de twee wethouders. Laat ik mij voor het overige maar enigszins aansluiten bij de woorden van de VVD: want uiteindelijk zullen alle onderwerpen die vanavond aan bod zijn geweest en hopelijk nog veel meer, namelijk de zaken die niet genoemd zijn, de komende jaren de revue passeren. Ik hoop dan ook op een goed, inhoudelijk debat waarbij we goed naar elkaar luisteren. Ik heb u al een paar voorzetjes gegeven die u desnoods terug kunt luisteren of lezen. Ik wens ons alle succes toe in minimaal de komende vier jaar.

50

55

De heer Van Haarlem: Voorzitter, u heeft inderdaad gelijk als u zegt dat alles wat vanavond gezegd had moeten worden eigenlijk wel gezegd is en volgens mij zijn de opvattingen ook volledig duidelijk geworden. Ik wil het dan ook graag hierbij laten.

5 **De heer Stevens:** Als er gezegd wordt dat wij reageren vanuit frustratie dan kan dat natuurlijk voor een deel waar zijn, want wij hebben verloren. Maar het gaat veel meer om zorg voor het beleid, zorg voor de integriteit en voor de werkwijze in de raad. Die zorg voedt de emotie. We hebben antwoord op sommige vragen gekregen, maar wat ons betreft volstrekt onbevredigende antwoorden. Wij handhaven dan ook onze eerder geformuleerde conclusie en dat zal u niet verbazen. Overigens zullen wij de benoeming van de voorgedragen wethouders steunen.

10 **De voorzitter** Mag ik dan samen met u concluderen dat we met het kennis nemen van elkaars standpunten en de inbreng in eerste en tweede termijn de bespreking van dit agendapunt kunnen afronden. Ik zie dat u instemt.

5. Onderzoek geloofsbrieven installatie wethouders

20 **De voorzitter:** Het gaat bij dit agendapunt om het onderzoek van de geloofsbrieven waarna de installatie van de wethouders ter hand kan worden genomen. Voor het onderzoek van de geloofsbrieven stel ik u voor te benoemen in de commissie de heer Stevens als voorzitter, de heer Roeleveld en de heer Van Wanrooij. Heeft dit voorstel uw instemming?

25 Zonder hoofdelijke stemming gaat de raad akkoord met de benoeming van de commissie van de geloofsbrieven bestaande uit de heren Stevens, Roeleveld en Van Wanrooij.

30 **De voorzitter:** Ik verzoek de commissieleden hier aan tafel te gaan zitten. De griffier zal de geloofsbrieven overhandigen zodat u die kunt controleren. Ik schors de vergadering voor de duur van het onderzoek (21.54 uur).

(schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.02 uur). Het woord is aan de heer Stevens.

35 **De heer Stevens:** Voorzitter, als voorzitter van de onderzoekscommissie geloofsbrieven in verband met de installatie van wethouders kan ik u mededelen dat wij gekeken hebben naar de geloofsbrieven van mevrouw De Groot. Daar zijn geen belemmeringen gevonden anders dan dat de kandidaat-wethouder niet voldoet aan het woonplaatsbeginsel. Mits daarvoor ontheffing wordt verleend kan zij toegelaten worden als wethouder. De geloofsbrieven van de heer Hendriks zijn ook onderzocht en daarin zijn geen beletselen gevonden voor zijn benoeming als wethouder in deze gemeente.

45 **De voorzitter:** Ik dank u voor de werkzaamheden die u heeft verricht. Vervolgens ga ik een stembureau benoemen bestaande uit de heer Schalkwijk als voorzitter, mevrouw Wielenga en de heer Van Tol.

50 De pakketjes met stembrieven worden uitgedeeld. De eerste twee stembrieven gaan over de wethouders. Ik verzoek u die in te vullen en de rest even te laten liggen, want die komen later aan de orde. Nadat de uitslag van deze eerste stemronde bekend is gemaakt door de voorzitter van het stembureau zal ik u vragen te besluiten over de ontheffing van het ingezetenschap voor mevrouw De Groot. De stemmingen zijn onlosmakelijk aan elkaar verbonden, maar ik doe het in deze volgorde omdat me dat correct lijkt. Na het uitdelen en innemen van de stembriefjes verzoek ik het stembureau haar werkzaamheden aan te vangen. Ik schors de vergadering (22.04 uur).

55 (schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.10 uur). Wij gaan de uitslag van de stemming vernemen van de voorzitter van het stembureau, de heer Schalkwijk.

5 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, mag ik een algemene opmerking vooraf maken? Het is allemaal nieuwigheid, maar het is de bedoeling dat de stembrieven dubbelgevouwen worden ingeleverd omdat we anoniem stemmen. Ik heb erop gelet en alle stembriefjes zijn discreet ingeleverd en niet meer herleidbaar en dat zult u ook aan de uitslag kunnen horen.

10 Het voorstel tot benoeming van de heer R.P. Hendriks tot wethouder van de gemeente Wormerland:

Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

Het voorstel tot benoeming van mevrouw A. de Groot tot wethouder van de gemeente Wormerland:

15 Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

20 **De voorzitter:** Ik dank de leden van het stembureau en alvorens ik verderga met het installeren van de wethouders ga ik eerst een ander besluit aan u voorleggen en dat is het besluit tot het verlenen van ontheffing ingezetenschap aan mevrouw A. de Groot in haar hoedanigheid als wethouder van de gemeente Wormerland. Ik stel u voor bij handopsteken hierover te stemmen. Ik constateer dat u het met dat voorstel eens bent.

25 Door handopsteken stemt de raad unaniem in met het verlenen van ontheffing ingezetenschap voor mevrouw A. de Groot.

De voorzitter: We gaan over tot het installeren van de wethouders en daarvoor wil ik mevrouw De Groot en de heer Hendriks vragen naar voren te komen zodat ik hen de eed af kan nemen.

30 "Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

35 Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen."

40 **Mevrouw De Groot:** Dat verklaar en beloof ik.

De heer Hendriks: Dat verklaar en beloof ik.

45 **De voorzitter:** Dan feliciteer ik u bij dezen en nodig u uit om aan deze kant van de tafel plaats te nemen. Ik begrijp natuurlijk dat de raadsleden de wethouders willen feliciteren, maar wij volgen de orde van de vergadering en zullen de andere stemmingen nu ook eerst rondmaken om daarna in de hal de wethouders, het raadslid en het burgerraadslid te feliciteren.

6. Onderzoek geloofsbrieven installatie raadslid

50 **De voorzitter:** Het gaat hier om het onderzoek van de geloofsbrieven met betrekking tot de benoeming en installatie van een raadslid. Ik verzoek de leden van de onderzoekscommissie voor de geloofsbrieven weer plaats te willen nemen aan de tafel in het midden. Ik ga de griffier vragen de formulieren voor te leggen aan de heer Van der Snoek, die ik uitnodig om naar voren te komen.

55

Wij kunnen dan alle bevindingen en constatering met elkaar vastleggen opdat de heer Van der Snoek kan worden beëdigd als raadslid. Ik schors de vergadering (22.15 uur).

5 **De voorzitter**: Ik heropen de vergadering (22.22 uur) en geef het woord aan de heer Stevens.

De heer Stevens: Als voorzitter van de onderzoekscommissie kan ik u melden dat de benoeming van de heer Van der Snoek als raadslid niet op belemmeringen stuit.

10 **De voorzitter**: Gehoord het rapport van de commissie betreffende de geloofsbrieven van de heer Van der Snoek op dinsdag 27 april 2010 tot lid van de raad van de gemeente Wormerland benoemd verklaarde, overwegende dat deze commissie de stukken heeft onderzocht en in orde bevonden, gelet op artikel 5.4 en 5.12 van de Kieswet toe te laten als lid van de raad van de gemeente Wormerland de heer H.J.J. van der Snoek. Aldus vastgesteld in onze
15 openbare vergadering van dinsdag 27 april 2010. Ik wil de heer Van der Snoek vragen naar voren te komen voor het afleggen van de belofte.

20 "Ik zweer dat ik, om tot raadslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

25 Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het gemeentebestuur naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Van der Snoek: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

30 **De voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming en vraag u plaats te nemen naast de heer Al.

7. Benoeming burgerraadslid

35 **De voorzitter**: Wij zijn aangekomen bij de benoeming van een burgerraadslid. Ik verzoek u het stemformulier met betrekking tot de benoeming van de heer Saelman tot burgerraadslid uit het setje te pakken. Is er iemand die het woord wenst te voeren? Als dat niet het geval is dan verzoek ik de leden van het stembureau allereerst hun stem uit te brengen en dan hun werkzaamheden aan te vangen. Ik schors de vergadering (22.25 uur).

40 (schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.27 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

45 **De heer Schalkwijk**: De uitslag van de stemming over de benoeming van de heer F.J.W. Saelman tot burgerraadslid is als volgt. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

50 **De voorzitter**: Ik nodig de heer Saelman uit om naar voren te komen om hem de eed af te nemen.

"Ik zweer dat ik, om tot burgerraadslid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

5 Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerraadslid naar eer en geweten zal vervullen."

De heer Saelman: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

10 **De voorzitter**: Ik feliciteer u met uw benoeming tot burgerraadslid.

8. Benoemingen Gemeenschappelijke Regelingen

15 **De voorzitter**: Geachte raad, wij zijn aangekomen bij agendapunt 8 en daar gaat het over de stemmingen die we gaan houden met betrekking tot benoemingen in Gemeenschappelijke Regelingen. Bij die Gemeenschappelijke Regelingen gaat het in eerste instantie om een lid en bij de tweede stemming om een plaatsvervangend lid. Wij doen dat niet op hetzelfde moment omdat u als u de uitslag weet van de stemming voor het lid, u die in uw overwegingen mee kunt nemen als u stemt over het plaatsvervangend lid.

20 Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam (stembrief 5)

25 **De voorzitter**: Er zijn twee kandidaten voorgedragen, maar er kan slechts één naam worden vermeld en aangekruist op dit stemformulier, anders is het formulier ongeldig. Ik verzoek de leden van het stembureau te stemmen en vervolgens hun werkzaamheden weer op te pakken.

30 **De heer Van Haarlem**: Voorzitter, ik zou graag even het woord willen voeren hierover. Ik heb namelijk bij het voorstel van de fracties van VLW en SP gezien dat wordt voorgesteld om een aantal raadsleden in deze Gemeenschappelijke Regelingen te benoemen. In dit geval spreek ik over de Stadsregio, maar in feite geldt mijn oproep voor alle Gemeenschappelijke Regelingen. Het is al jarenlang goed gebruik in deze gemeente dat de leden van het college naar deze regeling gaan. Het gaat om een belangrijke vertegenwoordiging van de gemeente die namens de gehele gemeenteraad in deze Gemeenschappelijke Regelingen plaatsneemt. Dat is volgens mij in eerste instantie voorbehouden aan de leden van het college en ik zou dan ook een nadrukkelijk beroep willen doen op de coalitiepartijen om daar waar raadsleden worden voorgesteld een lid van het college als vertegenwoordiger van de gemeente Wormerland daarheen te sturen. Het gaat dan bijvoorbeeld om de Stadsregio waarin de heer Tange sinds zijn aantreden vertegenwoordiger is geweest van de gemeente Wormerland. Hij heeft daar de contacten en heeft de ambtelijke ondersteuning onder zich en heeft dus de mogelijkheden om zijn rol daar te vervullen en de gemeente op een goede wijze te vertegenwoordigen. Ik zou dat toch graag in handen van het college laten geven en ik wil de coalitiepartijen nadrukkelijk in overweging geven om de leden van het college in eerste instantie naar de Gemeenschappelijke Regelingen af te vaardigen. Daar waar nodig kan er altijd nog een plaatsvervanger vanuit de raad komen. Dit is een nadrukkelijk beroep op de coalitiepartijen.

45 **De heer Berkhout**: Ik wil adhesie betuigen aan wat de heer Van Haarlem zegt. Hij was mij net voor. Ik ben het volstrekt eens met de woorden die hij gebruikt.

50 **De heer Schalkwijk**: Ik wil graag aanvullen dat ik jarenlang dat plaatsvervangend lid ben geweest en misschien is het goed te weten hoe dat ging. Door de ambtelijke organisatie werden de vergaderingen voorbereid, maar het ging dan toch nog om grote stapels papier die doorgewerkt moesten worden, conclusies moesten gelezen worden, de burgemeester en ik spraken de vergaderingen vooraf door en als de burgemeester verhinderd was dan ging ik

naar de vergadering om daar het standpunt van Wormerland naar voren te brengen. Ik kan niet anders zeggen dan dat het gewerkt heeft, dat het kwalitatief goed was en ik stel dan ook voor om deze werkwijze voort te zetten. Ik ga natuurlijk niet over uw werkzaamheden en uw kunde maar het is een hele opgave om de grote stapels papier alleen te moeten doorwerken.

5

De heer Mandjes: Mag ik daarop reageren? Ik heb het idee dat u waarschijnlijk over het Dagelijks Bestuur van de Stadsregio spreekt. Ik heb in het stuk gelezen hoe het in elkaar zit, maar volgens mij gaat wat u vertelt over het Dagelijks Bestuur.

10 **De heer Schalkwijk:** Echt niet. Ik heb acht jaar lang de enveloppen thuis gehad.

De heer Van Haarlem: Mijnheer Mandjes, maak uw borst maar nat want het is echt een hele zware klus en het is echt verstandig die aan het college over te laten en het niet zelf te gaan doen. Ik adviseer u dat ten eerste.

15

De voorzitter: Ik constateer dat de bijdragen in de vorm van opvattingen en stemverklaringen zijn uitgewisseld. Als dat voor u op dit moment voldoende is dan gaan we over tot de stemming en verzoek ik u de stemformulieren in te vullen. Ik schors de vergadering (22.34 uur).

20

(schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.36 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

25

De heer Schalkwijk: Stemming voor een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam, kandidaten de heer Mandjes en de heer Tange. In totaal zijn er 17 stemmen uitgebracht. Het aantal stemmen voor de benoeming van de heer Mandjes als lid is 9, het aantal stemmen voor de benoeming van de heer Tange als lid is 8.

30

De heer Mandjes is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam.

35 Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam (stembrief 6)

De voorzitter: Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren?

40 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, ik heb geconstateerd dat aan mijn eerste oproep geen gehoor is gegeven. Ik zou nadrukkelijk nog een keer een beroep op de raad willen doen om in ieder geval het plaatsvervangend lid een lid van het college te laten zijn. Ik wil de heer Tange voor deze functie van plaatsvervangend lid voordragen.

45 **De heer Mandjes:** Ik zou graag de democratie hier gestalte laten geven. Mensen zijn verstandig genoeg om zelf te beslissen.

De heer Van Haarlem: Het enige dat ik heb gedaan is constateren dat u geen gehoor heeft gegeven aan mijn verzoek en vervolgens draag ik een kandidaat voor. Meer doe ik niet en volgens mij is dat een heel democratisch proces.

50

De voorzitter: Ik stel u voor om over te gaan tot stemming. Ik verzoek de leden van het stembureau hun werkzaamheden op te pakken. Ik schors de vergadering (22.38 uur).

(schorsing)

55

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.41 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

5 **De heer Schalkwijk:** Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam, kandidaat mevrouw Kleijhorst. In totaal zijn er 17 stemmen uitgebracht. Het aantal stemmen voor de benoeming van mevrouw Kleijhorst is 9, bij anders gestemd is P.C. Tange aangegeven met 6 stemmen. Het aantal stemmen niet akkoord met mevrouw Kleijhorst is 2.

10 Mevrouw Kleijhorst is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Stadsregio Amsterdam.

Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW (stembrief 7)

15 **De voorzitter:** Er zijn twee voorgedragen kandidaten, te weten mevrouw De Groot en de heer Tange. Er kan slechts één naam worden ingevuld. Is er iemand die het woord wenst te voeren? Als dat niet het geval is dan verzoek ik u uw stem uit te brengen en verzoek ik de leden van het stembureau hun werkzaamheden weer op te pakken. Ik schors de vergadering (22.43 uur)

20 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (22.45 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

25 **De heer Schalkwijk:** Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW, kandidaten mevrouw De Groot en de heer Tange. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor mevrouw De Groot is 9, het aantal stemmen voor de heer Tange is 6. Er zijn twee ongeldige stemmen uitgebracht.

30 Mevrouw De Groot is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW.

Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW (stembrief 8)

35 **De heer Berkhout:** Voorzitter, mag ik een vraag tussendoor stellen? Het is namelijk vreemd dat ik deze stembrieven nu invul en dat ik voor mensen moet kiezen terwijl ik de portefeuilleverdeling binnen het college nog niet ken. Kan ik daar antwoord op krijgen?

40 **De voorzitter:** U kunt daar antwoord op krijgen. Het is gebruikelijk dat in de vergadering deze stemmingen worden gehouden en dat doet u op basis van de kennis die u heeft. Na het beëdiging van de wethouders zal morgen of overmorgen een eerste overleg plaatsvinden dat het constitutioneel beraad heet en daarin staat de portefeuilleverdeling op de agenda. De portefeuilleverdeling wordt dus altijd later gemaakt en dat is een gegeven. U heeft een indicatie gekregen van de voorgenomen portefeuilleverdeling en u heeft kennis kunnen nemen van wat daarover is uitgewisseld en met die kennis kunt u de stembrieven dus invullen. Het constitutioneel beraad vindt altijd plaats nadat de wethouders zijn benoemd en er vervolgens een eerste vergadering is waarin het college formeel gaat beslissen over de eigen portefeuilleverdeling.

50 **De heer Schalkwijk:** Ik vraag me dan hardop af of het niet zuiverder is voor de hele procedure de stemming gewoon uit te stellen en bij de volgende raad te laten plaatsvinden?

55 **De voorzitter:** Dat stel ik u niet voor omdat het noodzakelijk is een vertegenwoordiger te hebben in de verschillende Gemeenschappelijke Regelingen waarbij ik weet dat de vergaderingen van die Gemeenschappelijke Regelingen op korte termijn gaan plaatsvinden om daar-

in werkafspraken te maken en werkverdelingen te maken. Het is dus ook van groot belang voor onze gemeente om die vertegenwoordigers te hebben. En natuurlijk bestaat de principiële discussie of die vertegenwoordiger iemand uit de raad of uit het college moet zijn, maar die discussie bent u zich goed bewust. En omdat ik weet dat u goed weet wat de consequenties zijn van uw keuzes vind ik wel dat het gerechtvaardigd is nu verder te gaan met de stemming.

5
10
15
De heer Schalkwijk: Ik probeer het nog een keer want ik denk dat ik niet duidelijk ben geweest. De discussie over een raadslid of een collegelid als vertegenwoordiger is duidelijk, maar er zijn ook regelingen waarbij alleen een collegelid afgevaardigd kan worden. En dat is wat ik bedoel. Omdat de portefeuilleverdeling feitelijk nog niet helemaal rond is omdat het constitutioneel beraad nog plaats moet vinden vraag ik me af of het niet zuiverder is de uitkomst daarvan af te wachten om daarna over te gaan tot de benoeringen. U zegt echter dat er eendaags werkafspraken gemaakt gaan worden in de Gemeenschappelijke Regelingen en uitstel dus niet geduld kan worden.

20
De voorzitter: Op welke stemming doelt u nu? Laat ik u toezeggen dat als er een stemming aan de orde komt waarbij dit speelt, ik even pas op de plaats zal maken en het nog even aan u zal voorleggen. Ik stel u voor om nu verder te gaan met de stemming. Het gaat om stembrief nummer 8 voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW. Er kan één naam ingevuld worden. Ik verzoek de leden van het stembureau hun werkzaamheden op te pakken als zij hun stem uitgebracht hebben. Ik schors de vergadering (22.50 uur)

25 (schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.52 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

30
De heer Schalkwijk: Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW, kandidaat de heer Tange. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor de heer Tange is 17.

35 De heer Tange is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling ISW.

Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o. (stembrief 9)

40
45
50
55
De voorzitter: Ik heb het verzoek van de raad gekregen om een aantal stemmingen tegelijk te doen. Maar dat vergt dan wel een goede concentratie. Het betekent namelijk dat ik het stembiljet noem en dat u dat vervolgens invult. Als ik zie dat u het allemaal ingevuld heeft gaan we het volgende biljet invullen. Zo gaan we dan een aantal stembiljetten tegelijkertijd doen. De ingevulde biljetten houdt u als een pakketje bij elkaar en dat wordt opgehaald waarna het stembureau de stemmingen verwerkt. Het is noodzakelijk dat alle genoemde stembiljetten meegegeven worden zodat er geen een mist of teveel is want dan moet alles overgedaan worden. Achtereenvolgens gaat het om:
Stembrief 9: benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling, Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o., voorgedragen kandidaat de heer Al;
Stembrief 10: benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o., voorgedragen kandidaat de heer Mak;
Stembrief 11: benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, voorgedragen kandidaat de heer Tange;
Stembrief 12: benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, voorgedragen kandidaat de heer Hendriks.

We gaan deze stembrieven laten ophalen en ik ga de leden van het stembureau verzoeken hun werkzaamheden aan te vangen. Ik schors de vergadering (22.55 uur).

(schorsing)

5

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.01 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

10

De heer Schalkwijk: Stemming voor een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o., kandidaat de heer Al. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor het voorstel is 9, het aantal blanco stemmen is 7 en er is één ongeldige stem uitgebracht.

15

De heer Al is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o.

Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o. (stembrief 10)

20

De heer Schalkwijk: Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o., kandidaat de heer Mak. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 9, het aantal blanco stemmen is 8.

25

De heer Mak is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Vuilverbrandingsinstallatie Alkmaar e.o.

Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland (stembrief 11)

30

De heer Schalkwijk: Stemming voor een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, kandidaat is de heer Tange. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor het voorstel is 17.

35

De heer Tange is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland,

Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland (stembrief 12)

40

De heer Schalkwijk: Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland, kandidaat is de heer Hendriks. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor het voorstel is 17.

45

De heer Hendriks is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland.

Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek (stembrief 13)

50

De voorzitter: Ik ga weer een heel stapeltje met u doornemen te beginnen bij stembrief 13 en doorlopend tot nummer 22. Ik wil vragen of iemand met betrekking tot die stembiljetten het woord wil voeren. Dat kunnen we beter eerst doen want het wordt ingewikkeld als er halverwege om het woord gevraagd wordt.

5 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, stembrief 13 is er zo een die ik bedoelde. Het gaat er dan niet om of de heer Hendriks of mevrouw De Groot al dan niet capabel is, maar het gaat erom dat wij nog niet weten wat de exacte portefeuillevindeling is. En daarom stel ik voor als het mogelijk is om deze stemming in de volgende raadsvergadering te laten plaatsvinden als de verdeling wel bekend is. Mag ik die allemaal doornemen, voorzitter, of gaat u die een-voor-een behandelen.

10 **De voorzitter:** (zonder microfoon)...voorleggen aan de raad, want de raad moet in meerderheid akkoord gaan met het al dan niet van de agenda afvoeren van een stemming. Het moet dus per stemming worden bekeken en dat rechtvaardigt dat ik het ook per stemming moet gaan behandelen.

15 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, gezien de tijd zou ik ervoor willen pleiten het voorstel van de heer Schalkwijk niet over te nemen en gewoon deze stemmingen te doen. Ik neem aan dat bij de voordracht door de coalitie is rekening gehouden met de portefeuillevindeling die bij haar uiteraard wel bekend is.

20 **De heer Al:** Ik kan zeggen dat onze fracties bij de invulling van de kandidaten daar inderdaad naar gekeken hebben.

25 **De voorzitter:** Dan mag ik constateren dat er geen meerderheid is voor uw voorstel, mijnheer Schalkwijk, en gaan wij de formulieren één voor één invullen zodat daarna het stembureau zijn werkzaamheden weer kan oppakken. Achtereenvolgens gaat het om:

30 Stembrief 13: benoeming lid Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek, kandidaat de heer Hendriks;

Stembrief 14: benoeming plaatsvervangend lid Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek, hier vult u al dan niet een kandidaat in;

35 Stembrief 15: benoeming lid Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede), kandidaat mevrouw De Groot;

Stembrief 16: benoeming plaatsvervangend lid Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede), kandidaat de heer Tange;

40 Stembrief 17: benoeming lid Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland, kandidaat de heer Mandjes;

Stembrief 18: benoeming lid Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland, kandidaat mevrouw Smit-de Ridder;

45 Stembrief 19: benoeming lid Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD), kandidaat mevrouw De Groot;

Ik stop op verzoek van het stembureau hier en verzoek de leden van het stembureau hun werkzaamheden op te pakken. Ik schors de vergadering (23.07 uur).

(schorsing)

50 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering (23.19 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk.

55 **De heer Schalkwijk:** Stemming voor een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek, kandidaat de heer Hendriks. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

De heer Hendriks is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek.

Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek (stembrief 14)

- 5 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek, geen kandidaat. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal blanco stemmen is 12, 1 stem is uitgebracht op de heer Berkhout en 3 op mevrouw De Groot. Er is één ongeldige stem uitgebracht.
- Mevrouw De Groot is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Regionale Samenwerking Volkshuisvesting Zaanstreek.
- 10 **Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede) (Stembrief 15)**
- 15 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede), kandidaat mevrouw De Groot. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.
- Mevrouw De Groot is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede).
- 20 **Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Sociale Werkvoorziening (Baanstede) (Stembrief 16)**
- 25 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede), kandidaat de heer Tange. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.
- De heer Tange is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Dienst Sociale Werkvoorziening (Baanstede)
- 30 **Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland (Stembrief 17)**
- 35 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland, kandidaat de heer Mandjes. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 10, het aantal blanco stemmen is 7.
- De heer Mandjes is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland.
- 40 **Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland (Stembrief 18)**
- 45 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland, kandidaat mevrouw Smit-de Ridder. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 9, het aantal blanco stemmen is 8.
- Mevrouw Smit-de Ridder is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Landschap Waterland.
- 50 **Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD) (stembrief 19)**
- 55 **De heer Schalkwijk**: Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD), kandidaat

mevrouw De Groot. Het aantal uitgebrachte stemmen is 19, het aantal stemmen voor 18, en het aantal blanco stemmen is 1. Zeg ik iets verkeerd?

De voorzitter: 19 stemmen kan niet omdat we 17 raadsleden hebben. Ja, wij zijn bij de les.

De heer Schalkwijk: Opnieuw, maar nu goed. Stemming voor de benoeming van een lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD). Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor 16, en het aantal blanco stemmen is 1.

Mevrouw De Groot is benoemd als lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD).

Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD) (stembrief 20)

De voorzitter: We gaan kijken of we alle overgebleven stemmingen in één keer kunnen doen.

Stembrief 20: benoeming plaatsvervangend lid Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD), kandidaat de heer Tange;

Stembrief 21: benoeming lid Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR), kandidaat mevrouw De Groot;

Stembrief 22: benoeming lid Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR), kandidaat geen, u dient hier een naam in te vullen;

Stembrief 23: benoeming leden Rekenkamercommissie. Kandidaten zijn de heren Mak, Lutik en Roeleveld. U kunt slechts twee namen aankruisen.

Mevrouw Wielenga: Welke heer Roeleveld bedoelen we? Deze? Duidelijk.

De voorzitter: Stembrief 24: benoeming van een plaatsvervangend lid van de Rekenkamercommissie, u kunt daar nu een naam invullen. Vervolgens gaan we naar stembrief 25: benoeming van leden van de controlecommissie. Ik doe u hierbij het volgende voorstel omdat er vier kandidaten zijn aangemeld. Er kunnen drie kandidaten worden benoemd en één kandidaat is plaatsvervangend lid. Als u drie kandidaten aankruist dan gaan wij er vanuit dat na telling de kandidaat die niet of het minst is aangekruist de plaatsvervangende plek krijgt. Dan zijn er drie leden en één plaatsvervangend lid.

Daarmee hoeven we stembiljet 26 niet in te vullen.

Stembiljet 27 betreft de benoeming van de tweede plaatsvervangend voorzitter van de raad. De heer Schalkwijk is voorgedragen.

Als u dit stembiljet heeft ingevuld hebben we alle stembiljetten ingevuld en kunnen de stemformulieren voor de laatste keer opgehaald worden. Ik schors de vergadering (23.27 uur).

(schorsing)

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.47 uur) en geef het woord aan de heer Schalkwijk voor de uitslagen van de gehouden stemmingen.

De heer Schalkwijk: Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD), kandidaat de heer Tange. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

De heer Tange is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Gemeenschappelijke Regeling Gemeentelijke Geneeskundige Dienst Zaanstreek-Waterland (GGD).

Stemming voor de benoeming lid Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR) (stembrief 21)

5 **De heer Schalkwijk:** Stemming voor de benoeming van een lid voor de Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR), kandidaat mevrouw De Groot.
Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

10 Mevrouw De Groot is benoemd als lid voor de Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR).

15 Stemming voor de benoeming van een plaatsvervangend lid voor de Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR) (stembrief 22)

20 **De heer Schalkwijk:** Stemming voor een plaatsvervangend lid voor de Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR), geen kandidaat.
Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, de heer Tange is met 5 stemmen voorgedragen als kandidaat, het aantal blanco stemmen is 12.

25 De heer Tange is benoemd als plaatsvervangend lid voor de Regeling Gemeenschappelijk Orgaan Stichting Primair Openbaar Onderwijs Regio Waterland (zonder Purmerend) en Oostzaan (SPOOR).

9. Benoeming Rekenkamercommissie

30 Benoeming leden Rekenkamercommissie (stembrief 23)

35 **De heer Schalkwijk:** Er konden twee leden aangegeven worden. Voorgedragen waren de heren Mak, Luttik en Roeleveld. Het aantal uitgebracht stemmen is 17. Het aantal stemmen voor de heer Mak is 10, het aantal stemmen voor de heer Luttik is 13, het aantal stemmen voor de heer Roeleveld is 4.

De heer Mak en de heer Luttik zijn benoemd tot leden van de Rekenkamercommissie.

40 Benoeming plaatsvervangend lid Rekenkamercommissie

De heer Schalkwijk: Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, voorgedragen is de heer Roeleveld met 12 stemmen, het aantal blanco stemmen is 5.

45 De heer Roeleveld is benoemd tot plaatsvervangend lid van de Rekenkamercommissie.

10. Benoeming Controlecommissie

50 **De heer Schalkwijk:** Bij de stemming voor de benoeming van de leden van de Controlecommissie konden drie leden gekozen worden uit de vier voorgedragen kandidaten. De vierde kandidaat met het minste aantal stemmen zou plaatsvervangend lid worden.

Het aantal uitgebrachte stemmen is 17. De stemverdeling was als volgt:

De heer Stevens: 13 stemmen voor.

De heer Van der Snoek: 12 stemmen voor.

De heer Schalkwijk: 17 stemmen voor.

55 De heer Sanders: 12 stemmen voor.

Dit betekent dat rechtstreeks in de Controlemcommissie benoemd zijn de heren Stevens en Schalkwijk. De heren Van der Snoek en Sanders hebben een gelijk aantal stemmen gekregen. Voorzitter, ik stel voor dat deze twee kandidaten in de volgende vergadering opnieuw in stemming worden gebracht.

5

De voorzitter: Ik leg het de raad voor. De benoeming van de heer Stevens en de heer Schalkwijk is op basis van de uitslag bij dezen een feit. Het betekent dat we voor de andere kandidaat en het plaatsvervangende lid voor de volgende vergadering een stemming voorbereiden. Ik zie instemming en daarmee is het aldus besloten.

10

11. Benoeming eerste en tweede vervangend voorzitter gemeenteraad.

De heer Schalkwijk: Het gaat hier om de stemming voor een tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad, kandidaat is de heer Schalkwijk. Het aantal uitgebrachte stemmen is 17, het aantal stemmen voor is 17.

15

De heer Schalkwijk is benoemd tot tweede plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad.

20

12. Sluiting

De voorzitter: Voordat ik afsluit ga ik eerst het stembureau bedanken voor de bewezen diensten en ga ik het bij dezen ontbinden. Dat geldt ook voor de commissie die de geloofsbrieven onderzocht heeft. Die is bij dezen onder dankzegging eveneens ontbonden. Alle punten die op de agenda stonden hebben we met elkaar behandeld en ik ga de vergadering sluiten, maar vraag u nog even te blijven zitten want ik wil vanaf het spreekgestoelte nog kort iets tegen u zeggen.

25

Dames en heren, geachte leden van de raad, geachte leden van het college. Het was een bijzondere avond vanavond en behalve het politieke debat en het met elkaar van gedachten wisselen over wat we de komende jaren grote prioriteit gaan geven, is ook een nieuw college gestart. En daarmee is er ook een bijzondere opmerking te maken over een raadslid dat heel lang raadslid was en het vanaf vandaag niet meer is. En dat is Ronald Hendriks.

30

Beste Ronald, met je benoeming als wethouder van onze gemeente is een einde gekomen aan je raadslidmaatschap. Dat heb je met grote inzet gedaan vanaf 1976 en tevens was je in de gemeente Wormer wethouder in de periode 1982-1986. Je kunt daar ook nog heel graag en heel leuk over vertellen. Ik mag je vanaf deze plaats laten weten dat het Hare Majesteit de Koningin heeft behaagd je te benoemen tot lid in de orde van Oranje Nassau. Je wordt door al je inzet gekwalificeerd als iemand die zich geruime tijd ten bate van de samenleving heeft ingespannen op het gebied van het openbaar bestuur. De aard, de duur, de betekenis en de uitstraling van deze activiteiten hebben ertoe geleid dat je benoemd bent tot Lid in de orde van Oranje Nassau. Die onderscheiding heb je dik verdiend en ik nodig je graag uit naar voren te komen omdat ik je graag de versierselen wil opspelden.

35

40

45 Sluiting van de vergadering (23.54 uur).