

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 21 september 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 22.30 uur

AANWEZIG

- 5 de leden: de heer H.J. Al (VLW), mevrouw S.C. Kleijhorst (VLW), mevrouw A. Smit-
de Ridder (VLW), de heer H.J.J. van der Snoek (VLW), de heer
M.P.M. Van Tol (VLW), de heer M. van de Kolk (SP), de heer H. Mak (SP),
de heer J. Mandjes (SP), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer
10 H.G. Roeleveld (CDA), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), de heer
A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer
J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks),
de wethouders: de heer R.P. Hendriks, mevrouw J.M.E. de Groot
de voorzitter: de heer P.C. Tange
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
15 verslaglegging: mevrouw M.D. Steenwinkel (MKW secretariaatsservices)

AGENDA

- 20 1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen
4. Debatpunten (indien aangemeld)
5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 31 augustus 2010
25 6. Basisproject zwerfafval
7. Vaststellen archeologienota
8. Verlengen 30km-zone naar de Rigastraat
9. Vaststellen bestemmingsplan bedrijfswoning Beets
10. Exploitatieplan bestemmingswijziging hoek Jisperpad, Jisperdijkje
30 11. Exploitatieplan bestemmingswijziging verschuiving bouwvlak Herenlaan 12
12. Vaststellen wijziging gunningsbeleid ontwikkeling MFA kern Neck
13. Wijziging besteding budget Vergroten berging riool Noorderweg
14. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland
15. Wijziging diverse verordeningen in het kader van de WABO
35 16. Motie VVD inzake ontwikkelingen Dorpscentrum
17. Begrotingswijzigingen
18. Sluiting

1. Opening

40

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering. Ik meld u dat wij bericht van ver-
hinderen hebben ontvangen van de heren Van Wanrooij en Luttik.

2. Vaststelling agenda

45

De voorzitter: Ik heb van de voorzitters van de voorronde begrepen dat agendapunt 8 over
het verlengen van de 30km-zone naar de Rigastraat van de agenda wordt afgehaald. Het
onderwerp vergt nog een verdere bespreking en wordt daarom van de agenda gehaald. De
andere punten kunnen wel tot besluitvorming worden gebracht. Ik kijk even rond. We zijn be-
50 zig met het vaststellen van de agenda en ik vraag u of er iemand is die daarover het woord
wil voeren. Als dat niet het geval is, gaan we de punten langslopen.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

5

4. Debatpunten (indien aangemeld)

Er zijn geen debatpunten aangemeld.

10 5. Vaststelling van het woordelijk verslag van de raadsavond van 31 augustus 2010

De voorzitter: Ik maak hierbij de opmerking dat bij de aanwezigen de heer Van Tol wordt toegevoegd. Is er iemand die hier het woord over wenst te voeren? Wenst iemand stemming? Dan is het verslag hierbij aangenomen.

15

Zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

6. Basisproject zwerfafval

20 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

7. Vaststellen archeologienota

25 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

8. Verlengen 30km-zone naar de Rigastraat

30 Dit punt is van de agenda afgevoerd.

9. Vaststellen bestemmingsplan bedrijfswoning Beets

35 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10. Exploitatieplan bestemmingswijziging hoek Jisperpad, Jisperdijkje

40 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

11. Exploitatieplan bestemmingswijziging verschuiving bouwvlak Herenlaan 12

45 **De voorzitter:** Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Berkhout.

50 **De heer Berkhout:** Voorzitter. Ik ga straks voor stemmen, maar ik wil even de aandacht erop vestigen dat wij in de voorronde een aantal van dit soort besluiten hebben besproken waarbij gebleken is dat er eigenlijk geen stemming nodig is en dit soort onderwerpen straks dus met algemene stemmen wordt aangenomen. Wij hebben daar vragen over gesteld, want het heeft te maken met het verschuiven van mandaat en delegatie. We zitten hierdoor in een soort showroom en verzinnen met elkaar allerlei besluiten die niet in het belang van de burger zijn en dat wil ik aangeven, want in de brief met het antwoord van het college staat namelijk dat er inderdaad grote kans is op vertragingen in de procedure. En daar heb ik bezwaar tegen.

55

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven?

De heer Al: Ik wil wel reageren.

5 **De voorzitter**: U mag een stemverklaring afgeven.

De heer Al: Ik heb geen stemverklaring.

10 **De voorzitter**: Als u uw reactie in de vorm van een stemverklaring geeft dan doet u het naar mij toe goed. Er zijn namelijk geen punten voor debat aangemeld, maar bij een stemverklaring kunt u een opvatting nog een keer naar voren brengen in een of anderhalve minuut. Daarmee maakt u uw standpunt nog een keer duidelijk. Dat is dus de stemverklaring. Ik kijk nog even rond. Als er geen stemverklaringen meer zijn dan gaan we over tot besluitvorming. Is er iemand die stemming wenst? Dat is niet het geval. Dan mag ik concluderen dat met algemene stemmen agendapunt 11 is aangenomen.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Vaststellen wijziging gunningsbeleid ontwikkeling MFA kern Neck

20

De voorzitter: Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Ik ga de lijst langs. Mijnheer Roeleveld?

25 **De heer Schalkwijk**: Voorzitter, ik zal het doen. Om twee belangrijke redenen zullen wij tegen dit voorstel stemmen. De eerste reden is dat het niets toevoegt als de raad ja of nee zegt en als het college ja of nee zegt. En dat komt voort uit het coalitieprogramma waarin wordt gesteld dat, in mijn eigen woorden, de macht weer terug naar de raad moet. In die optiek is het onderwerp vanavond naar voren gebracht op initiatief van het college. En dat is gelijk ook de tweede reden waarom wij tegen stemmen. In het verleden hebben wij deze afspraken gemaakt, in een ander college. Dat college is overgegaan in het huidige college, en daarmee zijn ook de verantwoordelijkheden en afspraken die in het verleden zijn gemaakt overgenomen door de betrokken wethouder. Ik vind het prima dat in het collegeprogramma gesteld wordt dat de macht weer naar de raad terug moet en de raad dus over alles moet gaan beslissen want dat is tenslotte het democratisch genomen besluit, maar laten we in ieder geval wel besluiten die in het verleden genomen zijn keurig afmaken zoals we toen beloofd hebben. Dat hoort namelijk ook bij behoorlijk bestuur en de betrouwbaarheid van de wetgever, in dit geval het college.

30

35

De voorzitter: Voor een stemverklaring is het woord aan de heer Van Haarlem.

40

De heer Van Haarlem: Voorzitter, wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen. Wij zijn er voorstander van dat de raad besluiten neemt. Het moet dan echter wel om echte besluiten gaan en dit is juist een besluit voor de bühne. De raad kan alleen maar ja zeggen en helemaal niets anders. Laten we verstandig zijn en dit bij het college laten.

45

De voorzitter: Mijnheer Berkhout. Niet? Mijnheer Stevens.

50

De heer Stevens: Voorzitter, voor ons geldt dezelfde reden. Ons besluit voegt niets toe en doorbreekt zelfs de afspraken die we al genomen hebben en die inmiddels in een ordelijk proces zijn opgenomen. De zin ontgaat ons om daar nu wijzigingen in aan te brengen.

De voorzitter: Mijnheer Al voor een stemverklaring.

De heer Al: Voorzitter, ik hoor nu heel andere geluiden van de fracties. Wij vinden dat dit wel iets toevoegt aan de besluitvorming en wij vinden ook dat dit recht doet aan wat er in het verleden is gebeurd. Ik betreur het dat de andere partijen dat niet inzien.

5 **De voorzitter:** Mijnheer Mak.

De heer Mak: Ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Al.

10 **De voorzitter:** We hebben kennis genomen van de stemverklaringen en daarom vraag ik u nu of we over kunnen gaan tot besluitvorming. Dat is het geval. We gaan besluiten door middel van handopsteken. Wie is voor het vaststellen van de wijziging gunningsbesluit MFA kern Neck. Dat zijn de fracties van de VLW en SP. Tegen het voorstel stemmen de fracties van VVD, CDA, PvdA en GroenLinks.

15 Het voorstel wordt aangenomen.

13. Wijziging besteding budget Vergroten berging riool Noorderweg

20 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

14. Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland

25 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

15. Wijziging diverse verordeningen in het kader van de WABO

30 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

16. Motie VVD inzake ontwikkelingen Dorpscentrum

35 **De voorzitter:** Bij dit agendapunt gaat het over de motie die de fractie van de VVD heeft aangekondigd inzake de ontwikkeling van het dorpscentrum. In verband met het indienen van de motie en voor een toelichting geef ik het woord aan de heer Berkhout.

40 **De heer Berkhout:** Dank u wel, voorzitter. Hoewel wij drie weken geleden enigszins gerustgesteld werden door de opmerkingen die portefeuillehouder Hendriks maakte in de voorronde hebben we wel gemeend, en dat ook aangekondigd, daar nog een motie over te moeten indienen. Die ligt nu voor u en ik zal de motie Onafhankelijk juridisch advies dorpscentrum voorlezen.

45 “De raad der gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op dinsdag 21 september 2010; gelezen de voorstellen van burgemeester en wethouders inzake de ontwikkeling van het nieuwe dorpscentrum in Wormer;

50 gehoord de beraadslagingen van dinsdag 31 augustus 2010, waarin onder meer werd medegedeeld dat er juridisch advies was ingewonnen van een jurist namens de Vomar;

overwegende dat

55 - de ontwikkeling van het dorpscentrum plaatsvindt op basis van besluiten, overeenkomsten en een bestemmingsplan die bekrachtigd zijn door de gemeenteraad en dus tot nu toe door het college in principe moeten worden uitgevoerd;

- indien men het beleid en de besluiten wil wijzigen dat kan, maar dat zal consequenties hebben die zorgvuldig afgewogen moeten worden en dit kan niet zonder nieuwe besluitvorming in de raad; het college dient dan ook noodzakelijk met een raadsvoorstel te komen met een aantal conceptbesluiten zoals:

- 5 - het ontbinden van de overeenkomst met DekaMarkt en WormerWonen;
- het intrekken van het eerder vastgestelde bestemmingsplan;
- het starten van het proces voor een nieuw bestemmingsplan;
- het verlenen van een voorbereidingskrediet voor het project en het bestemmingsplan;
- 10 - het vaststellen van de financiële dekking;

draagt het college op

- een nieuw raadsvoorstel op alle punten te onderbouwen met een deugdelijke begroting en dito risicoparagraaf; deze risicoparagraaf zal getoetst moeten worden door een deskundig onafhankelijk juridisch advies, zo nodig extern;

15 en gaat over tot de orde van de dag.”

De voorzitter: De motie is ingediend en ondertekend en maakt daarmee deel uit van de be-
20 raadslagingen. Ik kijk even of u hem al voor u hebt of dat de motie nog gekopieerd moet worden. Ik zie dat u hem allen ontvangen heeft. Dan is het woord aan de raad. Wie wenst hierover het woord te voeren? Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter. Wij zullen deze motie steunen, maar hebben er wel een
25 opmerking bij. Wat ons betreft mag het woordje ‘zo nodig’ bij ‘zo nodig extern’ geschrapt worden. Wat ons betreft wordt het een extern, onafhankelijk juridisch advies.

De voorzitter: Mijnheer Van Haarlem.

De heer Van Haarlem: Voorzitter, ook wij zullen deze motie ondersteunen. Wij hebben al
30 meerdere keren aangegeven dat wij het noodzakelijk vinden dat er op zeer korte termijn juridisch advies wordt ingewonnen. En wat ons betreft zou dat ook niet alleen over de risicoparagraaf moeten gaan, maar over de totale positie van de gemeente. Er liggen namelijk al een aantal pittige brieven van advocaten van andere partijen en daarom willen wij weten wat de positie van de gemeente is. En wij willen weten of we zonder meer uit kunnen onder de contracten zoals die er op dit moment liggen. Vandaar dat we het van het grootste belang vinden dat er op heel korte termijn extern juridisch advies wordt ingewonnen. Wij zullen deze motie dan ook van harte ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

De heer Stevens: Voorzitter, wij zullen deze motie ook ondersteunen. In de eerste plaats
40 omdat de motie de zaak weer in het spoor van ordelijkheid brengt waarbij we in deze raad kunnen spreken en beslissen over belangrijke besluiten. Dat dreigde namelijk een beetje achter de horizon te verdwijnen. Met deze motie roepen we het college op om met de raad te overleggen en met de raad te bespreken hoe we met een aantal zaken omgaan. Wat ons betreft had de motie op een aantal punten nog wat aangescherpt kunnen worden. Het is bijvoorbeeld niet zo dat door de raad genomen besluiten ‘in principe’ moeten worden uitgevoerd, maar het is een goed principe dat door de raad genomen besluiten door het college worden uitgevoerd. Er is volgens mij dan ook sprake van een omkering van de zaak. Zoals
45 het nu in de motie staat, is het misschien een wat zwakkere uitdrukking van dat principe maar zo wil ik het toch wel verstaan. Ik denk dan ook dat we een raadsvoorstel moeten krijgen dat op elk van de genoemde punten ingaat. En dus dienen er niet op een deel, maar op al de genoemde belangrijke punten besluiten te worden genomen. We dienen dan ook een raadsvoorstel te krijgen dat met nadruk op die punten een verantwoording geeft en vanzelf-

sprekend een juridische toets. Wat dat betreft volg ik de opmerkingen die eerder over dit punt zijn gemaakt. Voorzitter, wij zullen om die reden deze motie ondersteunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Snoek.

5

De heer Van der Snoek: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt een motie van de VVD. Ik heb grote moeite er iets zinnigs en vooral iets positiefs in te ontdekken en het lijkt erop dat er weer een partij moeite heeft met het verwerken van de verkiezingsuitslag en haar pijlen richt op het college door middel van vragen in een motie. De VVD klonk in de dagen na de verkiezingen vrij realistisch en dat stemde ons hoopvol. De kiezer had gesproken. De verkiezingen hadden een hoog referendumgehalte en we hadden beter naar de bevolking c.q. de kiezer moeten luisteren, aldus de VVD. Het was allemaal heel duidelijk: de bevolking wilde het oude plan van de vorige coalitie niet en bezorgde de nieuwe coalitie de meerderheid. Het nieuwe college ging voortvarend aan het werk om een plan te realiseren dat paste bij het dorps karakter van Wormer en dat kon rekenen op een breed draagvlak onder de bevolking. Het lag voor de hand dat de partijen die onder het oude plan zo'n bevoordeelde positie hadden verworven niet zouden staan te juichen bij het nieuwe plan van ons college. Moeizame onderhandelingen waren de verwachting. Als die onderhandelingen in alle rust gevoerd zouden kunnen worden, zou het resultaat wel eens beter kunnen zijn dan wanneer iedereen er zich mee gaat bemoeien. Stille diplomatie heet zo iets. Daarom komt deze motie op een verkeerd moment en is hij ook qua inhoud volstrekt overbodig. Ik zal daar even op ingaan. U schrijft dat de ontwikkeling door het college 'in principe' moet worden uitgevoerd. Dat gebeurt ook, zij het met een enkele wijziging. Er komt een supermarkt en een MFA, er komen woningen en er is ruimte voor een dorpsplein. Alleen komt er geen ondergrondse parkeergarage. Als er met alle bij het nieuwe project betrokken partijen overeenstemming is bereikt zal het college zeker met een raadsvoorstel komen waarin de door u genoemde punten zijn verwerkt. Er hoeven dan waarschijnlijk geen overeenkomsten en plannen te worden ingetrokken omdat een wijziging wellicht kan volstaan. Hoe dat zal gaan, zal de toekomst uitwijzen. Een nieuw raadsvoorstel zal zeker onderbouwd worden met een deugdelijke begroting en een risicoparagraaf. Daarvoor hebben we echt geen motie van de VVD nodig. Uw laatste zin 'deze risicoparagraaf zal getoetst moeten worden door een deskundig onafhankelijk juridisch advies, zo nodig extern' is een hele mond vol. Maar een onafhankelijk advies is toch altijd extern? Als het college intern juridisch advies inwint, is dat toch niet onafhankelijk? Taalkundig is het dus echt geen hoogstandje. Tot slot nog iets over de aanhef van de motie 'onafhankelijk juridisch advies dorpscentrum'. Waar slaat dit op? In de motie is er namelijk behoudens de slotzin niets daarover terug te vinden. Ik kan wel van alles gaan verzinnen, maar wacht liever het antwoord van de VVD af. Het zal u duidelijk zijn dat de Vereniging Liberaal Wormerland de motie niet zal steunen. Tot zover in eerste termijn.

40 **De voorzitter:** Mijnheer Mak.

De heer Mak: Voorzitter, de uitleg van de wethouder naar aanleiding van vragen over dit onderwerp op 31 augustus jl. was gedegen en helder. Er is toen toegezegd dat er onder andere extern juridisch advies zou worden ingewonnen of al was ingewonnen. Mijn fractie vindt deze motie irrelevant en op dit moment niet ter zake doende. Wij zullen dan ook tegen stemmen en nogmaals ons volledige vertrouwen uitspreken in de voortgang en van de gang van zaken tot nu toe en het college opdracht geven op de ingeslagen weg door te gaan. Er wordt in de motie aangedrongen op ontbinding van de overeenkomst, maar volgens mijn fractie is zo iets op dit moment absoluut af te raden gezien de discussie die er nog is over de claims. Tot zover in eerste instantie.

De voorzitter: Ik ga voor een reactie van de kant van het college het woord geven aan wethouder Hendriks.

Wethouder Hendriks: Dank u wel, voorzitter. Los van de motie hebben we moeten constateren dat op de website van de VVD Wormerland ook een brief stond waarbij de VVD gezet had 'daarom de volgende vragen te hebben gesteld aan het college'. Die vragen staan in die brief, maar die brief hebben wij nog steeds niet officieel ontvangen. De vragen van de brief en de inhoud van de motie hebben wel een heel duidelijke band met elkaar en dus zou ik ook op grond van de brief van de VVD een goede reactie kunnen geven op de motie.

Een van de vragen van de VVD was, en dat staat ook in de motie omdat die onafhankelijk juridisch advies heet, wie dat juridisch advies heeft gegeven en hoe dat gegaan is. Al snel na de collegewisseling hebben we gesprekken gearrangeerd met alle bij de ontwikkeling van het centrumplan betrokken partijen. We hebben op 1 juni 2010 gesproken met de Vomar en de partijen die bij dat gesprek aanwezig waren Hoorne B.V. en Rotteveel B.V. Op 3 juni 2010 hebben we een gesprek gehad met de directie van WormerWonen. En op 3 juni 2010 hebben we ook apart een gesprek gehad met de DekaMarkt. De partijen die daarbij aanwezig waren, waren Dreef Beheer B.V. en het advocatenkantoor Klaver van der Hoof Posch. Ik had de partijen uitgenodigd voor de gesprekken met als doel de gewijzigde visie van de gemeenteraad en van het nieuwe college inzake de ontwikkeling van het dorpscentrum te bespreken. We wilden met de partijen ook over de eventuele verdere voortgang spreken en hoe we daarmee om zouden gaan. Ten derde wilden we de partijen in de gelegenheid stellen hun reactie te geven op de nieuwe ontwikkeling zoals die door de nieuwe gemeenteraad was vastgesteld. Alle betrokken partijen, dus de Vomar, de DekaMarkt en WormerWonen, spraken tijdens het overleg niet alleen hun mening uit over de gewijzigde plannen, maar gaven ook hun juridische standpunten aan ten aanzien van de nieuwe versie van het plan. Dat vindt u ook terug in de gespreksverslagen die zijn gemaakt. Op grond van deze eerste reeks gesprekken leek het het college raadzaam meer achtergrondinformatie te verkrijgen, met name met betrekking tot de door de partijen ingenomen juridische standpunten. Want waar moesten we rekening mee houden en wat mochten we verwachten van de partijen? Waar zouden de partijen elkaar toch kunnen vinden of waar zouden de partijen elkaar niet kunnen vinden? Met de Vomar heeft deze informatieoverdracht over juridische aspecten telefonisch plaatsgevonden en met de DekaMarkt en WormerWonen heeft op 25 augustus jl. een vervolgesprek plaatsgevonden. Die twee partijen gaven namelijk aan daar de Vomar niet bij te willen hebben. Ook dat vindt u terug in de verslagen die van deze gesprekken zijn gemaakt. Inmiddels had het college het advies van onze eigen afdeling juridisch zaken ingewonnen en die afdeling adviseerde het college om een onafhankelijk advies bij een op dit gebied deskundig bureau uit Rotterdam in te winnen. Het college heeft toen in haar vergadering van 31 augustus jl., dus dinsdagmorgen, besloten dat ook te gaan doen. Die avond kwam de VVD-fractie met de opmerking over een extern juridisch advies en daar heb ik in de raad ook op gereageerd. Namelijk dat we dat al hadden besloten en dat daarmee dus aan de vraag van de VVD werd voldaan. Dus, alle bij dit plan betrokken partijen hebben het college over hun juridische positie geïnformeerd en uitleg gegeven zoals wij gevraagd hebben, daarna volgde intern juridisch advies met als gevolg dat we een extern, onafhankelijk bureau gevraagd hebben ons van een gedegen advies te voorzien op basis van de verkregen juridische informatie van de diverse partijen.

Wij zijn dan ook van mening dat in ieder geval het college hier uiterst terughoudend en ook zorgvuldig heeft gehandeld, De VVD vraagt of ze de documenten mag zien en het is logisch dat dat mag. En dat zijn dus ook de gespreksverslagen vanaf het begin van deze collegeperiode. Er wordt gevraagd of er jurisprudentie is betreffende artikel 23, 'welke volgens wethouder Hendriks de basis moet zijn voor het ontbinden van het contract met bestaande contractanten'? Die vraag komt ook in de motie terug want daarin staat dat er een besluit genomen zal moeten worden over het ontbinden van de overeenkomsten met DekaMarkt en WormerWonen. Voorzitter, het college wil de overeenkomst van 9 april 2008 helemaal niet ontbinden, hoewel dat dus steeds wordt aangegeven door diverse fracties in de raad. Wij vragen ons dan ook af op grond waarvan deze partijen, en in dit geval de VVD, toch de conclusie trekken dat wij dat graag zouden willen doen. Uit alle gesprekken en uit alle verslagen van de gesprekken tussen het college en de betrokken partijen zult u zelfs kunnen lezen dat het juist ons college is geweest dat bij alle partijen aandringt op overleg en wil aansturen op

5 een aanpassing van het bestaande contract zoals dat beschreven is op grond van artikel 23
lid 2 van het contract. Ook in onze beantwoording van eerdere vragen van de fractie van
GroenLinks op 23 augustus 2010 hebben wij de raad meegedeeld dat wij het overleg met al-
le partijen willen voeren om zo tot oplossingen te komen. Wij hebben benadrukt dat wij niet
uit zijn op het ontbinden van het contract. Want juist het ontbinden van het contract zou ons
in de problemen kunnen brengen omdat er dan claims zullen komen die wij niet willen.
Er wordt ook nog gevraagd of de wethouder kan aangeven hoe een rechter zal reageren als
aan de ene kant het contract ontbonden wordt en eenzelfde overeenkomst aangegaan wordt
met een nieuwe partij. Ik heb u net al aangegeven dat dat volstrekt niet aan de orde is omdat
10 het college niet streeft naar ontbinding van het contract maar naar een aanpassing van het
contract, overeen te komen door alle partijen. Dus door alle vier de partijen.
Tot slot staat er een aanvullende opmerking in de brief van de VVD, die dus op de website
staat, waarin de VVD een eigen oordeel uitspreekt over de ontwikkeling zoals voorgenomen
door het college. De fractie gaat er daarbij vanuit dat het college ten faveure van de Vomar
15 werkt. Een dergelijke opmerking doet het college niet alleen onrecht aan, maar brengt ook de
integriteit van het college op een bedenkelijke wijze in diskrediet. De VVD-fractie is er ge-
noegzaam van op de hoogte dat de zogenaamde ontwikkelingsovereenkomst die getekend
is door het vorige college, waaraan overigens de VVD deelnam, is afgesloten tussen de ge-
meente, Dreef Beheer B.V., DekaMarkt en WormerWonen. En dat die ontwikkelingsovereen-
20 komst dus juist in het voordeel van de DekaMarkt was als een van de supermarktketens in
dit gebied. Juist om die reden heeft de andere supermarktketen de Vomar een juridische
procedure opgestart tegen de gemeente op grond van het feit dat de gemeente niet voldeed
aan de Europese aanbestedingsvereisten. Andere partijen zoals Albert Heijn of C1000, en
dus niet alleen de Vomar, werden namelijk door deze overeenkomst van het vorige college
25 op voorhand uitgesloten om mee te doen. Die overeenkomst was dus in het voordeel van de
DekaMarkt. Dit college heeft na haar aantreden het overleg opgepakt met alle partijen om
hen op de hoogte te brengen van de gewijzigde inzichten van de gemeenteraad en heeft
daarbij geen enkele partij uitgesloten. Een meerderheidsbesluit van de gemeenteraad is ten-
slotte een raadsbesluit en door dat besluit gingen we wat anders doen met betrekking tot de
30 ontwikkeling van het centrumplan. De gemeenteraad heeft in zijn coalitieovereenkomst ge-
kozen voor een belangrijke rol voor de Vomar. Die keuze berust louter en alleen op het feit
dat de gemeenteraad een integraal bestemmingsplan wenst samen te stellen voor de vlek-
ken A tot en met D van het centrumgebied zodat de bouwontwikkeling binnen de vlekken A
en B ook visueel op een goede wijze op elkaar worden afgestemd. Om dat te bereiken heb-
35 ben we de Vomar als mede-eigenaar van 50% van de grond nu eenmaal nodig. Daar waar
ons college steeds en consequent bij alle partijen heeft aangedrongen en nog steeds aan-
dringt op overleg om gezamenlijk de ontwikkeling ter hand te kunnen nemen, toont het colle-
ge daarmee aan juist niet ten faveure van een specifieke partij te willen handelen zoals dat
wel in de ontwikkelingsovereenkomst van het vorige college het geval was. Om praktische
40 redenen laten wij bij de Vomar in het nieuwe winkelgebied vlek A ontwikkelen en dan moet u
denken aan de praktische voordelen die dat heeft, zoals het voorkomen van dubbele verhui-
zingen wat in het andere plan noodzakelijk was vanwege het overzetten van winkels en het
voorkomen van het plaatsen van noodwinkels. Daar is overigens in de vorige raad diverse
keren naar gevraagd maar daar kwam nooit een antwoord op. Het voorkomt dus ook extra
45 kosten voor de ondernemers en dat zijn de praktische punten. Tegelijkertijd willen wij ook de
belangen van de tweede partij de DekaMarkt...

De heer Berkhout: Heeft u het eigenlijk nog steeds over mijn motie?

50 **Wethouder Hendriks:** Ik heb het nog steeds over uw motie, want u spreekt in uw motie over
het ontbinden van de overeenkomst, het intrekken van bestemmingsplannen, het verlenen
van krediet, etc. En daar heb ik het nog steeds over.

55 **De heer Stevens:** Ik zou willen dat u dit agendeert voor een voorronde zodat we er op een
goede manier en voorbereid op kunnen reageren. Want dit vind ik niets.

Wethouder Hendriks: Voorzitter, Ik mag misschien even namens het college reageren. Er wordt hier een motie ingediend en in die motie worden stellingen betrokken. Er is een brief van de VVD die ook over deze motie gaat, geplaatst op een website en dus openbaar...

5

De heer Stevens: U hebt bij herhaling gezegd dat u op grond van artikel 22 en vervolgens op grond van artikel 23 tot ontbinding wenst over te gaan. En dat is de informatie waarop wij moeten sturen. We weten niet beter...

10 **De voorzitter:** Mijnheer Stevens, u krijgt zo het woord. Aan de orde is een motie die is ingediend en die van tevoren was aangekondigd. Ik begrijp dat die uitnodigt tot debat, maar het is door u geagendeerd en er is van tevoren kenbaar gemaakt waarover het gaat. Ik pak dus de draad van de bespreking van deze motie weer op. U krijgt zo direct in tweede termijn het woord, maar ik vraag nu de wethouder zijn betoog af te maken.

15

Wethouder Hendriks: Heel goed, dank u wel. De kritiek van de VVD-fractie, zoals ook verwoord in de motie, is dan ook onterecht en doet afbreuk aan de positie van de gemeente Wormerland in dezen. Tijdens de vorige raadsvergadering heeft de gemeenteraad een motie aangenomen waarin het college werd opgedragen op de ingeslagen weg voort te gaan. Nu krijgen we een motie, zoals ik net heb toegelicht, die daarmee niet in overeenstemming is want deze motie vraagt het college iets anders te gaan doen. In de thans voorliggende motie wordt onder meer aangedrongen op ontbinding van de ontwikkelingsovereenkomst uit 2008. Zoals ik u aangegeven heb zullen wij op dit moment zeker niet aandringen op een ontbinding van de overeenkomst, maar willen we juist op grond van de overeenkomst met alle partijen om de tafel zitten om een nieuw plan te kunnen maken.

20

25 Intrekken van het laatste bestemmingsplan zal zeker gaan gebeuren maar niet op dit moment. Zoals u in het memo van ons college heeft kunnen lezen kiezen wij met nadruk voor een procesmatige benadering waarbij alle stappen in een bepaalde volgorde zullen worden uitgevoerd. De gemeenteraad zal elke keer daarbij betrokken zijn en worden. Het uiteindelijk opstellen van de risicoparagraaf is een onderdeel van die stappen. Die risicoparagraaf zal opgesteld worden, maar dan alleen nadat alle informatie hiervoor beschikbaar is. Die informatie is echter nog niet beschikbaar en gelet op de door ons aangehouden procedurestappen zal dat ook niet eerder zijn dan medio 2011. Voorzitter, ten slotte vragen wij de VVD-fractie om ons antwoord te geven op de vraag of zij deze motie juridisch heeft getoetst. Dank u wel.

30

35

De voorzitter: We gaan voor de tweede termijn terug naar de raad. Mijnheer Berkhout.

De heer Berkhout: Voorzitter, ik ben eigenlijk met stomheid geslagen en dan vooral vanwege de manier waarop uw collegelid Hendriks denkt te moeten reageren op deze motie. Je moet de motie ook niet grammaticaal interpreteren maar teleologisch, dus wat betreft doel en strekking. De motie gaat over wat we drie weken geleden hier met elkaar hebben besproken en behandeld. De motie is een reactie, en was ook zo aangekondigd, om onze schrik te boven te komen dat de enige juridische advisering kwam vanuit de hoek van de Vomar. Want zo werd dat in het begin van de voorronde door uw collegelid Hendriks naar voren gebracht. Dat is de enige reden waarom wij vinden dat we dit moeten onderstrepen. En het gaat er dus niet om het hele dossier weer op tafel te leggen. Het lijkt wel of uw collegelid Hendriks met een verkiezingstournee is begonnen en opnieuw alle uitgangspunten waarmee wij maandenlang om de oren werden geslagen hier naar voren brengt. Dat kan de heer Al doen, dat kan de heer Mak doen, maar dat moet de heer Hendriks toch niet doen! Ik ben echt met stomheid geslagen. Ik had dit niet verwacht.

40

45

50

Maar ik ga nu terug naar de basis en die basis is niet het hele verhaal dat ik net hoorde. Ik accepteer de verkiezingsuitslag en ik accepteer het coalitieakkoord. En daar gaat het dus niet om, maar wat wij in de motie gebruiken is de tekst, mijnheer Hendriks, zoals u die overbrengt op mij. En, mijnheer Van der Snoek, dat is dus niet 'iedereen'. Ik ben raadslid, ik ben

55

volksvertegenwoordiger en dus kunt u niet met verhalen aankomen dat iedereen zich wel met het proces kan gaan bemoeien. Ik zit hier namelijk om me inhoudelijk met dat proces te bemoeien en daar heeft u geen opmerkingen over te maken. Daar zou ik ook over kunnen beginnen, maar dan ben ik morgen nog niet klaar.

5 Dus ik ga terug naar de basis van de motie. Het gaat erom, college, dat u eigenlijk wel de dingen doet die u moet doen, maar dat als u zich juridisch laat adviseren u dat dan door een onafhankelijke partij moet laten doen. Als dat wordt toegezegd ben ik tevreden. En als u aan de overkant de motie niet wilt steunen dan vind ik dat ook goed, maar dan heeft u niet door waar het om gaat. Ik vind eigenlijk dat ik er al te veel over gezegd heb.

10

De voorzitter: Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, het is verschrikkelijk te betreuren dat dit debat nu deze toon krijgt. Want volgens mij zijn we er inmiddels allemaal van overtuigd dat het dorpscentrum zo-
15 als dat ooit een keertje getekend is en hoe we toen omgegaan zijn met de communicatie en dergelijke niet de schoonheidsprijs verdient. De burgers hebben gesproken, ook via de andere partijen, want laten we ons wel realiseren dat op één zetel na deze kant van de raadzaal de andere helft van de kiezers vertegenwoordigt. Dat wordt misschien nog weleens verge-
20 geten. Maar wij, dus degenen die aan deze kant van de raad zitten, hebben in ieder geval ook gezegd dat er een nieuw winkelcentrum moet komen. En juist omdat er wat mij betreft in het verleden niet altijd even handig is omgesprongen met een aantal zaken – het CDA vond daar namelijk ook wat van – ondersteunen wij deze motie. Want met de toon van de motie willen we uitdrukken: ‘laten we het zorgvuldig doen en niet zoals in het verleden in valkuilen trap-
25 pen en valkuilen die we al kunnen voorzien vermijden.’ Volgens mij is dat de toon van deze motie. En dat is volgens mij een andere toon dan nu in de raadzaal aan het ontstaan is, namelijk een tweedeling. Laten we nog eens luisteren naar wat de koningin vandaag in de troonrede heeft gezegd en laten we elkaar aankijken en zeggen – u kunt daar wel om lachen, mijnheer Mandjes – dat we het nu een keertje samen gaan doen.

30 En dan moet je inderdaad bij onze partij zijn! Alleen zit ik hier namens CDA Wormerland en ben ik niet verantwoordelijk voor wat iemand anders in Den Haag doet. Dat moet u ook weten want ik spreek u ook niet aan op wat uw voorganger in Den Haag doet. We zitten hier in de raad van Wormerland waarbij we met zijn allen willen dat er een goed dorpscentrum moet komen door een plan te maken dat breed wordt gedragen onder de bevolking. De oproep die
35 gedaan gaat worden is dat we in hemelsnaam moeten voorkomen dat het ons handenvol geld gaat kosten. En dat is geen geintje en geen kwestie van ‘wij hebben één zetel meer dan de rest’. Dat is helemaal de discussie niet. Laten we het samen doen, laten we het inhoudelijk doen, laten we het goed doen en laten we vooral naar elkaars standpunten willen luisteren. Want niemand hier, dat hoop ik tenminste toch, denkt de wijsheid in pacht te hebben. Dat heeft namelijk niemand hier, al lijkt dat soms wel zo. Wij hebben dat ook niet. Laten we
40 het dus in hemelsnaam samen doen en samen luisteren en kijken of we er samen het beste product van kunnen maken. Dat is mijn oproep.

De voorzitter: Mijnheer Van Haarlem.

45 **De heer Van Haarlem:** Voorzitter, ik zal het in ieder geval kort houden. Eigenlijk zijn vooral de reacties van de fracties van SP en VLW niet verrassend, maar wel onbegrijpelijk. Vanaf het begin werd aangegeven dat ze het samen met de raad wilden doen en dat ze goed wilden luisteren naar de andere kant van de raad. Hier ligt zo'n verhaal van goed luisteren naar de andere kant van de raad. Ik heb meerdere malen aangegeven dat ervoor gezorgd moest
50 worden goed advies in te winnen. En het gaat dan over onze eigen positie. Op het moment dat je namelijk in een juridische strijd komt, schakelt de andere partij een juridisch adviseur in en is het verstandig ook je eigen juridisch adviseur in te schakelen om je eigen positie te markeren. Want dat is van belang. In feite zegt de heer Hendriks nu dat het college – gelukkig maar wat mij betreft veel te laat – op 31 augustus jl. het licht heeft gezien en er toch voor
55 gekozen heeft een juridisch adviseur in te schakelen. Ik denk dat dat al het nodige effect

heeft gehad want ik hoor vandaag de heer Hendriks voor het eerst spreken over niet het ontbinden, maar het aanpassen van de overeenkomst. Dat was vandaag voor het eerst, want voorheen, en dat was al van voor de verkiezingen, ging het over de bestaande overeenkomst die ontbonden zou kunnen worden en ook ontbonden zou worden en dat het aan de Vomar zou worden gegeven. De heer Hendriks had er heel veel woorden voor nodig, maar ik denk dat die draai inmiddels is gemaakt en daar ben ik erg gelukkig mee. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Stevens.

10 **De heer Stevens:** Voorzitter, wij zijn begonnen met te zeggen dat deze motie zou moeten bijdragen aan een zorgvuldig proces en dat meen ik nog steeds. Het gaat dan om een zorgvuldig proces op zichzelf. Er worden nu echter toch koerswijzigingen doorgevoerd die niet met de raad zijn overlegd en dus sta ik ook op een zorgvuldige omgang met de raad. De partijen SP en VLW hebben aangedrongen op het terughalen van mandaat om de raad weer zijn volle gezag te laten krijgen, maar op het eerste het beste inhoudelijke punt waarop ze dat zouden kunnen doen, laten ze het afweten. Namelijk op het punt om met ons samen deze zaak ordentelijk op te pakken en de raad de plek te geven die hij moet hebben. Dat was in ieder geval de insteek zoals wij die uit de motie begrepen en zo zouden wij hem willen ondersteunen.

20 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Snoek.

De heer Van der Snoek: Ik blijf erbij dat deze motie volstrekt overbodig is. De heer Hendriks heeft het net ook al uitgelegd en het staat ook in de notulen die zijn opgemaakt van de raadsvergadering van 31 augustus jl., namelijk dat er 's middags al in het college besloten was om extern advies te gaan inwinnen. Dat dat niet tot de VVD doorgedrongen is, begrijp ik niet. Als zij de notulen goed hadden gelezen dan wisten ze dat daaraan gewerkt wordt. De opmerking van de fractie toen in de vergadering was terecht en is dus ook ter harte genomen, maar nu is het dus volstrekt overbodig. En ten slotte...

30 **De heer Berkhout:** Maar dan kunt u hem toch ook ondersteunen, mijnheer Van der Snoek?

De heer Van der Snoek: Wat zegt u?

35 **De heer Berkhout:** Als u zegt dat het zo is toegezegd, dan kan de inhoud van deze motie er toch geen aanleiding voor zijn om deze motie niet vanuit uw partij te ondersteunen?

De heer Van der Snoek: Dat begrijp ik niet. Ten slotte is er een opmerking gemaakt over het bemoeien met het proces. Er zijn inderdaad moeizame onderhandelingen gaande. Het kost de heer Hendriks grote moeite om de partijen aan tafel te krijgen...

40 **De heer Berkhout:** Mijnheer Van der Snoek, hoe weet u dat overigens? Hoe kunt u over die informatie beschikken? Want van wat u nu zegt weet ik niets, maar hoe weet u dat dan? Mijnheer Hendriks, ik wil graag een antwoord van de heer Van der Snoek horen. Ik vind niet dat het college nu aan het woord kan zijn. Het is onze raad, mijnheer Hendriks. Nee, ik vraag om een openbaar gedeelte van de commissievergaderingen. U citeert nu uit iets of u heeft iets opgevangen waarvan ik van u wil weten hoe u dat weet.

50 **De heer Van der Snoek:** Wat ik weet en wat ik citeer staat in het werkstuk van juli van de heer Hendriks.

De heer Stevens: En daar staat in dat er gestreefd wordt naar ontbinding van de overeenkomst met Dekamarkt en WormerWonen. Dat staat erin.

55 **De voorzitter:** Mijnheer Van der Snoek, u had het woord.

De heer Van der Snoek: De onderhandelingen verlopen moeizaam en zijn erbij gebaat als de heer Hendriks in alle rust kan werken en niet gestoord...

5 **De heer Stevens**: Dat is dus nu uw mandaat aan het college, begrijp ik? Mandaten die u op alle punten intrekt, geeft u hier zomaar weg?

De heer Al: Het gaat erom dat u met een brief die vertrouwelijk aan de raad rondgestuurd wordt niet naar de krant gaat.

10

De heer Stevens: Waar heeft u die kennis vandaan? Uit het presidium waar we niet uit citeren?

15 **De voorzitter**: Ik ga even terug naar de heer Van der Snoek. Mijnheer Van der Snoek, u had het woord in tweede termijn.

20 **De heer Van der Snoek**: Het is inderdaad waar wat de heer Al zegt. Bij een notitie van de heer Hendriks vond iemand het nodig zijn eigen interpretatie aan het woord vertrouwelijk te geven en is ermee naar de krant gegaan. Het stond in de krant en het vervolg is geweest dat de partijen waarmee al moeizaam onderhandeld werd dwars zijn gaan liggen. Het heeft dus de onderhandelingen versjteerd. Maar misschien is dat ook wel de bedoeling geweest...

25 **Mevrouw Wielenga-Beeks**: Mijnheer Van der Snoek, ik word hier heel boos van. In dat stuk stond werkelijk geen woord dat niet al eens eerder gepubliceerd was. Geen woord. Dus zullen we alstublieft teruggaan naar dit stuk.

De heer Van der Snoek: Dat is uw interpretatie van het woord vertrouwelijk. Het is echter nog steeds zo dat als er iets als vertrouwelijk wordt aangemerkt dat niet...

30 **De voorzitter**: Mag ik de raad vragen de discussie over de vertrouwelijkheid niet te heropenen maar zich te concentreren op de motie die voor ons ligt en in tweede termijn op elkaar te reageren. De heer Van der Snoek heeft het woord.

35 **De heer Van der Snoek**: Dan ben ik ook klaar want die reactie was mede een uiteenzetting van waarom stille diplomatie hier beter past dan... Ik denk dat het door moties en dergelijke opnieuw opgerakeld wordt. Laat de wethouder nu eens zijn werk doen en wacht af waarmee hij straks op de proppen komt. Laten we dan met de raad een inhoudelijk debat voeren daarover. Dat was het.

40 **De heer Van Haarlem**: Mijnheer Van der Snoek, u hebt het over hele zware onderhandelingen en u hebt het over stille diplomatie. U hebt het er ook over dat de wethouder zo'n zware taak heeft. Vindt u het dan ook niet erg verstandig als die wethouder zich laat steunen door een korps deskundigen zodat hij goed beslagen ten ijs komt? Dan kan hij ook zijn taak tot zijn recht laten komen.

45

De heer Van der Snoek: Aan wat voor deskundigen denkt u dan?

De heer Van Haarlem: Aan externe juridische adviseurs.

50 **De heer Van der Snoek**: Dat gebeurt toch al?

De heer Van Haarlem: Als dat dus de lijn is, waarom bent u dan zo fel tegen deze motie? Dat begrijp ik niet. Dat is namelijk het enige dat we met de motie proberen aan te geven: zorg dat je goed beslagen ten ijs komt.

55

De heer Van Snoek: Hij is zo volstrekt overbodig. Er wordt gevraagd om juridische advisering en daar is het college al mee bezig.

5 **De heer Berkhout:** Dus uw argument om de motie niet te steunen, is dat hij overbodig is, maar eigenlijk bent u het wel eens met de inhoud.

De heer Van der Snoek: Welnee. Totaal niet. Er klopt niets van. Ik heb net in eerste instantie toch een heel betoog gehouden waarin ik daar op ingegaan ben?

10 **De voorzitter:** Dank u wel. Mijnheer Mak.

15 **De heer Mak:** Voorzitter, ik zal het kort houden. Wij blijven bij het standpunt dat wij deze motie niet kunnen steunen omdat we hem op dit moment niet relevant en niet ter zake doende vinden. In de tweede plaats wil ik graag naar voren brengen dat ik als lid van een nieuwe fractie in de gemeenteraad van Wormerland – en ik denk dat ik ook namens mijn fractiegenoten spreek – met stomheid geslagen ben. Dit is namelijk geen raadsvergadering meer, maar het begint echt te lijken op moddergooien naar elkaar.

20 **Mevrouw Wielenga-Beeks:** Deze manier van vergaderen hebben we er ook nooit op nagehouden.

25 **De heer Mak:** Mag ik even mijn zin afmaken? Ik wil namelijk ook nog iets positiefs tegen de raad zeggen en dan wel tegen de complete raad en wil me daarvoor achter de woorden van de heer Schalkwijk scharen. We zijn tenslotte allemaal gekozen door inwoners van de gemeente Wormerland zoals de heer Berkhout, terecht, ook al zei. Daar sta ik ook volkomen achter. Alleen is er nu een meerderheid in de raad die anders heeft besloten en om die reden houdt de SP vast aan haar besluit in eerste instantie en zal de motie niet kunnen steunen.

30 **De voorzitter:** Ik ga voor een reactie in tweede termijn het woord geven aan wethouder Hendriks.

35 **Wethouder Hendriks:** Voorzitter, ook het college ontraadt deze motie en wel om de volgende redenen, want die zijn er. De eerste reden is dat in de motie wordt aangegeven dat de overeenkomst met DekaMarkt en WormerWonen ontbonden zou moeten worden. Het is echter op dit moment niet verstandig om dat besluit in een motie vast te leggen en uit te voeren. Dat is punt één.

40 **De heer Stevens:** Het is geen besluit, maar een overweging.

45 **Wethouder Hendriks:** Dan moet u dat anders stellen want in de motie staat nu 'het college dient dan ook noodzakelijk met een raadsvoorstel te komen met daarin conceptbesluiten zoals het ontbinden, etc.'. U vraagt dus van het college om te ontbinden want dat staat in uw motie.

De heer Stevens: Ik heb begrepen dat dat uw plan is.

50 **Wethouder Hendriks:** Ik weet niet waar u dat vandaan haalt want u zegt dat het in de notitie staat. Ik wijs u erop, mijnheer Stevens, dat ik op uw vragen op 23 augustus jl. geantwoord heb dat wij niet uit zijn op ontbinden, maar er juist naar streven met alle partijen om de tafel te gaan zitten op grond van artikel 23 lid 2 van de overeenkomst. En dat is een heel consequent verhaal. U moet mij dan ook niet iets in de mond leggen dat niet gezegd is want dat vind ik niet correct. Dat is dus de eerste reden waarom wij deze motie zouden ontraden. De tweede reden is dat u vraagt bestemmingsplannen in te trekken en dat u vraagt om risicoparagrafen. Daar heb ik in mijn eerste termijn al over opgemerkt dat dat allemaal ook gaat ko-

55

men. En in het stuk waarin staat dat we dit project op een andere manier gaan doen en dat de meerderheid van de raad ook ondersteunt staat dat ook: de volgorde staat namelijk ook in het coalitieakkoord. Deze motie is dan ook in strijd met wat in de motie staat die in de vorige raadsvergadering is aangenomen en waarmee de meerderheid van de raad en dus de hele raad het college opdroeg op de ingeslagen weg voort te gaan. U vraagt ons nu om daarvan af te wijken. Als u met uw motie, mijnheer Berkhout, probeert te zeggen dat wij ons moeten laten adviseren door een externe onafhankelijke partij dan zijn wij het daarmee eens, maar die toezegging heeft u al van mij gekregen. Op 31 augustus jl. heeft het college dat besluit genomen naar aanleiding van de besprekingen die wij op 25 augustus jl. hebben gevoerd met DekaMarkt en WormerWonen. Dat besluit is dus niet zoals de heer Van Haarlem aangeeft te laat geweest, maar dat besluit is gewoon na de gesprekken in de eerstvolgende collegevergadering genomen. En dat is dus keurig en op tijd en in mijn ogen ook uitermate zorgvuldig.

15 **De heer Van Haarlem**: Mijnheer Hendriks, op het moment dat het college werd geïnstalleerd hadden we die discussie nog met elkaar. Toen zat u nog aan deze kant van de tafel en gaf u aan voldoende te hebben aan de juridisch adviseur van de Vomar en geen behoefte te hebben aan een eigen adviseur. In die zin is het dus wat mij betreft veel te laat.

20 **Wethouder Hendriks**: Dan verschillen we daarover van mening. We hebben twee keer eerder in de raad gesproken over de wijziging van de plannen en ik herinner u daarvoor nog even aan de discussie over het coalitieakkoord in de raad van 27 april jl. waarin die wijzigingen ook werden aangekondigd. En ik wijs u ook nog op de motie die drie weken geleden op 31 augustus jl. door deze raad is aangenomen. Als de motie bedoelt te zeggen dat u er bij het college op wilt aandringen het onafhankelijk advies in acht te nemen dan kan ik u zeggen dat we dat dus ook gaan doen. Daarmee voldoen we dus aan de motie die u hier indient. Die toezegging is gedaan en daarom heeft deze motie geen enkele toegevoegde waarde.

30 **De voorzitter**: Ik heb het idee dat we op dit moment alle argumenten hebben uitgewisseld. Ik wil dan ook kijken of we kunnen komen tot een afronding van de meningsvorming en over kunnen gaan tot besluitvorming. Ik stel daarbij de vraag aan de indiener van de motie of hij de motie handhaaft. Mijnheer Berkhout?

35 **De heer Berkhout**: De VVD handhaaft de ingediende motie, mijnheer de voorzitter.

40 **De voorzitter**: Dan stel ik u voor om over te gaan tot besluitvorming. Ik zie instemming. Dat betekent dat ik u eerst in staat ga stellen een korte stemverklaring af te geven, als u daar behoefte aan heeft. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Mijnheer Van Tol.

45 **De heer Van Tol**: Ik kan me vinden in het tweede gedeelte van de motie waarin u het college opdraagt een aantal dingen te doen. We kunnen echter niet meegaan in het eerste gedeelte van de motie en er is ook uitgelegd waarom dat is en dat heeft te maken met de eventuele ontbinding van het contract. De motie heeft mijn sympathie en ik ben blij dat u hem ingediend heeft omdat het ook wel weer wat duidelijkheid gegeven heeft. Het is jammer dat het met zoveel verkeerde woorden moest gebeuren, maar ik denk dat we nog steeds met zijn allen op één lijn zitten en nog steeds hetzelfde doel voor ogen hebben. Dat wil ik nog even gezegd hebben.

50 **De voorzitter**: Zijn er anderen die een stemverklaring willen afgeven? Mijnheer Schalkwijk.

De heer Schalkwijk: Het mag weliswaar niet op deze manier, maar ik wil u toch bedanken, mijnheer Van Tol.

De voorzitter: Er zijn geen anderen met een stemverklaring? Dan gaan we stemmen over deze motie door middel van handopsteken. Wie is voor de motie ingediend door de VVD over onafhankelijk juridisch advies voor het dorpscentrum. Dat zijn de fracties van de VVD, CDA, PvdA en GroenLinks. Wie is tegen deze motie? Dat zijn de fracties van VLW en SP.

5

De motie wordt verworpen.

17. Begrotingswijzigingen

10 Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

18. Sluiting

15 **De voorzitter**: Ik dank u voor uw inbreng. De vergadering is gesloten (23.19 uur).