

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 2 maart 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 22.15 uur

AANWEZIG

- 5 de leden: de heer N. Koelemeijer (GroenLinks), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw J.J.M.N. Welagen (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks), de heer H.J. Al (VLW), de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer R.J.G. Berkhout (VVD), de heer C.J.M. Gerssen (VVD), de heer C.J.G. Bijvoet (CDA), de heer N.J. de Jong (CDA) en de heer J.M. Schalkwijk (CDA)
- 10 de wethouders: de heer P.H. Roos (GroenLinks), de heer H.A. Stuurman (PvdA)
de voorzitter: de heer P.C. Tange, burgemeester
de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- 15 verslaglegging: mevrouw R.C. Postma (MKW secretariaatsservices)

AGENDA

- 20 1. Opening
2. Vaststelling agenda
3. Mededelingen
4. Debatpunten (indien aangemeld)
- 25 **Hamerpunten**
5. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 9 februari 2010
6. Initiatiefvoorstel fractie CDA inzake gedogen ligplaats jongerenboot Veerdijk
7. Aanvraag krediet Poelbrug
8. Milieubeleidsplan
- 30 9. Vaststellen WIJ-verordeningen
10. Bemensing Rekenkamercommissie
11. Initiatiefvoorstel fractie GroenLinks invulling gebouw Batavia
- 35 12. Begrotingswijzigingen
13. Sluiting

1. Opening

- 40 **De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering (22.10 uur). Ik kan u meedelen dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van de heren Molog, Van Berkel en Saelman.

2. Vaststelling agenda

- 45 **De voorzitter:** Uit de voorronde heb ik begrepen dat een groot aantal agendapunten tot besluitvorming kan worden gebracht. Bij de voorronde van Algemene Zaken is kort een voorstel van orde besproken om een verzoek om behandeling en debat van een aantal vragen en toelichting van het college aan de fractie van VLW, de heer Hendriks, op de agenda te plaatsen. Hierover hebben we het even gehad en ik wil aan u vragen of u hiermee akkoord gaat, instemt, om dit punt aan de agenda toe te voegen. We doen dat niet op grond van artikel 22.
- 50

We doen dat op grond van agendering, artikel 10, lid 3, waarbij u daarover gaat bij de aanvang van de agenda. Ik zie instemming. Dat betekent dat met uw algemene instemming dit punt aan de agenda wordt toegevoegd. Ik behandel het na agendapunt 10. Verder is er een verzoek gekomen van de heer Stevens, omdat hij over een van de agendapunten nu het woord wenst te voeren.

De heer Stevens: In een van de voorronden hebben wij ons initiatiefvoorstel behandeld om de speelautomatenverordening op te schorten. We hebben dat geagendeerd omdat bij ons toch grote onzekerheid was over de invulling van het pakket in Batavia, zoals dat per referendum was vastgelegd. We hebben de discussie gehoord en we hebben ook gehoord dat het college deze onzekerheid wil wegnemen door binnen een termijn van drie maanden met een gebruiksovereenkomst te komen, die aan de raad zal worden voorgelegd. Daarmee wordt weliswaar op dit moment niet de onzekerheid weggenomen, maar wel uitzicht geboden dat er zekerheid kan worden verkregen. Wij zullen ons voorstel dan ook niet ter stemming aanbieden, maar aanhouden tot een moment dat daarna valt.

De voorzitter: Dat betekent dat agendapunt 11 van de agenda af gaat.

De heer Hendriks: Ik heb een vraag, voorzitter, aan het college. Als u zegt: we zullen de gebruiksovereenkomst voorleggen, dan doet u dat, neem ik aan, op grond van artikel 160 van de Gemeentewet. Dat betekent dat we in feite artikel 169, lid 4, toepassen daarbij, de voorrangprocedure, waarbij u de raad de gelegenheid geeft om een visie kenbaar te maken. Is dat correct?

De voorzitter: Dat is helemaal correct. Zo hebben we dat in de voorronde afgesproken.

De heer Hendriks: Dat betekent dus ook dat de raad een visie kan geven, maar dat het college vrij is om te handelen na die visie naar eigen goeddunken.

De voorzitter: Dat is exact zoals de voorrangprocedure wordt gehanteerd, maar zoals u het verwoordt, is dat correct.

De heer Hendriks: Prima. Ik wijs GroenLinks erop dat het college uw opmerkingen kan laten vervallen.

De heer Stevens: We kunnen alles hier voorstellen zonder dat we de zekerheid hebben dat dit wordt aangenomen.

De voorzitter: Ik hecht eraan te zeggen dat met betrekking tot de voorrangprocedure en het voorstel dat we hebben gedaan, er naar mijn weten geen misverstand in de voorronde is geweest. Wat u zegt, is correct en zo is het ook in de voorronde duidelijk naar voren gebracht en hebben we de toezegging gedaan. Met die constatering denk ik dat het gerechtvaardigd is dat we agendapunt 11 nu van de agenda afhalen, waarvan akte. Zoals uit de agenda blijkt, gaat agendapunt 10 over de bemensing van de Rekenkamercommissie. Stemmingen over personen doen wij altijd aan het begin van de agenda. Ik wil u voorstellen om agendapunt 10 nu eerst te behandelen en dan de volgorde, zoals op de agenda staat, gewoon te volgen. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Zijn er anderen die het woord wensen te voeren over de agenda? Dat is niet het geval.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

4. Debatpunten

Er zijn geen punten aangemeld voor debat.

5 Hamerpunten

5. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 9 februari 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

10

6. Initiatiefvoorstel CDA-fractie inzake gedogen ligplaats jongerenboot Veerdijk

De heer Bijvoet: Ik wil nog even de woorden van wethouder Stuurman herhalen. Onder punt 3 van het besluit staat: "De termijn om af te zien van handhaving in ieder geval te beëindigen na twee jaar of zoveel eerder dat er duidelijkheid is." De heer Stuurman heeft gezegd dat het bestemmingsplan, waarom het hier gaat, 1 juli 2013 door de raad zal worden vastgesteld. Hij heeft dan ook voorgesteld handhaving tot die datum achterwege te laten. Dat zijn de woorden van de heer Stuurman in mijn bewoordingen.

15

20

De voorzitter: Zijn er anderen die een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Heeft de heer Stuurman behoefte om op deze stemverklaring te reageren?

Wethouder Stuurman: Ik heb inderdaad gezegd – we hebben het over een uiterste termijn – dat het het makkelijkste is om de uiterste termijn uit praktische overwegingen aan te laten sluiten bij het tijdstip waarop het nieuwe bestemmingsplan uiterlijk moet zijn vastgesteld. Dat is 1 juli 2013. Als u als raad het bestemmingsplan eerder vaststelt, dan is het heel goed mogelijk dat eerder bekend is hoe de situatie daar dan is. Ik heb overigens ook gezegd dat het ten aanzien van handhaving in dit geval gaat over niet handhaven van de "illegale" ligplaats van de boot, maar andere onderdelen van handhaving niet zijn inbegrepen in dit voorstel.

25

30

De voorzitter: Dat is duidelijk. Ik ga weer even terug naar de stemverklaringen, want ik denk dat het goed is dat de heer Bijvoet en wethouder Stuurman hebben verwoord wat in de voorronde is overeengekomen. Omdat dit hier is uitgesproken, staat het ook in het verslag en is het daarmee ook duidelijk voor iedereen wat de inhoud van het besluit verder inhoudt. Is er nog iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

35

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

40

7. Aanvraag krediet Poelbrug

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

45

8. Milieubeleidsplan

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

50

9. Vaststellen WIJ-verordeningen

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

55

10. Bemensing Rekenkamercommissie

5 **De voorzitter:** U heeft op uw tafel een stembiljet gevonden. Alvorens we overgaan tot stemmen, ga ik eerst het stembureau benoemen. Ik benoem in het stembureau als voorzitter de heer De Jong en als leden de heren Al en Broenland. Ik wil u verzoeken het stembiljet in te vullen en ik verzoek het stembureau zijn werkzaamheden te doen voor het oog van de voorzitter.

De stembiljetten worden ingevuld en opgehaald door de leden van het stembureau, die vervolgens de stemmen tellen.

10 **De voorzitter:** Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

15 **De heer De Jong:** Ik denk dat het allemaal voorspoedig is gegaan. Als het morgen ook zo snel gaat, dan hoeven we er geen nachtwerk van te maken. Er zijn 15 stemmen uitgebracht op beiden en alle 15 zijn akkoord. Men is het dus unaniem eens dat deze mensen zijn benoemd.

20 **De voorzitter:** U maakt dat bij dezen kenbaar aan de raad en dan stel ik vast dat de benoeming van de heer Close en mevrouw Laurant bij dezen kan worden bevestigd. Ik feliciteer hen met hun benoeming. Bij dit agendapunt was niet alleen de stemming aan de orde, maar ook de notitie en die is nu aan de orde. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

25 Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

10.a Debat naar aanleiding van verzoek de heer Hendriks

30 **De voorzitter:** Aan de orde is het voorstel dat is toegevoegd aan de agenda op verzoek van het college en dat zal worden toegelicht door wethouder Roos.

35 **Wethouder Roos:** Misschien een wat ongebruikelijke situatie. Het college dat een debat wil aangaan met de raad. De actualiteit geeft er echter wel aanleiding toe. Wat is die actualiteit? In Dagblad Zaanstreek van zaterdag 27 februari jl. stond een interview met de heer Hendriks afgedrukt, waarin een forse beschuldiging werd geuit richting mij. Ook kondigde de heer Hendriks aan dat hij mij daarover wilde ondervragen. Uiteraard heb ik mij daarop in het weekend goed voorbereid. Dat bent u van mij gewend. Ik heb zelfs een bijbel opgezocht om de eed te kunnen afleggen. Groot is dan ook mijn teleurstelling dat dit niet door hem is gea-
40 gendeerd. Omdat dit ook mijn laatste vergadering is waaraan ik als gast mag deelnemen, kan dit debat geen uitstel velen. Daarom dit verzoek om het debat nu te laten plaatsvinden. Vandaag heeft het college al laten weten wat het onderwerp van het debat is. In dat verzoek is ook een viertal vragen gesteld:

45 1. De heer Hendriks kondigt aan dat er vragen zullen worden gesteld aan wethouder Roos tijdens de raadsvergadering van 2 maart 2010. Waarom is de heer Hendriks hierop teruggekomen?

2. De heer Hendriks poneert de stelling en ik citeer: "De projectontwikkelaar die bezig is met het centrumplan doet al jaren niets voor ons omdat het hele plan stilligt, maar die man staat wel op onze loonlijst, al jaren, zonder iets toe doen. Dat kost ons tonnen." Waarop is deze stelling gebaseerd? Wat is de onderbouwing daarvan?

50 3. Van de heer Hendriks is de zinsnede en ik begin met een citaat: "...sterker nog, als er voor het eind van dit jaar nog niet is begonnen met de bouw, gaat het contract helemaal niet meer door. Wordt het van rechtswege onderbroken." In welk artikel van het betreffende contract staat dit?

55 4. De heer Hendriks zegt: "Wethouder Roos zegt dat zijn centrumplan niet meer kan worden gestopt." Waar en wanneer is deze uitspraak gedaan en opgetekend?

Voorzitter, voordat ik inhoudelijk het debat verder zal voeren, wil ik deze vragen graag in de eerste termijn stellen en wil ik graag de reactie van de heer Hendriks.

De heer Hendriks: Ik stel vast in de eerste termijn dat we hier klaarblijkelijk vragen stellen aan elkaar. Ik vind dat prima en ik ga die vragen ook beantwoorden. Ik heb dat ook in de voorronde gezegd, dus ik zal die vragen keurig beantwoorden. Ik stel ook vast dat het eigenlijk een verzoek is van wethouder Roos, dat is gesteund door het college. Zo ongebruikelijk dat het college een debat mag aanvragen, is het niet, het gebeurt wel weinig, maar we hebben het wel geregeld in het Reglement van Orde. Artikel 22, alleen als we dat dan volgen, zou dat debat vanavond niet hebben kunnen plaatsvinden, als u artikel 22 van ons Reglement van Orde leest. Artikel 10 van het Reglement van Orde biedt die mogelijkheid wel, dus dat is een correcte aanpassing, een goede correctie van de voorzitter van de raad. Dan ga ik nu over tot de beantwoording van de vragen, want die zijn te beantwoorden. Dan pak ik ook mijn aantekeningen erbij, want ik hoorde pas vanavond dat deze vragen er waren. Ik heb de mail niet op mijn werk gezien, want ik was er vanmiddag niet. Ik ben vanavond pas op de hoogte gesteld, maar nogmaals dat geeft niet. Ik heb nog even goed in de stukken gekeken. Ik heb in de krant aangekondigd en dan citeer ik maar even letterlijk: "dat hij raadvragen zal gaan stellen op de avond voor de verkiezingen." Dat is wat mij betreft 2 maart 2010. Ik heb mij ook keurig aan die afspraak gehouden, want ik heb bij de commissie Algemene Zaken conform datgene wat ik heb aangekondigd, de vragen namens mijn fractie bij het college ingediend. Dus dat heb ik gedaan en ik ben er niet op teruggekomen. Wethouder Roos, het is gewoon uitgevoerd.

Vraag 2: De stelling "de projectontwikkelaar die bezig is met het centrumplan doet niets, omdat het plan stilligt, maar de man staat wel op de loonlijst." Ik noem het een loonlijst, maar hij wordt natuurlijk betaald naar aanleiding van de uren die hij bij ons declareert. Hij is er nog steeds en ik moet helaas met u constateren dat het plan zoals u dat zou willen realiseren als college en als wethouder Roos, dat dit plan nu niet echt wordt gedragen binnen onze fractie, maar dat ook binnen dat plan de afgelopen tijd de boel een beetje stilligt. Ik constateer ook dat Wormer Wonen en de Dekamarkt een bouwaanvraag tweede fase niet hebben ingediend aan het eind van 2009. Ik heb begrepen dat een van de redenen daarvoor is dat ook deze partijen zich afvragen of het allemaal nog wel doorgaat zoals we dat willen. In ieder geval: die mijnheer doet hier dan nog wat. Ik begrijp dat er af en toe nog een soort overleg is. De vraag die ik heb gesteld aan het college is: "Welke kosten dragen wij als gemeente Wormerland, wat hebben we betaald vanaf het begin voor de inzet van deze externe projectleider, welke kosten worden betaald door Wormer Wonen en welke kosten worden betaald door de Dekamarkt?" Dus daarover zijn ook keurig vragen gesteld en die vragen zou ik dan ook graag beantwoord willen zien door het college.

Vraag 3: Sterker nog, zegt u, er is dit jaar nog niet begonnen met de bouw, gaat het contract niet meer door en wordt van rechtswege onderbroken. In welk artikel van het contract staat dit? Ik moet u zeggen, daar heb ik een fout gemaakt, want ik noemde namelijk 31 december 2010. Ik heb het vandaag nog een keer goed nagevraagd en de datum 31 december 2010 moet zijn 31 december 2009. Per 31 december 2009, dus daarna, vanaf 1 januari 2010 kan het contract worden ontbonden door de partijen als er geen bruikbare bouwvergunning is. Dus dat contract kunnen we gewoon ontbinden vanaf nu, elke dag. Ik moet u zeggen, wethouder Roos, op het moment dat de inwoners, de kiezers van Wormerland, ons 3 maart a.s. in de gelegenheid stellen met een meerderheid te bereiken dat we dat contract gaan ontbinden, dan zouden wij bij wijze van spreken de dag na onze beëdiging dat contract gaan beëindigen. Dat kan dus vanaf 1 januari 2010, want in de voorwaarden van het contract staat als deadline: ontbinding als er geen bruikbare bouwvergunning is. De bouwvergunning fase 2 die zou moeten worden ingediend door de Dekamarkt en Wormer Wonen, is, zoals ik u al zei, niet ingediend. Dus er ligt geen bruikbare bouwvergunning en op grond daarvan is ontbinding mogelijk.

Vraag 4: U zegt dat het centrumplan niet meer kan worden gestopt en u vraagt mij waarom die uitspraak is gedaan.

Beste wethouder, u hebt dat gedaan in de pers in het Noord-Hollands Dagblad, want op eerdere uitlatingen van mij, waarbij wij als VLW hebben aangegeven dat wij met het plan zouden stoppen als wij daartoe de gelegenheid krijgen van de kiezers, hebt u gereageerd in de krant dat het allemaal loze beloftes waren, die we niet konden waarmaken, want het kon immers helemaal niet. Het waren uw eigen woorden in de krant in een reactie die u daarop gaf. Op grond van die reactie heb ik op 27 februari jl. een nieuwe reactie gegeven: dat kan wel, want ik heb mij daarover goed geïnformeerd. Alleen had ik mij vergist in de datum, mijn fout. Het is 31 december 2009 in plaats van 31 december 2010, dus we hoeven dit jaar niet te wachten. Het kan nu al. Op grond daarvan, wethouder, heb ik daarop gereageerd, want het kan dus al. Bij dezen heb ik dus een antwoord gegeven op al uw vragen.

Wethouder Roos: Dank u wel. Dan wil ik er toch graag op ingaan, want u ziet wel een aantal dingen over het hoofd. Ik stel vast dat u weliswaar uw vragen vanavond schriftelijk heeft ingediend, maar dat u niet uw toezegging doet om mij vanavond onder ede te horen. Dat hebt u gezegd in de krant en u weet dat dit vanavond mijn laatste raadsvergadering is. Ik neem niet aan dat het uw plan was om een parlementaire enquête te gaan ontketenen om mij onder ede te verhoren, dat is zeker niet het geval. Ik stel vast, en ik ben daarin teleurgesteld, ik had mij voorbereid op die vragen dat we het daarover vanavond zouden hebben. Ik stel vast dat u die toezegging niet op een goede manier gestand doet. Ten tweede: u noemt de stelling: "Ja, ik heb mij vergist, hij staat niet op de loonlijst." Ik kan u aantonen dat wij een overeenkomst hebben met een bureau, van waaruit de projectleider wordt betaald. Hij staat dus niet op de loonlijst, dat is een feitelijke onjuistheid. Ik heb een declaratie, waarin duidelijk staat wat deze mijnheer het afgelopen jaar voor ons heeft gedaan en daar kunt u ook een kopie van krijgen. Geen enkel probleem. Ik stel vast dat de stelling dat hij op de loonlijst staat onjuist is. De stelling dat hij al jaren op de loonlijst staat zonder iets te doen, is onjuist en dat het ons tonnen kost, is ook niet juist, want dat kan ik u laten zien met de cijfers. U zegt: ik heb mij vergist in het jaartal. Nee, het gaat om een fundamentele andere zaak, die u heeft genoemd, namelijk dat het contract van rechtswege wordt ontbonden. Dat is niet juist, u heeft nu terecht gezegd dat er een bepaling is dat er een opzegging kan plaatsvinden. Ik stel vast dat niet in het contract staat dat het van rechtswege kan worden ontbonden. Er zijn wel situaties waarin het kan worden opgezegd, dat is juist. Daarover heeft u zojuist terecht geciteerd. Ik stel dus vast dat uw uitspraak onjuist is. Tot slot: mijn citaat. Als u mij goed heeft geciteerd, dat heeft u niet gedaan in de krant, want als ik kijk wat ik in die ingezonden brief heb gezet en dan citeer ik: "Het openbreken van de overeenkomsten is geen reële optie." Het opzeggen van de overeenkomst, dat kan en dat heeft u net ook geconstateerd, heeft namelijk forse financiële gevolgen voor de gemeente. De voorbereidingskosten zullen niet door de grondopbrengst kunnen worden terugverdiend. Er moeten maatregelen worden getroffen voor de culturele functies en misschien dient een van de ontwikkelaars ook nog een claim in. Het kan, maar het is in mijn optiek geen reële optie. De manier waarop u mij citeert, klopt niet. Voorzitter, ik kan niet anders concluderen dan dat de heer Hendriks de feiten niet juist heeft weergegeven en in die zin mij ten onrechte ervan beticht dat ik onwaarheden spreek. Ik vind dat een kwalijke zaak. Als hij mij citeert, moet hij dat goed doen. Als hij feiten weergeeft, dan moet hij die onderbouwen en niet achteraf zeggen dat het niet helemaal klopte. Ik ken de heer Hendriks langer dan vandaag. Ik heb geen enkele illusie dat hij zich hiervoor zal verontschuldigen, spijt betonen, laat staan excuses aanbieden. Die illusie heb ik niet, maar ik blijf zeggen dat ik teleurgesteld ben over de manier waarop hij zaken voorstelt en op die manier mensen misleidt en vervolgens ook nog mensen in een kwaad daglicht stelt. Ik vind dat betreurenswaardig. Voorzitter, wat mij betreft hebben we hierover genoeg gezegd. Het beeld is wat mij betreft volstrekt helder en laat ik volstaan met de woorden dat ik de heer Hendriks in ieder geval niet zal gaan missen.

De voorzitter: Ik geef de raad en natuurlijk ook de heer Hendriks ruimte om hierop te reageren. Zijn er uit de raad leden die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval.

55

De heer Hendriks: De laatste opmerking van de heer Roos: "Ik zal de heer Hendriks niet missen."

Wethouder Roos: Dat zal wederzijds zijn.

5
De heer Hendriks: Nee, dat is dus niet wederzijds, daar gaan we al. Hoe komt u daar nu bij? Hoe komt u nu tot die conclusie, want dat is namelijk niet waar. Op vele gebieden hebben wij u ook geprezen als een heel goede wethouder. Dat weet u ook. Vaak hebben wij u geprezen vanwege uw werk als wethouder van Financiën. Ook dat weet u. Daarmee is helemaal niets mis. Wat dat betreft denk ik, wethouder, heeft u goed uw werk gedaan. Dat is vaak door ons bevestigd en aangegeven en zal ik u wat dat betreft best missen. Het is dus niet zo dat ik een pesthekel aan de heer Roos heb. Dat is gewoon niet waar. Ik vind het vervelend dat u dus nu zegt: ik zal u niet missen. Dat mag hoor, we leven gewoon door. Dat is duidelijk. Als u praat over citaten en zegt dat ik u vragen zou stellen, dan zeg ik: nee, ik heb in de krant aangegeven, schrijf maar even op: "de heer Hendriks kondigt raadvragen aan op de avond voor de verkiezingen." Die heb ik gewoon gegeven en die heb ik vanavond neergelegd bij het college. Daarin staan alle vragen waarover ik heb gesproken. Over de kosten van de projectontwikkeling, over de mogelijkheden tot het aanpassen van de bouwplannen. Ik heb gesproken over het onherroepelijk zijn, om daarop nog een toelichting van het college te krijgen. Ik heb vragen gesteld over wat de datum 31 december 2009 voor het college betekent. Dat is dus dat het gewoon kan worden ontbonden. En inderdaad in de pers heb ik gezegd, van rechtswege is het over; ik vind die terminologie ook juist, want als wij zeggen: we gaan nu het contract ontbinden, dan is dat daarmee van rechtswege ontbonden. Ik vind dat zo en dat heb ik zo gebracht.

10
15
20
Wethouder Roos: U weet best dat het juridisch allemaal heel verschillende dingen zijn, niet alleen juridisch, maar ook inhoudelijk.

25
De heer Hendriks: Dat mag u zeggen, maar zo vind ik dat.

30
Wethouder Roos: U vindt het, maar u poneert stellingen en trekt de conclusie dat ik lieg.

35
De heer Hendriks: Ik poneer stellingen, omdat u de indruk wekt, laat ik het dan heel voorzichtig stellen, dat datgene wat wij in ons verkiezingsprogramma hebben staan – we stoppen met het plan – niet mogelijk is. Ik heb zelfs gisteravond zelfs de heer Berkhout een dergelijke opmerking bij het debat voor de ondernemers horen maken. Het is wel mogelijk. Laten we dus niet een indruk wekken naar de bevolking toe dat het allemaal niet meer kan en laten we ook de bevolking niet bang maken voor claims en dergelijke. Dat is niet aan de orde en het is nog maar de vraag of het aan de orde komt. Wethouder Roos, u wekt de indruk bij de bevolking: "die VLW, dat zijn mensen die u dat beloven en die belofte gaan ze niet waarmaken." Ik ga u één ding vertellen: die belofte gaan wij als wij de kans krijgen, als we een meerderheid kunnen vormen, waarmaken. We hebben dat dus steeds aan de kiezers voorgelegd, mijnheer Van Haarlem, en ik garandeer u één ding: dan wordt het contract, die overeenkomst wat ons betreft ontbonden. Dat is een belofte die wij hebben gedaan.

40
45
De heer Van Haarlem: Dus dat is toch wat anders dan van rechtswege beëindigd. U zegt het op een manier alsof het juridisch onderlegd zou zijn en zo leg ik dat uit, maar zo leggen we geen wetten uit.

50
De heer Hendriks: Ik leg dat dus wel zo uit en dat doet helemaal niets af aan de boodschap die ik geef, want daarom gaat het.

55
De heer Van Haarlem: Het opzeggen van een contract is wezenlijk iets anders dan dat een contract van rechtswege wordt beëindigd.

De heer Hendriks Het gaat helemaal niet om de vraag waarom het ging. En de vraag waarom het ging is: kunnen wij ervan af of niet? Het antwoord is dus ja en het wordt nu ook door de wethouder bevestigd dat het zo is.

5 **Wethouder Roos:** Dat heb ik ook nooit ontkend op dat punt. U legt mij woorden in de mond die niet juist zijn. Als u citeert, kunt u dat doen uit een ingezonden brief, daaruit kunt u letterlijk citeren. En als u dat verkeerd doet...

10 **De heer Hendriks:** Als u in een ingezonden brief al zegt: het is geen reële optie, wat dan ook en denk aan de claims, dan wekt u daarmee de indruk dat het in feite een voldongen feit is. Dat is dus niet zo. Als het aan ons ligt, als wij morgen de steun krijgen van al die kiezers en als we dan een meerderheid in de raad kunnen vormen, want SP wil het ook niet zoals u weet, dan zullen we met die meerderheid, nadat we zijn beëdigd, als een van de eerste besluiten die overeenkomst te ontbinden. Klaar.

15 **De heer Berkhout:** Mijnheer Hendriks, u riep net ook even mijn naam, maar wat bedoelde u daarmee te zeggen? Waarmee was ik het eens?

20 **De heer Hendriks:** Op 1 maart jl. hebt u een stelling geponeerd, want we spraken daar bij de ondernemers ook over het centrumplan. U hebt daar toen ook de stelling geponeerd dat hetgeen wij willen, helemaal niet kan. Dat kan dus wel.

De heer Berkhout: Dat bedoelt u, maar we hebben daarover niet in nuance gesproken.

25 **De heer Hendriks:** U hebt wel gezegd dat het niet kan, want u zei dat de heer Hendriks niet de waarheid vertelt.

30 **De heer Berkhout:** Nu gaat u dingen mengen. Dat niet de waarheid spreken, ging over andere onderwerpen. Die zijn u nu inmiddels bekend, dat ging om het feit dat u uitlatingen hebt gedaan dat u vanaf het begin af aan tegen ondergronds parkeren was en dat heb ik dus bestreden met een aantal citaten uit verslagen die ik heb gevonden. Dat is iets totaal anders.

35 **De heer Hendriks:** Vanaf het jaar 2005, toen de plannen van het college naar aanleiding van het onderzoek onder de bevolking – weet u wel, de kaartjesactie – dat het college die plannen niet overnam, mijnheer Berkhout, vanaf dat moment hebben wij als fractie van VLW gezegd: wij zijn tegen de plannen van het college, want we staan achter het alternatieve plan dat ook de meerderheid kreeg uit de peiling van de bevolking. En vanaf dat moment zijn we ook steeds tegen dat plan geweest.

40 **De heer Berkhout:** U praat net weer langs de waarheid heen. Dat is altijd jammer met u, want ik heb namelijk dat perfect uitgezocht en het loopt dus niet door tot 2005, zoals u zegt. Ik heb u aangegeven dat er ook zelfs op 28 februari 2006 nog door uw fractiegenoot, de heer Kersten, werd gezegd dat de voortgangsrapportage herontwikkeling, dat was inclusief plannen voor twee soorten parkeergarages, volledig de steun kreeg van VLW. En later is dat nog
45 een keer door de heer Al bevestigd. Ik heb 1 maart jl. ook alle verslagen opgenoemd en u kunt ze terugvinden. Dat zijn dus pertinente leugens, want als je vanaf het begin niet voor bent geweest, dan praat je over 2003, 4, 5, 6, 7. Ergens bent u linksaf gegaan. Dat is goed, maar noem het dan niet vanaf het begin.

50 **De heer Hendriks:** Wij niet linksaf gegaan, we zijn gewoon rechtdoor gegaan.

De heer Berkhout: U liegt.

55 **De heer Hendriks:** En daar waar u spreekt over, ja, u moet dat citaat nog een keer goed lezen, want daar bent u echt onvolledig in.

De heer Berkhout: U heeft het nog niet eens gevonden. Kijkt u het maar een keer bij mij in. U liegt en daarmee is voor mij de kous af.

5 **De heer Hendriks:** Dat mag u zeggen, heel goed. Ik ga nog even verder, want uw wethouder had nog wat opmerkingen gemaakt. Hij zegt: het heeft forse gevolgen voor de gemeente. Daarop heb ik gereageerd en dat is nog maar zeer de vraag. Als u kijkt naar de overeenkomst, is dat ook de vraag of dat zo is. De feiten zijn wat mij betreft zeer correct. We kunnen van het plan af, daar gaat het om. Dat is de hele doelstelling. Wat dat betreft vindt onze fractie en vind ik dat wij onze kiezer voor morgen met de stellingname in ons blad niet hebben
10 misleid.

De voorzitter: Ik kijk even naar de bijdrage van de verschillende kanten. Wil er nog iemand reageren? Dat is niet het geval. Dan sluiten we hiermee het debat af.

15 **11. Initiatiefvoorstel fractie GroenLinks invulling gebouw Batavia**

Dit agendapunt wordt aangehouden.

20 **12. Begrotingswijzigingen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

25 **13. Sluiting**

De voorzitter: Rest mij om het stembureau te bedanken voor de bewezen diensten en het te ontbinden. We zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Ik wens ons allemaal toe dat er morgen hoge percentages kunnen worden genoteerd als het gaat over de mensen die gaan stemmen. Laten we in het kader van de democratie die wens uitspreken. Ik sluit de
30 vergadering (22.45 uur).