

Verslag van de openbare vergadering van de gemeenteraad van Wormerland, gehouden op 19 januari 2010 in het gemeentehuis aan de Koetserstraat 3 te Wormer, aanvang 22.15 uur

AANWEZIG

- 5 de leden: de heer N. Koelemeijer (GroenLinks), de heer J.N. Stevens (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks), mevrouw J.J.M.N. Welagen (GroenLinks), de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer H.J. Al (VLW), de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer C. Ricken (PvdA), de heer C.J. Kindt (PvdA), de heer J.H. Broenland (PvdA), de heer R.J.G. Berkhout (VVD),
10 de heer L.J. van Berkel (VVD), de heer C.J.M. Gerssen (VVD), de heer N.J. de Jong (CDA), en de heer C.J.G. Bijvoet (CDA)
- de wethouders: de heer P.H. Roos (GroenLinks), de heer H.A. Stuurman (PvdA), de heer F.J.W. Saelman (VVD)
- de voorzitter: de heer P.C. Tange
- 15 de griffier: mevrouw I.P. Vrolijk
- verslaglegging: mevrouw R.C. Postma (MKW secretariaatsservices)

AGENDA

- 20
1. Opening
 2. Vaststelling agenda
 3. Mededelingen
 4. Debatpunten (indien aangemeld)
 - 25 5. Benoeming van mevrouw L.S. Ackerman tot griffiemedewerker

Hamerpunten

6. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 17 november 2009
7. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 8 december 2009
- 30 8. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 15 december 2009
9. Vaart in de Zaan
10. Instemmen met ontwikkel- en aanbestedingsbesluit IHP Wijdewormer, bouw MFA en ontwikkeling van de dorpskern Neck
11. Instemmen met het milieuwerkprogramma 2010 van Milieudienst Waterland
- 35 12. Begrotingswijzigingen
13. Sluiting

40 **1. Opening**

De voorzitter: Dames en heren, ik open de vergadering (22.20 uur). Ik kan u meedelen dat we bericht van verhindering hebben ontvangen van de heren Schalkwijk, Molog en Berkhout.

45 **2. Vaststelling agenda**

De voorzitter: Uit de voorronde heb ik begrepen dat er geen punten voor debat zijn aangemeld en dat de agendapunten, zoals ze op de lijst staan, allemaal aan de orde kunnen komen. Ik wil u voorstellen om bij agendapunt 10 de zeven punten apart in stemming te brengen. Dat doet recht aan het feit dat partijen per beslispoint aan willen geven wat ofwel hun opvatting is ofwel een stem kenbaar te maken. Zijn er anderen die het woord willen voeren over de vaststelling van de agenda?

50

De heer Van Berkel: Wij hebben in de voorronde over het IHP een tweetal moties ingediend. We zullen er één handhaven, die wordt nu uitgedeeld en die wilde ik graag inbrengen en mogelijksterwijs als eerste behandelen bij agendapunt 10.

5 **De voorzitter**: Ik zal u hiervoor de gelegenheid geven en het zal deel uitmaken van de beraadslaging.

Zonder verdere beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt de agenda vastgesteld.

10 **3. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen.

15 **4. Debatpunten**

Er zijn geen punten aangemeld voor debat.

5. Benoeming van mevrouw L.S. Ackerman tot griffiemedewerker

20 **De voorzitter**: U heeft hiervoor op uw tafel een stembiljet gevonden. Alvorens we overgaan tot stemmen ga ik eerst het stembureau benoemen. Ik benoem in het stembureau als voorzitter de heer Kindt en als leden de heren De Jong en Koelemeijer. Ik wil u verzoeken het stembiljet in te vullen en ik verzoek het stembureau haar werkzaamheden te doen voor het oog van de voorzitter.

25

De stembiljetten worden ingevuld en opgehaald door de leden van het stembureau, die vervolgens de stemmen tellen.

30 **De voorzitter**: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de voorzitter van het stembureau.

De heer Kindt: We hebben het aantal stemmen geteld en het zijn 14 stemmen voor het voorstel. Bijna een communistische traditie, 100% aangenomen.

35 **De voorzitter**: Ik constateer dat mevrouw Ackerman is benoemd in haar functie als griffiemedewerker en feliciteer haar hiermee.

Hamerpunten

40

6. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 17 november 2009

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

45 **7. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 8 december 2009**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

50 **8. Vaststelling van het woordelijke verslag van de raadsavond van 15 december 2009**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt het verslag vastgesteld.

9. Vaart in de Zaan

De heer Hendriks: Wij willen graag een stemverklaring afgeven. Onze fractie zal niet instemmen met dit voorstel om redenen die we zojuist ook in de commissie hebben aangegeven. Het is nog steeds onduidelijk over welk bedrag de gemeente Wormerland spreekt om zo meteen mee te betalen aan de brug. De genoemde € 5,25 miljoen zijn de kosten die we sec alleen zouden moeten maken voor de brug, maar alle andere voorzieningen zijn daarin nog niet meegenomen. Die kosten zijn ook niet bekend. Wij plaatsen de nieuwe gemeenteraad over zes weken met een enorm tekort, want we hebben geen dekking. Het voorstel is om de dekking door te schuiven naar 2011. Dus dat op het bordje van de nieuwe gemeenteraad neer te leggen. Buiten deze € 5,25 miljoen plus, spreken we daar ook over de kortingen die we krijgen uit het gemeentefonds voor 2011 en over de bedragen uit het IHP die tot 2011 worden doorgeschoven. Dan praat je over een bedrag van ca. € 8 miljoen, die we op dit moment hebben besloten en waarvoor we geen dekking vinden en wat dus de nieuwe gemeenteraad over zes weken zelf mag gaan uitzoeken. Wij vinden dat niet sociaal. Daarnaast zijn wij van mening dat er nog te veel open vragen liggen. Ook vanavond bleek dit weer in de discussie die we hadden in de voorronde. Er liggen toch steeds weer nieuwe vragen waarop geen antwoord komt van het college. Die redenen geeft ons aan om dit punt niet te ondersteunen en wij zouden graag zien dat dit punt wordt overgedragen aan de nieuwe gemeenteraad die over zes weken zal worden benoemd.

De heer Bijvoet: Het CDA heeft in de voorronde ook te kennen gegeven niet in te stemmen met het voorstel zoals het voor ons ligt. Ook om reden dat de € 5,25 miljoen, die ons voor ogen staat als investering en uiteindelijk het bedrag zou zijn. Hetgeen wij hebben weerlegd omdat dit absoluut niet het geval is. Er zijn nog te veel open einden, waarnaar nog onderzoek moet worden gedaan. De 10%-regeling blijft overeind, of eigenlijk de meer dan 10%-regeling blijft overeind, dus ook het onvoorzien en de infrastructuur etc. Het totale kostenplaatje is volkomen onbekend. Vervolgens hebben wij een discussie gevoerd met de wethouder, maar daar kwamen we niet uit dat in 2002 € 5,25 miljoen was die de gemeente zou moeten betalen. Een bedrag inclusief btw. Uitgangspunt is dan dat je op even ruim € 4,4 miljoen exclusief btw komt. We lopen nu tegen een bedrag van € 5,25 miljoen exclusief btw. Dit betekent een prijsverhoging van 19% voor gemeente Wormerland en gemeente Zaanstad, waar eigenlijk was verwoord dat deze prijsverhoging tussen 2002 en nu voor rekening van de provincie zou komen. Alleen dat al is een reden dat het CDA zegt, even niet. Laat eerst een totaal kostenplaatje zien en dan kunnen we alsnog ja of nee zeggen.

De heer Koelmeijer: Voor GroenLinks geldt het volgende. Gedurende verschillende raadsperioden is hierover met een zekere regelmaat gesproken. Dat heeft zijn climax wat het aantal voorronden betreft vanavond bereikt. Daar waar bijna tien jaar lang over een dossier Vaart in de Zaan wordt gesproken en waar voortdurend allerlei remmingen blijken te zijn, vinden we dat we het nu niet weer moeten doorschuiven naar een volgende raadsperiode. Het is tijd voor besluitvorming. Er waren een aantal voorronden nodig om tot meer duidelijkheid te komen. Ik zei eerder in de voorronde dat het geen schoonheidsprijs verdiende, maar er is veel meer duidelijkheid gekomen. Als coalitiepartij hebben we de behoefte om heel duidelijk de maximale investering aan € 5,25 miljoen te verbinden. Het mag dat bedrag, afgezien van de indexering die in de jaren 2010 tot 2014 zal plaatsvinden, niet te boven gaan voor de brug sec. Er zijn natuurlijk andere kosten, maar de brug zelf mag niet meer, op de huidige locatie, dat bedrag te boven gaan. Dat wordt verwoord in de motie die ik hier voor mij heb en die ik nu zal voorlezen.

MOTIE

“De raad van de gemeente Wormerland in vergadering bijeen op 19 januari 2010; gelezen het raadsvoorstel betreffende Vaart in de Zaan;

overwegende dat:

- de overeenkomst de uitkomst is van een langdurig onderhandelingsproces, waarbij er geen verdere onderhandelingsruimte meer is;
- het project “Vaart in de Zaan” en een nieuwe Zaanbrug in het belang zijn voor de regio en de gemeente Wormerland;
- de artikelen 5.7 en 5.8 van de onderhavige overeenkomst een hogere bijdrage van Wormerland mogelijk maken;
- de discussie over de locatie van de nieuw te bouwen brug een open en eerlijke discussie behoort te zijn, op basis van deskundig onderzoek en een juiste afweging van de argumenten;
- de financiering van de nieuw te bouwen brug gedekt dient te zijn;

draagt het college op:

- er in het overleg met de betrokken partijen zorg voor te dragen dat de discussie over de locatie op een open en eerlijke wijze gevoerd gaat worden en de betrokken volksvertegenwoordigers in staat worden gesteld op de juiste wijze een besluit over de definitieve locatie te nemen;
- de provincie Noord-Holland en de gemeente Zaanstad nu al mee te delen dat indien een situatie zoals beschreven in punt 5.7 en/of 5.8 van de overeenkomst zich voordoet, de gemeente Wormerland weliswaar bereid is in overleg te treden doch op voorhand verklaart niet bereid te zijn voor de vervanging van de brug op de huidige locatie een hogere bijdrage te betalen;
- zo spoedig mogelijk aan de nieuwe gemeenteraad een dekkingsvoorstel voor de nieuw te bouwen brug voor te leggen en draagt voorts het college op vooralsnog geen voorstellen aan de gemeenteraad te doen ter besteding van de Nuon-gelden;

en gaat over tot de orde van de dag."

Getekend de fracties van GroenLinks, VVD en PvdA.

De voorzitter: De motie is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging bij dit agendapunt, maar wel in de volgorde dat we eerst het raadsvoorstel in besluitvorming nemen en dat we daarna de motie aan de orde hebben. U krijgt apart van mij de gelegenheid om op de motie te reageren middels een stemverklaring. Zijn er anderen die over het raadsvoorstel een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming.

Na hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen. De fracties van de VVD, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fracties van het CDA en VLW stemmen tegen.

De voorzitter: Aan de orde is de motie die zojuist is ingediend door drie partijen bij monde van de heer Koelemeijer. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven of het woord wenst te voeren?

De heer Bijvoet: We hebben net besloten de overeenkomst aan te gaan met verschillende partijen. Als je dan vervolgens deze motie leest en het gestelde onder “Draagt het college op om 5.7 en 5.8 en niet hoger te eindigen dan € 5,25 miljoen”, dan denk ik dat deze motie geen enkele betekenis heeft, want je tekent de overeenkomst en daarmee bepaal je de zaken die in 5.7 en 5.8 zijn genoemd. Daar kan deze motie niets meer aan afdoen, tenzij men deze motie onderdeel had laten uitmaken van de overeenkomst en dat is dus niet zo. Dus deze motie, zoals bedoeld onder de tweede bullet, is van geen enkele betekenis, dus het CDA zal het dan ook niet ondersteunen.

De heer Hendriks: Ook onze fractie zal deze motie niet ondersteunen. We hebben in de commissie aangegeven waar wij vinden dat deze motie niet juist is.

5 Dat ga ik hier niet herhalen. Een punt heb ik wel. Er is zojuist besloten door de meerderheid van de gemeenteraad om aan de overeenkomst, zoals die ons is voorgelegd, goedkeuring te geven. Als ik dan kijk naar de financiering van de nieuw te bouwen brug en dat die gedekt dient te zijn, dan is dat een onjuistheid in deze motie, omdat die dekking er nog helemaal niet is. Ook daar klopt deze motie niet en wij zullen deze motie dan ook niet ondersteunen.

De voorzitter: Zijn er anderen die over het raadsvoorstel een stemverklaring wensen af te geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming.

10 Na hoofdelijke stemming wordt de motie aangenomen. De fracties van de VVD, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fracties van het CDA en VLW stemmen tegen.

10. Instemmen met ontwikkel- en aanbestedingsbesluit IHP Wijdewormer, bouw MFA en ontwikkeling van de dorpskern Neck

15 **De voorzitter:** De gevraagde beslissing is ondergebracht in zeven afzonderlijke punten. Ik wil recht doen aan datgene dat er is gesteld in de voorronde door ze afzonderlijk in stemming te brengen. Dat geeft de raad de mogelijkheid om per onderdeel een stemverklaring te geven en uiteindelijk de besluitvorming daaraan te koppelen. Ik had dat bij de aanvang van de vergadering ook voorgesteld. Na het behandelen van de gevraagde beslissing is aan de orde de ingediende motie van de VVD. Als u ons al kennis wil laten nemen van die motie, dan geef ik u nu graag het woord.

25 **De heer Van Berkel:** Wij hebben in de voorronde een tweetal moties op tafel gebracht. Een motie over de verbindingssloot aan de Noorderweg en een motie over de sportzaal. Met betrekking tot de verbindingssloot hebben wij na de discussie en na de toelichting daarop besloten om deze motie te laten zweven boven de toekomst. En wel boven het beeldkwaliteitplan. Wij gaan ervan uit dat deze motie op den duur niet meer nodig is, omdat die in het beeldkwaliteitplan wordt opgenomen en dat die dus niet wordt opgegraven. Als dit niet het geval is, dan dienen we het alsnog in. Deze motie zal vanavond dus komen te vervallen. De tweede motie hebben we moeten bijstellen in verband met de toelichting die u heeft gegeven en in de snelheid, u weet hoe dat vaak gaat, worden er nog wel eens foutjes gemaakt. Ik wil de motie even voorlezen, maar tekstueel is het iets anders dan dat op papier staat, maar inhoudelijk blijft het hetzelfde.

35 MOTIE

40 “De raad der gemeente Wormerland in vergadering bijeen op dinsdag 19 januari 2010; gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van heden inzake het “ontwikkel- en aanbestedingsbesluit IHP Wijdewormer”, gehoord de beraadslagingen van dinsdag 19 januari 2010;

overwegende dat:

- 45
- conform de wens van het bestuur van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap, het advies van Stichting SPOOR en onze eigen coördinator Lichamelijke Oefening Karel Snel een gymzaal van 547 m² is te realiseren;

draagt het college op:

- 50
- in het Programma van Eisen een sportzaal op te nemen van 547 m²;
 - de hiermee gaande verhoging van het investeringsbudget te vinden in de begroting 2011.

en gaat over tot de orde van de dag.”

Deze motie hopen wij zo meteen in stemming te kunnen brengen.

55

De heer Hendriks: Een punt van orde. In mijn ogen kan dit geen motie zijn, maar is het een amendement. Ik ga u uitleggen waarom ik vind dat dit een amendement is en geen motie. Als u kijkt naar de besluiten die u vanavond vraagt en een motie wordt na het besluit ingesproken, dan staat in het besluit onder punt 5 dat de gemeenteraad gevraagd wordt in te stemmen met een sportzaal van 535 m². Als de raad dat vanavond besluit, dan heeft de raad dus besloten om dat te doen. De motie geeft aan dat de raad een besluit zal moeten nemen om de sportzaal te vergroten naar 547 m². Ergo is dit een wijziging op een voorstel en een voorstelwijziging heet amendement. Dus dit is een amendement en geen motie. Ik vraag de VVD deze motie in te trekken en vervolgens hiervoor een amendement in te dienen.

De voorzitter: Aan de orde is de ingediende motie. We hebben een eerste reactie gekregen van de heer Hendriks, ik kijk even naar de anderen.

De heer Van Haarlem: Ik denk dat de heer Hendriks een zeer terechte opmerking maakt en dat het verstandig is om de fractie van de VVD hierop te laten reageren, want anders heeft het geen zin.

De heer Van Berkel: Het voorstel dat de heer Hendriks doet, zullen wij doen. Ik dank u voor deze opmerkingen. Dat is ons niet opgevallen. In eerste instantie dachten wij inderdaad een motie in te dienen, maar omdat die is veranderd, wordt het een amendement. Ik kom bij u het woord motie veranderen in een amendement. Ik trek de motie in en ik dien een amendement in. Akkoord?

De voorzitter: Dan wil ik het ook correct doen. Ik ben het eens met de inbreng van de heer Hendriks. Als u daaraan inhoud wilt geven, dan wil ik u in staat stellen om een amendement in te dienen. Ik stel voor om de vergadering kort te schorsen. De motie is ingetrokken en ik stel u in de gelegenheid om het amendement op te schrijven, zodat het kan worden behandeld. Amendementen worden eerst behandeld en daarna vindt de besluitvorming plaats. Daarvoor geef ik u nu de ruimte. De vergadering is even geschorst.

Schorsing.

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Van Berkel.

De heer Van Berkel: Excuses voor deze verlating. Ik zal het snel voorlezen en hoop dat we daarmee snel rond zijn.

AMENDEMENT

“De raad der gemeente Wormerland in vergadering bijeen op dinsdag 19 januari 2010; gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders van heden inzake het “ontwikkel- en aanbestedingsbesluit IHP Wijdewormer”;
gehoord de beraadslagingen van dinsdag 19 januari 2010;

overwegende dat:

- conform de wens van het bestuur van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap en het advies van Stichting SPOOR een gymzaal van 547 m² te realiseren;

stelt voor de tekst van punt 5 als volgt te vervangen:

- in te stemmen met de sportzaal van 547 m² en het investeringskrediet zover nodig te verhogen.”

5 **De voorzitter:** Het amendement is voldoende ondertekend en maakt deel uit van de beraadslaging. Aan de orde is de gevraagde beslissing in het kader van het IHP. Ik weet dat het amendement als eerste aan de orde moet komen, dus dat is het eerste beslispunt dat we met elkaar gaan behandelen. Daarna komen de punten 1 t/m 7 aan de orde. Aan de orde is het amendement met betrekking tot de sportzaal. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren?

10 **De heer Al:** Hoe sympathiek dit ook mag lijken, maar wij kunnen hiermee niet instemmen, want er staat geen enkele dekking in. Er staat wel het investeringskrediet zo nodig te verhogen, maar wij stemmen niet in met een verhoging of een extra uitgave hiervoor. Daarom zullen wij niet voor stemmen.

15 **De voorzitter:** Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming.

Na hoofdelijke stemming wordt het amendement aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

20 **De voorzitter:** Aan de orde is de gevraagde beslissing onder 1: In te stemmen, onder intrekking van het ontwikkelbesluit IHP Wijdewormer van 25 mei 2004 en onder de voorwaarde dat het eigendom van de MFA bij de gemeente komt te liggen, met de ontwikkeling van de MFA van ca. 2.400 m², waarin zijn ondergebracht OBS Wijdewormer, peuterspeelzaal, dorps huis met toneelzaal, sportzaal en kinderopvang. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

25 **De heer Al:** Onze fractie zal op punt 1 tegen stemmen en dat geldt ook voor punt 3 t/m 7. Reden dat wij hierin niet mee kunnen gaan is dat we raadsbreed destijds het ontwikkelingsbesluit IHP Wijdewormer, maar ook het totale IHP-plan, hebben goedgekeurd van 25 mei 2004. Wij vinden dat een goed besluit. Dat is duidelijk. U kan in uw beantwoording wel zeggen dat de inzichten zijn gewijzigd, maar voor ons staan de uitgangspunten vast die in dit ontwikkelingsplan zijn vastgelegd. En daar houden wij aan.

30 **Mevrouw Welagen:** Wij kunnen instemmen met punt 1 onder één voorbehoud en dat betreft de eigendomskwestie. Dat heb ik in de voorronde ook besproken. De Stichting Wijdewormer Gemeenschap krijgt tijd om een exploitatieplan neer te leggen, dus dat is het voorbehoud.

35 **De heer Broenland:** Dat zelfde voorbehoud geldt ook voor de PvdA.

40 **De heer Van Berkel:** Ook voor ons geldt dat.

De heer Bijvoet: En dat geldt ook voor het CDA.

45 **De voorzitter:** Dan wil ik overgaan tot besluitvorming. Ik heb het voorbehoud genoteerd. Wij hebben dit in de voorronde ook uitgebreid aan de orde gehad. Aan de orde is punt 1, inclusief kennis te hebben genomen van het voorbehoud. Dan is voor de beslissing de fractie van de VVD, het CDA, GroenLinks en de PvdA.

50 **De heer Hendriks:** Wij zijn niet voor het voorbehoud. U zegt kennis genomen te hebben van het voorbehoud, maar dat kan niet. De raad besluit niet kennis te nemen van een voorbehoud. De meerderheid van de raad geeft aan dat voorbehoud te willen hanteren. Dus dan nemen ze er geen kennis van, de meerderheid van de raad zegt "we gaan akkoord met 1, onder de voorwaarde dat we dus nog gaan praten over de eigendomssituatie." Dat is wat de raad zegt. Ze nemen er geen kennis van, dus dat besluit is verkeerd.

5 **De voorzitter:** Ik ga met u mee, want dat is ook de afspraak die in de voorronde is gemaakt. Er wordt nu geen uitspraak gedaan over de eigendomssituatie, daarover heeft u gelijk. Dat betekent dat onder 1 het stukje met betrekking tot de voorwaarde van het eigendom hier moet komen te vervallen. Als we dat met elkaar constateren, dan heeft het overige onder 1 in ieder geval de instemming van de partijen, die ik zojuist heb genoemd en heeft niet de instemming van de fractie van VLW. Daarmee heb ik een aangepast besluit met betrekking tot punt 1.

10 Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 1 aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

15 **De voorzitter:** Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 2. In te stemmen met het woningbouwprogramma in het plangebied van ca. 40 woningen, waarvan 30% sociale woningbouw. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

20 **De heer Bijvoet:** U las het al voor: in te stemmen met de woningbouw in het plangebied van ca. 40 woningen waarvan 30% sociale woningbouw. Het CDA zou die graag in de sociale huurwoningen zien worden gerealiseerd. Dit hebben wij in de voorronde ook verwoord en dat wil ik hier nog even hebben vastgelegd.

25 **De heer Al:** Onze partij staat altijd achter het standpunt dat we 30% sociale woningbouw ondersteunen. Alleen omdat we dus niet met dit plan instemmen, kunnen we ook niet met de 40 woningen in het plangebied instemmen. Wij blijven wel altijd achter 30% sociale woningbouw staan.

Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 2 aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

30 **De voorzitter:** Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 3. In te stemmen met een extra investering om het ontwikkelplan te kunnen realiseren en het investeringskrediet met € 175.000,00 te verhogen. De structurele kapitaal- en eigenaarslast bedraagt ca. € 10.000,00. Voor deze extra investering moet in de kadernota 2011 dekking worden gezocht. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

35 **De heer Al:** We hebben al gezegd dat we hierop tegen zijn. Ik wil nog wel een opmerking maken. U kunt wel zoeken naar geld, maar als het er niet is, dan vind je het ook niet. Dat is ook de reden dat we tegen zijn.

40 Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 3 aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

45 **De voorzitter:** Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 4. In te stemmen met de aankoop van de grond van de Stichting Wijdewormer Gemeenschap en het investeringskrediet te verhogen met € 190.000,00. We hebben daar zo juist een ander besluit genomen. Ik heb u in de voorronde gevraagd om indien u dit punt wilt aanhouden, er toch de mogelijkheid is een stemverklaring af te geven. Daarom is het nu aan de orde. Het heeft als belangrijk doel om kenbaar te maken, als de stichting ervoor kiest om de gemeente eigenaar te laten zijn, of u vindt dat een bedrag van € 190.000,00 een verantwoord besluit voor u als raad is om beschikbaar te stellen voor deze transactie. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

55 **De heer Al:** Wij zijn hiertegen omdat we dit bedrag niet kunnen dekken en ook niet uit de algemene reserve willen halen.

De heer Van Berkel: Wij willen dit onderdeel graag aanhouden.

De heer Bijvoet: Het CDA sluit zich daarbij aan.

5 **De heer Broenland**: Wij willen het laten afhangen van het resultaat van het bedrijfsplan en het overleg met de gemeente met het college eind februari/begin maart 2010.

Mevrouw Welagen: We zijn het eens, mits de gemeente eigenaar wordt van de grond en de opstallen. Het is een mits, dus het hangt af van het overleg.

10 **De voorzitter**: Ik constateer dat we hebben kennisgenomen van de opvattingen die er leven in de raad en dat wij dit op een ander moment tot besluitvorming brengen als de stichting haar keuze heeft gemaakt op basis van het bedrijfsplan dat nog verder wordt ontwikkeld en dat we eind februari/begin maart 2010 waarschijnlijk kunnen verwachten. Ik denk dat dat de constatering is naar aanleiding van punt 4.

15 **De voorzitter**: Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 5. In te stemmen met de sportzaal van 547 m², want het gaat hier over het geamendeerde voorstel, het investeringskrediet te verhogen met € 120.000,00. De structurele kapitaal- en eigenaarslast bedraagt ca. € 7.000,00. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 5 aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

25 **De voorzitter**: Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 6. In te stemmen met het behoud van de voorgevel van de stolp, deze te integreren in de MFA en het investeringskrediet te verhogen met € 140.000,00. De structurele kapitaal- en eigenaarslast bedraagt ca. € 8.000,00. Voor deze extra investering moet in de kadernota 2011 dekking worden gezocht. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

30 **De heer Broenland**: De PvdA zal dit punt niet steunen. Wij vinden het geen fraaie oplossing om de gevel te verwerken in een nieuwbouwproject.

35 **De heer Al**: Onze fractie heeft het standpunt dat wij de stolp willen behouden. Echter wij kunnen niet instemmen met de verhoging van het budget. Gezien ook de argumenten in de commissie tijdens de voorronde, waaruit blijkt dat de bedragen die worden genoemd erg aan de hoge kant zijn en dat er veel lagere bedragen zijn genoemd. Wij stellen twijfels bij de bedragen die hier zijn genoemd en wij denken dat er alternatieven mogelijk zijn, die wel kostendekkend kunnen zijn en wel budgettair neutraal kunnen worden gerealiseerd.

40 **De heer Van Berkel**: De beraadslagingen gehoord hebbende en de mogelijkheden die er zijn om het nog even te laten staan in het kader van een nieuwe tekening, zullen wij dit punt voorlopig niet ondersteunen. Er zijn misschien kansen en als er kansen zijn, dan moeten we die zien te grijpen.

45 **De heer Bijvoet**: In de voorronde hebben we ook begrepen en beluisterd dat het laten staan van de stolp een uitstekend voorstel is geweest en daarom stemt het CDA tegen punt 6 om de stolp te integreren in de MFA.

50 **Mevrouw Welagen**: Wij zullen ook tegen het behoud van de voorgevel van de stolp stemmen. In de voorronde heb ik uitgebreid aangegeven dat alleen een voorgevel eigenlijk niets is.

55 Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 6 unaniem verworpen en komt dit punt te vervallen.

De voorzitter: Aan de orde is de gevraagde beslissing onder punt 7. In te stemmen met het starten van de Europese aanbesteding voor een marktpartij die de MFA, de woningbouw en de infrastructuur ontwikkelt, ontwerpt en realiseert. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven? Dat is niet het geval.

5

Na hoofdelijke stemming wordt beslispunt 7 aangenomen. De fracties van de VVD, CDA, GroenLinks en de PvdA stemmen voor, de fractie van VLW stemt tegen.

11. Instemmen met het milieuwerkprogramma 2010 van Milieudienst Waterland

10

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

12. Begrotingswijzigingen

15

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad overeenkomstig het voorstel.

13. Sluiting

20

De voorzitter: Rest mij om het stembureau te bedanken voor de bewezen diensten en te ontbinden. We zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Ik sluit de vergadering (23.10 uur).

25