

Dat is nu steeds de discussie. U gaat het nu eng betrekken op burgers. Daarvan geef ik u aan dat we een soort burgers hebben, maar we hebben wel verschillende burgers die op een verschillende manier wonen en hun huishouding doen. Daarin maakt u geen verschil. Ik zeg dan: het kan beter bij een overheid komen, want dan genieten alle burgers van de revenuen. Daarom is de motie van de PvdA sterker dan uw motie, omdat u zich te veel toelegt op de individuele burger. Dat staat in de motie. Ik heb het goed gelezen.

De voorzitter: De argumenten zijn uitgewisseld, de opvattingen zijn duidelijk. Ik geef voor het slotwoord de heer Kindt nog even het woord.

De heer Kindt: Nog even over de € 100.000,00 te bestemmen voor het te verwachten begrotingstekort. Dit zit nu in de algemene middelen. Wat ons betreft kan het daar blijven als het wordt bestemd voor het afdekken van het negatieve resultaat in 2008 en 2009, geoormerkt. Het is een tijdelijke dip in onze begroting. Het is niet zo dat we structurele tekorten met tijdelijke middelen afdekken, verre van dat. Het gaat om een tijdelijke dip, die we met een eenmalige bate gelijk afdekken. Wij zien dat als verstandig handelen in deze situatie.

De voorzitter: Dank voor uw bijdragen in tweede termijn. We gaan nu pauzeren tot zeven uur. Ik schors de vergadering.

Schorsing

Tweede reactie college

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. We hervatten de bespreking. Voor de beantwoording door het college in tweede termijn is het woord aan wethouder Roos.

Wethouder Roos: Dank u. Ik zal kort ingaan op enkele punten die vanuit de raad zijn ingebracht. Vervolgens ga ik in op wat het college vanuit dit debat zal meenemen.

De CDA-fractie zegt: wat gaat het college precies doen met het geld voor de internationale zusterband? Even hoe het werkt, ook met de zaken die in het MJP staan. Zoals het erin staat is het zo dat voor de dingen, die nieuw beleid zijn voordat de raad definitief geld beschikbaar stelt, eerst een beleidsvoorstel wordt gedaan: wat betekent het inhoudelijk, welk geld is ermee gemoeid, enz. Ik kan u melden dat ten aanzien van dit specifieke onderwerp de planning is dat in de eerste raadsvergadering na de zomervakantie, omstreeks 25 augustus a.s., u een voorstel over dit onderwerp krijgt. Op dat moment kunt u uw opvattingen hebben. Is het de richting die wij willen, welk bedrag is ermee gemoeid, is het ook wel het bedrag dat in de begroting staat? Dat is de manier waarop het werkt. Als u nu ja zegt, betekent het alleen maar dat als er een voorstel komt, er in beginsel dekking is. Zo werkt het systeem van het meerjarenplan.

Nog even iets anders uit de wereld helpen, omdat anders mogelijk misverstanden een eigen leven gaan leiden. Het betreft de opbrengst van Nuon. Ik hoorde het CDA spreken over € 600.000,00. Hoe zit het? We hebben structureel in de begroting zitten aan dividend € 80.000,00. We hebben in 2006 van Nuon een extra dividend van € 225.000,00 gehad. Het bedrag van € 600.000,00 was ook nog een extra dividend van de Bank Nederlandse Gemeenten. Dit over de bedragen, zoals ze waren.

De heer Bijvoet: Het was € 600.000,00 incidenteel. Het kwam uit meerdere potjes, terwijl wij één potje hebben genoemd.

Wethouder Roos: Ja. Ik wil ook nog melden dat er in het voorstel van het college van enkele weken geleden nog geen concreet voorstel lag hoe dat te doen ten aanzien van de zonnecollectoren op de brandweerkazerne. Er was gezegd: laat het college met een voorstel komen hoe je het als subsidie-maatregel zou kunnen doen. Dat kan enerzijds door bijv. wat van de PvdA zegt of zoals u het zegt. Er komt daarvoor ook als de raad daartoe besluit, een voorstel. Afhankelijk van de motie die wordt aangenomen, gaat het de ene of de andere kant op. Er was nog niet een uitgewerkt voorstel.

De Vereniging Liberaal Wormerland noemt de septembercirculaire. De septembercirculaire is 150 pagina's dik. Het is niet een stuk om uit te delen en te bediscussiëren. Bekeken moet worden wat het voor ons betekent. We moeten een vorm voor bespreking zien te vinden: wat betekent het en wat betekent het voor de begroting. Het hangt ook even af van het moment in het kader van de begrotingsvoorbereiding.

De heer Hendriks: Ik zou die discussie voor de begroting willen voeren, omdat je dan weet wat de consequenties zijn. Bij de begroting gaan we controleren wat nu aan kaderstelling is gebeurd.

Wethouder Roos: Dat begrijp ik, maar ook even praktisch. De derde dinsdag van september. Daarna komt de septembercirculaire, die vervolgens moet worden bekeken. We hebben op 31 oktober a.s. de begrotingsbehandeling. Het is dan wel heel kort tijd. De facto betekent het dat de begroting eind september a.s. al op uw bureau moet liggen. Dat is de praktische implicatie van uw voorstel. Nogmaals, het gaat erom dat u tijdig inzicht heeft in de gevolgen van de septembercirculaire, zodat u deze in de besluitvorming kunt meenemen.

De VVD vroeg of er een schriftelijke reactie komt op de zaken die nu niet aan de orde zijn gekomen. De voorzitter heeft dit al toegezegd.

De bedoeling van het college met het debat van vandaag is: geef ons richting mee die we kunnen gebruiken bij de voorbereiding van de begroting die u eind oktober 2007 gaat bespreken.

Als ik naar de rode draad van het debat kijk dan zijn het de volgende punten:

- communicatie;
- ambities ten aanzien van dienstverlening, digitalisering, wijkgericht werken;
- BOA's;
- zelfstandigheid, bestuurskracht, regionale samenwerking;
- dualisme.

In onze opvatting zijn dat de vijf rode draden, die vanmiddag en vanavond naar voren zijn gekomen. Wat ons betreft zijn het de punten die we onder de arm meenemen en die we proberen te vertalen richting begrotingsvoorbereiding.

De voorzitter: Ik wil een korte reactie geven op de opmerkingen in tweede termijn over de kadernota. Als we kijken naar deze kadernota, dan moet ik constateren dat er geen echte visie voor de langere termijn inzit. Er zit wel een aantal suggesties of beslispunten in, dat u met elkaar neemt, opdat wij ook met de juiste condities de begroting kunnen voorbereiden. Dat is goed voorwerk geweest. Als het gaat om de gemeente Wormerland, waar elke ochtend 5000 auto's starten, over zes, zeven jaar zijn het er waarschijnlijk 7000, dan hebben we het over een problematiek waarop het college geen voorschot heeft genomen. U hebt in uw bijdragen een doorkijkje gegeven in wat u van belang vindt, waarop u zuinig wilt zijn en waarvan u verwacht dat we het in de komende periode er over moeten hebben. Ik vind dat deze kadernota qua visie een arme beleidsnota is, die eigenlijk alleen technisch is voorbereid met een enkel klein idee erin. Een van de ideeën die erin zat was de camera. Ik zeg eerlijk: het is een idee dat de voorzitter en de griffier met elkaar hebben meegemaakt in Purmerend en Oostzaan. Als je gaat kijken naar hoe deze raad functioneert en hoe het naar de Wormerlandse gemeenschap soms moeizaam over het voetlicht is te brengen, hebben wij gedacht dat het op deze manier – in de wens om de kloof te dichten en de contacten te verbreden – een mogelijkheid is. Het kwam niet van het college, maar van de griffie en de voorzitter. U hebt daarover een ander besluit genomen. U bent de raad, u neemt de besluiten. Er zijn maar enkele voorstellen in de kadernota, die op basis van opvattingen die u eerder heeft kenbaar gemaakt, opgenomen. In de komende periode zou ik graag, als opmaat naar een nieuwe kadernota, willen weten wat u de ruimte vindt die u het college als zelfstandig bestuursorgaan of de burgemeester als zelfstandig bestuursorgaan wilt geven om ideeën, opvattingen aan te reiken die u kunt gebruiken bij uw debat in de raad over de kaderstelling. Daarover zijn we het eens. Dat is de belangrijkste verantwoordelijkheid van de raad. U hebt met elkaar het debat, zoals u het vandaag ook met elkaar hebt gehouden.

De heer Hendriks: Eigenlijk suggereert u ten aanzien van de camera en uw opmerkingen om de ruimte aan te geven van het bestuursorgaan de burgemeester of het bestuursorgaan college. Dit stuk dat we hebben gekregen, is een stuk dat is gegeven door het college van burgemeester en wethouders.

U zei bijvoorbeeld dat de camera geen voorstel van het college is, maar van de griffie. Het staat in het stuk dat is aangeboden door het college. Het zijn voorstellen die u als college brengt.

De voorzitter: Jazeker. Daarom leg ik het ook hier uit.

De heer Hendriks: U gaf net aan dat het voorstel voor de camera niet van het college was, maar van voorzitter en griffie.

De voorzitter: Ik nuanceer even een opmerking uit de tweede termijn. Iemand zegt: college, neemt u niet te veel het voortouw? Wij hebben geprobeerd om niet de pers op te zoeken, geen verklaringen af te geven; niet intensief ons ermee te bemoeien. Onze rol is heel beperkt. Hier zijn ook opvattingen over de toekomst van Wormerland. We willen kijken hoe we in goed overleg kunnen komen tot een werkwijze waarin de opvattingen kunnen worden gebruikt om een compleet debat in de raad te kunnen voeren, los van het feit dat wij vinden dat de kaderstellende verantwoordelijkheid de belangrijkste verantwoordelijkheid van de raad is. Controleren moeten we heel goed doen. Voor volksvertegenwoordiger bent u gekozen, maar de kaderstellende rol is de basis van ons functioneren.

Dat over de toekomstvisie en deze kadernota. Het huiswerk dat door de ambtelijke organisatie wordt gemaakt, wordt u via het college aangereikt. Dat is de correcte wijze.

Voorts de opmerkingen over de regionale brandweer. "De regio gaat nieuwe kazernes bouwen en daarin worden wij niet betrokken." Dat is niet waar. De regio bouwt geen nieuwe kazerne. Zaanstad bouwt een nieuwe kazerne. De gemeenteraad van Zaanstad heeft ervoor gekozen. Hij wil een grote ambitieuze kazerne. Als de burens het zelf betalen, vind ik het een legitieme keuze. Wij hebben als regio gezegd: als wij als regio veertig of vijftig mensen in dienst hebben en wij moeten uitkijken naar nieuwe huisvesting – we zaten in een oude school voor een dubbeltje op de eerste rij – dan willen wij gewoon marktconform betalen. We hebben een krap budget. We willen gaan voor een normale prijs. Wij gaan de toeters en bellen bij de burens niet betalen. Zo is het ook afgesproken. Het had marktconform in Purmerend kunnen zijn. Het is nu in de nieuwe kazerne geworden. Het is dus niet onze keuze geweest om die mooie kazerne daar neer te zetten. Dat is een keuze geweest van de burens. Dat wij marktconform betalen, moeten we ook op andere locaties. Daarmee huren we vierkante meters. Als wij in de toekomst andere besluiten nemen, dan kunnen wij het doen. Wij zijn er verder niet aan gebonden.

U zegt er weinig zicht op te hebben wat in de regio in financiële zin verder gebeurt. Ik weet dat het een ingewikkelde materie is, maar om de inhaalslag naar de raad te maken, heb ik op 18 december 2006 een avond georganiseerd voor deze raad. In een uur heb ik omstandig uitgelegd hoe de ontwikkelingen, inhoudelijk, wettelijk en financieel zijn, zowel bij onze brandweer als bij de regionale brandweer, bij de veiligheidsregio. Ik heb er mijn uiterste best voor gedaan en ben er naar u toe dus niet in geslaagd. U zegt mij nu: je zou eens een avond moeten organiseren; je zou ons eens moeten informeren over de zaken die ik net heb genoemd.

De heer Hendriks: Ik zeg meer. Ik was er die avond niet, maar mijn fractie wel. Ik zeg meer. Ik zeg: de besluitvorming. Informeren is niet besluiten. Ik vind dat zodra het gaat om het uitgeven van geld uit ons budget, dan gaat de raad daarover. Zo staat het in de Gemeentewet. Dus op het moment dat wij meer geld moeten betalen voor de regionalisering van de brandweer, in welke vorm dan ook, dan kan het niet zo zijn dat een besluit al is genomen en dat wij achteraf worden geconfronteerd met dat besluit en dan in feite met een voldongen feit dat het meer kost. Daarover zullen wij een mening moeten geven. Willen we het wel? Als u zegt dat we in een mooie ruimte gaan zitten: ik begrijp wel dat u niet naar een school wilt. De brandweer heeft mijn grote zorg. Het zou best eens zo kunnen zijn, dat we tegen u zeggen dat we het niet willen, want dit gaat ons te ver. Die mogelijkheid hebben we niet, los van waarover u ons informeert. Wij hebben dus geen invloed op de besluitvorming door de regionale brandweerorganisatie. Daarom gaat het.

De voorzitter: Het is een gemeenschappelijke regeling. Dus als raad heb je niet alleen zeggenschap over wat wordt besloten met negen gemeentebesturen in regionaal verband. Het is een getrapte verantwoordelijkheid. Wat wij hebben gedaan is op aandrang en na inbreng van de gemeente Wormerland te werken met een soort tweeslag. Wij hebben als Wormerland onze opvattingen kenbaar gemaakt in het bestuur van de regionale brandweer.

De regionale brandweer heeft op basis van die opvattingen een kaderbrief gemaakt. De kaderbrief geeft richtlijnen aan hoe om te gaan met de begroting. De kaderbrief wordt bij ons in de raad besproken. Daarover wordt besluitvorming gevraagd. Het wordt geïnventariseerd bij de regio. Op basis van de uitkomsten maken we een begroting. Die begroting gaat terug naar alle gemeenten. Het is een dubbele slag die we maken. Daarop is de zienswijzenprocedure van toepassing. Na zes of acht weken wordt het onderwerp opnieuw geagendeerd en is er besluitvorming. Op deze wijze hebben wij de afgelopen jaren pas op de plaats gemaakt. We hebben een aantal investeringen tegengehouden. Dat is heel lastig, want we hebben daarover naar de rijksoverheid veel uit te leggen, want we voldoen niet aan alle criteria als je de wet ernaast legt. Ik heb u op 18 december 2006 al die stukken ook laten zien. We zijn daarin een klein beetje bestuurlijk ongehoorzaam, maar door financiën gedwongen en met deze werkwijze hebben we het inzichtelijk gemaakt. Het betekent dat we op dit moment heel helder weten wat wordt uitgegeven op het gebied van de regionale brandweer. We weten precies waar de knelpunten zitten. U kunt het ook weten. U weet dat we een oefencoördinator nodig hebben, omdat we daar een onvoldoende scoren. U weet dat materieel en personeel voor de kramen langs kunnen. Uw stellingname dat we daarin onvoldoende inzicht hebben, bestrijd ik. Dat moet ik ook doen, want anders doe ik het niet goed. Daarnaast, de invloed die we hebben, is de invloed in de gemeenschappelijke regeling. Het is beperkt. Daar wringt altijd de werkwijze van de gemeenschappelijke regeling. Het maakt de overgang naar de kleine gemeente en de bestuurskracht. Er is een notitie uitgekomen van het rijk. Daarin is een analyse opgenomen van gemeenten, de dienstverlening, de kwaliteit die we moeten kunnen leveren. Daarin staat ook een hoofdstuk over gemeenschappelijke regelingen en samenwerkingsverbanden. Principieel wordt daar geconstateerd: een gemeenschappelijke regeling is qua democratische legitimatie eigenlijk een onding. Je hebt er niet echt grip op. Je wordt in de procedure geconfronteerd met de situatie dat als twee, drie grote gemeenten het wel zien zitten, je met de kaderbrief wel invloed kunt hebben, maar het resultaat is dat je mee moet betalen. In de rijksregeling wordt gesteld niet te willen dat als gemeenten autonome gemeenten zijn en zij moeten de verantwoordelijkheid in een raad kunnen dragen, dat zij te veel afhankelijk zijn van gemeenschappelijke regelingen. Daarom is gekeken naar bestuurskracht per gemeente. Daarom is de notitie ook gekomen ten behoeve van het Manifest van de Nederlandse gemeenten. Men heeft gezegd: iedere keer wordt ons voor de voeten geworpen: het gaat niet democratisch genoeg in uw organisaties. Het zijn wel twintig gemeenschappelijke regelingen die je nodig hebt om kwaliteit te kunnen leveren. We hebben een ongelukkige raad, want die constateert iedere keer dat hij er de vinger niet achter kan krijgen. Bij het Manifest van de Nederlandse gemeenten ging het daarover. Toen is iets verteld over de kwaliteit en nieuwe taken van het rijk. De vorige algemene ledenvergadering ging daarover. De VNG gaat over bestuurskracht. Bestuurskracht is een ander onderwerp. Daarin worden wij getoetst of wij met onze omvang de kwaliteit op termijn ook kunnen blijven leveren, die nodig is om op alle niveaus een zesje te halen. Als u nu weet dat er rekenmodellen zijn, waarbij wordt gezegd: de ene gemeente met 30.000 inwoners redt het net, met 50.000 inwoners kun je wat meer investeren. Ik zeg het kort door de bocht, maar als u de notities leest dan ziet u dat schaalgrootte een belangrijke factor is als het gaat om aantal formatieplaatsen in het gemeentehuis, slagkracht op het terrein van financiën, afbreukrisico als het gaat om afdelingen P&O, voorlichting, enz. Daarmee kom ik op de motie die er ligt. De eerste motie zei maar één ding: tegen vermeende schaalvergroting. Ik heb gemotiveerd dat dit onvoldoende is. De tweede motie zegt: richt je op gemeenschappelijke regelingen. Dat is niet een sterk argument. Het was het argument om juist de democratische legitimatie te bepleiten om gemeenten te krijgen die de kracht zelfstandig wel kunnen opbrengen. Ik heb gezocht naar een manier om na te gaan of we misschien de bestuurskracht zo zouden kunnen interpreteren dat je het daarmee bijvoorbeeld de provincie moeilijk maakt als je ermee wordt geconfronteerd. Je zou kunnen zeggen: Zaanstad redt het wel, Purmerend redt het ook wel. Wij als groene buffergemeente tussen Zaanstad en Purmerend, wij weten een ding zeker: we zijn een kleine gemeente en kunnen wij nog veel realiseren, dan zal Landsmeer erg klein zijn of Oostzaan. We zouden – het is een voorbeeld – kunnen zeggen: als de bestuurskracht wordt gevraagd door de provincie, dan zeggen we: we willen niet alleen dat u de bestuurskracht van onze afdelingen bekijkt, maar we zouden ook graag tegelijkertijd willen weten, als wij als drie autonome gemeenten, een ambtelijke organisatie zouden zijn, wat zou dan onze bestuurskracht zijn? Om daarmee te sturen op een resultaat, waarbij we niet alle kleintjes beoordelen, ergens achter een bureau, bijv. bij de provincie. Het is een debat waarbij we elkaar nodig hebben.

5 **De heer Hendriks:** U zegt het verkeerd. U zegt: de aangepaste motie van onze partij richt zich nu op gemeenschappelijke regelingen. Dan leest u het echt verkeerd. Ik heb aangevuld wat vanuit de raad is gevraagd, met name door de fractie van de VVD. Er staat nu bij dat de vertegenwoordigers op het congres moeten aangeven dat voldoende bestuurskracht niet alleen bestaat uit het groter maken van gemeenten. De heer Pans heeft afgelopen zondag expliciet gesproken over minimaal 50.000 inwoners en maximaal 120 gemeenten in Nederland. Dat betekent gewoon herindelen. Dat vindt de VNG klaarblijkelijk. Deze motie zegt: dat is niet de oplossing. Je zou bijvoorbeeld ook kunnen kijken naar intergemeentelijke samenwerking, gemeenschappelijke regelingen, zoals SPOOR. Dat staat er.

10 **De heer Van Haarlem:** Ik denk dat terecht de opmerking wordt gemaakt over gemeenschappelijke regelingen. Daarover hebben we in het verleden een aantal keren opmerkingen gemaakt, met name dat we die niet willen. Dat is ook de reden waarom vanuit onze gemeente het initiatief is genomen om het ISW een andere invulling te geven. In die zin zou ik willen voorstellen hier gemeenschappelijke regelingen te schrappen, omdat het niet de weg is die we op zouden willen.

15 **De heer Hendriks:** Luister, het staat als voorbeeld.

20 **De heer Van Haarlem:** Juist als voorbeeld moet je het niet noemen. Je moet het alleen houden bij regionale samenwerking.

25 **De heer Hendriks:** Het ROA is ook een gemeenschappelijke regeling; het is de WGR. Dat vindt u dan ook niet goed?

30 **De voorzitter:** Ja, want WGR-plus, de stadsregio, is een in de Tweede Kamer vast afgesproken gemeenschappelijke regeling die verplicht wordt opgelegd.

35 **De heer Hendriks:** Als we praten over gemeenschappelijke regelingen dan is de WGR-plus dus ook een gemeenschappelijke regeling. U focust het nu op intergemeentelijke samenwerking, gemeenschappelijke regeling ISW. Een WGR-plus is ook een gemeenschappelijke regeling. Als u zegt WGR-plus ROA is goed, dan moet je het laten staan. Het zijn maar voorbeelden. Voor mijn part zet u er nog zes anderen bij.

40 **De voorzitter:** Ik probeer aan te geven dat zowel de veiligheidsregio als de WGR-plus Kamerbesluiten zijn. Ze zijn dwingend opgelegd; er is niet aan te ontkomen. Ze hebben een ander karakter dan gemeenschappelijke regelingen die gemeenten met elkaar afspreken om bijvoorbeeld huisvuil gezamenlijk te regelen. Daarin zit een wezenlijk verschil.
Ik probeer een lans te breken voor het feit dat wij niet onze actie moeten focussen op één motie, die we naar de VNG sturen. We moeten met elkaar een gesprek aangaan.

45 **De heer Hendriks:** Deze motie wordt niet gestuurd aan de VNG. U begrijpt het echt niet, denk ik. Deze motie spreekt uit dat u als onze vertegenwoordiger daar bent. Het wordt behandeld. U zult daar de heer Pans horen zeggen, tenminste als hij consequent is, dat hij vindt dat er ten aanzien van de bestuurskracht gemeenten moeten komen van 50.000 inwoners minimaal en dat we naar 120 gemeenten moeten, want dat is zijn verhaal voor de televisie geweest. Deze motie zegt dat van u wordt gevraagd op te staan en te zeggen: beste mijnheer Pans, beste vergadering, er zijn ook andere mogelijkheden.
50 Wij gaan niet uit van voeg maar gemeenten samen tot er 120 gemeenten in Nederland zijn. Gemeentelijke autonomie betekent dat gemeenten ook zelf een keuze kunnen maken hoe zij hun bestuurskracht gaan ophoesten of verbeteren. Wie weet zijn wij met 16.000 inwoners of zo meteen met 17.000 wel zo sterk dat we het op een goede manier kunnen doen. Waarom moeten we op voorhand al iets afgeven dat we met Landsmeer en Oostzaan samengaan en we maken er iets gezamenlijks van. Misschien is dat wel helemaal niet nodig. Kijk even wat je doet naar mensen toe. We praten hier constant over mensen. Een gemeentelijke herindeling roept overal bij mensen het nodige op. Mensen herkennen zich niet meer, het is hun gemeente niet meer. Let toch eens op de gevoelens die erbij leven. De motie spreekt uit dat u alleen maar zegt: beste mijnheer Pans er is meer dan 50.000 inwoners; er zijn ook andere mogelijkheden en die moet u meenemen in het onderzoek.
55

Wij willen niet dat u als VNG naar de regering gaat en zegt: de Nederlandse gemeenten gaan akkoord met het feit dat we het aantal terugbrengen naar 120 en minimaal 50.000 inwoners moeten tellen. Ik denk dat de PvdA in haar algemene beschouwingen dit ook bedoelde.

De motie is een opdracht aan ons college, onze vertegenwoordigers. U krijgt die opdracht, niet de VNG.

De voorzitter: Wat ik in mijn bijdrage over de motie probeer aan te geven is dat het een ontzettend belangrijk onderwerp is. De argumenten die u geeft over de mensen die er werken, de zelfstandige autonome positie die we hebben, de varianten die denkbaar zijn als het verplicht wordt opgelegd, daarover moeten we het dus met elkaar gaan hebben. Dat is veel meer een zaak om het er hier met elkaar over te hebben en goed af te spreken wat we doen naar de burens en Gedeputeerde Staten, dan bij de bestuurskrachtdiscussie, die op een wat abstracte wijze wordt gevoerd in VNG-verband. Natuurlijk zullen wij daaraan onze bijdrage leveren. We zullen daarover verantwoording afleggen, zoals we altijd moeten doen als we een bijdrage hebben geleverd. Ik wil alleen zeggen: schaalgrootte sec gekoppeld aan bestuurskracht is een gepasseerd station, omdat we het Manifest al hebben gehad en daarover hebben besloten. Nu gaan ervaringen van bestuurskrachtmetingen uit bijv. heel Limburg, Zuid-Holland, een aantal nu samenwerkende regio's, die met hun eerste resultaten komen, meewegen in het debat over de consequenties voor de gemeenten in Nederland, ook de grote gemeenten.

De heer Hendriks: Het wordt nu behandeld bij het VNG-congres, de bestuurskracht, de 50.000 inwoners, de schaalgrootte. Daarmee komt de heer Pans. Hij heeft dat verklaard in het programma Buitenhof van afgelopen zondag.

Als we daar geen visie geven en niet in de discussie een soort tegenwicht geven: stop mijnheer Pans, want u spreekt namens de VNG, er zijn ook andere mogelijkheden dan wat u wil: samenvoegen tot 50.000 inwoners. Als we dat niet zeggen, gaat de VNG er zo meteen vanuit dat de gemeenten daarmee akkoord gaan. De VNG zal misschien in het najaarsoverleg met het kabinet zeggen: we hebben het besproken en de gemeenten hebben er niets op gezegd. Het zal wel goed zijn. Dat moeten we voorkomen. We moeten zelf de ruimte houden dat wij met elkaar de discussie voeren.

Ik begrijp niet dat u er zoveel problemen over maakt. Het lijkt wel alsof u het op een of andere manier niet durft te zeggen voor de microfoon. Dat is toch niet zo, mag ik hopen.

De voorzitter: Ik heb het woord gevoerd bij het Manifest over de onderdelen schaalgrootte en gesloten huishouding. Dat zijn de twee belangrijkste knelpunten die er voor ons waren.

Als het over de bestuurskracht gaat, hebben we de discussies over schaalgrootte en gemeenschappelijke regelingen al uitvoerig met elkaar gewisseld. Nu gaat het over de kwaliteit van bestuur. Wij zullen daarin onze inbreng hebben. We gaan het debat aan.

Ik houd er een pleidooi voor om met elkaar die discussie verder te voeren, zodat we met elkaar kunnen afspreken wat het voor de gemeente Wormerland betekent.

De heer Hendriks: Dat willen wij ook, maar we willen het ook meesturen naar de inbreng die u volgende maand levert. U spreekt er namens de gemeente Wormerland. Ik ben erg geïnteresseerd in uw mening. Als u daar zou zeggen: er zijn mogelijkheden, wij zouden als gemeente met Oostzaan en Landsmeer dingen samen kunnen doen, dan is het uw mening, maar hebben wij er nog geen oordeel over gegeven.

De voorzitter: U hebt uw mening gegeven. Wij hebben in oktober 2006 een amendement van uw kant aangenomen. We hebben dat ingediend bij de VNG. Wat u vraagt, hebben we gedaan.

De heer Hendriks: Nu komt de volgende stap. De VNG komt met de bestuurskracht en zegt: daar komen gemeenten van minimaal 50.000 inwoners. Het aantal gemeenten van 443 brengen we terug naar 120. U moet dan niet nee zeggen. Ik heb het programma gezien. Het zijn de letterlijke woorden geweest van Ralph Pans: We gaan terug naar 120 gemeenten; dat werd hem gevraagd. Over de gemeentegrootte zei hij: minimaal 50.000 inwoners. Dat zijn zijn woorden. Het gaat hier over die discussie. Het is eenzijdig. Er zijn andere mogelijkheden. Die ruimte moet u houden. De VNG mag niet de indruk krijgen dat alle gemeenten zo meteen instemmen met 50.000 inwoners.

Daarmee heft u Wormerland op en wordt mijn droom waar dat u straks in de regio zit als burgemeester. Ik gun u van alles, maar niet ten koste van Wormerland.

5 **De voorzitter:** Dat wil ik ook niet. Ik ben op zoek naar een strategie om het over de inhoud van de argumenten voor de bestuurskracht te hebben. Die staan niet in deze motie. Daarvoor houd ik een pleidooi. Ik wil dat samen met u graag op een rij zetten. Dat is mijn pleidooi voor dit moment.

10 In tweede termijn is nog een opmerking gemaakt over BOA's. Ik heb het misschien wat kort door de bocht gezegd. Natuurlijk is het zo dat als de regelgeving met betrekking tot de Wet bestuurlijke boetes consequenties heeft voor andere wetten – dat is bij ruimtelijke ordening ook zo – dan moeten die andere wetten worden aangepast.

Het feit dat men nu al een jaar met elkaar daarover in gesprek is. De wet zou eerst per 1 januari 2007 voor gemeenten beschikbaar zijn. Het wordt nu op zijn vroegst 1 januari 2008. Het ligt in de complexiteit. Niet alleen inhoudelijk tussen Justitie en Binnenlandse Zaken, maar met name ook naar alle consequenties voor de regelgeving. Het is inderdaad ingrijpend.

15 We doen de toezegging dat we een en ander voorbereiden en met een voorstel komen, zodra er meer duidelijkheid is, zodat we goede keuzen kunnen maken.

Ik denk dat we vanuit het college hebben gereageerd en dat het ons past om de moties aan de raad te laten. Het zijn moties van de raad aan de raad.

20 Het betekent dat we nu een korte pauze krijgen, waarna we beginnen aan de slotronde raad en stemmingen. Ik schors de vergadering

Schorsing

25 *Slotronde raad en stemmingen*

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Er is nog een herziene motie onderweg, een motie van de PvdA, voor motie nummer 6. Als die is uitgereikt, kunnen we beginnen.

30 We hebben op dit moment zeven moties voor ons liggen en de drie beslispunten. Bij de zeven moties zijn twee moties vervangen. Dat is de motie van Vereniging Liberaal Wormerland door een geschreven tekst. Het is de laatst uitgereikte motie, een motie van de PvdA, een herziene versie met betrekking tot de milieuproblematiek/duurzame energie.

35 Ik heb de motie voor mij liggen in de volgorde van indienen. De motie van het CDA heeft een overlappende inhoud met de motie van de PvdA. Daar de motie van het CDA als eerste aan bod komt, kunnen we daarna met de stemmingen aan de PvdA vragen de motie of in te trekken of in stemming te laten brengen. De volgorde van indiening doet recht aan het feit dat je altijd de meest ingrijpende het eerste moet doen.

40 **De heer Van Haarlem:** Volgens mij kan het goed op die wijze worden behandeld. In eerste instantie waren we op het verkeerde been gezet, net zoals wethouder Roos, door de opmerking van de heer Bijvoet dat het over € 600.000,00 zou gaan. Daardoor dachten wij dat het onze motie zou bijten. We hebben nu begrepen dat het alleen over de jaaropbrengsten gaat. Dat zou betekenen dat het onze motie niet bijt. De moties kunnen naast elkaar blijven. In die zin kunnen ze naast elkaar worden behandeld.

45 **De heer Bijvoet:** Bij die opmerking sluit het CDA zich aan. De moties kunnen naast elkaar blijven bestaan.

De voorzitter: Ik zal de moties in de volgorde van indienen aan de orde stellen. U kunt er dan uitspraken over doen. Wie wenst nog meer het woord te voeren voordat wij overgaan tot de besluitvorming?

50 **De heer Hendriks:** Ten aanzien van de aangepaste motie van mijn fractie. Op verzoek vanuit de gemeenteraad is het puntje gemeenschappelijke regeling onder punt B van de aanpassing vervallen. De motie luidt nu:

Motie

55 "De raad van de gemeente Wormerland, in openbare vergadering bijeen op 31 mei 2007;

gelet op de uitspraken van de voorzitter van de Directieraad van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), de heer R. Pans, zoals uitgesproken in het tv-programma 'Buitenhof' van zondag 27 mei 2007, met betrekking tot meer autonomie voor de Nederlandse gemeenten, op grond waarvan het aantal gemeenten in Nederland zal moeten worden teruggebracht tot circa 120 gemeenten met een
5 schaalgrootte van minimaal 50.000 inwoners per gemeente;

gelet op de mededeling dat dit plan van de VNG zal worden besproken tijdens het komende congres van de VNG;

10 overwegende dat:

- het plan om gemeenten meer autonomie te verschaffen met betrekking tot zaken, welke thans nog via de rijksoverheid worden aangestuurd, kan worden onderschreven;
- gemeenten door de rijksoverheid ook financieel in staat gesteld moeten worden deze taken uit te voeren;
- 15 - het hierbij niet is vastgesteld dat alleen gemeenten met een inwonertal van 50.000 of meer in staat zullen zijn deze extra taken naar behoren uit te voeren;
- gemeentelijke autonomie ook betekent dat kleinere gemeenten zelf tot een besluit dienen te komen in hoeverre zij al dan niet betrokken willen worden bij een gemeentelijke herindeling;

20 spreekt uit:

- A. de vertegenwoordigers van de gemeente Wormerland bij het komende congres van de VNG opdracht te geven om tijdens de behandeling van het voornoemde voorstel van de VNG krachtig stelling te nemen tegen de vermeende schaalvergroting van gemeenten als gevolg van het verkrijgen van meer gemeentelijke autonomie;
- 25 B. de vertegenwoordigers van de gemeente Wormerland bij het komende congres van de VNG te laten aangeven, dat ten aanzien van voldoende bestuurskracht van gemeenten óók andere opties mogelijk zijn, zoals bijvoorbeeld intergemeentelijke samenwerkingsvormen;
- C. dat de genoemde alternatieven wezenlijk onderdeel van de komende discussie inzake de versterking van bestuurskracht zouden moeten zijn;
- 30 D. de gemeenteraad na afloop van het VNG-congres op de hoogte te stellen van het tijdens dat congres besprokene inzake het voorstel van de VNG tot meer gemeentelijke autonomie;

en gaat over tot de orde van de dag."

35 **De voorzitter:** Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Bij iedere motie en de beslispunten krijgt u de ruimte om stemverklaringen af te geven.

1. Motie CDA, onderzoeken naar mogelijkheden van aanstellen BOA

40 **De heer Hendriks:** Een stemverklaring. Wij zullen deze motie niet ondersteunen, omdat wij liever eerst met elkaar breder willen praten over het veiligheidsbeleid waarvan dit een onderdeel is.

Voor de motie stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks en PvdA. Tegen de motie stemmen de leden van de fractie van VLW. De motie is aangenomen.

45

2. Motie CDA, voorstellen subsidiëring energiebesparende maatregelen burgers

De heer Van Haarlem: In eerdere instantie hebben wij aangegeven deze motie niet te kunnen steunen omdat we van mening waren dat deze onze motie zou bijten. We hebben inmiddels begrepen dat het
50 niet zo is. We willen de motie ondersteunen en willen de voorstellen van het college ontvangen.

De heer Hendriks: Ook deze motie zullen wij niet ondersteunen, omdat wij vinden dat deze te individueel gericht is. Daardoor kunnen tussen burgers verschillen ontstaan, omdat helaas niet iedere burger gelijk is qua woonruimte. Wij vinden dat de overheid het beter kan doen, omdat iedereen daarvan dan
55 de revenuen heeft. Deze motie is ons te eng.

Voor de motie stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks en PvdA. Tegen de motie stemmen de leden van de fractie van VLW. De motie is aangenomen.

3. Voorstel VLW

De heer Hendriks: Met betrekking tot het voorstel hebben wij aangegeven dat wij graag suggesties ontvangen. Ik heb begrepen, dat de meerderheid van deze raad zegt: laten we dit onderwerp agenderen voor een voorronde om er daarover te spreken. Dat willen wij ook graag. Het heeft voor ons geen zin om het voorstel te handhaven. Het bespreken van het onderwerp in de voorronde is goed en is de bedoeling.

De voorzitter: Het voorstel wordt ingetrokken met de afspraak dat het wordt gemeld bij een voorronde en wordt geagendeerd via het presidium.

De heer Van Haarlem: In die zin dat het niet alleen gaat om het voorliggende voorstel, maar ook andere voorstellen van fracties die gaan over het betrekken van burgers bij de activiteiten van de gemeente. Dat is dan het onderwerp.

4. Motie VLW (aangepast), VNG

De heer Van Haarlem: Wij zullen deze motie ondersteunen. We begrijpen uw verhaal dat het erg lastig is om daarmee te acteren op het congres van de VNG. Met name de uitspraak die de heer Pans deze week heeft gedaan, is scherp. We kunnen dit niet laten passeren en zijn van mening dat we met het aannemen van deze motie een duidelijk signaal moeten afgeven dat wat de heer Pans heeft gezegd niet de lijn is die we hier als gemeenteraad aanhouden.

Voor de motie stemmen de leden van de fracties van VVD, VLW, GroenLinks en PvdA. Tegen de motie stemmen de leden van de fractie van het CDA. De motie is aangenomen.

5. Motie GroenLinks, millenniumtop

De heer Bijvoet: In eerste instantie hebben wij aangegeven tegen de motie te zijn. Na de uitleg van de heer Stevens herzien wij onze overweging. Zijn hoop wordt ingevuld. Wij gaan akkoord met de motie.

Voor de motie stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks en PvdA. Tegen de motie stemmen de leden van de fractie van VLW. De motie is aangenomen.

6. Motie PvdA (aangepast)

De tekst van de aangepaste motie luidt:

"De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op donderdag 31 mei 2007;

heeft kennisgenomen van:

- de jaarrekening 2006 het verslag van de Controlecommissie;
- de Kadernota 2008;
- de door het college van B&W voorgestelde en toegelichte bestemming van het jaarrekening resultaat;
- de passage uit het coalitieakkoord waarin onder hoofdstuk 1 staat beschreven dat beschikbaar komende overschotten zullen worden ingezet om eerdere onttrekkingen aan het budget voor het wegwerken van het achterstallig onderhoud in de openbare ruimte, ongedaan te maken;

is van oordeel dat:

- vanuit een groeiend besef van de mondiale milieuproblematiek, de gemeente een voorbeeldrol kan spelen op het gebied van duurzame energieopwekking;
- dat zonnepanelen een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de energiebehoefte van openbare gebouwen;

- het gewenst is om de meerjarenbegroting voor de komende jaren sluitend te houden;
- uitvoering dient te worden gegeven aan in het coalitieakkoord gemaakte afspraken;

besluit:

- 5 1. uit de algemene middelen een bedrag van € 50.000,00 te onttrekken en te bestemmen aan een fonds duurzame energie waaruit deels energiebesparende apparatuur voor bij voorkeur nieuw te bouwen openbare gebouwen gefinancierd zal worden;
2. uit de algemene reserve € 100.000,00 te oormerken voor dekking van het te verwachten begrotingstekort voor jaarschijf 2008;
- 10 3. eventuele meevallers uit de Voorjaarsnota 2007 te bestemmen voor het ongedaan maken van eerdere onttrekkingen uit het budget voor het onderhoud in de openbare ruimte het wegwerken van achterstallig onderhoud in de openbare ruimte;

en gaat over tot de orde van de dag."

15

De heer Bijvoet: Wij hadden in eerste instantie – omdat wij van mening waren dat deze motie de motie van het CDA zou bijten – aangegeven tegen het eerste en tweede punt te willen stemmen. Nadat de motie is aangepast kunnen wij met deze motie instemmen.

20 Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie met algemene stemmen aangenomen.

7. Motie PvdA, verbeteren communicatiebeleid

De motie luidt:

25 "De raad van de gemeente Wormerland, in vergadering bijeen op donderdag 31 mei 2007; gehoord de beraadslagingen

is van oordeel dat:

- 30 - voor het goed functioneren van de gemeente en het informeren van burgers over de zaken die binnen de gemeente spelen, een actief, goed, volledig en betrouwbaar communicatiebeleid vanuit de gemeente van essentieel belang is;
- het huidige communicatiebeleid te wensen overlaat en met voorrang moet worden gewerkt aan de verbetering van de communicatie in het algemeen en de voorlichting over de lopende bouwprojecten in het bijzonder;

35

draagt het college op:

- 40 - de verbetering van het communicatiebeleid in het algemeen met grote voortvarendheid ter hand te nemen;
- in navolging van het periodiek over de werkzaamheden in het Jisper- en Wormerwater, met spoed te werken aan een periodiek uit te brengen nieuwsbrief voor de gehele bevolking over de lopende bouwprojecten en daaraan verbonden ontwikkelingen;
- de voor plaatsing van camera's in de raadzaal gereserveerde middelen niet daarvoor te bestemmen en deze zo nodig aan te wenden voor de hiervoor genoemde activiteiten;

45 en gaat over tot de orde van de dag."

Zonder hoofdelijke stemming wordt de motie met algemene stemmen aangenomen.

Beslispunt 1:

- 50 a. de begrotingsrichtlijnen 2008-2011 vaststellen
- b. prijsstijging vaststellen op 1,25%
- c. loonkostenstijging vaststellen op 4%
- d. we gaan in eerste aanleg uit van een tariefstijging gerelateerd aan het prijsindexcijfers voor 2008 van 1,25%.

55

De heer Hendriks: Wij hebben aangegeven dat wij niet voor deze kadernota zullen stemmen. Dat zullen we op de punten 2 en 3 ook niet doen. Ten aanzien van beslispunt 1 hebben we een aantal keren aangegeven dat we tevreden zijn met het feit dat de belastingen e.d. niet extra worden verhoogd. We zullen beslispunt 1 ondersteunen.

5

Voor het voorstel stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, VLW, GroenLinks en PvdA. Het voorstel is hiermee met algemene stemmen aangenomen.

Beslispunt 2:

10 De gewijzigde procedure meerjarenplan vaststellen. Dit houdt in dat via de kadernota de jaarschijf 2008 van het meerjarenplan wordt vastgesteld en verwerkt in de programmabegroting 2008-2011 voor wat betreft de vervangingsinvesteringen, areaaluitbreiding, intensivering bestaand beleid. Via een asterix: ² wordt in het meerjarenplan aangegeven welke posten al worden verwerkt. Voor nieuw beleid volgt een afzonderlijk raadsvoorstel.

15

De heer Bijvoet: Wij stemmen in met beslispunt 2 met inachtneming van onze opmerkingen in eerste termijn.

De heer Kindt: In onze bijdrage hebben we aangegeven:

20 - dat we aandacht en middelen voor jeugd zouden willen zien, in verband met overlast en ontmoetingsruimte;

- de toegekende noodzakelijkheid, onontkoombaarheid automatiseringskosten;

- dat we geen voorstanders zijn van de camera's. Dit punt is inmiddels via een motie verwerkt;

- aandacht voor wonen, volkshuisvestingsplan, prestatieafspraken;

25 - meer ambitie om de afvalverwerking efficiënter te krijgen;

Wij beschouwen dit als punten die als richtsnoer zullen werken voor de begrotingsbehandeling.

De voorzitter: Ik stel u het volgende voor. Beslispunt 2 is aan de orde. U maakt een aantekening dat u bij het behandelen van dit beslispunt deze opmerkingen wilt terugzien in het verslag. Daarmee is uw standpunt helder. U hebt geen schriftelijk amendement ingediend dat in stemming wordt gebracht. Met de melding hebben wij er kennis van kunnen nemen. We gaan over tot stemming.

30

De heer Hendriks: U merkt dit terecht op. We hebben er geen voorstel van. Het betekent dat de PvdA-fractie in feite aantekent een aantal voorzieningen op een andere manier te willen financieren. Als u dit in stemming brengt, is het mening dat de PvdA-fractie dit wil. Het is geen meerderheid. De PvdA moet zich bewust zijn dat het een aantekening is, die geen gevolgen heeft voor verandering van de voorstellen.

35

De heer Van Haarlem: Dat klopt. Met uitzondering van de camera's, waarover de raad een besluit heeft genomen, is de rest van de opmerkingen niet anders dan net door de heer Bijvoet is aangegeven: met inachtneming van onze opmerkingen in eerste termijn.

40

De heer Hendriks: Dat klopt. Het is uw mening. Het is niet een meerderheid van de raad. Het heeft dus geen effect. Ik begrijp dat u zich dat bewust bent.

45

De voorzitter: Bij beslispunt 2 zijn aantekeningen gemaakt door de heren Bijvoet en Kindt, namens hun fracties. Met het maken van die aantekening is een en ander op dit moment voldoende aan de orde geweest.

50

Voor het voorstel stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks en PvdA. Tegen het voorstel stemmen de leden van de fractie van VLW. Het voorstel is hiermee aangenomen.

Beslispunt 3:

1. Van het meerjarenplan 2008-2011 de jaarschijf 2008 vaststellen.

55

2. De jaarschijven 2009 t/m 2011 voor kennisgeving aannemen.

3. Een afweging te maken tussen aangegeven mogelijkheden om het resultaat van het jaar 2008 sluitend of positief te maken.

5 **De heer Bijvoet:** Een herhaling. Wij kunnen instemmen met beslispunt 3 met inachtneming van onze opmerkingen in eerste termijn.

10 **De heer Berkhout:** Daarbij sluit ik mij aan. De VVD heeft bij punt 3 opgemerkt, dat wij kiezen voor het opvangen van het tekort door het meerjarenplan telkens kritisch te doorlopen en ook om de loonkostenontwikkeling in de hand te houden.

Wethouder Roos: In mijn optiek is met het aannemen van het amendement van de PvdA een expliciete uitspraak over dit derde punt is gedaan, namelijk een tekort uit de algemene reserve dekken.

15 **De voorzitter:** Procedureel kunnen we beslispunt 3 in stemming brengen met de aantekening dat wat bij motie is vastgelegd, altijd een hoger besluit is. Het betekent dat wat in de motie is vastgelegd, ook per definitie de regelgeving voor ons is om daaraan te voldoen. Met die toevoeging is helder wat de uitkomst zal zijn als beslispunt 3 is vastgesteld.

20 Voor het voorstel stemmen de leden van de fracties van CDA, VVD, GroenLinks en PvdA. Tegen het voorstel stemmen de leden van de fractie van VLW. Het voorstel is hiermee aangenomen.

4. Sluiting

25 **De voorzitter:** We zijn aan het einde van de vergadering gekomen. Ik dank u hartelijk voor uw inbreng. U hebt met elkaar een kadernota besproken, waarin voldoende argumenten en opvattingen de revue zijn gepasseerd,, die ons de moed geven om met elkaar de volgende keer op onderdelen het debat te vervolgen. Ik dank u daarvoor hartelijk.
Ik sluit de vergadering (20.15 uur).

30