

# Verslag van de vergadering van de raad der gemeente Wormerland, gehouden op 5 juli 2004 in het gemeentehuis te Wormer, aanvang 20.00 uur

## AANWEZIG

Aanwezig

<u>de leden</u>	:	de heren L.J. van Berkel, J.R.A. van den Broek, J.B. Gagnant, A.H.B. van Haarlem, R.P. Hendriks, N.J. de Jong, F.Th. Koelemeijer, N.M. Koelemeijer, G.J.M. de Lange, M. Muys, M.G. Ruttenberg, J.M. Schalkwijk en de dames C.A. Warnink-Hoogenboom en M.J.T. Wielenga-Beeks
<u>de wethouders:</u>		de heren R.J.G. Berkhout, C.J.G. Bijvoet en P.H. Roos
<u>de voorzitter</u>	:	de heer P.C. Tange, burgemeester
<u>de griffier (plv.)</u>	:	de heer K. van 't Veer
<u>de notulist</u>	:	mevrouw T. Molenaar (Notuleerservice Nederland)
<u>publiek</u>	:	ca. 10 personen

## AGENDA

01. Opening en vaststelling agenda
02. A. Spreekrecht burger  
B. Vragenuurtje
03. Vaststellen notulen van de reguliere raadsvergadering van 25 mei 2004
04. Ingekomen stukken

### C-agenda

05. Welstandsnota
06. Opdrachtverlening accountantscontrole 2004
07. Jaarverslag Welstand
08. Kwijtschelding renteloze lening NV Sportfondsen Wormer

### A-agenda

09. Nota Wet werk en bijstand
10. Vervolg aanpak ontwikkeling Dorpscentrum
11. Quick Scan gebied 'Poort van Wormer'
12. Aanbieding concept-nota van uitgangspunten bestemmingsplan Landelijk Gebied Wormerland
13. Visie openbaar vervoer Waterland

### B-agenda

14. Kredietverlening actualisering bestemmingsplan
15. Voorjaarsnota 2004
16. Jaarrekening 2003
17. Begrotingswijzigingen

### 1. Opening en vaststelling agenda

**De voorzitter:** Dames en heren, ik open de vergadering. Ik kan u meedelen dat er berichten van verhindering zijn ontvangen van de heer Gerssen, de heer Kerstens en de heer Biere. Dan zijn wij aangekomen bij het vaststellen van de agenda. Ik kan u melden dat er een spreker is, die gebruik wil maken van het spreekrecht; dat is de heer Kleij, die geef ik zo direct het woord.  
5 Zijn er anderen die iets willen opmerken over de agenda? Mevrouw Warnink.

**Mevrouw Warnink:** Ja voorzitter, bij de C-agenda, punt 5 de Welstandsnota en punt 7 het Jaarverslag Welstand: die zijn in de commissie van 28 juni niet aan de orde gekomen en zouden vanavond behandeld worden. Op de commissie-agenda staat Welzijnsnota onder A en Jaarverslag Welstand onder B, dus wij vragen ons af waarom dit geplaatst is op de C-agenda, terwijl er wellicht nog iets over gezegd gaat worden.  
10

**De voorzitter:** Dan wil ik u voorstellen om 5 en 7 aan de B-agenda toe te voegen. Dan kunt u gebruik maken van het spreekrecht en dan behandelen en als daar geen aanleiding toe is, brengen wij het gewoon tot besluitvorming.

5 **Mevrouw Warnink:** Dat lijkt me wel zo correct.

**De voorzitter:** Akkoord, ik kijk even om me heen, daar bent u het mee eens, dan hebben we hiermee ook de vaststelling van de agenda voldoende behandeld.

## 10 **2. Spreekrecht burger**

Ik geef de heer Kleij het woord. Het betreft agendapunt 12.

15 **De heer Kleij:** Meneer de voorzitter, dames en heren. Vanmiddag kreeg ik van mijn burens afschriften van correspondentie in handen over een soort bouwwerk wat in het aangrenzende weiland min of meer opgestart is. Aangezien het weiland ook aan mijn tuin grenst en deze mensen geen bericht hebben gehad dat dit punt morgen behandeld zou worden zoals in de correspondentie staat maar vandaag en ze alle twee 's avonds bezigheden hebben waardoor ze zich niet vrij konden maken, heb ik gezegd dat ik dit onder uw aandacht wil brengen. Er is een schrijven geweest, en met de ambtenaar was ook min of meer afgesproken dat hij het werk zou stopleggen. Er is begonnen terwijl er was gezegd dat hij eigenlijk moest wachten op het aanbieden van de Nota van uitgangspunten. Na die min of meer afspraak is er evengoed doorgewerkt. Vanavond is er nog gewerkt, want om half acht stond er nog iemand te heien.

20 Ik moet de uitnodiging overbrengen aan het college van B&W om als vervolg op de aanschrijving van 10 juni de illegale situatie te doen opheffen door middel van de in de brief genoemde middelen. De burens vrezin, en daar ben ik zelf trouwens ook bang voor, overlast, want het begint met een paardenbak en dan komen er lichtmasten en dan wordt het overdekt en voor je het weet heb je een manege in je achtertuin. Ze vinden de afstand tot de woonbebouwing wel heel erg kort en ze vinden dit toch wel een zorgelijke situatie. Ik hoop dat u dit mee wilt nemen, dank u wel.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Aan de orde is agendapunt 3.

30

## **3. Vaststellen notulen van de reguliere raadsvergadering van 25 mei 2004**

**De voorzitter:** De tekst en naar aanleiding van. Is er iemand die het woord wenst te voeren? Dat is niet het geval. Wenst iemand stemming? Dan concludeer ik dat met algemene stemmen de notulen van de vergadering van 25 mei 2004 zijn vastgesteld.

35

## **4. Ingekomen stukken**

**De voorzitter:** Er zijn geen ingekomen stukken.

40

## **C-agenda**

## **6. Opdrachtverlening accountantscontrole 2004**

De raad is akkoord met algemene stemmen.

45

## **8. Kwijtschelding renteloze lening NV Sportfondsen Wormer**

**De voorzitter:** Is er iemand die over beide punten het woord wenst te voeren?

50 **Mevrouw Warnink:** Ja voorzitter, ik wil over de kwijtschelding renteloze lening NV Sportfondsen iets vragen. We gaan het nu structureel kwijtschelden, want vorig jaar hebben we het al kwijtgescholden voor het jaar 2000. Het wordt nu vanaf 1 januari 2003 structureel kwijtgescholden. Is hierdoor ook de Stichting Sport en Recreatie ontbonden, want het is natuurlijk een slapende stichting die al tientallen jaren niets meer doet, maar die wel die lening op haar naam had staan. Is die stichting nu ontbonden of wordt hij ontbonden, want het lijkt me weinig zinvol om die nog in leven te houden.

55

**De voorzitter:** Dank u wel. Zijn er anderen die het woord wensen te voeren? Dan geef ik voor de

beantwoording het woord aan wethouder Berkhout.

**Wethouder Berkhout:** De stichting wordt hiermee niet ontbonden. Het is juist dat wij hiermee met name het stichtingsbestuur op orde hebben gebracht het afgelopen jaar om te zorgen dat wij stappen kunnen ondernemen om de structuur van Stichting Sportfondsen en alles wat er omheen hangt opnieuw in te richten. Daar wordt een advies over voorbereid, dus dat krijgt u op een later moment via de agenda aangeleverd. Op dit moment gaat het uitsluitend om de kwijtschelding en niet om het ontbinden van de stichting.

**De voorzitter:** Voor de tweede termijn mevrouw Warnink.

**Mevrouw Warnink:** Dan wil ik nog even vragen. Er wordt een voorstel voorbereid om die hele stichting op te heffen? Begrijp ik dat goed uit uw woorden, want het lijkt me echt niet zinvol om die in het leven te houden.

**Wethouder Berkhout:** Dat zou uiteindelijk het advies kunnen worden, maar alle opties zijn open en in het advies wordt juist de hele problematiek helder gemaakt en dan kunnen we aan de hand daarvan de juiste besluiten nemen. Ik ben het met u eens, dat als er onterecht heel ingewikkeld een stichting tussen zit, dan moeten we dat niet meer willen. Die insteek hebben we wel, het moet helder en eenvoudig worden, maar zover ben ik nog niet.

**De voorzitter:** Ook voor de tweede termijn de heer Van Berkel.

**De heer Van Berkel:** Ik heb begrepen voorzitter, dat deze slapende stichting waar ik lid van ben, ik weet nooit of ik slapend lid ben of dat ik lid van een slapende stichting, maar het opheffen kostte geloof ik meer dan allerlei andere zaken en daarom is hij gewoon nog in het leven. Ik weet dus niet wat er verder mee moet gebeuren, maar ik wacht het wel af.

**De voorzitter:** Dan wil ik u voorstellen over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde zijn agendapunten 6 en 8. Wenst u stemming? Dat is niet het geval. Dan concludeer ik dat met algemene stemmen deze twee punten zijn aangenomen.

## 9. Nota Wet werk en bijstand

**De voorzitter:** Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Meneer Hendriks, u heeft het woord.

**De heer Hendriks:** Ja voorzitter, in de commissie WSB heeft ons fractielid de heer Kerstens aangegeven dat het niet terecht zou zijn indien de controle op de toepassing van de regels en voorschriften die voortkomen uit de wet, als we de controle daarop zouden beperken tot cliënten die bij ons bekend staan als cliënten die in het verleden iets hebben gedaan wat niet door de beugel kon en ook daarvoor gestraft zouden zijn. De heer Kerstens gaf aan dat we hier in deze gemeente niet het principe zouden moeten huldigen 'een keer een dief, altijd een dief' en hij heeft ook gevraagd, en u heeft dat ook keurig in dat besluit verwoord overigens, ervoor te zorgen dat óf we controleren eenieder of we controleren niets. In de laatste commissie WSB is er opnieuw over dit onderwerp gesproken en toen is er door de heer Kerstens toegezegd dat hij met een amendement zou komen en deze luidt:

*De Gemeenteraad van Wormerland in openbare vergadering bijeen op 5 juli 2004;*  
*- gelezen het voorstel van Burgemeester en Wethouders d.d. 17 juni 2004 onder nummer 2004/143;*  
*- gelet op Artikel 2, lid 2 van de 'Handhavingsverordening Wormerland';*

*spreekt uit dat:*

*- De controle op mogelijke fraude zich niet op hoofdzaak mag richten op cliënten die ten aanzien van fraude al eerder zijn beoordeeld en veroordeeld;*

*- De controle op mogelijke fraude niet mag leiden tot discriminatie van enige individuele cliënt afzonderlijk;*

*Stelt voor:*

*- Artikel 2, lid 2, zodanig te wijzigen dat hierin gelezen wordt dat het College van B&W alleen op grond*

van de informatie uit de aanvraag zo nodig een beslissing kan nemen tot het uitvoeren van een nader onderzoek;

- Dat dit besluit voor alle cliënten gelijk dient te gelden;

5 en gaat over tot de orde van de dag.

Fractie Liberaal Wormerland, R.P. Hendriks en J.B. Gagnant

Dit wijzigingsvoorstel zouden we graag aan de beraadslagingen willen toevoegen.

10 **De voorzitter:** Maakt deel uit van de beraadslagingen. Anderen die het woord wensen te voeren? Meneer Van Berkel.

**De heer Van Berkel:** Voorzitter, gezien het vele werk wat hieraan vooraf gegaan is, vind ik het een beetje snel om nu alleen met kennisgeving aan te nemen. Ik wil in ieder geval de samensteller mijn dank  
15 overbrengen voor het vele werk wat hieraan gedaan is. Alleen maar vaststellen vind ik een beetje kort door de bocht. Ik hoop dat u de complimenten even wilt overbrengen naar de afdeling en de mensen die hiermee druk zijn geweest.

**Mevrouw Warnink:** Ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Van Berkel. Ook onze complimenten  
20 voor de samenstelling. Wat betreft het wijzigingsvoorstel, dat wil ik even op me in laten werken, want ik ken artikel 2 lid 2 niet uit mijn hoofd.

**De voorzitter:** Anderen in de eerste termijn? Meneer Ruttenberg.

25 **De heer Ruttenberg:** Ik vind het wel goed wat Liberaal Wormerland heeft gedaan in dezen. Wij gaan ermee akkoord en ondersteunen dit wijzigingsvoorstel. Verder ook complimenten voor de afdeling voor de samenstelling van dit beleidsplan.

**De heer Van Haarlem:** Voorzitter, we willen de eerste termijn even aan ons voorbij laten gaan om kennis  
30 te nemen van het amendement en dan komen we in tweede termijn hierop terug.

**De voorzitter:** Dan geef ik voor de beantwoording in eerste termijn het woord aan wethouder Roos.

**Wethouder Roos:** Dank u wel voorzitter. Ik denk dat we vanavond best wel een mijlpaal bereiken als we  
35 deze hele verordening vast gaan stellen. Ik denk dat we daar een heel goed traject mee hebben afgelegd en ik ben ook blij dat in de breedte de voorstellen worden ondersteund. Dan even over het wijzigingsvoorstel, ik kan me er niet vinden in die zin dat ik een van de uitgangspunten die daarin wordt genoemd, niet deel. In het wijzigingsvoorstel wordt gezegd dat controle op mogelijke fraude zich niet in hoofdzaak mag richten op cliënten die ten aanzien van fraude al eerder zijn beoordeeld en veroordeeld. Daar ben ik het mee eens,  
40 alleen hiermee wordt de suggestie gewerkt alsof het wel het geval zou zijn in het voorstel dat voor ons ligt. Dat deel ik absoluut niet. Wij hebben gezegd: uitgangspunt bij het doen van huisbezoeken is de aanvraag van de aanvrager. Dat is één. Die aanvraag kan aanleiding geven, op verschillende gronden, tot het doen van huisbezoek. Een van die zaken die daartoe aanleiding geeft, zeg maar een automatische aanleiding, is het feit als iemand blijkt heeft gegeven van fraude of onjuist gehandeld te hebben. Dat betekent niet dat we ons  
45 alleen of in hoofdzaak richten op cliënten die al eerder zijn beoordeeld. Dat is absoluut niet het geval. Iedereen wordt normaal beoordeeld en behandeld. Alleen een van de criteria is wel bij het bepalen van 'doen we een huisbezoek of niet': is er al in een eerder stadium sprake geweest van fraude? Natuurlijk, ook de suggestie dat het niet mag leiden tot discriminatie, uiteraard mag dat niet en dat is ook zeker niet het geval. Ik denk dat 2.2 van de verordening vrij helder is en ook wat dat betreft geen aanpassing behoeft.  
50 Artikel 2.2 zegt dat het college in het beleidsplan tenminste regelt de wijze van controle, de handelwijze bij inconsistenties in de aanvraag, alsmede het gebruik van risicoprofielen bij het beoordelen van de aanvraag. Juist bij dat risicoprofiel zeggen wij: sommige doelgroepen hebben wat meer risico dan andere, dat is vrij gebruikelijk en daar wordt op gedoeld in dit verhaal. Dus als u zegt, wij wijzen het af dat u gebruik maakt van risicoprofielen, dat mag u vinden, alleen ik denk dat het in het kader van een effectieve aanpak juist wel  
55 verstandig is te werken met risicoprofielen. Als het u het daar niet mee eens bent, dan zou u dat in het wijzigingsvoorstel moeten zetten.

Ik adviseer u wat dat betreft om dit wijzigingsvoorstel niet aan te nemen.

**De voorzitter:** Voor de tweede termijn de commissie, de heer Hendriks.

5 **De heer Hendriks:** Ja voorzitter, de wethouder schetst denk ik terecht ook de discussie die in de commissie  
WSB is geweest, waarbij vanuit onze fractie is aangegeven dat het juist gaat om de uitleg van een stuk tekst  
en dat is dan de tekst van artikel 2 lid 2. Als je kijkt sec naar de bewoording van artikel 2 lid 2, zou je die  
artikeltekst niet hoeven te veranderen, daarom staat dat ook niet in ons voorstel, maar we willen daar een  
toelichting bij geven. Maar als je bij je uitleg van 2.2 aangeeft dat je controles wilt gaan uitvoeren waarbij  
10 je dan als een van de specifieke groepen een groep noemt die in het verleden in de fout is gegaan. Maar die  
fout kan hersteld zijn. Dan zeggen wij: je mag zo'n groep niet specifiek apart meer noemen. In ons land  
geldt dat als iemand iets fout heeft gedaan en die is daarvoor gestraft, dat hij niet voor hetzelfde feit nog een  
keer gestraft kan worden. Je zult dus in je regeling die discriminatie ook niet mogen voeren, ook niet in je  
uitleg daarvan, want dat zou erg onterecht zijn, want iemand die in de fout is gegaan, hoeft niet per definitie  
15 een volgende keer weer in de fout te gaan. Die kan ervan geleerd hebben en die kan vervolgens een prima  
burger blijven. Daarom vinden wij dat je dat soort gevallen ook niet specifiek in je toelichting mag  
benoemen. Daarom ook ons wijzigingsvoorstel om in ieder geval de artikel 2 lid 2 zodanig te lezen dat je  
die controle op mogelijke fraude niet richt op de cliënten die dus al eerder in de fout zijn gegaan. We  
kunnen daar niet bij zeggen dat je je daar helemaal niet op moet richten want dan zou je die mensen  
uitsluiten. We zeggen juist: je moet een controle doen óf voor iedereen bij de aanvraag en dan voor iedereen  
20 gelijk, je mag niet discrimineren en dat is precies wat in dit wijzigingsvoorstel is verwoord. Dat zouden we  
graag willen handhaven en dientengevolge zijn we het ook niet eens met de uitleg van de wethouder,  
hoewel we hem wel begrijpen, maar we denken dat het gewoon niet kan.

25 **Mevrouw Warnink:** Het is me weer helder. Toen de wethouder begon te praten, schoot het me te binnen.  
Het antwoord is duidelijk en ik denk dat wij deze wijziging ook niet zullen ondersteunen, want Liberaal  
Wormerland stelt voor artikel 2 lid 2 zodanig te wijzigen dat hierin gelezen wordt dat het college van B&W  
alleen op grond van de informatie uit de aanvraag zo nodig een beslissing kan nemen. Als we dat alleen  
maar doen zonder andere criteria erbij te stellen, dan denk ik dat we niet goed bezig zijn. Wij zullen dit dan  
ook niet ondersteunen.

30 **De heer Van Berkel:** Ja, ik kan me ook de discussie nog goed herinneren. Ik dacht dat ook dat meneer  
Kerstens duidelijk had verteld wat zijn achterliggende gedachte was. Ik dacht dat een groot deel van de  
commissie toen een aanscherping hierin niet nodig vond en ik zie ook geen reden om dit wijzigingsvoorstel  
te ondersteunen.

35 **De heer Van Haarlem:** Ja voorzitter, wij ondersteunen ook het pleidooi van de wethouder. We begrijpen  
best wat de invalshoek is van Liberaal Wormerland, maar wij lezen dat in ieder geval niet terug in de  
verordening zoals die voor ons ligt, dus daarom hebben wij geen behoefte aan dit wijzigingsvoorstel. Juist  
voor de mensen die terecht een beroep doen op een sociale uitkering, is het van belang om fraude heel  
nadrukkelijk tegen te gaan. Het werken met risicoprofielen spreekt ons in dat verband bijzonder aan. We  
40 zullen dus niet achter het wijzigingsvoorstel van Liberaal Wormerland gaan staan en we stemmen in met het  
verhaal zoals het hier voor ons ligt.

45 **De heer Ruttenberg:** Wij steunen dus het voorstel van Liberaal Wormerland. Wij vinden het niet goed dat  
er zwart op wit een speciale positie wordt gecreëerd voor mensen die in het verleden fraude hebben  
gepleegd. Wij willen dat ook liever uit de tekst hebben en dat de mensen gelijk behandeld worden. Wij  
steunen dus het wijzigingsvoorstel.

50 **Mevrouw Wielinga:** Wij steunen het wijzigingsvoorstel niet, omdat wij vinden dat het duidelijk genoeg in  
deze nota Wet werk en bijstand staat, wat trouwens een heel duidelijk en helder stuk is.

**De voorzitter:** In tweede termijn wethouder Roos.

55 **Wethouder Roos:** Nog even kort over de verwijzing naar de toelichting. Ik wil er toch even op wijzen dat  
in de toelichting niet dat speciale voorbeeld wordt genoemd, maar daar wordt ook gesproken van  
risicoprofielen. In de nota is er wel over gesproken.

**De heer Hendriks:** Maar de verordening en de toelichting horen wel bij elkaar.

5 **Wethouder Roos:** In de verordening wordt gesproken over risicoprofielen, in de toelichting wordt  
gesproken over risicoprofielen. Het is juist dat er in de nota wel over is gesproken. We verschillen dus van  
mening. Ten aanzien van D66 die zegt: we willen dat iedereen gelijk behandeld wordt, dat is ook zo.  
Aanvragen in gelijke omstandigheden worden gelijk behandeld. en het betekent dat er gewoon gekeken  
wordt op basis van objectieve criteria, dus dat je niet alleen kijkt naar de aanvraag zoals die is ingevuld,  
maar dat je ook nog kijkt naar andere informatie die beschikbaar is. Op grond van die beschikbare  
10 informatie hanteer je risicoprofielen en bekijk en beoordeel je de aanvraag, dus iedereen in een gelijke  
situatie wordt gelijk behandeld.

**De heer Ruttenberg:** Alleen de ex-fraudeurs worden dus.....

15 **Wethouder Roos:** Twee mensen met een gelijk risicoprofiel worden gelijk behandeld.

**De heer Ruttenberg:** We zijn het gewoon niet eens hierover.

20 **De voorzitter:** Dank u wel. Ik wil me bij die constatering aansluiten. Daarmee wil ik u voorstellen om de  
bespreking te stoppen en over te gaan tot besluitvorming. Aan de orde is in eerste instantie het wijzigingen-  
voorstel. Wie is voor het wijzigingsvoorstel zoals ingediend door de fractie van Vereniging Liberaal  
Wormerland? Dat zijn de fracties van D66 en Vereniging Liberaal Wormerland. Wie is tegen het  
wijzigingsvoorstel?

25 Dat zijn de fracties van GroenLinks, PvdA, VVD en CDA en daarmee is het wijzigingsvoorstel verworpen.  
Aan de orde is de Nota Wet werk en bijstand. Meneer Hendriks, een stemverklaring.

30 **De heer Hendriks:** Voorzitter, in het besluit geeft u aan dat wij in de commissie een afwijkende mening  
hebben gehad. Dat is voor ons de second best, dus wij zullen het besluit zoals het hier ligt, met die  
aantekening, ondersteunen.

**De heer Ruttenberg:** Idem.

35 **De voorzitter:** Dan mag ik concluderen uit uw bijdragen dat u met algemene stemmen akkoord gaat met de  
onder agendapunt 9 geagendeerde Nota Wet werk en bijstand, met de opmerkingen die zijn gemaakt tijdens  
de stemverklaringen.

## 10. Vervolg aanpak ontwikkeling Dorpscentrum

**De voorzitter:** Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren?

40 **De heer De Lange:** Ja voorzitter, eerder hebben we hier in commissieverband met elkaar over gesproken en  
tijdens de afgelopen commissie ROW zijn we er niet aan toegekomen. Voor de laatste vergadering is vanuit  
het college aanvullende informatie verstrekt. Met name de matrix geeft inzicht welke activiteiten er nog  
gaan komen in het kader van het plan Dorpscentrum en wie daarbij betrokken zijn. Ik denk dat het geen  
verrassing is dat wij melden dat wij het een zeer belangrijk plan vinden, gezien de activiteiten die in het  
45 Dorpscentrum mogelijk gepland gaan worden en ook het belang voor ons hele dorp. In die zin vinden wij  
het besluit van het college iets te passief. Er is in eerdere instantie vanuit de commissie gevraagd om in  
ieder geval naar de commissie toe duidelijkheid te verschaffen over een aantal zaken die aan de orde zijn,  
met name rond inspraak en communicatie. We hebben daar ook onze zorg over uitgesproken. Er ligt hier nu  
een plaatje waarin het beeld wel een stuk helderder wordt, maar dat wil nog niet zeggen dat het hele verhaal  
50 glashelder is en wij hebben daar toch wel behoefte aan. Wij zouden daarom willen voorstellen punt II van  
het besluit van het college iets bij te stellen. Wij vinden het prima als het college een projectplan gaat  
maken, waarin aandacht wordt geschonken aan de communicatie, organisatiestructuur, externe  
ondersteuning en de voorbereidingskosten, maar juist het belang en de samenhang van die punten vinden  
wij zo belangrijk dat wij graag zouden willen dat de commissie ROW daar nog een iets actievere rol in  
55 krijgt dan dat ze alleen 'geïnformeerd' wordt. Wij zouden het woord 'informereren' dan ook willen  
veranderen in 'consulteren'. We zijn ons bewust van het feit dat het college tempo wil maken en dat

betekent niet dat we er bij iedere stap weer een hele raadsyclus overheen hoeven te doen, alleen bij die dingen waarbij het gezien het belang van het besluit noodzakelijk is. We denken wel dat het belangrijk is om, als zo'n projectplan er is, feitelijk het spoorboekje van 'hoe gaan we hier straks mee verder', in ieder geval in de commissie daarover nog even met de wethouder van gedachten te kunnen wisselen en we zouden dan ook deze bijstelling willen voorstellen.

**De heer Gagnant:** Dank u voorzitter. Ik had in de commissie ROW ook nog een paar vragen, maar eerst wil ik toch even opmerken dat wij het als fractie toch wel erg jammer vinden dat de Vomar bij deze plannen voor het Dorpscentrum niet betrokken wordt, want wij denken dat we later nog wel eens tegen problemen aan kunnen lopen. Ik had de volgende twee vragen willen stellen in de ROW-vergadering:  
Kunt u aangeven wat de kosten zijn voor deze vervolgaanpak en waaruit wordt dit onderdeel gefinancierd?

**De heer Ruttenberg:** We zijn het eens met de opmerking van de heer De Lange over het 'consulteren'. Verder heb ik nog een opmerking over de modellen. Er wordt een aantal uitgangspunten neergezet. Die zijn in grote lijnen uit die 5 april bijeenkomst gekomen en daar staat dat een ondergrondse parkeergelegenheid niet wenselijk is. Ik zou toch willen vragen of men het ermee eens is om dat iets te nuanceren in die zin dat het voor bewoners misschien wel wenselijk zou kunnen zijn. Ik heb onlangs bij de plannen voor de Eendracht ook het half ondergronds parkeren gezien en dat is helemaal niet aan de orde gekomen. Ik zou die mogelijkheid eventueel nog open willen laten in de toekomst. Wat mij betreft dus iets meer mogelijkheden bij dat parkeren. Dus geen ondergronds parkeren om te winkelen, maar misschien wel voor bewoners. In ieder geval niet uitsluiten. Hetzelfde geldt voor het half ondergronds parkeren.

**De heer Van den Broek:** Meneer de voorzitter, ik kan me voorstellen dat de discussie over het woord 'informerer' dan wel 'consulteren' voortkomt uit de keus enerzijds snelheid te willen betrachten en met slechts een informatieronde toch door te kunnen stomen op een ingezet beleid en in dat geval zou GL zich best kunnen vinden in de formulering 'informerer' wat betreft de commissie ROW. Tegelijkertijd besef ik dat, als het mogelijk is om te informeren op een tijdig moment zodat je ook nog in de besluitvorming kan bijsturen, het beter is. In zoverre zou ik, als de ruimte daarvoor is in het tijdschema dat voor ogen staat, de formulering van de PvdA beter vinden. Overigens, wat de modellen betreft, die zijn in de commissie uitgebreid aan de orde geweest en onze fractie kan zich vinden in het voorleggen aan de insprekende bevolking van deze drie modellen en geen extra modellen. We zijn benieuwd hoe die modellen vallen en daarna willen we ook over details praten, zoals de spreker voor mij gesproken heeft, eventuele andere vormen van parkeren. Als uitgangspunt zegt onze fractie, en in zoverre zijn we het 100 procent met datgene wat in de raadsvoordracht staat, parkeergarages niet gewenst, maar wellicht komt er uit de inspraakbeweging iets naar voren dat nog gunstiger is als wat we tot nu toe voor ogen hebben.

**De heer De Jong:** Meneer de voorzitter, ook het CDA kan instemmen met de drie ontwikkelingsmodellen. Over het woord 'informerer' of 'consulteren': als het consulteren zo is dat er nog woord en wederwoord uitgeoefend kan worden, dan zal dat onze voorkeur ook hebben, dus het woord 'consulteren' willen wij er ook wel in hebben.

**De heer Muys:** Ja voorzitter, wij staan ook achter het voorstel van de drie modellen en het doet ons vreugd dat D66 toch ook denkt aan ondergronds parkeren, wat wij als VVD van het begin af aan al naar voren gebracht hebben, want wij willen ons sterk maken voor het meervoudig gebruik van grond en dan moet er ook gekeken worden naar ondergronds parkeren. Dat GL ook zegt: 'we moeten het toch meenemen en niet meteen uitsluiten' doet ons zeer goed. Wat betreft punt II om 'informerer' te veranderen in 'consulteren': dat is voor ons ook een goede zaak, want ik denk dat het gewoon belangrijk is dat de raad hierbij betrokken wordt door ons te blijven vragen van 'gaan we de goede richting op en hebben jullie nog bepaalde ideeën', daar staan wij achter.

**De voorzitter:** Voor de beantwoording in eerste termijn wethouder Roos.

**Wethouder Roos:** In een vorige commissievergadering kwam aan de orde of zo'n projectplan nu een bevoegdheid is om vast te stellen door het college of door de raad en dan ook nog in relatie tot de tijdspaden. We hebben geprobeerd door die matrix wat verduidelijking te geven wat zo'n projectplan behelst, op welke momenten de raad bij de besluitvorming betrokken wordt, om daarmee te illustreren dat het maken van het

projectplan zelf feitelijk een uitvoeringskwestie is en bij het college kan worden gelaten. Ik hoop dat dat daarmee in ieder geval over is gekomen. Verder vinden wij het van belang om in het kader daarvan verder te kunnen gaan met het opstellen van een communicatietraject, zodat wij inderdaad het tempo erin kunnen houden. Ik begrijp dat met deze toelichting de grootste kou uit de lucht is en ik heb er natuurlijk geen enkel probleem mee om de raadscommissie daar actief bij te betrekken, dus ‘consulteren’ is wat mij betreft uitstekend. Het betekent wel, dat daar geen misverstand over bestaat, dat het projectplan uiteindelijk iets is wat door het college als uitvoeringskwestie wordt vastgesteld.

Ten aanzien van de vragen van VLW wat betreft kosten en dekking, de zaken die op dit moment plaatsvinden vinden plaats binnen het vastgestelde voorbereidingskrediet. Er was meen ik nog een restant krediet van € 40.000,-, maar hang me daar niet aan op. Verder kan het best zijn dat in het projectplan, waar we verdere stappen gaan maken, extra geld nodig is. In dat geval komen wij natuurlijk wel bij de raad.

**De voorzitter:** Voor de tweede termijn, de heer Gagnant.

**De heer Gagnant:** Ik wil de wethouder bedanken voor zijn beantwoording en wil ook nog even opmerken dat ook wij het eens zijn met de opmerking van de heer De Lange wat betreft het woord ‘consulteren’.

**De heer Ruttenberg:** Ik zou graag nog van de andere fracties willen horen wat die vinden van het iets aanpassen van de regel dat ‘ondergronds parkeren niet wenselijk is’ en om daarvan bijvoorbeeld te maken ‘dat het niet de eerste keus is’. Zouden alle partijen daarmee kunnen leven? Want nu geef je het aan een ontwerper en die slaat die fase van dat ondergronds parkeren meteen over, wat ons niet verstandig lijkt op dit moment.

**De heer Gagnant:** Meneer Ruttenberg, wij ondersteunen die stelling.

**De heer Van den Broek:** Meneer de voorzitter, ik zal me nog een keer uitspreken over het ondergronds parkeren. In deze modellen zit het ondergronds parkeren bewust niet en het eventueel anders parkeren dan in deze modellen staat is iets voor de toekomst, als het uit de inspraak zou rollen. Dan is dat een mogelijkheid dat het ooit nog een keer wordt ingevoerd als het uit het ontwerpproces komt, maar dan praat ik over een jaar pas. Dan kunnen we er ook nog over van gedachten wisselen, maar voor de huidige stand van zaken en dat zeg ik vooral in de richting van de VVD die mijn woorden niet helemaal juist uitlegde, wij zijn niet voor ondergronds parkeren.

**De heer De Jong:** Wij kunnen ons vinden in de woorden zoals net gesproken door meneer Van den Broek. Wij zijn ook in zekere mate geen voorstander van ondergronds parkeren, hoewel er bij ons in de partij ook wel enkele mensen zijn die zeggen: je moet het meenemen. Maar de overgrote meerderheid zegt dat niet, dus wij gaan er voorlopig nog van uit dat er in de modellen wordt uitgegaan van bovengronds parkeren. Maar inderdaad, mocht het zo zijn dat nadat de inspraak is geweest en er niet anders is uit te komen dan met ondergronds parkeren, ja, dan zullen wij ons daar ook over beraden.

**De heer Muys:** Ik heb er eigenlijk niets aan toe te voegen, maar ik geef GL en CDA mee dat het een beetje koudwatervrees is ten aanzien van het ondergronds parkeren. Je moet in je achterhoofd houden, bij alle ontwikkeling van de plannen: waarom zou ik het niet meenemen? Wij als VVD zeggen: neem het mee.

**De heer De Lange:** Meneer de voorzitter, we hebben het bij de aanloop naar dit voorstel uitgebreid met elkaar gehad over ondergronds parkeren. In eerste instantie was er een plan met veel ondergronds parkeren. Er is een hele discussie geweest met ook hele goede argumenten om het er nou juist uit te halen. Dus we zouden nu, ook om naar de bevolking toe met een transparant beeld te komen waar we nu eigenlijk de meningen over willen, gewoon duidelijk willen stellen: dit zijn de drie varianten waarmee we de inspraak ingaan en wat ons betreft zijn er in ieder geval voldoende argumenten aangegeven om zeker niet openbaar ondergronds te gaan parkeren. Daarnaast is het zo dat in de plannen, zoals ze er nu liggen, sprake is van meervoudig grondgebruik, dus wij sluiten ons aan bij de mening van GL: laten we nu gewoon met deze drie scenario’s, die glashelder zijn, de inspraak ingaan en als we het inspraaktraject hebben doorlopen, kijken wat het aan informatie en wensen vanuit de bevolking oplevert en dan opnieuw de zaak tegen het licht houden.

**De voorzitter:** Voor de beantwoording in tweede termijn wethouder Roos

**Wethouder Roos:** Ik wil me vasthouden aan de uitgangspunten. We waren op een punt dat die uiteindelijk helder waren en op grond daarvan zijn we ook in staat geweest om die drie scenario's te ontwikkelen, dus laten we nu niet al te veel ruis op die lijn gaan creëren. Ik zou inderdaad aanbevelen om voor dit moment vast te houden aan deze uitgangspunten.

**De voorzitter:** Ik wil u voorstellen om de beraadslagingen te beëindigen. Dan gaan we over tot besluitvorming. Ik mag concluderen uit de bijdrage van alle partijen, inclusief de wethouder, dat als in de laatste zin van het besluit onder II het woord 'informereren' wordt veranderd in 'informereren en consulteren', we dan uw bijdrage compleet hebben gemaakt. Als u zich daarin kunt vinden, is dat de tekst die voor ons ligt en dan kijk ik even naar meneer Ruttenberg, want u heeft ook een wijziging gevraagd en u heeft daarop het antwoord van de wethouder en de collega-raadsleden gehoord.

**De heer Ruttenberg:** Ik stem in met het gewijzigde punt II wat betreft 'consulteren'. Verder wil ik dus de opmerking dat wat D66 betreft die zin over het parkeren veranderd wordt in 'dat een ondergrondse parkeergarage niet de eerste keus is'.

**De voorzitter:** Deze opmerking wordt vastgelegd in de notulen. Dan heeft u als het ware de aantekening gemaakt op dat onderdeel. Voor de rest procedureel zou het in het vervolg zeker nog aan de orde kunnen komen, maar daarover heeft u met elkaar in de tweede termijn uitgebreid gesproken. Mag ik dan met die constatering teruggaan naar het besluit zoals het voor ons ligt. Ik heb net 'informereren en consulteren' gemeld. Is er iemand die stemming wenst over dit besluit? Dan mag ik concluderen dat met algemene stemmen dit agendapunt is aangenomen.

## **11. Quick Scan gebied 'Poort van Wormer'**

**De voorzitter:** Ik heb begrepen dat wethouder Berkhout vooraf eerst iets wil medelen. U heeft het woord.

**Wethouder Berkhout:**

Voorzitter, ik wil even de laatste gang van zaken zoals die heeft plaatsgehad na de laatste commissievergadering ROW medelen. U kunt kennis nemen van de veranderingen in het raadsbesluit zoals wij die na de behandeling in de commissie ROW hebben aangenomen, dat er nu in ieder geval staat vermeld het 'kennis nemen' van de quick scan en de toevoeging 'mede', dus 'de quick scan mede te hanteren als'. We hebben gesproken over het kennis nemen van de concept-intentievereenkomst. In de tussentijd heeft het gesprek plaatsgevonden met onze externe adviseur, de heer Joop van den Brand, een autoriteit op dit gebied. Hij heeft ons eigenlijk geadviseerd dat de intentie-overeenkomst zoals die nu in concept voorligt eigenlijk meer een verklaring is dat we ons best gaan doen om met elkaar het traject in te gaan. Daar zitten nog zoveel open einden in, terwijl je toch met elkaar naar een document moet gaan waarin je goed kunt beslissen of je 'go' of 'no go' moet gaan. Er moet een inschatting zijn gemaakt over het voorontwerp bestemmingsplan, misschien zelfs al een eerste inspraakronde, een verkavelingsschets. Er moet kortom nog heel veel aan worden toegevoegd, wil je ook weten wat je van elkaar verlangt en waar je elkaar aan kunt houden. Dat kost wat meer tijd. Ik heb vanmorgen daarover overleg gehad met de heren Rob en Gerben Floris en wij zijn met elkaar van mening dat de intentie-overeenkomst dus nog wordt opgebouwd in de komende periode. Daarvoor gaan we volgende week al rond de tafel om te kijken of we kunnen komen tot een soort stuurgroep waarin we samen dit traject handen en voeten gaan geven. Dat betekent dat u op latere termijn, tussen nu en enige maanden, de eerste concept-intentievereenkomst opnieuw ter bespreking krijgt voorgelegd, maar dan meer ingevuld naar de doelen die we met elkaar nastreven. Dat betekent ook dat we alle opmerkingen die u in de commissievergaderingen heeft gemaakt, met name waar het betreft de financiële risico's, goed zullen meenemen. Dat is met name ook een van de redenen dat we graag wat zorgvuldiger en iets langer in de termijn zitten. Ik heb dat ook aan de heren Floris uitgelegd, omdat zij natuurlijk ook een bepaalde deadline hadden, en zij kunnen daar heel goed mee leven als we het op deze manier gaan doen. Dat wilde ik u vooraf even zeggen.

**De voorzitter:** Dank u wel, dan is het woord aan de raad. Meneer Van den Broek.

5 **De heer Van den Broek:** Na de toelichting van de wethouder stel ik me voor dat van het besluit dat ons is voorgelegd alleen het vierde punt nog van wezenlijk belang is en de overige punten voor kennisgeving kunnen worden aangenomen, respectievelijk zullen worden geamendeerd. De totale behandeling van dit stuk is daarmee in een wat ander licht gekomen. Ik zou me kunnen voorstellen dat we het vanavond dan ook

10 kort houden, met wel het uitspreken, doordat wij een voorbereidingskrediet beschikbaar stellen, tegen de achtergrond van de verkregen informatie, dat we daar in feite toch wel een groen licht laten schijnen. Maar of het blijft branden, dat hangt dan van het vervolg af.

We willen in dat vervolg in ieder geval graag terugkomen op die dingen die we in de commissie al gezegd hebben. Die, naar ik aanneem, want de notulen hebben we nog niet, goed genotuleerd zullen zijn, en dat zal dan ook vastgesteld kunnen worden bij de volgende behandeling in de commissie. Ik wil het hierbij laten.

*Aangezien de bandopnamen van de vergadering vanaf dit punt niet tot stand gekomen zijn, volgt hieronder in het kort het vervolg van de vergadering.*

15 **De heer Ruttenberg:** sluit zich aan bij de vorige spreker en gaat ook akkoord met het voorbereidingskrediet.

**De heer Hendriks:** vindt dat de punten I en II nu zouden moeten vervallen en nu alleen gesproken moet worden over het krediet van € 50.000,-. Men steunt dus het voorstel van GL.

20 **De heer De Lange** is van mening dat in punt I het woord 'visie' moet worden vervangen door 'eerste verkenning'. Op grond van het betoog van de wethouder vindt hij dat punt II uit het besluit verwijderd moet worden.

25 **De heer Muijs** vindt ook dat er nu alleen over punt IV besloten kan worden. Hij gaat akkoord met het krediet.

30 **De heer Schalkwijk** complimenteert de wethouder voor diens streven naar grote zorgvuldigheid. Hij gaat ervan uit dat met het krediet van € 50.000,- geen enkel financieel risico wordt gelopen en dat het terugkomt. Hij gaat akkoord met punt IV, met I, met punt II volgens de aanpassing van de heer De Lange, terwijl hij punt III wil laten vervallen.

35 **Wethouder Berkhout** antwoordt dat hij Floris de wens van de raad heeft overgebracht dat de plannen de gemeente geen geld mogen kosten.

**De voorzitter** concludeert dat met algemene stemmen is aangenomen:

Punt I van het voorstel, punt II mits 'visie' wordt veranderd in 'eerste verkenning' en punt IV. Over punt III wordt geen besluit genomen.

## 40 **12. Aanbieding van concept-nota van uitgangspunten bestemmingsplan Landelijk Gebied Wormerland**

In reactie op inspreker de heer Kleij wordt algemeen door de raad vastgesteld dat de genoemde bouwactiviteiten vallen onder de bepalingen van het huidige bestemmingsplan en dus niets te maken hebben met het bestemmingsplan zoals dat nu voorligt.

45 **De heer Hendriks** spreekt zich heel duidelijk uit tegen elke mogelijkheid van woningbouw in de Wijde Wormer (punt b van de aandachtspunten). Hij wil dit punt dan ook uit het raadsbesluit.

**De heer Van den Broek** wil de weg daarnaar niet afsluiten Dit is ook het standpunt van **de heer De Lange**.

50 **De heer De Jong** gaat ervan uit dat eventuele woningbouw niet voor de Wijde Wormer geldt. De fracties geven hun mening over de aandachtspunten a t/m f, op dezelfde wijze als verwoord in de vergadering van de commissie ROW van 28 juni jl.

Besloten wordt dat het college met een nieuw stuk zal komen, op grond van de gemaakte opmerkingen.

Wethouder Bijvoet zal het verzoek van **de heer Hendriks** meenemen om duidelijkheid te geven over bescherming van de Wijde Wormer.

55

### 13. Visie openbaar vervoer Waterland

Wethouder Berkhout deelt mee dat de voorkeur gaat naar Connexion, vanwege de beste prijs-kwaliteit verhouding. Hij geeft een uitgebreide toelichting.

5 De heer Hendriks wijst erop dat er ook een mogelijkheid moet zijn om bij het gemeentehuis te komen. De raad spreekt haar steun uit voor de wethouder in de verdere onderhandelingen.

### B-agenda

#### 10 5. Welstandsnota

Alle fracties spreken hun tevredenheid uit.

Met algemene stemmen wordt besloten de concept-welstandsnota, zoals deze van 25 april tot en met 23 mei 2004 ter inzage heeft gelegen, gewijzigd vast te stellen overeenkomstig het op 28 juni jl. aan de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Openbare Werken voorgelegde advies.

#### 7. Jaarverslag Welstand

Zonder discussie besluit de raad met algemene stemmen de jaarverslagen van de Stichting Welstandszorg Noord Holland 2003 vast te stellen.

#### 14. Kredietverlening actualisering bestemmingsplan

Zonder discussie besluit de raad met algemene stemmen een bedrag van € 181.600,- beschikbaar te stellen voor het instellen van een financiële voorziening ten behoeve van het actualiseren van bestemmingsplannen.

#### 15. Voorjaarsnota 2004

De heer Schalkwijk komt terug op de schriftelijke vragen die hij heeft gesteld over de opleiding van brandweerlieden. Hij deelt mee niet achter de uitleg te staan die gegeven is. Hij meent dat er bezuinigingen zijn te vinden in het beperken van de opleidingen, omdat er al voldoende opgeleide brandweerlieden zijn. Hierna besluit de raad met algemene stemmen tot vaststelling van de voorjaarsnota 2004.

#### 16. Jaarrekening 2003

35 Wethouder Bijvoet deelt mee dat de claim van Koetser gehonoreerd is en dat er alsnog zal worden uitbetaald. De tegenvaller in de jaarrekening doet zich dus niet voor.

De heer Schalkwijk herinnert aan zijn opmerking in de commissie om een auditcommissie aan te stellen.

40 De heer Van Berkel is blij met de mededeling van de wethouder en dat er nu een streep onder deze zaak kan worden gezet. Hij gaat ervan uit dat het resultaat telt.

De heer Van Haarlem sluit zich aan.

45 De heer Hendriks deelt mee dat zijn fractie kan instemmen met de jaarrekening.

De heer Ruttenberg deelt mee dat ook zijn fractie akkoord gaat en hij is blij met het uitblijven van de tegenvaller.

50 De heer F. Koelmeijer stemt ook in en ook hij is blij met de mededeling van de wethouder over deze langslpende kwestie. Hij complimenteert de wethouder voor zijn inspanning.

Wethouder Roos antwoordt inzake het audit comité dat volgens hem de bal bij de raad ligt.

55 De heer Schalkwijk antwoordt dat de wethouder gelijk heeft. Hij deelt mee dat hij als voorzitter van de Rekeningcommissie in conclaaf zal gaan met de griffier. Verder deelt hij nog mee dat de

Rekeningcommissie heeft geadviseerd décharge te verlenen.

**De voorzitter** concludeert dat de raad unaniem akkoord gaat met het collegebesluit.

5 **17. Begrotingswijzigingen**

De raad gaat akkoord met de uit de besluiten voortvloeiende begrotingswijzigingen.

Na nog enkele huishoudelijke mededelingen voor de raadsvergadering van 6 juli a.s. sluit de voorzitter de vergadering om 22.30 uur.

10