

**Verslag van de vergadering van de begrotingsraad der gemeente Wormerland, gehouden op
1 november 2005 in het gemeentehuis te Wormer, aanvang 13.00 uur**

AANWEZIG

<u>de leden:</u>	de heer F.Th. Koelemeijer (GroenLinks), mevrouw M.J.T. Wielenga-Beeks (GroenLinks), de heer N.M. Koelemeijer (GroenLinks), de heer J.R.A. van den Broek (GroenLinks), de heer M.G. Ruttenberg (D66), de heer J.S. Biere (VLW), de heer R.P. Hendriks (VLW), de heer J.B. Gagnant (VLW), de heer G.J.M. de Lange (PvdA) vanaf 13.30 uur, de heer A.H.B. van Haarlem (PvdA), de heer M. Muys (VVD) vanaf 18.00 uur, de heer L.J. van Berkel (VVD), de heer C.J.M. Gerssen (VVD), de heer J.M. Schalkwijk (CDA), mevrouw C.A. Warnink-Hoogenboom (CDA), de heer N.J. de Jong (CDA).
<u>de wethouders:</u>	de heren F.J.W. Saelman, C.J.G. Bijvoet, P.H. Roos
<u>de voorzitter:</u>	de heer P.C. Tange, burgemeester
<u>de griffier:</u>	mevrouw I.P. Vrolijk
<u>de notulist:</u>	mevrouw N. Kwekkeboom (Notuleerservice Nederland)

AFWEZIG MET BERICHT

De heer R. Kerstens.

AGENDA BEGROTINGSRAAD

01. Opening
02. Inspraakmogelijkheid
03. Algemene Beschouwingen (eerste termijn)
04. Schorsing
05. Reactie op Algemene Beschouwingen door college (eerste termijn)
06. Schorsing
07. Replieken (tweede termijn)
08. Schorsing
09. Reactie op replieken door college (tweede termijn)
10. Stemmen over eventuele moties en amendementen
11. Vaststelling programmabegroting. Vaststellen beleidsplan 2005-2009 brandweer
12. Sluiting

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 13.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Aan de orde is de begrotingsvergadering. Er is een bericht van verhindering binnen gekomen van de heer Kerstens; hij heeft laten weten dat hij op 8 november de draad weer wil oppakken. Dat is goed nieuws. Verder is doorgekregen dat de heer Muys vanaf 18.00 uur aanwezig zal zijn en dat de heer De Lange om 13.30 uur aansluit bij de vergadering. Dat waren de mededelingen bij de opening. De voorzitter vraagt of iemand iets wil melden over de agenda. Dat is niet het geval.

2. Inspraakmogelijkheid

Er zijn geen verzoeken binnengekomen om gebruik te maken van de inspraakmogelijkheid. Dat betekent dat we kunnen beginnen met de algemene beschouwingen.

3. Algemene Beschouwingen

De voorzitter trekt een lootje en geeft vervolgens het woord aan CDA.

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Dank u wel, voorzitter. Dit zijn de laatste Algemene Beschouwingen voor de verkiezingen van maart aanstaande. Wij zullen dan ook terugblikken op deze raadsperiode waarin wij vanaf 2 september 2002 de coalitie vormden met GroenLinks en VVD. Bij de Algemene Beschouwingen in 2002 zeiden wij letterlijk: "De coalitie met GroenLinks, VVD en CDA ervaren wij als open en constructief. Wij zien dan ook de toekomst met deze coalitie vol vertrouwen tegemoet ondanks de impopulaire maatregelen die ons te wachten staan". Terugkijkend kunnen wij nu vaststellen dat deze

coalitie inderdaad open en constructief is. Ook de oppositiepartijen PvdA en D66 hebben in deze periode op een constructieve wijze bijdragen geleverd aan het gevoerde beleid. Uiteraard verdienen ook onze bestuurders in het college een compliment voor de wijze van uitvoering van alle plannen.

Het coalitieakkoord bestaat uit een zeventiental programma's. Hiervan is het overgrote deel reeds nu al gerealiseerd. Een aantal onderwerpen staat aan de vooravond van realisatie. Hierbij valt te denken aan het aan te leggen fietspad en de brug over de wegsloot in Jisp.

Veel belangrijkere zaken zijn al tot uitvoering gebracht, bijvoorbeeld: vernieuwing bestemmingsplannen, de beheerplannen openbare ruimte en groenvoorzieningen, de monumentenverordening, uitvoering eerste fase Masterplan/Prins van Oranjestraat, de éénloket-functie waardoor de dienstverlening is verbeterd, de gedeeltelijke inhaalslag op het onderhoud van wegen en trottoirs, de in 2004 gerealiseerde Handhavingsnota voor VROM en in 2005 het Handhavingsprogramma, de nieuwe brandweerkazernes, de nieuwe subsidieverordening en het beschikbaar stellen van ruim acht miljoen euro voor de realisatie van het Integraal huisvestingsplan. In de geschiedenis van Wormerland heeft de raad nog niet eerder een dergelijk bedrag beschikbaar gesteld.

Verder verdient de bezuinigingsronde van 6 juli 2004 ook waardering. Gebleken is dat dit staaltje van besturen een zodanige indruk bij de provincie heeft achtergelaten dat Wormerland in dit kader bij andere gemeenten als voorbeeld wordt genoemd door de provincie. Met recht kunnen wij met gepaste trots hierop terugkijken. Het welzijn van de burgers van onze gemeente stond en staat immers voorop. Hierin zijn wij naar onze mening geslaagd.

Als raad werden wij geconfronteerd met bestuurlijke vernieuwing. Het dualisme deed zijn intrede. Hierbij werd een scheiding gemaakt tussen de verantwoordelijkheden van het college en de raad. Zo kreeg de raad zijn griffier. Samen met de griffier hebben wij het dualisme in praktijk gebracht. Hierbij denken wij aan het instellen van de controlecommissie, de rekenkamercommissie per 1 januari 2006 en een aantal verordeningen, zoals het burgerinitiatief, de voorhangprocedure van artikel 160 en 169 van de Gemeentewet et cetera. Voorts zien wij nu een ander resultaat van de bestuurlijke vernieuwing voor ons liggen, namelijk de programmabegroting met daarin de veertien programma's, opgesteld door een klankbordgroep. En niet in de laatste plaats zien we de nieuwe werkwijze van de raad en de commissies. Deze werkwijze is geheel anders dan de gebruikelijke in gemeenteland. Deze werkwijze zal tot aan de verkiezingen staande blijven. De nieuwe raad zal na de evaluatie beoordelen of deze werkwijze gehandhaafd blijft. Hoewel we nog maar net begonnen zijn met deze wijze van vergaderen, lijkt het ons een goed instrument om de politiek dichter bij de burgers te brengen.

Voorzitter, wij zijn verheugd dat u ons een sluitende begroting voor 2006 heeft aangeboden en dat ook de meerjarenbegroting sluitend is. Dit is conform de hierover gemaakte afspraken. Even zag het er naar uit dat wij niet volledig gecompenseerd zouden worden voor het wegvallen van het gebruikersdeel van de OZB. In een persoonlijk onderhoud heeft de staatssecretaris van Financiën, Joop Wijn, ons beloofd dat de gemeenten volledig zouden worden gecompenseerd voor het wegvallen van het gebruikersdeel van de OZB. Mede gelet op het Kamerdebat hierover, waarbij CDA een motie heeft ingediend die op volledige compensatie aandringt en die door alle fracties, met uitzondering van coalitiepartners VVD en D66 is aangenomen, gaan wij als CDA-fractie ervan uit dat volledige compensatie alsnog zal plaatsvinden. U geeft aan dat het noodzakelijk is om de OZB voor eigenaren-woningen te verhogen met 4,05%. Wij zijn tegen een dergelijke verhoging. De burgers hebben de afgelopen jaren al te maken gehad met forse verhogingen van de OZB. Daarom zullen wij met een motie komen die aangeeft tegen de voorgestelde 4,05% tariefsverhoging te zijn. Wij zullen voorstellen deze slechts te verhogen met de geraamde inflatie van 0,25%. Voorts zullen wij in diezelfde motie aandringen op invoering van reclamebelasting.

Brandweer.

Door twee vreselijke gebeurtenissen, de ramp in Enschede en de nieuwjaarsbrand in Volendam, is het veiligheidsbeleid in Nederland op een hoger plan gebracht. Ook Wormerland ontkwam hier niet aan. Dit heeft geresulteerd in het doorvoeren van diverse veranderingen en verbeteringen bij de brandweer. Het zichtbare resultaat, dat al eerder is gemeld, is naast dit huis te zien. Niet alleen de brandweerkazernes zijn gemoderniseerd, ook het management heeft te maken gehad met veranderingen. In de gemeentebegroting nemen de brandweer en de veiligheid een belangrijke plaats in. U stelt ons voor om in te stemmen met het Beleidsplan brandweer Wormerland 2005-2009. Continuïteit van het aangescherpte gevoerde beleid is hierin terug te vinden. Daarom kunnen wij, ondanks de hoge kosten die zwaar op de begroting drukken, toch instemmen met het bedoelde beleidsplan. Dit laat onverlet dat wij zorgen hebben over de verhuur van de ruimte boven de brandweerkazerne in Wormer. Tot op heden is het niet gelukt deze ruimte te

verhuren. Wij vragen het college na te denken om met creatieve oplossingen te komen voor het gebruik van deze ruimte. Graag uw reactie hierop.

Voorzitter, de baggerproblematiek mag niet onvermeld blijven, een onderwerp waar wij al jaren over spreken met elkaar. In 2002 heeft de raad een krediet beschikbaar gesteld van 17.000 euro voor een onderzoek in het kader van het project Wormer- en Jisperwater. De onderzoekskosten zouden circa 200.000 euro gaan bedragen. Binnen de raad was er veel weerstand te beluisteren; men vond dat dit bedrag beter aan het baggeren kon worden besteed. Op initiatief van de PvdA-fractie heeft de raad 100.000 euro beschikbaar gesteld om de druk op de ketel te houden bij de andere partijen die hierbij waren en zijn betrokken. Deze 100.000 euro is later ingezet voor het baggeren van de recreatieve sloten. Veel overleg is er geweest en er waren toch wel twijfels of het ooit tot baggeren zou komen. Tot onze vreugde is op 28 oktober jongstleden in de Poelboerderij het convenant ondertekend door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Natuurmonumenten, de provincie en de gemeente Wormerland. Het convenant houdt in te komen tot een kwaliteitsverbetering van het Wormer-en Jisperwater. Daarnaast heeft ook het ministerie van LNV de vergunning verleend op 26 oktober jongstleden in het kader van de Flora en Faunawet, zodat nu ook daadwerkelijk met het baggeren kan worden begonnen. De aanbesteding heeft immers al plaats gevonden. Wij hebben er als CDA-fractie vertrouwen in, al zullen wij wel alert moeten blijven dat het Wormer- en Jisperveld voor het nageslacht behouden blijft.

Vragen.

Voorzitter, voorts nog een enkele vraag. U geeft aan dat de cijfers van het energieverbruik in de begroting niet kloppen. U verwacht eerder een stijging dan een daling van het gebruik. De aangepaste prognose geeft een stijging te zien van 20.000 kWh in 2006. Is deze aangepaste prognose verwerkt in de begroting, mede gelet op de te verwachte forse stijging van de energielasten ten gevolge van de hoge olieprijs?

Voorts zien wij graag van u een rapportage tegemoet over de vorderingen van de projectgroep Integraal veiligheidsbeleid. Ons is namelijk niet duidelijk waar deze projectgroep zich de laatste jaren mee heeft beziggehouden en wat de resultaten hiervan zijn. Ook in de begroting is niet duidelijk hoeveel budget er beschikbaar is voor met name deze projectgroep. Verder zijn onze vragen naar tevredenheid beantwoord.

Ten slotte.

Tot slot, voorzitter, willen wij in zijn algemeenheid aangeven dat de gemeente Wormerland in onze visie op de goede weg is wat betreft haar financiën. Daarbij willen wij opmerken dat we een klein positief saldo hebben. Toch zullen wij ook in 2006 zuinig met de gelden om moeten gaan. Er is zo goed als geen geld voor nieuw beleid. Voor de ingezette koers om het goede te behouden met een structureel sluitende begroting zal de CDA-fractie zich de komende jaren blijven inzetten. Voorzitter, wij zullen de begroting, die helder en duidelijk is, dan ook goedkeuren, behalve de extra verhogingen voor het OZB eigenarengedeelte. Zoals wij al hebben aangegeven, zullen wij een motie hierover indienen.

Voorzitter, afsluitend willen wij onze ambtelijke organisatie bedanken voor haar inzet de afgelopen jaren. Niet zelden had ook zij een monsterklus te klaren. Denk bijvoorbeeld aan de hele bezuinigingsoperatie waar zij zich voor de volle 100% voor heeft ingezet. Maar misschien mogen we ook eens een compliment aan ons zelf, de raad, maken. Want samen met de diverse gevormde klankbordgroepen, het college, de griffier en de organisatie hebben we, zoals al eerder gememoreerd, veel bereikt. Tot zover onze bijdrage in de eerste termijn.

De voorzitter geeft het woord aan de heer Schalkwijk die binnen de gestelde tijd per fractie heeft gevraagd om heel kort het woord te mogen voeren.

De heer Schalkwijk: Voorzitter, dank u wel. Het is wellicht wat ongebruikelijk om het woord te vragen nadat de fractievoorzitter zojuist haar eerste termijn heeft afgesloten. Ik vraag het dan ook niet zomaar; ik heb daar een speciale reden voor. Die reden is dat het de achtste keer is dat onze fractievoorzitter, mevrouw Lia Warnink, de Algemene Beschouwingen namens CDA heeft uitgesproken. Het zal haar laatste keer zijn. Zoals bekend, zal zij haar raadslidmaatschap opzeggen. Voor collega de Jong en mij is dat reden genoeg om hier even bij stil te staan, hoewel het officiële afscheid natuurlijk pas in 2006 zal plaatsvinden. Met uw toestemming, voorzitter, richt ik mij even tot Lia. Acht keer hebben wij samen de Algemene Beschouwingen geschreven: vier keer in het monistische bestel en vier keer in het duale bestel. De ene Algemene Beschouwing was moeilijker dan de andere. Dat had vooral te maken met de

gemeentelijke financiën. We hebben altijd geprobeerd in duidelijke taal, zonder al te veel omhaal van woorden, onze boodschap voor het voetlicht te brengen. De ene keer ging dat wat beter dan de andere keer, maar altijd ging het in harmonie en met humor. Ik kan de raad en u, voorzitter, garanderen dat we wat hebben afgelachen tijdens het schrijven. De sessies waren, zonder te overdrijven, een dagvulling van 's morgens vroeg tot vaak 's avonds laat en zelfs nog wel eens langer. Lia, het was me een eer en een genoeg om dit specifieke werk als raadslid met jou te hebben mogen doen. Maar ook je man Hans wil ik graag bedanken. Zijn inbreng, bijvoorbeeld het controleren op taal en stijl van de Algemene Beschouwingen tot en met het verzorgen van de inwendige mens heb ik zeer gewaardeerd. Lia, voor Nico en mij, maar ook voor de rest van raad zullen de Algemene Beschouwingen nooit meer hetzelfde zijn. Ik blijf dat jammer vinden maar ik respecteer je besluit. Ik wil je hierbij dan ook erg bedanken. Het was echt een genoeg om met je samen te werken; je bent een kanjer. Voorzitter, dank u wel.

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Voorzitter, dit overvalt mij echt. Ik heb ook met jou en met Nico heel gezellig samen gewerkt. Het heeft me overvallen, maar ik vind het erg aardig van je. Dank je wel.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan VVD.

De heer Gerssen: Meneer de voorzitter, bij de ontvangst van de programmabegroting van 2006 bekwam ons de gedachte: "Wat, nu alweer een jaar om, alweer een nieuwe begrotingsperiode en is dit alweer het einde van het voor deze raadsperiode af te ronden coalitieprogramma."

En dan constateer je gewoon dat het zo is.

Bij de begrotingsbehandeling wordt vaak alleen naar de toekomst gekeken.

Soms is het ook goed om toch nog eens om te kijken en stil te staan bij onze ambities aan het begin en te zien wat daarvan is terechtgekomen.

We noemen:

- de afronding van de bebouwing op het ijsbaanterrein;
- de start van bouw van nieuwe scholen aan de Zandweg en de Zaandammerstraat;
- de start van het actualiseringstraject van de bestemmingsplannen;
- de realisering van woningen op de inbreilocaties en niet te vergeten;
- de start van de procedure voor de Poort van Wormer;
- de nieuwbouw van de brandweergarages in Wormer en Jisp en de verbouwing van de garages in Oost-Knollendam en Spijkerboor.

Ook niet onbelangrijk om te noemen is de subsidieverordening.

Eén van de plezierigste zaken die tot wijziging van ons bestel hebben geleid, was de wijziging in de vergadercultuur van de raad.

Maar als belangrijkste punt: een sluitende begroting in 2006 en, voor zover dat nog lukt binnen de mogelijkheden die we van Hogerhand opgelegd krijgen, een gezond meerjarenperspectief.

Op een aantal punten komen we in het vervolg van deze beschouwing nog nader terug.

De begroting 2006

De programmabegroting is gegroeid naar volwassenheid.

Ze is duidelijk leesbaar en vooral geschreven op het niveau waarop de raad wordt geacht te besturen: op hoofdlijnen.

Dat er ondanks alle zorg die aan een dergelijk proces verbonden is, toch een paar onvolkomenheden in zitten is jammer. Ze hebben geen gevolg op de uiteindelijke begroting. Wie van u zonder zonde is, mag de eerste steen werpen. Dat is een oud gezegde, maar het gaat in zulke situaties regelmatig nog op.

Onze complimenten voor deze wijze waarop het begrotingsproces is opgesteld en uitgevoerd. De begroting van 2006 is, zoals gezegd, sluitend en daarmee is bereikt wat wij ons als raad in juli 2004 hebben voorgenomen.

Gevolg: geen verzaamd toezicht van Rijk en provincie en gelukkig geen artikel 12-status. Wel zijn er de waarderende geluiden van de toezichthouders over de wijze waarop wij als Wormerland de bestuurlijke moed hebben gehad om tot deze besluiten te komen. We worden zelfs als voorbeeld genoemd voor anderen in identieke situaties.

We kunnen daar trots op zijn en wij herhalen graag wat wij als VVD al eerder hebben gezegd: Wij als VVD-fractie houden er niet van dat anderen voor ons beslissen.

Wij hebben liever het roer zelf in handen.

Onze doelstelling blijft om structurele uitgaven te dekken met structurele inkomsten. Incidentele inkomsten mogen alleen worden benut voor incidentele uitgaven.
Wij beperken ons bij deze begrotingsbehandeling slechts tot een aantal op- dan wel aanmerkingen.

5 **Algemene uitkering:**

De septembercirculaire geeft ons iets meer lucht, maar de gevolgen van de wijzigingen van de OZB werpen hun schaduwen al vooruit. Voor onze gemeente betekent dat een nadeel van circa 100.000 euro. Wij hebben ons als plaatselijke fractie van de VVD altijd uitgesproken tegen deze wijziging van de OZB, omdat we van mening zijn dat een gemeente een eigen belastinggebied moet hebben en houden. Het blijde
10 geluid van velen dat deze wijziging een lastenverlichting betekent voor de individuele burgers, zal dan ook gauw verstommen als deze verlichting wordt ingehaald door de gestegen lasten elders. Wordt dit effect niet vaak omschreven als een ongezond in rook opgaand genotsmiddel in een verpakking die men als eens eerder had ontvangen?

De koek is immers niet groter geworden, alleen de verdeling is veranderd. Nu een aantal opmerkingen bij
15 de diverse programma's.

Programma 1 – Openbare ruimte

Voor de openbare ruimte zijn beheerplannen opgesteld en goedgekeurd. Nu komt het aan op de uitvoering en het bewaken van de daarin gestelde termijnen.

20 We weten dat onderhoud op onze zompige ondergrond een structureel zorgenkind blijft, maar er gloort hoop nu de minister zich heeft uitgesproken voor een betere verdeling van de verfijningsregeling voor bodemgesteldheid. Het grote voorbeeld daarvan was de gemeente Gouda. Als er halverwege het jaar nog projecten staan op de lijst van uit te voeren werkzaamheden en die geen doorgang vinden door meer dringende zaken, zien we graag dat de projecten worden opgepakt op een lager niveau van de lijst.

25

Programma 2 – Natuur, landschap en monumenten

Zorgelijk is om te constateren dat het huidige rijksbeleid het aantal boeren in sneltreinvaart zal decimeren. Lokaal kunnen wij niets aan melkprijzen en milieuregelgeving doen. We kunnen wel roepen om ons groen te behouden, maar de agrariërs en beheerders van ons groen verdienen meer dan alleen maar die
30 warme belangstelling.

De VVD staat voor het beschikbaar krijgen van goede subsidiebronnen. Noodzakelijk daarbij is om beheerders een breder economisch draagvlak te bieden.

Aan de uitvoering van het baggerplan wordt inmiddels gewerkt. Wij kijken uit naar het resultaat. Verder willen wij in samenwerking met subsidiegevers komen tot een betere toegankelijkheid van ons
35 schitterende gebied voor recreanten.

Programma 5 – Ruimtelijke ordening

Onze fractie is tevreden over de stand van zaken rond de vernieuwing van de bestemmingsplannen in onze gemeente. Wel zijn wij van mening dat moet worden gekeken of alle thans ingezette
40 handhavingsprocedures op het terrein van de ruimtelijke ordening wel enige kans van slagen hebben.

Moet niet eens worden overwogen om zaken die al zo lang lopen, af te ronden door ze op te nemen in het bestemmingsplan onder de gelijktijdige bepaling dat bij toekomstige afwijkingen kei- en keihard zal worden opgetreden? Daarmee wordt een stuk rechtsongelijkheid teniet gedaan.

Voorts willen wij aandacht vragen voor het bestemmingsplan Jisp.

45 De aanvullende beeldbepalende kwaliteitseisen die bij het bestemmingsplan Jisp zijn opgenomen, zijn in onze visie als een molensteen om de nek.

Een initiatiefvoorstel daartoe zullen wij u binnenkort doen toekomen. In de Algemene Beschouwingen van 2005 hebben wij al de wens geuit dat de kleine kernen niet voorbij worden gegaan wat betreft de woningbouw. Al was het maar een klein aantal. We rekenen daarbij op uw blijvende aandacht.

50

Programma 6 – Bestuur en organisatie

Intern

Meneer de voorzitter, wij zitten op dit moment in een proefperiode om te komen tot een wijziging van de vergadercultuur van de raad en commissies. Wij hebben niet alleen het initiatief van harte onderschreven.
55 De afgelopen vergaderingen beschouwend zien wij slechts positieve effecten en we hopen dan ook dat

deze in de komende tijd verder worden bevestigd. Op 6 maart 2006 kiezen de inwoners van onze gemeente een nieuwe raad.

Een aantal van de zittende leden heeft al aangekondigd niet meer in dit bestuurscollege te willen terugkeren.

5 Binnen onze fractie zal dat wel het geval zijn.

Verzekering van continuïteit staat bij ons hoog in het vaandel.

Wij kijken in ieder geval terug op een coalitie die weliswaar bestaat uit vogels van diverse pluimage, maar waarvan de leden elkaar als mens respecteren.

En respect voor elkaar is nu eenmaal de basis voor een goede samenwerking.

10 We zullen straks deze coalitieperiode met een goed gevoel afsluiten.

Wij hopen daarnaast op een constructieve verkiezingsstrijd en zien met belangstelling uit naar het resultaat in de nieuwe samenstelling van de raad.

Extern

15 Een blijvend alertheid op de kosten van de gemeenschappelijke regelingen is noodzakelijk. Het moet eens over zijn dat wij worden geconfronteerd met kostenstijgingen die de toegestane toename van middelen binnen onze gemeente ruimschoots overtreffen en in geen verhouding staan tot wat daarvoor als budget bij ons beschikbaar is. We zien de lopende reorganisaties bij een aantal gemeenschappelijke regelingen graag zo snel mogelijk afgerond, zodat duidelijkheid ontstaat over nieuwe werkwijzen en de gevolgen daarvan voor onze gemeente. Ook hier geldt in de optie van VVD: samenwerken waar het kan, maar niet tegen elke prijs.

Programma 7 – Veiligheid en handhaving

25 Veiligheid van alle burgers in deze gemeente is en blijft voor ons een groot goed. Bekijken we het verkeer, dan zien wij op een aantal wegen nog steeds grote knelpunten. Wij noemen daarvan: sluijverkeer, parkeren van vrachtauto's en vooral de verlichting van de fietsen. Dat laatste kunnen we niet vaak genoeg zeggen.

Welke maatregelen wij voor onze gemeente ook doorvoeren, we staan daarin niet alleen. We blijken niet op een eiland te wonen.

30 Verkeersmaatregelen in Zaanstad hebben ook hun effect op Wormerland. De verkeersmaatregelen die daar zijn getroffen, hebben hun uitstraling ook naar Wormerland. Wij vragen u blijvend en vooral intensief te laten controleren op de mogelijke negatieve gevolgen daarvan.

Programma 8 – Onderwijs

35 Onze fractie maakt zich zorgen over de voortgang van de bouwplannen van de scholen in Neck en Jisp. We noemen daar een tweetal zaken:

1. Vanuit Neck bereiken ons berichten over een volkomen radiostilte over ontwikkeling en tijdstip van uitvoering van de hoogst noodzakelijke bouwplannen. Op vragen wordt niet of nauwelijks geantwoord en vanaf deze plaats kunnen wij niet anders dan grote vraagtekens zetten bij de aangegeven wijze van handelen.

40 2. Ook de school in Jisp moet door de toename van leerlingen worden uitgebreid. Vooruitlopend daarop is inmiddels al enkele jaren geleden een tweetal containers geplaatst. De plannen tot nieuwbouw zijn er, maar dat wij nu pas worden geconfronteerd met een bestemmingsplan dat een snelle realisatie van echte lokalen in de weg staat, is voor ons een onbegrijpelijke zaak. Wij vragen ons dan ook af of u niet eerder wist dat er voor het dorp Jisp een molensteenbestemmingsplan is vastgesteld, en vooral of u niet wist dat het aantal leerlingen van deze school in de afgelopen jaren sterk is gegroeid. Wij hebben u daarover bij eerdere begrotingsbehandelingen al vragen gesteld en opmerkingen gemaakt. De nu pas te volgen procedure zal nog geruime tijd in beslag nemen en een haast onhoudbare situatie voor leerkrachten en leerlingen tot gevolg hebben. Wij vinden dit een buitengewoon slechte gang van zaken. Gezien de noodzaak om te komen tot goede huisvesting vragen wij ons af wie bezwaren tegen deze bouwplannen zou kunnen hebben en of het daarom wellicht niet mogelijk is vooruitlopend op de goedkeuring van de wijziging van het bestemmingsplan de bouw een aanvang te laten nemen. Maar ik weet ook dat dit onmogelijk is binnen de bestaande wetgeving.

55

Programma 11 – Milieu

We zijn benieuwd naar de start van de uitvoering van de aanleg van de riolering in Wijdewormer en langs de Kanaaldijk bij Spijkerboor. De aanleg van riolering in Oost-Knollendam is dit jaar gestart. En we hopen dat Wijdewormer ook dit jaar kan worden voorzien van het hoogst noodzakelijke rioolstelsel. Voor het milieu van Wormerland zijn dit belangrijke stappen voorwaarts.

Programma 12 – Financieel beleid

Mijnheer de voorzitter, in de meerjarenraming geeft u ons een doorzicht naar de toekomst. Daaruit blijkt het al eerder geconstateerde fragiele evenwicht.

Toch stellen wij ook hier dat het besluit van 2004 terecht is genomen.

Door een bestuurlijk onbetrouwbare rijksoverheid kunnen telkens weer nieuwe feiten voor ons opdoemen, die in de afgelopen jaren alleen maar hebben geleid tot vermindering van de middelen van de kleine gemeenten.

Ook voor de komende periode hebben we ambities genoeg.

De Poort van Wormer is er daar één van. En we zouden er nog een aantal kunnen noemen. Wij blijven echter van mening dat Wormerland binnen de aangegeven ambities groen is en groen moet blijven.

Daarnaast blijven wij ook van mening dat woningbouw voor de eigen inwoners mogelijk moet zijn en blijven, daar waar het kan ook in de kleine kernen. Wij, als VVD, vragen het college om een strategische positie in te nemen en ook op dat vlak blikken vooruit te werpen. Wij denken bijvoorbeeld aan de mogelijkheden tot het aankopen of voorbestemmen van gronden die noodzakelijk zijn voor plannen.

Programma 13 – Financierings- en dekkingsmiddelen

Mijnheer de voorzitter, onder paragraaf 7.7 van de begroting doet u ons de voorstellen tot aanpassing van de lokale heffingen. Met de voorgestelde aanpassingen stemt onze fractie in. Als mogelijke verruiming van ons belastinggebied noemt u de optie voor de invoering van een reclamebelasting. Zonder omhaal van woorden kunnen wij slechts stellen dat wij daar tegen zijn. Wie gaat dat betalen? De kleine middenstander die een bord met daarop de naam van door hem of haar verkochte producten aan zijn winkel heeft bevestigd?

En juist die groep heeft het al niet gemakkelijk door de steeds maar toenemende stroom van elkaar zelfs regelmatig tegensprekende regels.

En dan hebben we het nog niet eens over de controle.

Ondanks alle optimistische geluiden van een daartoe gespecialiseerd onderzoeksbureau durven wij te stellen dat de kosten de baten snel zullen overtreffen.

VVD is tegen de invoering van een precarioheffing op nutsleidingen en is blij daarin door een rechtelijke uitspraak te worden gesteund.

Mijnheer de voorzitter, tot zover onze beschouwingen bij de begroting van 2006. Wij wensen u en de medewerkers niet alleen succes, maar vooral ook plezier bij uw werkzaamheden die moeten leiden tot het realiseren van de in de begroting opgenomen taken.

De voorzitter geeft het woord aan VLW.

De heer Hendriks: Voorzitter, leden van de raad, dames en heren, op dinsdag 8 maart 2006 zullen de gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden. De landelijke partijbonzen staan nu al weer gereed om hun invloed op die verkiezingen te doen gelden, waarbij zij de uitslag van deze lokale verkiezingen willen toetsen aan hun landelijke optredens en aan hun eigen populariteit onder de kiezers.

Met het optreden van deze landelijke politici wordt naar ons oordeel volledig voorbijgegaan aan de lokale belangen en daar moet een lokale verkiezing juist wel om kunnen gaan.

Nu reeds wordt in “Den Haag” gespeculeerd welke gevolgen de gemeenteraadsverkiezingen zouden moeten hebben voor het voortbestaan van de huidige coalitie van CDA, VVD en D66, terwijl de uitslag van de verkiezingen zou moeten gaan over welke gevolgen die heeft voor de lokale democratie.

Landelijke partijen hebben de neiging alles ook op landsniveau te vertalen, terwijl de lokale groeperingen terecht wijzen op de lokale omstandigheden. Lokaal doen wat lokaal moet! Daarnaast is het van belang dat de kiezer weer vertrouwen gaat krijgen in zijn eigen politieke bestuur. Zonder vertrouwen wordt een goede taakuitvoering van een politiek bestuurder immers erg lastig. Vertrouwen vragen van de kiezer en vertrouwen geven aan de kiezer zijn dan ook onlosmakelijk met elkaar verbonden.

Wanneer wij nu kijken hoe de verschillende fracties in deze gemeenteraad omgaan met het begrip “vertrouwen geven aan de kiezer”, dan moeten wij helaas constateren dat het slecht is gesteld met de betrouwbaarheid van die fracties.

Wij zullen u wat voorbeelden geven:

5 De VVD-fractie stelt dat de begroting na alle inspanningen van de laatste jaren sluitend is, zonder dat daarvoor extra offers van de inwoners van Wormerland moesten worden gevraagd. De fractie is daarnaast erg tevreden over de wijze waarop zij heeft bijgedragen aan de sanering van de gemeentelijke financiën. Een ieder die dit betoog van de VVD-fractie leest, weet dat het betoog onwaar is. In de eerste plaats is de begroting niet sluitend, over structureel sluitend nog helemaal maar niet gesproken.

10 Ieder weet dat deze coalitie in 2003 en 2004 de lasten rondom de OZB drastisch heeft verzwaaard. De inwoners moesten bij elkaar zo een 30% meer aan OZB gaan betalen. Daarnaast werden in 2005 de lasten verhoogd als gevolg van de herwaarderingen. Dus, hoezo geen offers gevraagd?

15 De gemeentelijke financiën werden inderdaad voor een deel gesaneerd, maar voor een deel werden de kosten boven tafel gebracht door andere lasten te verhogen, waarbij wij de leges, de begrafenisrechten en de eventuele invoering van nieuwe belastingen noemen.

Nee, voorzitter, de VVD-fractie vertelt halve waarheden aan de kiezers en daarmee zal deze fractie zeker het benodigde vertrouwen van de kiezer niet kunnen winnen.

Ook de fractie van PvdA is leuk bezig.

20 De begroting is financieel sluitend, zegt ook PvdA. Hiermee heeft het college voldaan aan de wens van de raad, op initiatief van PvdA, om de begroting in 2006 sluitend te maken.

Structureel sluitend wordt dan overigens bedoeld, want daar heeft de raad een opdracht voor gegeven aan het college.

Laat ons eens beoordelen of ook deze visie van PvdA correct is.

25 Het antwoord is dat ook hier onwaarheden worden verteld. Nog los van alle andere tegenvallers sloot de initiële begroting van 2006 met een tekort van 500.000 euro.

Het college heeft dit “gat” gedekt door gebruik te maken van twee incidentele maatregelen, namelijk de fasering van uitgaven ten behoeve van de openbare ruimte en de inzet van een bedrag uit het fonds Stadsuitleg Poort van Wormer. Overigens is dit laatste bedrag nog niet ontvangen en het onttrekken van 300.000 euro aan dit fonds moet nog wel verdiend worden in de toekomst.

30 Dus, hoezo een structureel sluitende begroting in 2006, fractie van PvdA? Dat is een volkomen onjuiste constatering, waarmee ook u uw kiezers verkeerde informatie verschaft. De opdracht van de raad, mede op uw initiatief gegeven, is niet uitgevoerd en u stelt vast hiermee tevreden te zijn!

Bent u nu echt van mening dat u hiermee uw kiezers een plezier heeft gedaan?

35 De fractie van CDA bakt het brood nog bruiner. Voor het eerst in jaren, zo stelt CDA, laat de begroting geen tekort zien, maar een klein positief saldo.

Daarnaast valt CDA onze fractie aan omdat wij geen verantwoordelijkheid zouden durven nemen.

De coalitie van GroenLinks, CDA en VVD nam wel die verantwoordelijkheid en heeft het allemaal waar gemaakt. Ook hier moet geconstateerd worden dat CDA onjuistheden verkondigt en volkomen onrechtmatig meewerkt aan geschiedvervalsing.

40 De fractie van CDA lijkt er zelfs trots op te zijn om ook hier de kiezer op het verkeerde been te zetten, want wat is de praktijk?

Kijkend naar het totaal van de cijfertjes uit de begroting sluit het jaar 2006 af met een tekort en zal dit tekort zelfs in het meerjarenperspectief stijgen. Wij mogen de fractie hiervoor verwijzen naar de brief van het college van 24 oktober.

45 Daarnaast heeft onze fractie nooit haar verantwoordelijkheden ontlopen. Bij de behandeling van de zogenaamde “ombuigingssporen” in de raadsvergadering van 6 juli 2004 kwam onze fractie zelfs met hogere bezuinigingsvoorstellen dan enig andere partij uit deze raad. Via een motie die door alle partijen werd verworpen, verwees u onze voorstellen naar de prullenbak, wat met de kennis van nu uitermate mag worden betreurd. Maar ja, vooruitzien is niet het sterkste punt van CDA dat liever nog steeds blijft hameren op de val van het college, waarin onze fractie deelnam. Deze val heeft CDA overigens zelf mede veroorzaakt doordat het zich na korte tijd al onttrok aan gemaakte afspraken. Voor onze fractie heeft het “pluche” van de collegebank minder belang dan het niet nakomen van afspraken en toezeggingen en dat, geachte CDA-fractie, was de oorzaak van de val van onze coalitie in 2002! Wij spraken niet voor de

55 De fractie van GroenLinks vindt klaarblijkelijk ook dat de kiezer zand in de ogen mag worden gestrooid.

Deze fractie stelt dat met de begroting van 2006 en volgende jaren de financiële problemen van onze gemeente tot het verleden behoren.

GroenLinks stelt verder dat het op orde brengen van de gemeentelijke financiën voor deze fractie het allergrootste belang was.

5 Welnu, daarin is de fractie van GroenLinks dan niet geslaagd.

Dat is niet onze schuld, zal deze fractie ongetwijfeld beweren, maar ook die bewering kan bestreden worden.

De fractie van VLW heeft in de raadsvergadering van 6 juli 2004 voorgesteld om bij de ombuigingsoperatie maar vast rekening te houden met het feit dat het kabinet-Balkenende het voornemen had een deel van de OZB af te schaffen. In een motie vroegen wij hiermee al rekening te houden.

10 Niet nodig, zo oordeelde GroenLinks, niet nodig oordeelde de wethouder van GroenLinks, die belast was met de portefeuille Financiën.

Ziehier het resultaat van die kortzichtige visie. Voor 2006 en volgende jaren zullen wij niet volledig worden gecompenseerd en zullen de tekorten op onze begroting gaan toenemen tot een bedrag van 84.000 euro in 2006 tot 161.000 euro in 2009, waarbij de jaren 2007 en 2008 eveneens tekorten te zien zullen geven.

15 De GroenLinks-wethouder heeft hiervoor echter een oplossing gevonden. In zijn brief van 18 oktober aan de raadsleden stelt hij:

“Het college adviseert vooralsnog om geen rekening te houden met een mogelijk nadeel”.

20 Met andere woorden, er zijn tekorten, maar doet u nu maar net alsof die tekorten niet bestaan. Dan zal onze begroting op papier sluitend blijven. De fractie van GroenLinks spreekt over een “echec van de coalitie-Hendriks”, maar vergeet te vermelden dat een groter echec, “het echec Koelemeijer”, ons de komende jaren te wachten staat, omdat deze coalitie haar problemen nu keurig over het muurtje heeft geworpen en een volgende coalitie het puin verder laat opruimen.

25 Hoe bedoelt u, fractie van GroenLinks, hoe bedoelt u dat uw coalitie een structureel sluitende begroting heeft bereikt?

De fractie van D66, ten slotte, is eveneens dik tevreden met wat werd bereikt. De Wormerlanders mogen blij zijn met wat zij hebben.

30 Tja, wat hebben zij dan? Zij hebben hoge gemeentelijke lasten. Zij zien dat grote onderhoudswerken niet worden uitgevoerd, zoals deze ooit werden gepland. De Dorpsstraat in Oost-Knollendam is hiervan een voorbeeld. Capaciteitsgebrek is hiervoor de oorzaak. Zij zien dat er nog steeds heel veel geld wordt betaald aan externe adviseurs en zij zien dat de gemeentelijke dienstverlening in de avonduren wordt beperkt.

35 Wij zullen niet ontkennen dat veel maatregelen nodig waren. Ook onze fractie heeft deelgenomen aan de besluitvorming en wij nemen en accepteren onze volledige verantwoordelijkheid daarvoor, maar laten wij nu niet trots zijn op wat moest gebeuren. Wormerland is er de afgelopen jaren voor haar inwoners echt niet beter op geworden, beste fractie van D66 en dat weet en beseft u ook!

Waarom ook hier dan “sprookjes” vertellen?

40 Voorzitter, het college presenteert ons een begroting voor 2006 en een meerjarenperspectief tot 2009, waarin sprake is van tekorten en waarin de lasten voor de inwoners opnieuw zullen worden verhoogd. Wij hebben getracht uw begrotingsvoorstel voor 2006 te ontcijferen en wij kwamen daarbij tot de conclusie dat u in uw cijferwerk klaarblijkelijk een verkeerde berekening aan ons heeft voorgelegd. Op bladzijde 16 van de programmabegroting toont u ons het overzicht van “ombuigingssporen”.

45 De VVD-fractie had hierover ook al vragen gesteld en hierop heeft u al aangegeven dat het overzicht helaas niet compleet was.

Wanneer u rekening houdt met de besparingen over 2004, waarover in 2003 besluiten werden genomen, dan laat uw overzicht zien dat wij nog een bedrag van 19.000 euro moeten realiseren.

Het vervelende van uw overzicht is nu echter dat u, naar onze mening, een groot aantal optelfouten heeft gemaakt. Zo stelt u bijvoorbeeld dat 26.476 euro min 26.476 euro een overschot geeft van 1371 euro.

50 Naar onze mening is dat echter precies 0.

Er zitten meer van dit soort telfouten in. Wanneer wij alle besparingsbedragen en de gerealiseerde besparingen optellen, ook die over 2004, en daarvan aftrekken, dan is er geen tekort van 19.000 euro, zoals u aangeeft, maar is er een tekort van 154.974 euro.

55 Dit tekort is niet verwerkt in uw begroting en daarmee zal ons tekort in 2006 niet 84.000 euro zijn, maar 239.000 euro.

In tegenstelling tot het college willen wij geen advies geven om dit tekort maar even te laten, zoals dat is. Wij willen wel dat er rekening gehouden wordt met dit tekort omdat wij de komende jaren onze opvolgers in de raad niet willen opzadelen met een probleem dat wij klaarblijkelijk niet zelf hebben kunnen oplossen.

5 Ook willen wij geen nieuwe, extra offers vragen van de inwoners. Uw voorstel om de OZB voor eigenaren van woningen te verhogen met 4.05% zal niet onze goedkeuring krijgen. De afgelopen jaren heeft de inwoner zijn deel meer dan genoeg betaald.

10 Wij beseffen en begrijpen heel goed dat wij tijdens deze behandeling van de begroting niet met een nieuwe, goede begroting kunnen komen. Onze structurele uitgaven zijn immers nog altijd hoger dan onze structurele inkomsten.

In tegenstelling tot wat wordt beweerd vanuit de CDA-fractie, pleit onze fractie ervoor dat de gemeenteraad opnieuw zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen. Onze fractie is dan ook van mening dat de gemeenteraad eens bijzonder kritisch moet gaan kijken naar de efficiency van onze ambtelijke organisatie. Wij hebben dit al vaker gezegd, maar werden hierin niet gevolgd door de overige partijen.

15 Onlangs heeft de rekenkamer van de gemeenteraad van Venlo een waar oordeel uitgesproken als gevolg van een groot onderzoek. De rekenkamer vond dat de gemeenteraden zich niet of te weinig bezig hielden met de organisaties binnen hun gemeenten. Dat domein werd niet gezien als een taak van de gemeenteraad, terwijl dat domein nu juist wel een taak van de gemeenteraad behoort te zijn. Het werd ook nog eens stevig verankerd in de Wet dualisering gemeentebestuur.

20 Ook in Wormerland heeft de raad zich niet beziggehouden met de organisatieontwikkelingen die werden doorgevoerd.

Dat zou, naar ons oordeel, wel moeten gaan gebeuren, omdat er volgens ons binnen die organisatie nog wel het een en ander kan gebeuren aan verbetering van efficiency en aan realisatie van kostenbesparingen, zonder dat overigens het werk voor onze ambtenaren minder interessant of uitdagend wordt.

25 Menig bedrijf heeft het begrip “arbeidstijdmanagement” opnieuw op de agenda gezet en heeft daarmee grote besparingen kunnen bereiken, waarbij sprake was van een zogenaamde “win-win-situatie” voor werkgever en werknemer.

Een dergelijk proces kan ook in Wormerland worden uitgevoerd. Laten wij dat nu eens doen en laat de gemeenteraad daarvoor nu eens de kaders vaststellen.

30 Waarom kan bij ons niet wat elders wel mogelijk bleek?

Wij stellen voor dat de nieuwe gemeenteraad dit punt direct oppakt in 2006 en dit proces gaat starten.

Deze gemeenteraad is, wat ons betreft, niet in staat dit te doen, omdat men al een vooringenomen standpunt heeft bepaald. Voor het realiseren van de procesdoelen is enthousiasme nodig en dat ontbreekt aan deze raad waarin wij wel te maken hebben met tijgers, die brullen, maar nooit eens goed doorbijten.

35 Ook dat hebben wij al vaker beweerd. Onze fractie zal voor nu in ieder geval een motie indienen om de verhoging van de OZB met 4.05% voor woningen ongedaan te maken. Dit is overigens geheel in lijn met onze belofte aan de kiezer, waaraan deze fractie zich ook onder moeilijke omstandigheden wil houden. Voorzitter, dan hebben wij nog een volgende onduidelijkheid aangetroffen, die zeker onze aandacht waard is.

40 Op bladzijde 175 van de “productenraming” geeft u een overzicht van de personele lasten over 2005 en 2006.

In het eerste overzicht zien wij de post Wachtgelden staan.

Voor 2005 was deze post 75.000 euro groot, voor 2006 lopen de kosten op tot 116.000 euro. In de begroting van 2005 wordt voor de post Wachtgelden een bedrag genoemd van 66.000 euro.

45 Een verschil derhalve van 9000 euro.

De verhoging van 2005 naar 2006 bedraagt 41.000 euro.

Graag willen wij van u in eerste termijn vernemen hoe wij deze verschillen moeten verklaren en welke redenen er gegeven kan worden voor de verhoging van de post Wachtgelden in 2005 en in 2006 met een bedrag van in totaal 50.000 euro.

50 Voorzitter, wij gaan afsluiten.

Wethouder Roos heeft in een kranteninterview, gepubliceerd op zaterdag 22 oktober, gezegd dat hij niet van “financiële verrassingen” houdt.

55 Gelet op uw begroting en uw advies om vooralsnog maar even niet met de tekorten rekening te houden, geeft u ons duidelijk aan dat wethouder Roos het niet leuk vindt om zelf verrast te worden, maar het klaarblijkelijk wel een goede zaak vindt om anderen daarmee te verrassen. Wij zouden willen opmerken

dat dit niet echt een voorbeeld van goed collegiaal bestuur is. Over uw begrotingsvoorstel willen wij u het volgende aangeven:

1. Wij zijn niet akkoord met uw begroting omdat deze naar ons oordeel geen juist beeld geeft van onze financiële positie voor 2006 en de jaren 2006-2009.

2. Wij willen graag dat de nieuwe raad direct na zijn aantreden in 2006 deze begroting opnieuw krijgt aangeboden en daarbij de gelegenheid neemt en krijgt om opnieuw een reeks van maatregelen te nemen om onze gemeentelijke kosten te verlagen. Onze fractie zal aan dit proces graag haar volledige medewerking willen geven, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de raad en het dan aantredende college dit proces ook als serieus zullen beschouwen.

3. De lastenverhogingen voor 2006 zijn voor ons akkoord, voor zover die lastenverhogingen in het kader van de "ombuigingssporen" werden vastgesteld. Hiervoor neemt ook onze fractie haar verantwoordelijkheid, zo zeggen wij richting CDA.

4. Nieuwe lastenverhogingen zijn voor ons niet bespreekbaar en hiervoor willen wij, in goed overleg, met andere maatregelen kunnen komen, zoals wij eerder al aangaven. In maart 2006 zijn de gemeenteraadsverkiezingen. Wij vinden dat dat lokale verkiezingen moeten zijn en blijven. Geen landelijke propaganda voor of tegen het kabinet-Balkenende. Dat komt in 2007 weer aan bod.

Verder hopen wij dat alle partijen zich oprecht en eerlijk zullen gedragen. Neem afstand van uw woorden dat u bent geslaagd met het saneren van onze gemeentelijke financiële positie. Dat bent u niet en u weet dat ook, dus waarom dan wel die woorden gebruiken? U doet uzelf en uw kiezers hiermee beslist geen plezier, maar u bent wel bezig om u verder van uw kiezer te verwijderen doordat u niet eerlijk met hem omgaat. Laat het jaar 2006 het jaar worden van "herstellend vertrouwen in de politiek", want daarmee dient u het belang van Wormerland op de beste en meest zuivere wijze. Voorzitter, tot zo ver in eerste instantie.

De voorzitter geeft D66 het woord.

De heer Ruttenberg: Het derde of vierde "sprookje" komt er nu misschien aan voor sommigen, maar luister goed want misschien kunt u er toch wat van opsteken. We zijn hier vandaag om ons uit te spreken over de begroting voor 2006 en de meerjarenbegroting die door burgemeester en wethouders zijn gepresenteerd.

Voor het eerst sinds jaren hebben wij in 2006 weer een sluitende begroting. Dat is een heuglijk feit, hoewel er voor 2006 nog wel wat incidentele middelen nodig zijn om de zaak sluitend te krijgen. De jaren daarna zou de begroting echt sluitend moeten zijn!

Dit alles is bereikt door een inspanning van college en raad om tot forse bezuinigingen te komen, wat uiteindelijk gelukt is en waarbij een aantal belangrijke voorzieningen, zoals het zwembad en de bibliotheek, gelukkig gespaard zijn gebleven. Wij hopen dat deze en vele andere voorzieningen ook in de komende jaren in stand kunnen worden gehouden, ook als er onverhoeds nieuwe tegenvallers opdoemen. Behalve voor de gemeente is het voor veel van haar inwoners ook geen makkelijke tijd. Onze economie staat onder druk waardoor werkloosheid om zich heen grijpt. Tegelijkertijd stijgen de lasten ten gevolge van vergrijzing, toenemende kosten van de gezondheidszorg, toenemende regelgeving op allerlei gebieden, toenemende schaarste van energie et cetera. Dit geldt niet alleen voor Nederland, maar ook voor de ons omringende landen. De tijd dat wij in West-Europa op economisch gebied voorop liepen, lijkt voorbij. Dit is misschien jammer voor ons, maar wellicht ook goed voor de ontwikkelingen elders. Wij zullen ons aan moeten passen aan de situatie en initiatief moeten tonen om onze welvaart op peil te houden. Er zijn zeker kansen op het gebied van dienstverlening aan de zich snel ontwikkelende landen in Oost-Europa, Azië en hopelijk ook Afrika. Gelukkig hebben wij dankzij onze goede scholing en aangeboren flexibiliteit nog steeds een goede uitgangspositie in vele sectoren.

Dienstverlening alleen is echter niet genoeg. Wij zullen ons in moeten zetten om de productie die nog plaats vindt in Nederland en dichterbij huis, in de Zaanstreek, te behouden en te versterken. Dit is belangrijk voor de werkgelegenheid en om de kennis over en het gevoel met het "echte maken", de productie, te behouden. Concreet zullen wij in Wormerland dus veel in het werk moeten stellen om de economische bedrijvigheid, waaronder productie, te continueren en misschien zelfs uit te breiden binnen de daarvoor bestemde gebieden. Wij zijn dan ook verheugd over de nieuwbouw van een opslagruimte bij onze achterburen (ADM).

Terug naar het Wormerlandse bestuur. Onder druk van de slechte financiële situatie zijn wij hier eigenlijk al langere tijd op sobere wijze bezig met het besturen van de gemeente. Gelukkig niet somber. College en raad werken tamelijk eendrachtig aan het terugdringen van tekorten en aan herstel van basisvoorzieningen op het gebied van openbare ruimte, riolering, schoolgebouwen en veiligheid. Geld voor “luxe” zaken is er niet of nauwelijks.

Jammer is het dat de wel beschikbare middelen voor bijvoorbeeld wegenonderhoud niet op tijd worden uitgegeven. Dit moet echt anders. De jaarlijkse budgetten moeten tijdig opgemaakt worden. Indien projecten steeds uitgesteld worden, lopen de indirecte kosten per project op. Hiermee bedoel ik de uren die hier intern aan projecten besteed worden.

Laten we alstublieft met levertijden gaan werken. Dat werkt echt kostenverlagend.

Een ander punt van zorg is het centrumplan. Het is weer bijna een jaar geleden dat er een soort mini-enquête werd uitgezet door middel van een briefkaart met enkele vragen. Prima! De vervolgstappen laten echter te lang op zich wachten. Ik hoop dat ik dit te somber zie en dat er binnenkort toch een positieve stap voorwaarts kan worden gezet. Er zijn de afgelopen jaren verwachtingen gewekt die wij allemaal, denk ik, graag binnen afzienbare tijd zien uitkomen. De zojuiste genoemde punten:

wegenonderhoud, openbare ruimte en het centrumplan hebben met elkaar gemeen dat ze in grote mate het aanzicht van onze gemeente bepalen. Het aanzicht van vooral Wormer kan ook zonder grote bedragen en projecten opgekrikt worden door net iets eerder kleine schades aan straatmeubilair te herstellen, net iets eerder te vegen na het weekend, net iets eerder een paar bloemetjes in een bak te zetten. Wij pleiten ervoor om niet alles in plannen vast te leggen, maar ook alle medewerkers iets meer ruimte en inspiratie te geven om op dit gebied een steentje bij te dragen. Onze inwoners en winkeliers kunnen daar trouwens zelf ook aan bijdragen. Iets meer aandacht hiervoor maakt de omgeving veel aantrekkelijker en straalt meer vitaliteit uit.

Inwoners erbij betrekken is ook het streven van de nieuwe vergaderwijze van commissies en raad. Tot nu toe lijkt de interesse voor wat zich hier afspeelt inderdaad iets wat aangewakkerd is. Deze interesse voor politiek en besluitvorming is van groot belang voor een goede democratie. Na een goede evaluatie van de huidige werkwijze kan een andere vorm voor de begrotingsraad misschien volgend jaar een volgende stap zijn. Dat zouden wij toejuichen.

Ten slotte zijn wij als D66 ondanks de bovengenoemde kanttekeningen tevreden over het collegebeleid.

Er is op tal van terreinen goed werk geleverd, waarbij grote projecten in gang zijn gezet en waarbij de financiën tegelijkertijd weer op orde zijn gemaakt. De coalitiepartijen hebben volgens mij redelijk onafhankelijk van het college geopereerd en dus ook geluisterd naar andere geluiden. Omgekeerd heeft de oppositie, voor zover die er was, ook constructief meegewerkt. Jammer voor Rienk denk ik soms, maar goed voor Wormerland. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is nu aan PvdA.

De heer Van Haarlem: Voorzitter, dank u wel. Enige jaren geleden heeft deze raad op initiatief van de fractie van PvdA raadsbreed een motie aangenomen waarin aan het college de opdracht werd gegeven om uiterlijk bij de behandeling van de gemeentebegroting van 2006 een sluitende meerjarenbegroting aan de gemeenteraad te presenteren.

Het doet ons dan ook goed dat wij nu kunnen vaststellen dat de meerjarenbegroting die nu aan ons gepresenteerd is, niet alleen een goed leesbaar document is geworden, maar ook sluitend is. Dat is een compliment waard aan iedereen die daarbij betrokken is geweest.

Het stoort ons dan wel dat sommige fracties van de coalitie in hun commentaar op deze begroting, zoals deze onlangs in Actief is verschenen, de indruk wekken dat deze sluitende begroting alleen te danken is aan deze coalitie. Naar ons idee wordt daarmee geen recht gedaan aan de werkelijkheid.

Het op orde brengen van de gemeentefinanciën is juist een goed voorbeeld van een proces waarin de gehele raad en alle partijen daarin samen met het college en de ambtelijke organisatie hun verantwoordelijkheid hebben genomen om gezamenlijk dit proces tot een goed einde te brengen. De gezamenlijke werkzaamheden in de klankbordgroep, de in 2004 gehouden politieke markt en de raadsvergadering van 6 juli 2004 zijn daar goede voorbeelden van.

Onze fractie is blij dat deze gemeenteraad in staat is om in goede samenwerking tot dergelijke resultaten te komen. Dat moeten we in stand houden en daarbij past het te veel op de eigen borst kloppen niet.

Ook met de leesbaarheid en opstelling van deze begroting hebben we een belangrijke stap voorwaarts gemaakt. De begroting is een helder document geworden en geeft de raad, onder andere door de

beschrijving van de prestatie-indicatoren, een goed instrument in handen om de voortgang van de verschillende ontwikkelingen te volgen en het college indien nodig daarop aan te spreken.

Onze fractie heeft nog wel een paar punten waarmee een volgende begroting nog kan worden verbeterd, maar wij vinden vandaag niet het moment om daar nu verder op in te gaan. Deze verbeterpunten zullen wij op een ander moment aan u kenbaar maken.

Voorzitter, al deze lovende woorden willen niet zeggen dat er van onze kant geen kritische kanttekeningen zijn te maken. Ten eerste betreft dat het risico dat we 2006 meteen al met een gat in de begroting moeten starten omdat minister Remkes zich niet aan zijn woord houdt om de afschaffing van het gebruikersdeel in de OZB volledig te compenseren. Wij hebben kennis genomen van de brief die u hierover aan de raad heeft geschreven, en wij delen uw conclusie in deze brief om vooralsnog geen rekening te houden met een mogelijk hieruit voortvloeiend nadeel. Een tweede kritiekpunt is de keuze die het college heeft gemaakt om de begroting voor 2006 sluitend te krijgen.

Als we naar het beeld kijken zoals dat uit de meerjarenbegroting naar voren komt, dan zien we dat we in 2006 met een eenmalige hobbel van zo een 250.000 euro zitten om vervolgens in de jaren daarna steeds een sluitende begroting te hebben. Om de begroting voor 2006 ook sluitend te maken is dus geen structurele bezuiniging nodig, maar moest eenmalig 250.000 euro worden gevonden. Het college heeft dit bedrag gevonden door het eerder voor 2006 geplande budget voor verbetering van de openbare ruimte met 2,5 ton te verlagen. Dat vinden wij een verkeerde keuze.

De achterstand in het onderhoud van de straten en wegen is al jarenlang een bron van zorg en ergernis voor de fractie van PvdA en nog meer voor de inwoners van onze gemeente. Na jaren van voorbereiding is het nu dan eindelijk zover dat er nu daadwerkelijk wordt gewerkt aan het wegwerken van deze achterstand. Tot genoegen van vele bewoners begint deze trein eindelijk op stoom te komen en worden er op dit moment op verschillende plaatsen in de gemeente herbestratingwerkzaamheden uitgevoerd. Hoezeer wij ook begrijpen dat het college deze begroting voor 2006 sluitend wilde krijgen, wij vinden het zowel naar de bevolking als naar de ambtelijke organisatie toe een verkeerd signaal om juist op dit moment hier weer op de rem te gaan staan.

Om dit te voorkomen zal onze fractie dan ook een amendement indienen waarmee dit budget voor 2006 niet wordt aangetast. Daarvoor hebben wij gedeeltelijk dekking gevonden door een aantal andere uitgaven uit het meerjarenplan, zoals een nieuw gemeentelijk verkeer- en vervoerplan, verkeersonderzoeken, de nota Integraal veiligheidsbeleid en de overdracht naar het statisch archief met een jaar uit te stellen. De fractie van PvdA is van mening dat deze uitgaven zonder problemen kunnen worden uitgesteld, bijvoorbeeld omdat Wormerland nog in het bezit is van een Beleidsplan fietsverkeer uit 1998, een Categoriseringsplan uit 2000, een Verkeersplan uit 1996 (met aanbevelingen voor een periode voor 25 jaar) en een rapport Verkeersstructuur vrachtverkeer uit 2001.

Met deze stapel beleid nog wel even vooruit en ontbreekt de urgentie om in 2006 een nieuw gemeentelijk verkeer- en vervoerplan op te stellen. Ook de andere door ons genoemde punten zijn ten opzichte van het wegwerken van de achterstanden in de openbare ruimte niet zo urgent dat deze niet nog een jaar uitstel kunnen hebben. Met deze voorstellen is een dekking gevonden van één ton. Voor het resterende bedrag van anderhalve ton is geen dekking aan te geven zonder te bezuinigen op structurele lasten. Dit is naar onze opvatting ook niet noodzakelijk omdat in het meerjarenperspectief in deze uitgave is voorzien binnen een sluitende begroting. Wij stellen de raad dan ook voor, als gevolg van het laten vervallen van de bezuiniging op wegenonderhoud, een begrotingstekort van anderhalve ton te accepteren. Als er geen incidentele meevallers optreden, komt dit ten laste van de algemene reserve. Deze reserve blijft daarmee nog boven de norm van 10% van het balanstotaal.

Wij vragen de andere fracties in de raad ons voorstel te ondersteunen.

Voorzitter, eerder dit jaar hebben wij besloten de besluitvorming over het Beleidsplan brandweer door te schuiven naar deze begrotingsbehandeling. Bij de behandeling van dit beleidsplan in de commissie heeft de fractie van PvdA steeds kritische opmerkingen gemaakt. Onze kritiek ging over het ambitieniveau op sommige aspecten van het beleidsplan en de daarvoor benodigde middelen. De kritische opmerkingen die wij eerder in de commissie hebben gemaakt, zullen wij vandaag niet herhalen, maar wij vertrouwen er wel op dat het college goed nota van deze opmerkingen heeft genomen.

Op dit moment kunnen wij instemmen met de vaststelling van het Beleidsplan brandweer, onder voorwaarde dat alle investeringen boven 50.000 euro apart worden getoetst bij de start van een begrotingsjaar waarvoor zij zijn gepland. Wij behouden ons het recht voor om bij latere besluiten over de investeringen die uit dit plan voortvloeien, met andere voorstellen te komen of alsnog tegen te stemmen.

Voorzitter, tot slot wil onze fractie nog een aantal opmerkingen maken over de situatie in het Jisper- en Wormerveld.

Wij zijn erg blij dat vorige week alle procedures zijn afgerond en de overeenkomsten zijn getekend, zodat nu daadwerkelijk met de door de fractie van PvdA zo vurig bepleite baggeractiviteiten kan worden gestart.

Nu wij zover zijn, willen wij het college dan ook dringend verzoeken goed de vinger aan de pols te houden en er voor te waken dat verder in het traject niet opnieuw vertraging optreedt. Mocht dat onverhoopt toch op enig moment het geval zijn, dan vragen wij u de raad daarover direct te informeren. Dit staat dan los van de eerder gevraagde en door u toegezegde periodieke rapportage over de voortgang van dit project.

Een tweede probleem in het veld is de overlast en de schade die door een aantal gebruikers in het veld wordt veroorzaakt. Nog steeds wordt er veel te hard met bootjes door het veld gevaren. Deze gebruikers begrijpen niet of willen niet begrijpen dat zij gebruik maken van een uniek natuurgebied waar zij door hun gedrag ernstige schade aanrichten. Dit staat nog los van de gevaarlijke situaties die daardoor kunnen ontstaan en de overlast die het geeft voor de overige gebruikers van het veld en onze inwoners die in de buurt van het veld wonen.

In juli van dit jaar hebben wij uw college over deze problematiek een aantal schriftelijke vragen voorgelegd.

De beantwoording van deze vragen was voor ons ronduit teleurstellend. Het college gaf in deze beantwoording wel in woorden aan onze zorg te delen, maar in daden zien we daar onvoldoende van terug.

Het college is in het bijzonder ten onrechte zeer terughoudend over de al vaker voorgestelde oplossing om met vaarvergunningen te gaan werken.

Wij zijn van mening dat de invoering van een vaarvergunning de beste manier is om greep te krijgen op het gebruik en gedrag van het veld, en het aanpakken van de mensen die zich ondanks alles toch niet aan de regels willen houden.

Zowel uit de krant, maar ook uit contacten met onze partijgenoten uit omliggende gemeenten is ons duidelijk geworden dat hard varen en het veroorzaken van overlast op het water geen specifiek probleem voor onze gemeente is, maar een regionaal probleem.

Daarom kan dit probleem naar ons idee dan ook het beste regionaal worden aangepakt. Dat kan door het regionaal invoeren van een vergunning voor het gebruik van het water in de gehele regio.

Door deze regionale aanpak kan de organisatie daarvan op een efficiënte en kostendekkende wijze worden opgezet en kan de handhaving op een adequate wijze worden opgezet, bijvoorbeeld door de Stichting Veiligheidszorg.

Omdat op meer plaatsen in dit land al op een dergelijke wijze wordt gewerkt, hoeft dit wiel niet opnieuw te worden uitgevonden en zou invoering van een dergelijk systeem in de regio snel kunnen plaatsvinden. Om uw college op dit gebied nu echt tot daden te brengen willen wij tijdens deze vergadering een motie indienen waarin het college opdracht krijgt om op korte termijn het initiatief te nemen tot regionale invoering van een vergunningstelsel voor het gebruik van het water in deze regio.

Ook voor deze motie vragen wij de steun van de overige leden van de raad.

Voorzitter, wij willen niet afsluiten zonder u te vragen om onze dank over te brengen aan de ambtelijke organisatie voor haar inzet voor de voorbereiding van deze begroting en de werkzaamheden in het afgelopen jaar.

Dan wil ik nu een motie en een amendement indienen, en u verzoeken deze deel uit te laten maken van de verdere beraadslagingen.

De voorzitter geeft vervolgens GroenLinks het woord.

De heer F. Th. Koelemeijer: GroenLinks is over het algemeen tevreden over de financiële uitkomst van de ontwerp-begroting van 2006.

Vanaf de gemeentelijke herindeling in 1990 tot op heden waren de financiën van de gemeente een probleem. Met de begroting van 2006 en volgende jaren zal dat tot het verleden behoren: een niet geringe prestatie.

Met name de ombuigingsoperatie van juli 2004 waarbij alle partijen in de gemeenteraad betrokken waren, was van doorslaggevend belang om de gemeentefinanciën op orde te brengen. Toen GroenLinks na het echeq van de coalitie van VLW, VVD en CDA zelf het college vormde, vonden wij het op orde brengen

van de gemeentelijke financiën van het allergrootste belang. Nu, drie jaar later, kunnen we constateren dat we een structureel sluitende begroting hebben.

Naast bezuinigingen van circa 1.9 miljoen euro zijn we erin geslaagd om de voornaamste voorzieningen in Wormerland te ontzien, ons minimabeleid overeind te houden en ook nog veel geld vrij te maken voor het onderhoud van wegen, voor nieuwbouw van drie scholen, voor de bouw van nieuwe kazernes voor de brandweer en voor nog talloze andere zaken. Op voorspraak van GroenLinks in de gemeenteraad krijgt de wegsloot in Jisp een fraaie nieuwe brug. Daarmee wordt ook de inzet van de Jispers zelf beloond. Een mooi staaltje van burgerinitiatief!

Een sluitende begroting betekent niet dat we er zijn. De mogelijkheden voor de komende jaren zijn zeer beperkt. Het financiële tijdstip dat voor een belangrijk deel wordt bepaald door de rijksoverheid, is de laatste jaren ongunstig geweest. Daar komt bij dat het huidige kabinet de financiële mogelijkheden voor de gemeenten steeds meer aan banden legt. Recentelijk heeft een meerderheid in de Tweede Kamer ingestemd met het wetsvoorstel om de OZB (gebruikersdeel) af te schaffen. Een irritante belasting, volgens de VVD bewindslieden Zalm en Remkes. Volgens ons en velen met ons is dat wel een belasting die zichtbaar is, in tegenstelling tot andere belastingen.

Irritant is het feit dat het Rijk ondanks alle beloften toch onvoldoende compensatie geeft aan de gemeente voor de afschaffing.

Wij gaan ervan uit dat een deel daarvan alsnog te verhalen is.

Bovendien wordt geen enkele zekerheid gegeven over voldoende compensatie ná 2006. Niettemin blijft het ons doel om sluitende begrotingen en meerjarenramingen vast te stellen. Wat betreft de huidige begroting constateren we dat naast de eenmalige bezuiniging op het wegenonderhoud van 250.000 euro en de bijdrage uit de Poort van Wormer van 300.000 euro, een extra stijging van de OZB toch noodzakelijk is geweest.

Daarmee wordt duidelijk dat het toch nog een opgave is geweest om de begroting sluitend te krijgen. Uit de klankbordgroep wisten we dat al en het college heeft nu de knoop doorgehakt. GroenLinks kan instemmen met de voorstellen voor de bijdrage van de Poort van Wormer en de eenmalige bezuiniging op het wegenonderhoud.

Wat betreft de OZB-stijging hebben we moeite met de extra stijging boven de 2% en de compensatie die daarvoor verkregen moet worden.

We hebben daarover vragen gesteld en uit de beantwoording leiden we af dat er nog geen duidelijkheid is te geven omdat het wetsvoorstel nog bij de Eerste Kamer ligt.

Vorig jaar hebben we gesteld dat de OZB wat ons betreft aan het plafond zit en dat is voor ons nog zo. Er moet echter erkend worden dat we in wezenlijk andere omstandigheden verkeren nu de Kamer het gebruikersdeel heeft afgeschaft. Niettemin stellen we voor de stijging tot 2% te beperken.

De dekking vinden we in het begrotingsaldo.

Politieke beschouwing

Tevredenheid over de afgelopen jaren is één, bezorgdheid over de huidige ontwikkelingen en de naaste toekomst is iets anders.

Straks komt zeker het moment, waarop de huidige coalitie wordt geëvalueerd en vervolgens wordt besloten hoe wij in Wormerland verder gaan. Dat wordt een kritische beschouwing, waarbij wij vanzelfsprekend ook over de gemeentegrens heen kijken. Als wij dan de wereld willen verbeteren - en dit blijven wij willen - kijken wij eerst naar onszelf en vervolgens naar het kabinet en de partijen die het regeringsbeleid ondersteunen.

Een interne discussie binnen GroenLinks vindt momenteel plaats via het schrijven van boeken en artikelen. Eigenlijk vindt zo een discussie permanent plaats, maar een bijdrage van Femke Halsema in de bundel "Vrijheid als ideaal" en bijpassende opmerkingen in interviews en dergelijke doen velen zich op dit moment al afvragen of de partij nu lichtgroen en/of links-liberaal is geworden, om de woorden uit een spotprent in Trouw maar eens te gebruiken. Welnu, raad, mijnheer de voorzitter, onze fractie c.q. onze afdeling is nog even GroenLinks als u ons kent en zoals bijvoorbeeld Evelien Tonkens het zou willen: kiezen voor collectieve voorzieningen, waar deze nodig zijn, tegen de afbraakgolf in, zoals zij schrijft in het boek "Vrijheid verplicht. Over de tevredenheid en de grenzen van keuzevrijheid in de verzorgingsstaat". Een nieuwe coalitie in Wormerland van de huidige samenstelling wordt hiermee niet uitgesloten. Het gesprek hierover komt terug aan de onderhandelingstafel ná de verkiezingen van 7 maart 2006.

Voordat het zover is, verwachten wij van het college c.q. de verantwoordelijke portefeuillehouder maar vooral van onze coalitiegenoot VVD volledige inzet om de afspraak van de te nemen verkeersmaatregelen bij de Bartelsluisbuurt na te komen. Wij verwachten dat wij de komende maand het onderzoeksrapport gepresenteerd krijgen. Kan het college ons dat toezeggen?

5 Toen de gemeenteraad van Vlagtwedde onlangs een aangenomen motie rondstuurde om adhesie voor de goede zaak te verkrijgen, kreeg hij deze van onze raad met een eigen motie, opgesteld door onze fractie. De door Vlagtwedde opgestelde motie sprak ten onrechte van “hier geboren kinderen, die gedwongen moesten terugkeren naar het land van herkomst”. In dit geval had de woordkeus moeten zijn: “die uitgezet moeten worden naar een land, waar zij nog nooit geweest zijn; gedeporteerd, eigenlijk”. Tja. De
10 bedoeling van de motie was goed, vandaar ook onze steun. Het lot van vluchtelingen blijft ons aangaan, nietwaar? De recente gebeurtenissen op Schiphol wijzen ons daarop. Het stemgedrag van een deel van onze raad, waaronder onze coalitiegenoten, was zwaar teleurstellend. Door zich te verschuilen achter de rug van de regering holde men de eigen doelstelling om meer op te komen voor het belang van het gezin finaal uit. Wie zich probeert voor te stellen welke kansen er zijn in de zogeheten landen van herkomst
15 voor gezinnen die gedwongen remigreren, en voor kinderen, die in feite ontheemd zijn, moet toch inzien dat de wereld noch hier noch daar er beter van wordt. Als de betrokkenen het al overleven. Voor een menselijker gezinspolitiek moet men kennelijk toch bij een progressieve partij zijn. Al zijn wij straks bij de verkiezingen concurrenten, niettemin hopen wij met de vele individuele christen-democraten die zich manifesteren over het vluchtelingenbeleid in de dagbladen, toch op een tijdig signaal dat men zich heeft vergist.
20

Ruimtelijke ordening

Behoud van het groene karakter van de gemeente blijft voor GroenLinks nog altijd bovenaan staan. Met name gaat de zorg uit naar behoud van het veenweidegebied, een in de wereld uniek cultuurlandschap.
25 Nationale en internationale erkenning van dit unieke karakter leidt binnenkort tot de oprichting van het Nationaal Landschap Laag Holland.

Van de gemeente verwachten we de komende jaren een voortrekkersrol om samen met het Nationaal Landschap externe subsidies die noodzakelijk zijn voor instandhouding, aan te boren. De gemeente wenst dan ook een zetel in het Dagelijks Bestuur.

30 Regionaal heeft GroenLinks Wormerland samen met andere afdelingen in de regio door de zogenaamde Verklaring van Broek in Waterland de krachten gebundeld om de doelstellingen van het Nationaal Landschap te steunen.

De gemeente moet duurzaam behoud van het landschap faciliteren door passende activiteiten naast de agrarische toe te staan. Een financieel gezonde boerenstand is wezenlijk voor duurzaam behoud.
35

Milieu

De ongebreidelde consumptie van in miljoenen jaren gevormde energie voert steeds duidelijker tot ontwrichting van de bestaande orde (kosmos in het Grieks). De opwarming van de aarde door CO₂-uitstoot brengt klimaatsverandering, natuurrampen en vermindering van de soortenrijkdom met zich
40 mee.

De uitstoot van fijn stof (PM₁₀) betekent voor velen een kortere levensverwachting en voor talloze anderen veel luchtwegproblemen.

Beperking van het vervuilende energiegebruik is daarom geboden.

45 GroenLinks is dan ook voorstander van plaatsing van windturbines in de Wijde Wormer. Als passende nevenactiviteit voor de agrariër bevordert het tevens het duurzaam behoud van de groene Wijde Wormer. Om dezelfde reden dient het fietsgebruik naast en in combinatie met het openbaar vervoer bevordert te worden.

In de programmabegroting hebben we als gemeenteraad geformuleerd dat we het fietsgebruik stimuleren en het initiatief zullen nemen om vóór 2007 partijen bij elkaar te brengen om bij NS-station Wormerveer
50 een bewaakte fietsenstalling te realiseren. Dat is mooi geformuleerd. Onder het hoofdje “Wat doen we ervoor” zien we vervolgens geen actie daarop geformuleerd. Doet het college hier niets aan?

GroenLinks Wormerland zal in ieder geval zelf het initiatief nemen naast de stappen die we van het college en de wethouder verwachten.

55 Volgende week zullen we actie voeren bij het station Wormerveer. Al jaren is de situatie bij het station Wormerveer ons een doorn in het oog. Onlangs zagen we weer een foto in de plaatselijke krant van de troep bij het station daar.

We zien daar graag dat de NS samen met derden daar wat meer faciliteiten voor fietsers dan voor automobilisten creëert. Met subsidies en inzet vanuit werkgelegenheidsinstrumenten en de activiteiten van Baanstede moet het toch mogelijk zijn. We zullen een petitie opstellen en handtekeningen verzamelen en deze aanbieden aan de betrokkenen en de verantwoordelijken. Overlast van het luchtverkeer moet worden beperkt door inzet van energiezuinige en geluidsarme vliegtuigen, hogere in- en uitvliegroutes en uitbreiding van het nachtregime. Terecht heeft het college daar onlangs op gereageerd. Terugwinning van kostbare grondstoffen uit het afval moet een hogere prioriteit krijgen in onze gemeente, omdat wij nu niet voldoen aan de doelstellingen van het Landelijk afvalplan. Invoering van Diftar is een belangrijk instrument om daaraan te voldoen. Voor eens voor altijd, college: begin ermee!

Wonen

GroenLinks maakt zich zorgen over de positie van huurders en starters op de woningmarkt. Wachttijden van zes jaar zijn onaanvaardbaar en leiden tot maatschappelijk ongewenste situaties. Wij willen ons niet neerleggen bij een wachttijd van meer dan vijf jaar voor de eerste te huren woonruimte zoals nu in de plannen staat. Een nadere discussie over het volkshuisvestingsbeleid is dringend gewenst.

Binnenkort presenteren wij onze ideeën op dit gebied, waarbij de veranderingen in het huurbeleid en de blijvende bevoordeling van huiseigenaren via de hypotheekrenteaftrek geplaatst worden naast de groeiende vermogenspositie van de corporaties en de gelijktijdige stagnatie op de woningmarkt. De huidige situatie is toch niet echt wat we willen, om maar te zwijgen van het huurbeleid over enkele jaren. Nieuwe prestatieafspraken met de corporaties moeten worden gemaakt, waarbij wij de nullijn voor de huren niet bij voorbaat uitsluiten.

Voor de nieuwbouw in de Poort van Wormer en de navolgende projecten blijft GroenLinks vasthouden aan de al bekende voorwaarde: de aanvangshuur van de sociale sectorwoningen mag niet hoger zijn dan vierhonderd euro per maand om te voorkomen dat de al dan niet startende bewoners over een paar jaar al in een geliberaliseerde woning blijken te zitten, met sterkere huurverhogingen te maken krijgen en van minister Zalm vervolgens géén huurtoeslag meer ontvangen.

Maatschappelijke ondersteuning

Bij het invoeren van de Wet maatschappelijke ondersteuning in 2006 willen wij graag één loket dat zowel fysiek als digitaal is met een uitstekende telefonische bereikbaarheid. Bij dit loket kunnen de verantwoordelijkheden van de gemeente op het gebied van doorverwijzen gedeeld worden met de zorgaanbieders. Als mensen een uitkering ontvangen, kan daar een “tegenprestatie” tegenover staan. Dit kan ook het verlenen van mantelzorg, het opvoeden van kleine kinderen of het doen van vrijwilligerswerk in de breedste zin van het woord zijn. Het is ook erg belangrijk dat mensen betrokken blijven bij de maatschappij en niet vereenzamen. De gemeente heeft als taak de samenwerking tussen verschillende disciplines te bevorderen. In de zorg moet de mogelijkheid van een persoonsgebonden budget blijven. Er moet extra aandacht zijn voor jongeren met opvoedproblemen en voor hun ouders. Wij verwachten dat met diverse aanbieders en welzijns/zorgorganisaties goede afspraken worden gemaakt.

Vrijwilligerswerk is één van de pijlers onder de nieuwe Wet maatschappelijke ondersteuning. Beseft moet worden dat de WMO nogal makkelijk speculeert op mantelzorg en vrijwillige inzet in de zorg. Als zodanig is het een typische CDA-wet.

Overigens vragen wij ons af of de WMO nog wel ongeschonden door de Kamer komt of dat ze überhaupt het Staatsblad haalt. Wat ons betreft hoeft dat niet, zolang niet de financiële input voor de gemeente afdoende geregeld wordt.

Vrijwilligerswerk kan, los van de WMO, wel beter worden ondersteund en gewaardeerd. Wij vinden dan ook dat de gemeente hierin initiatief kan nemen en er bijvoorbeeld voor kan kiezen om een jaarlijkse vrijwilligersdag te organiseren en eventueel een vrijwilligersprijs in te stellen. Gaarne ontvangen wij een reactie van het college daarop.

Onderwijs

We zijn uiteraard tevreden met de stappen die tot nu toe zijn genomen om de huisvesting voor het openbaar onderwijs op orde te brengen. Door de discussies die we de afgelopen maanden in de raad hebben gevoerd, is wel eens de indruk ontstaan dat het hier om een woningbouwprogramma gaat en niet om het waarborgen van goede huisvesting voor de kinderen die straks het basisonderwijs zullen bezoeken. Het evenwicht tussen particuliere belangen en meer algemene belangen is altijd al wankel geweest, maar lijkt nu vooral door te slaan naar de individuele belangen. Ook bij het IHP manifesteert zich dit net zoals

op andere maatschappelijke terreinen. Het is aan de politiek om deze belangen goed af te wegen; daarbij staat zij vooral voor de taak de algemene belangen te laten prevaleren boven de particuliere. Daarbij geldt voor ons dat we zo veel mogelijk willen vasthouden aan de ambitie die we als raad hebben geformuleerd in het IHP.

5 De plannen zijn inmiddels bijgesteld tot 2009 en dat is voor ons de uiterste datum.

Monumentenbeleid

10 Bij het monumentenbeleid zijn er belangrijke stappen gezet met de invoering van de monumentenverordening, de instelling van een monumentencommissie, het behoud van enkele bedreigde panden en de voorbescherming van een aantal stolpen.

We vragen om een ultieme poging om ook het pakhuis Wormerveer te behouden. Gaarne ontvangen wij een reactie van het college daarop.

Veiligheid

15 Onder deze noemer vallen zeer uiteenlopende zaken, zoals in de programmabegroting tot uitdrukking komt. In zijn algemeenheid kunnen we van een veilige gemeente Wormerland spreken.

20 De brandweer zal wat betreft zijn huisvesting op korte termijn op orde zijn en met deze begroting zullen we ook de overige middelen verschaffen voor de uitvoering van het beleidsplan. Daar hangt een forse prijskaart aan. Nu de kosten van het beleidsplan zijn opgenomen in de begroting en daarvoor ook dekking is, kunnen we instemmen met het beleidsplan. We blijven niettemin van oordeel dat het met de eisen steeds gekker wordt en dat het voor vrijwilligers steeds moeilijker wordt om daaraan te voldoen.

Over het overige veiligheidsbeleid wordt nog voor 2005 een nota aangekondigd. Is dat nog steeds het streven?

25 Wij verwachten in deze nota in ieder geval een inventarisatie van de bestaande risico's binnen de gemeente (waaronder transport over de weg en water) en risico's op het terrein van het verkeer.

Tot slot willen wij het college en ambtelijk apparaat danken voor de inzet die ook dit jaar weer tot een goed product heeft geleid.

30 We zijn op de goede weg wat betreft de kwaliteit en transparantie van het gemeentelijke apparaat en wat betreft de toegankelijkheid van het openbaar bestuur. Het instellen van het burgerinitiatief, de steeds duidelijkere communicatie met de burger via Aktief maar ook via de raadsavonden zijn hoopvolle ontwikkelingen.

Laten we op deze weg doorgaan! Dank u wel.

35 **4. Schorsing van 14.25 uur tot 14.55 uur.**

5. Reactie op Algemene Beschouwingen door college (eerste termijn)

40 **De voorzitter:** Ik geef als eerste het woord aan wethouder Roos.

Wethouder Roos: Voorzitter, dank u wel. Bij de start van dit college was duidelijk dat er op financieel gebied een zware taak was te verrichten. En gedurende dat traject blijkt dat nog veel lastiger te zijn dan in september 2002 verwacht was. Doelstelling was en is om in 2006 een structureel sluitende begroting te hebben. De begroting van 2006 die nu voor ons ligt is sluitend, zij het wel door een eenmalige bate. Het meerjarenperspectief is structureel sluitend. Met het financiële beleid van deze collegeperiode is een goede uitgangssituatie gecreëerd voor de lastige tijden die voorlopig nog wel zullen blijven.

45 Diverse partijen hebben complimenten gemaakt aan het college en aan het ambtelijke apparaat. Dank daarvoor. Het feit dat hier nu een sluitende begroting ligt, is niet alleen te danken aan het college maar ook uw raad heeft daar een belangrijke bijdrage aan geleverd. Verschillende partijen hebben dit terecht gememoreerd. Ook hiervoor geldt de uitdrukking: het succes heeft vele vaders en de mislukking is een wees. Bij deze begroting is ook de raad actief betrokken geweest. Na het verschijnen van de meicirculaire en de behandeling van de kadernota is de klankbordgroep Ombuigingen weer een aantal malen bijeen geweest. We hebben geprobeerd om goed te luisteren en dit te verwerken in deze begroting. Ik kan nu ook
50 een algemene politieke beschouwing over deze begroting houden, maar ik beperk me tot het reageren op wat door de verschillende partijen is ingebracht. Ik hanteer dezelfde volgorde als de sprekers. Dat is voor
55 mij het handigste en als meer partijen het over hetzelfde hebben gehad, dan komt dat vanzelf aan de orde.

CDA houdt nog steeds vast aan de toezeggingen van zijn partijgenoten over de volledige compensatie van de OZB. Ook wij houden vooralsnog vast aan de toezegging die het kabinet heeft gedaan. Dat is dan ook de reden dat wij nog niet hebben geanticipeerd op wat hierover in de septembercirculaire is opgenomen. CDA stelt voor om de tariefsverhoging van de OZB niet toe te passen, alleen met een inflatie van een 5 0,25% en deze dan te dekken door middel van het invoeren van de reclamebelasting. Ik wil daar toch even iets over zeggen. In onze begroting staat een OZB-opbrengst. Als we die OZB-tarieven tot een 0,25% zouden beperken, dan scheelt dit structureel een opbrengst van 107.000 euro. In de eerste opzet van de reclamebelasting die we door een extern bureau hebben laten uitvoeren, werd een reële opbrengst 10 geprognosticeerd van een kleine 65.000 euro. Dat betekent dat je bij het uitgangspunt van de tarieven en de opbrengstverwachtingen die daar toen genoemd zijn, toch nog een gat hebt van zo een 45 duizend euro. Dat wilde ik toch even meegeven in uw overwegingen.

Verder heeft CDA gevraagd hoe het staat met verhuur van de vierkante meters boven de brandweerkazerne en vraagt een creatieve oplossing voor het gebruik. Het gebruik is niet zozeer een kwestie; het gaat om de verhuur. We willen er huurpenningen voor ontvangen. Wij hebben daartoe een 15 makelaar ingeschakeld om die verhuur ook mogelijk te maken. Ook wij als college laten geen gelegenheid onbenut om daar waar mogelijk sprake is van huisvesting, die ruimte onder de aandacht te brengen. Tot op heden is de markt ongunstig, maar we blijven op zoek naar een huurder. Want daar gaat het om; die levert huurpenningen op. Voor de vraag van CDA over het gebruik van energie en de kosten willen we korthedshalve verwijzen naar de beantwoording op vraag 77 van PvdA, waar feitelijk staat: “daar waar er 20 meer energiekosten gaan komen, zullen we die binnen het huidige programma op gaan vangen.” Dat is dus een taakstellende uitspraak. Dat wat betreft de inbreng van CDA voor mijn portefeuille.

Dan ga ik naar VVD. Zij meldt dat de minister zich zou hebben uitgesproken voor een herverdeling in verband met de bodemstructuur. Ik ben er iets minder optimistisch over. Volgens mij heeft de minister 25 zich daar zelf nog niet over uitgesproken. Er is een onderzoeksrapport dat daar wel voor pleit maar we moeten maar zien of dat gaat gebeuren en wanneer dat gaat gebeuren, en of dat ook voor Wormerland iets gaat betekenen. Dus ik ben over die verwachting iets sceptischer. Op korte termijn hoeven we daar, denk ik, nog niet veel van te verwachten. Maar ik hoop met u dat het wel het geval zal zijn. VVD zegt ook iets over de alertheid op de kosten van de gemeenschappelijke regelingen. Daar zijn we het mee eens. Dat 30 proberen we te doen. We zien wel dat het nog steeds erg lastig is om zeker op grotere gemeenschappelijke regelingen invloed uit te oefenen. Eerst waren we roependen in de woestijn. Daar waar ook andere gemeentes het financieel lastiger hebben gekregen, zie je dat er meer waardering bestaat voor de opvattingen van onze gemeente en dat ook de gemeenschappelijke regelingen terughoudender zijn bij de kostenontwikkeling.

VVD zegt dat ze denkt aan het aankopen van plannen van voorbestemmen noodzakelijke gronden. Ik wil 35 u verwijzen naar wat we in de begroting hebben opgemerkt op pagina 74. Dat is dat we met u in overleg willen over een nota Grondbeleid waarin we dit soort aspecten willen gaan betrekken: wanneer doe je wel aankopen en wanneer niet, onder welke condities, het WVG aanwijzen et cetera. Daar wordt aan gewerkt en daar komen we bij u op terug. Dat ten aanzien van VVD.

Dan ga ik naar de inbreng van VLW. De stelling die VLW neerlegt is: “je zou eigenlijk wel rekening 40 moeten houden met wat in de septembercirculaire is genoemd”. Dat is, als ik het samenvat, een deel van het betoog. Wij hebben aangegeven waarom wij daar op dit moment niet voor kiezen. Dat betekent echter niet dat we het probleem ontkennen. Laat het helder zijn: als de begroting zoals die voor ons ligt, vandaag wordt aangenomen en als duidelijk wordt wat het een en ander nu betekent, dan zullen wij daar natuurlijk passende maatregelen voor nemen en met voorstellen bij u aankomen. Het is niet zo dat de wethouder van 45 Financiën na deze vergadering achterover gaat leunen en tot 7 maart niets meer gaat doen. Dat is niet het geval en dat zal niet het geval zijn. Alleen op dit moment is het niet opportuun naar ons inzicht om daar rekening mee te houden omdat het heel lastig is en er heel veel onduidelijkheden zijn. We wensen er eerst meer duidelijkheid over. Overigens stel ik ook vast dat VLW in haar amendement ook geen rekening houdt met dat nadeel. Ze geeft er ook geen dekking voor aan.

Over de inbreng over de optelling kan ik u melden dat ik daar nog niet veel klaarheid over kan geven. We 50 snappen niet zo goed waar de bedragen van VLW vandaan komen. Overigens is dat voor de essentie van het verhaal niet relevant. De genoemde bedragen hebben geen invloed op de begrotingssaldi en bedragen. Ik ben van plan om op die andere punten, zeker over wachtgeld, schriftelijk terug te komen om dat goed te beantwoorden.

Dan is het zo dat de VLW-fractie instemt met een lastenverhoging, voor zover die lastenverhoging in het 55 kader van de ombuigingsplannen worden vastgesteld. Ik moet u er toch even op wijzen dat die verhoging

van de OZB van 4,05 % juist voortkomt uit de taakstelling die op juli 2004 is vastgesteld door de raad. Die is vertaald in hoe we dat gaan doen; daaruit kwam dit naar voren. Dus als u nu zegt dat u niet akkoord gaat met die 4,05%, maar wel met de belastingvoorstellen in het kader van die ombuiging: het is van tweeën één, volgens mij. VLW heeft ook een wijzigingsvoorstel ingediend. Ik mocht daar al op reageren.

5 Ik stel vast in het wijzigingsvoorstel dat VLW voorstelt om een verhoging van de OZB niet te doen. Ik stel vast dat dat een structurele doorwerking heeft. Ik stel ook vast dat het dekkingsvoorstel dat u daarvoor hanteert, een incidentele is. Het lijkt me in dat geval financieel niet aan te bevelen. Dan ga ik naar D66; daar kan ik vrij kort over zijn. Een punt van zorg is het centrumplan. Ik deel die zorg niet. U wijst erop dat er een jaar geleden iets is gebeurd, maar ik wil u er toch op wijzen dat de raad op 5 juli jongstleden een

10 belangrijk besluit heeft genomen en dat we op grond van dat besluit verder aan het werk zijn. We hopen ergens medio januari met een vervolgbesluit te kunnen komen, waar op dit moment hard aan de voorbereiding wordt gewerkt. Met betrokken partijen en met winkeliers zijn we bezig met een marktverkenning, kijken welke partijen daar willen investeren en kijken hoe we omgaan met allerlei verkeersproblematiek, de financiën niet te vergeten. Daar wordt dus daadwerkelijk aan gewerkt. Alleen

15 het is op dit moment in de publieke opinie minder zichtbaar. Dan ga ik naar PvdA. PvdA geeft aan dat er in 2006 een eenmalige hobbel van tweeënhalve ton te nemen is. Die mening deel ik niet. Feitelijk was het een hobbel van vijf ton. En hoe is die hobbel in deze begroting nu verwerkt? Enerzijds is dat verwerkt door tweeënhalve ton incidenteel in te boeken, anderzijds door tweeënhalve ton op het wegenonderhoud door te schuiven. Maar het probleem was vijf

20 ton. Ik begrijp overigens de overweging van PvdA over de problematiek van de openbare ruimte. Wij snappen dat die van belang is en prioriteit heeft. Wethouder Saelman zal er straks ook nog iets over zeggen, maar in de oplossing kan ik me niet goed vinden. Er worden twee oplossingen geboden, in de eerste plaats door een aantal zaken met een jaar uit te stellen ter grootte van een ton. Ik stel daarbij vast dat men daarmee het probleem van 2006 doorschuift naar 2007. Daar waar je op dit moment in 2007 een

25 resultaat van 78.000 euro geraamd hebt, realiseer je dan meteen voor 2007 een negatief resultaat. Dat is geen oplossing voor het probleem van 2006. Het tweede waar ik - en ik niet alleen, maar het college - een probleem mee heb is om het uitgangspunt van een sluitende begroting maar los laten. Wij stellen dat niet voor en ik wil u dat ook ontraden om drie redenen. Eén: wij als college hebben zelf als doelstelling gesteld om in 2006 een sluitende begroting neer te leggen. Twee: uw raad heeft die doelstelling bevestigd.

30 Dan kunt u zeggen dat het geen dogma's moeten worden; de situatie kan veranderd zijn. Maar ik wil u op een derde reden wijzen en dat is de volgende. In 2003 hebt u de begroting vastgesteld. Vervolgens kregen we een telefoontje van het Provinciehuis of we daar op korte termijn naar toe wilden afreizen. Niet alleen het college in casu de wethouder van Financiën werd daar verwacht, maar ook een afvaardiging van de raad. Uw voorzitter en de heer Schalkwijk, toen nog als commissievoorzitter van Financiën zijn dus mee

35 geweest. Want de Gedeputeerde wenste te weten a. hoe de gemeente Wormerland haar financiën ging saneren, en b. of daar voldoende draagvlak voor bestaat bij de raad. Wij hebben toen het proces geschetst dat we zijn ingeslagen hoe we de doelstelling van de sluitende begroting in 2006 zouden gaan bereiken. Dat verhaal was kennelijk overtuigend genoeg. De provincie had er vertrouwen in. Dat is bevestigd op het moment dat een afvaardiging van GS hier was, volgens mij op 7 juli 2004. Dat was een dag na het

40 belangrijke besluit waarbij men positief heeft gereageerd op de besluitvaardigheid en de moed van de raad om de besluiten te nemen. Als ik nu zou komen met een niet sluitende begroting voor 2006, dan denk ik dat GS zal zeggen dat die raad toch minder daadkrachtig is dan zij dachten. Ik verwacht dan in dat opzicht grote problemen met onze toezichthouder. Om die twee redenen wil ik het voorstel, hoe begrijpelijk en sympathiek ook, ontraden.

45 Dan ga ik nu naar de inbreng van GroenLinks. Die stelt voor de OZB te beperken met een stijging tot 2 %. Als ik kijk naar het begrotingsresultaat zoals we dat nu in de begroting hebben neergelegd, is dat voor 2006 plus 76 en nog wat getallen. Het effect van het wijzigingsvoorstel van GroenLinks is een verlaging van de opbrengst van 72.000 euro. Dus je kunt stellen dat dat net zou kunnen.

50 **De heer F. Th. Koelmeijer:** Mag ik de wethouder even wat vragen? Ik hoor getallen van 72.000 euro, maar ik - en ook andere fracties in deze raad - baseer me op pagina 119 van de programmabegroting. Daar staat dat er nog een bedrag resteert van 58.000 euro en dat zou opgehoest worden uit de verhoging van het OZB-eigenarendeel met 4,05 %. Wat ik nu hoor is dat als we het beperken tot 2 %, dan is het effect dat het 72.000 euro inhoudt . Dat kan ik niet rijmen met de tekst zoals die hier staat. Kennelijk zijn er andere

55 gegevens dan die waar wij ons op baseren. Ik wil daar wel even wat helderheid over hebben. Want ook het amendement van VLW wijst er op dat 4,05 % gelijk staat aan 58.000 euro. Ook wij hebben daar mee

gerekend. We hebben gezegd de OZB-stijging te beperken tot 2 % en dan houden we evengoed nog een voordelig saldo over. U zegt dat het net kan met die 72.000 euro, maar in onze veronderstelling blijft er nog 40.000 euro over. Ik wil daar dus even wat volstreekte helderheid over hebben, want anders praten we over ongelijke bedragen.

5

De heer Roos: Ik begrijp wat u bedoelt. Ik parkeer het even. Ik moet dat even uitzoeken met mijn ambtenaren.

De Wet maatschappelijke ondersteuning: GroenLinks geeft een aantal zaken aan. Die spreekt zich vooral al uit voor de wens van één loket, de loketfunctie, één van de prestatievelden en ten aanzien van het vrijwilligerswerk. Ik kan u melden dat bij ons op de planning op 22 november – dat is over drie weken - op de raadsavond een eerste behandeling staat gepland voor een uitgangspuntennotitie of een kadernota, of wat voor naam je er ook aan wilt geven, over de Wet maatschappelijke ondersteuning. Daarin wordt een aantal uitspraken aan de raad gevraagd, bijvoorbeeld over de wijze waarop je om wilt gaan met die loketfunctie. Ook is één van de prestatievelden daarbij het ondersteunen van vrijwilligers. We hebben dus ook over het punt van vrijwilligers gezegd dat te betrekken in de discussie over de invulling van de prestatievelden. Ik heb al eerder een verzoek gekregen. Ongeveer een halfjaar geleden is er een vrijwilligerscentrale Zaandam over hoe vrijwilligers hier in de gemeente een aantal zaken ervaren. Daaruit was één van de conclusies dat mensen zeiden dat ze zich ondergewaardeerd voelden. Of dat nou helemaal representatief was, soi. In ieder geval hebben wij daar ook op gereageerd. We hebben gezegd dat we daar op dit moment geen maatregelen op gaan nemen. We weten dat de WMO er aan komt. U zegt zelf dat we nog niet weten of die het Staatsblad haalt. Ik ga ervan uit dat die op enig moment wel het Staatsblad haalt. Over de invulling ervan durf ik ook nog niet met zekerheid iets te zeggen. Wij zeggen: laten we dit aspect betrekken bij de WMO en de invulling daarvan in onze gemeente.

Over het pakhuis Wormerveer heeft GroenLinks een vraag gesteld. Ik heb u daarover een brief gestuurd op 19 september waarin ik heb aangegeven dat ik over de stand van zaken nu minder positief over ben, nadat ik daar een halfjaar geleden een stuk positiever over was. Dat komt omdat ik van mening ben dat de medewerking van ADM in dit geval best wat meer zou kunnen zijn. Op basis van dat verhaal is er toch weer initiatief gekomen van Somas die daar bij betrokken is. Die vraagt of het niet anders zou kunnen. Daar staat ADM positief tegenover. Maar daar moeten andere mensen over beslissen. Ik heb gezegd dat als daar een plan komt dat voor ADM en voor Somas aanvaardbaar is, ik bereid ben om te kijken hoe wij als gemeente daar medewerking aan kunnen verlenen. Maar het moet niet zo zijn dat vervolgens alles op ons bordje wordt neergelegd. ADM als eigenaar heeft een eigen verantwoordelijkheid en ik vind dat we haar op die verantwoordelijkheid kunnen en moeten aanspreken. Dus ik was daar tamelijk negatief over op 19 september; inmiddels ben ik er weer wat positiever over. We zullen alles doen wat in ons vermogen ligt om dat pand op een mooie manier te behouden. Het mag echter niet alleen het probleem van de gemeente zijn.

Voorzitter, ik heb geprobeerd om datgene wat binnen mijn portefeuille valt met voldoende aandacht te beantwoorden en ik kom op dat ene nog even terug, zodra ik daartoe de gelegenheid heb.

40 **De voorzitter:** Dank u wel. Wethouder Bijvoet.

Wethouder Bijvoet: Dank u wel, voorzitter. Ik wil u dankzeggen voor de complimenten die het college heeft uitgesproken. Ik denk dat we het resultaat dat we het afgelopen jaar hebben bereikt, met zijn allen hebben bereikt, dus door samenwerking van de raad, het college en de organisatie. Dan terug naar de beschouwingen. VVD merkt op dat de thans ingezette handhavingprocedures eens kritisch bekeken moeten worden op haalbaarheid, om vervolgens te zeggen of we daar niet mee moeten stoppen en het maar te legaliseren in de bestemmingsplannen waar we druk doende mee zijn. Als we dat gaan doen, dan gaan we de misdaad in mijn beleving belonen en dat moeten we met zijn allen niet willen. Daarnaast is het niet vanzelfsprekend dat als we het niet aanpakken, het dan gelegaliseerd is in de nieuwe bestemmingsplannen. Het overgangsrecht is in die zin gewijzigd dat we nu moeten stellen: wat nu illegaal is, blijft ook in de nieuwe bestemmingsplannen illegaal. Tenzij we het positief gaan bestemmen, maar dan is het een bewuste keuze.

Als ik dan kijk naar het bestemmingsplan Jisp, dat beleefd wordt als een keurslijf waar niets in mogelijk is, omdat daar een beeldkwaliteitplan aan hangt, dan denk ik dat er best een keurslijf voor het mooie Jisp mag zijn. Dat neemt niet weg dat in januari 2006, het voorronde- bestemmingsplan Jisp aan de orde komt en op dat moment zijn we er met zijn allen bij om te zeggen wat we daar willen en wat daar kan. VVD

stelt voor om met een initiatiefvoorstel te komen, maar ik zou zeggen: maak er op dat moment een inspraakreactie van. Dan doen we het met zijn allen zorgvuldig.

Dan wil ik ook nog ingaan op de situatie bij De Harpoen, waar een zware procedure moet worden gevoerd om de uitbreiding daar mogelijk te maken. Dat komt gewoon omdat het in een buitengebied ligt en wij niet anders kunnen. Daar waar VVD zegt of wij niet kunnen vooruitlopen op de procedure en alvast gaan starten, dan zeg ik: wij hebben als gemeente een voorbeeldfunctie. Het is helaas een zware procedure. Wij kunnen daar pas mee starten als de plannen echt concreet zijn, dus ook niet vooruitlopend op. Het is niet anders.

GroenLinks bepleit dat een gemeente als Wormerland met een enorm groot veenweidegebied tenminste toch een zetel in Laag Holland moet hebben. Wij zullen daar ons uiterste best voor doen. Ik heb daar al inspanningen voor gedaan. In de aanloop naar de stichting die per 1 januari nog geen gestalte gaat krijgen maar waarschijnlijk een jaar wordt uitgesteld, hebben we dat al geprobeerd. Het zag er naar uit, totdat bleek dat wij op dit moment in ISW-verband opereren; toen was het wat moeilijk. Voor de kleine gemeentes is daar een zetel beschikbaar. Over onze groene gemeente kan ik over het algemeen stellen dat u geïnformeerd bent over het project Wormer- en Jisperwater. Daar hebt u afgelopen week of vorige week een mail over gekregen. Dus daar bent u van op de hoogte. Het convenant staat met handtekeningen hier in de gang. Nog eens een handdruk in de bagger als bezegeling ervan is een geweldige ontwikkeling; we kunnen dus van start. De alertheid om de zaken te blijven volgen moet overeind blijven. Een tweede belangrijke ontwikkeling is dat er een ommezwaai is gekomen in de verstandhouding tussen Natuurmonumenten en de agrariërs in ons gebied. Een paar weken geleden is in Spijkerboor een convenant ondertekend door Natuurmonumenten en de Vereniging Agrarisch Natuurbeheer om te bekijken hoe ze in de komende anderhalf jaar kunnen gaan samenwerken. Natuurmonumenten kan zijn beheersfunctie niet uitoefenen in die mate dat het groen zal blijven. Natuurmonumenten probeert nu met de agrariërs in het gebied tot overeenstemming te komen dat Natuurmonumenten het beheer gaat doen. Dat is een enorme ommezwaai want waar de ruggen naar elkaar stonden, staan nu de gezichten naar elkaar. Ik juich deze bijzonder positieve ontwikkeling toe. Ik heb hen daar ook toegesproken en hun daar de komende anderhalf jaar succes gewenst. Het zal wel consequenties hebben voor onze bestemmingsplannen want als agrariërs daar grotere gebieden krijgen te beheren, zullen er stallen moeten komen enzovoorts. Ook dat heb ik daar aangekondigd. Tot zover mijn reactie in de eerste termijn op de Beschouwingen.

De voorzitter: Wethouder Saelman.

Wethouder Saelman: Dank u wel, voorzitter. Ook ik wil mijn dank overbrengen aan de verschillende fracties die het college en ook de ambtelijke organisatie hebben bedankt. Ik moet natuurlijk zeggen dat we dit niet hadden kunnen doen zonder goede samenwerking en samenspraak met u. Dat spreekt voor zich. Terug naar de Beschouwingen. Ik denk dat ik even de fracties afloop en de zaken op die manier beantwoord.

VVD spreekt over intensief controleren en handhaven; ook sluipverkeer wordt genoemd. Er zijn diverse overleggen geweest, vooral in het buitengebied, want daar vindt het sluipverkeer over het algemeen plaats. Daar is afgesproken dat wij met een notitie zullen komen. Die mag u op korte termijn verwachten. Wij hebben aangegeven dat we op een structurele manier gaan meten en in overleg gaan met de contactcommissies. Als daar dus zaken uit voortkomen, dan zullen we maatregelen gaan treffen. Dan VLW. Zij zegt dat grote onderhoudswerken niet worden uitgevoerd en doelt dan vooral op de Dorpsstraat in Oost-Knollendam. Zoals dat gezegd is, is het denk ik, niet terecht. Wij hebben overleg gevoerd met de contactcommissie in Oost-Knollendam. Daar was ook VLW bij betrokken; ze heeft zich daar ook sterk voor gemaakt. Mede op advies van VLW hebben wij gekeken hoe daar de situatie nu precies gelopen is. We hebben in onze archieven gespit en geconstateerd dat er veel gesproken is over reconstructie van de tweede fase van de Dorpsstraat, maar dat er in feite nooit toezeggingen zijn gedaan. Misschien zijn er wel verwachtingen gewekt, maar er zijn in ieder geval nooit toezeggingen gedaan. Eind 2004 is het wegenbeheersplan aangenomen met een onderhoudsplan. Daar bent u allemaal getuige van geweest en dat hebt u ook geaccordeerd. In het plan is aangegeven dat alle gelden die op dat moment in de diverse potjes van het wegenonderhoud aanwezig waren, zijn samengebracht en aan het onderhoudsplan gekoppeld voor de jaren die gaan komen. In datzelfde plan is ook opgenomen dat er geen reconstructies meer zullen plaatsvinden binnen dat stuk onderhoud. Als er reconstructies moeten plaatsvinden, dan zullen daar aparte gelden binnen de begroting voor moeten worden gevonden. In ieder geval is het zo dat we in de kadernota

in 2007 hebben aangegeven dat daar reserveringen voor gedaan zouden kunnen worden. De brief is naar de contactcommissie gegaan en ik heb ook de brief aan de raad gestuurd. Dat is begin september gebeurd. Dat over Oost-Knollendam en wat daar allemaal gebeurd is.

Ik hoorde net VVD iets zeggen over het rapport van de betere verdeling van de verfijningsregeling. Mijn collega Roos heeft het net al iets teruggebracht, maar wellicht zijn daar nog mogelijkheden om subsidies voor reconstructies te verwerven.

De heer De Lange: Meneer Saelman, mag ik u een vraag stellen? U geeft aan dat de middelen vanaf 2007 gereserveerd zijn voor reconstructies. Klopt dat?

Wethouder Saelman: Ja.

De heer De Lange: Dat betekent dat er in 2006 geen middelen zijn om reconstructies uit te voeren.

Wethouder Saelman: Als we reconstructies uit willen voeren, dan betekent dat - en zo heb ik het ook geschreven in de brief die u allemaal heeft ontvangen - dat we subsidies moeten zien te verkrijgen. En dan zullen we eventuele onderhoudsgelden die op dat moment voor dat bepaalde wegdeel te besteden zijn, daarvoor moeten inzetten, of dekkingen moeten zien te vinden op een andere wijze binnen onze begroting. Dat is juist.

Dan ga ik naar D66. Die zegt onder andere dat de beschikbare middelen voor wegenonderhoud niet op tijd uitgeven worden. Ik denk dat ze daarbij doelt op de Kuiperstraat, Badhuisstraat, Kempphaanstraat, die naar volgend jaar verschuiven. Dat heeft alles te maken met het feit dat het geïntegreerde projecten zijn. Dan doen we alles samen. We doen de nutsleidingen, de riolering en de bestrating samen; dat vraagt om heel veel onderhoud en heel veel inspraak en allerlei procedures. We hebben dat ook gemeld in een notitie die u in mei hebt ontvangen. Daarin staat dat dat in de tweede helft van dit jaar zou gebeuren. We zijn dus aan de gang gegaan om daar de voorbereidingen voor te doen. Maar dat betekent wel dat de uitvoering daarvan pas begin volgend jaar zal plaatsvinden. Met geld uitgeven moet men zorgvuldig zijn, maar we willen wel gaan plannen. D66 pleit ook voor levertijden, dus plannen. Ik denk dat we met zijn allen de nodige plannen al hebben gemaakt. We hebben een onderhoudsplan gemaakt voor wegen, met een wegenbeheersplan. We hebben hetzelfde voor de groenvoorzieningen gedaan en we hebben het voornemen om dat ook nog voor andere zaken te gaan doen. Aan de andere kant zegt D66 dat je toch ook in staat moet zijn om snel te kunnen reageren en dat het beter is om niet alles te plannen. Het is natuurlijk zo dat als er bij de frontoffice meldingen worden gedaan, het dan meteen wordt uitgevoerd. Ik pleit er echter toch voor om gepland en gestructureerd te werk te gaan, want dat betekent dat je weet waar je begrotingstechnisch aan toe bent. Dat betekent ook dat je voordeliger kunt aanbesteden. Dat moeten we ook. We moeten zien dat we op onze aanbestedingen bezuinigingen creëren. Dus dat betekent toch plannen en dat betekent ook dat we de burger beter kunnen informeren. Want als een burger aan u vraagt wanneer zijn straat aan de beurt, dan kan ik tegen de burger zeggen dat zijn straat dan en dan aan de beurt is. Vandaar pleit ik er dus voor om dat gepland aan te pakken.

De heer Ruttenberg: Mag ik even wat vragen? Het is misschien maar een heel klein onderwerpje, maar mensen letten heel erg op wat de gemeente doet. Om maar eens een kleinigheidje te noemen, de clown, een soort draaimolentje naast het zwembad, werd op een gegeven moment gedemonteerd en die blijft dan, als ik u zo hoor, misschien wel drie jaar zo staan. Dat werkt gewoon niet naar onze burgers toe. Dat zijn kleine dingen: dat ding moet weg of er moet iets anders komen. Het moet uitgelegd worden. Mensen begrijpen niet dat dat soort dingen half worden afgebroken en dan drie jaar blijven staan. Dat bedoel ik met wat ik in mijn eerste termijn gezegd heb: Doe daar dan wat aan. Dan zien mensen dat de gemeente er zorg voor heeft dat hun buurt er een beetje aardig uit blijft zien. Zo zijn er meer van die kleine dingen. Ik wil graag dat die vrij snel buiten alle plannen om afgehandeld worden.

Wethouder Saelman: Het is duidelijk.

Ik wil nu naar PvdA gaan. Ze spreekt over het eenmalig doorschuiven van de 250.000 euro, een deel van de vijf ton; dat is inderdaad een feit na 2007. Volgens mij zou het doorschuiven uit het wegenonderhoud van 250.000 euro aan onderhoudswerkzaamheden op verantwoorde wijze kunnen gebeuren, als we dat heel zorgvuldig en op verantwoorde wijze doen. Daarnaast wordt gezegd dat als je het niet doorschuift, je dan dekking kunt vinden in het verkeersplan. Stel dat uit. Ik denk niet dat dat een goed idee is. Er wordt

weliswaar ook op gewezen dat er nog een aantal verkeersplannen liggen. Ik denk aan het verkeersplan uit 1996 en nog iets over categoriseringsplan en vrachtverkeer 2001 gesproken. Natuurlijk is het zo dat als je een verkeersplan gaat maken, je rekening houdt met wat er ligt. Maar de tijd heeft natuurlijk niet stilgestaan. Tussen 1996 en nu is er heel wat gebeurd en zijn er nieuwe wijken bijgekomen. Zeker in het kader van het centrumplan is er gezegd dat een verkeerstechnisch plan noodzaak was. Toen hebben we gezegd dat als je dat toch wilt doen, je dat dan ook breder moet zien, want onze buitengebieden riepen steeds dat we iets moesten doen aan sluipverkeer. We hebben toen gezegd dat we dat zouden meenemen als we met het verkeersplan aan de gang zouden gaan en dat we met goede oplossingen voor het sluipverkeer zouden komen. Dus ik pleit ervoor om in ieder geval het verkeersplan doorgang te laten vinden.

De heer De Lange: Maar meneer Saelman, als u nu eens kijkt naar het verkeersplan en het categoriseringsplan, dan lijkt het of hetzelfde rapport overgeschreven is, alleen vier jaar later en tegen meer kosten. En de vraag is of er op een aantal fronten nu een heel wezenlijke verandering is geweest. Kunt u motiveren wat de toegevoegde waarde zou zijn van nog een rapport? Want in die rapporten zijn gewoon de wegen gecategoriseerd. Er zijn ook uitspraken gedaan over de inrichting, dus wat is het motief van de reden dat er nu per se 50.000 euro besteed moet worden aan een nieuw verkeers- en vervoersplan?

Wethouder Saelman: Er staat 50.000 euro gereserveerd. Het is natuurlijk de vraag of je die uit moet geven. Ik vind dat je goed moet bekijken wat het betekent als je een dergelijk verkeersplan laat ontwikkelen, rekening houdend met de plannen die er nu liggen. Maar ik ben van mening dat door het feit dat er een groot aantal jaren zijn verstreken sinds de ontwikkeling van een aantal plannen, we nu toe zijn aan een nieuw onderzoek, maar wel gebaseerd op hetgeen wat er ligt.

De heer De Lange: Dan kunnen we toch vaststellen dat we hier papier op papier stapelen met iedere keer een fors prijskaartje er aan en dat we aan de uitvoering van het ene plan nog niet eens zijn toegekomen, voordat we het volgende al weer beginnen te schrijven? Hoe beoordeelt u dat dan voor uw eigen portefeuille?

Wethouder Saelman: Ik ben nog steeds van mening dat we een centrumplan gaan krijgen, dat we een nieuwe wijk erbij gaan krijgen en dat we een nieuwe wijk hebben gehad, het IJsbaanterrein waar mensen ook andere ontsluitingen willen. Daarbij hebben wij gezegd, ook tegen de mensen van de Poort van Wormer op de inspraakavond, dat we naar een verkeersplan toe gaan. In ontsluiting - denk even aan de Bartelsluisstraat waar ik straks ook nog even op terug zal komen - en al dit soort zaken moeten wij goed inzicht krijgen om in de toekomst goede besluiten te kunnen nemen. Op basis van de rapporten zoals die er nu liggen, kunnen we het, denk ik, niet doen. Anders zou je ad hoc besluiten moeten nemen. Goede besluiten maak je volgens mij op basis van een goed verkeersplan, wat we ook aan onze bewoners hebben toegezegd.

Ik ga even naar de Bartelsluis. De notitie Bartelsluis is vorige week in het college geweest en vandaag is het verslag van de vergadering goedgekeurd. Ik kan daar dus even uit citeren, want het college heeft als volgt besloten: we hebben kennis genomen van de rapportage van het verkeersonderzoek van de Bartelsluisbuurt dat is opgesteld door verkeerskundig adviesbureau Goudappel-Coffijn. Er is ons gevraagd in te stemmen met de aanbevelingen uit de rapportage van het verkeersonderzoek, wat meteen betekent dat de Bartelsluisbuurt een inrij-verbod gaat krijgen van maandag tot en met vrijdag in de Engewormer van 7.00 uur tot 13.00 uur vanuit Wormer, dus dat betekent: 's morgens er niet uit kunnen en 's avonds tussen 13.00 uur en 19.00 uur er niet in kunnen. Er waren vier alternatieven. Eén ervan was een volledige afsluiting. Er was ook een gedeeltelijke afsluiting voor alleen bestemmingsverkeer, maar dat betekent dat je dan de Hofman en de manege daar in de wielen zou rijden. Dat moeten we niet willen, want die mensen moeten hun bedrijf kunnen uitoefenen. Daarom hebben we gekozen voor beperkte inrij-verboden. Dat betekent dat Hofman en de manege bereikbaar blijven. Maar voor bestemmingsverkeer, denk daarbij aan de boeren, moet het mogelijk zijn om ontheffing te krijgen. Daarnaast is het zo dat we de buurtbewoners moeten informeren en dat geldt ook voor de manege en voor Hofman. Daarnaast zullen we het in voorrangprocedure brengen, gelet op de ingrijpendheid van de maatregel. Dat betekent dat het in het presidium aan de orde zal worden gesteld. Het Hoogheemraadschap is in principe positief, maar er zullen toch nog de nodige gesprekken met het Hoogheemraadschap moeten

worden gevoerd om de zaak daadwerkelijk van de grond te krijgen. Dan pas kunnen we naar de bewoners gaan, als we weten hoe het precies gaat worden. En dan komen we bij u terug.

5 **De heer Hendriks:** Hoe ziet u die voorrangprocedure via het presidium? Want het presidium is niet iets dat besluit; het presidium bereidt een vergadering voor.

Wethouder Saelman: De voorrangprocedure zal, denk ik, in het presidium aan de orde worden gesteld. Ik denk dat het presidium dan ervoor kan kiezen om het in voorrang te nemen.

10 **De heer Hendriks:** Nee, dat is niet de afspraak.

De heer F. Th. Koелеmeijer: Ik stel voor om dit te agenderen voor de raad. De heer Hendriks: Precies, want de raad moet daarover besluiten.

15 **Wethouder Saelman:** Dat is op dit moment de situatie van de Bartelsluisbuurt. Dan is er nog iets gezegd over het fietsgebruik in Wormerveer. Het is zo dat we als gemeente Wormerland ooit anderhalf miljoen in het BONRoute-fonds hebben gestort. Daar worden allerlei mobiliteitsstimulerende maatregelen genomen, ook op het gebied van openbaar vervoer. Zowel de P+R-terreinen als de fietsenstallingen worden er bij
20 genoemd. Ik heb al eens een lans gebroken voor de Wormerveerse situatie. Dat heeft nog niet tot een oplossing geleid. Maar dit alles beluisterend zeg ik u toe om mij daar nog eens sterk voor te maken. Ik zeg u ook toe dat ik met mijn collega in Zaanstad nog eens over deze situatie van gedachten zal wisselen en dat ik in ieder geval daar het nodige voor elkaar probeer te krijgen. Dat over het fietsgebruik en het station Wormerveer. Tot zover mijn inbreng.

25 **De voorzitter:** Dank u wel. Er zijn ook vragen gesteld aan mijn portefeuille; die wil ik graag beantwoorden. VVD heeft vragen gesteld over de nieuw te bouwen scholen of over aan te passen scholen, zowel op Neck als in Jisp. Er is ook een vraag gesteld over de communicatie. Wij overleggen als
30 gemeente elke vier weken met het bestuur van het openbaar onderwijs. Dat is een stuurgroepvergadering, waar drie portefeuillehouders en de bestuursmanager van Spoor in zitten. In dat overleg worden wij bijgepraat over ontwikkelingen en informeren wij ook het Spoorbestuur over de stappen die wij zetten en de uitkomsten die er zijn. We hebben de afspraak dat het Spoorbestuur de directeur van de school, die
35 toevallig directeur is van beide scholen, wordt geïnformeerd en zo houden we de informatie continu goed in de gaten. Dan hebben we de raad in de afgelopen periode in commissieverband en in de voorrondes van de raad ook geïnformeerd over de stand van zaken en die is dus in beide locaties heel verschillend. Als ik
40 kijk naar de situatie in de Wijdewormer, dan zie ik dat het eisenprogramma van de basisschool en de peuterspeelzaal al lang klaar is. Dat klopt. Maar we zijn begonnen op basis van het IHP met het onderhandelen over de aankoop van Nicopool. Het was de bedoeling om op die locatie de nieuwe school te bouwen. Toen dat onderzocht werd, is gebleken dat het niet alleen consequenties had voor de tijdelijke
45 huisvesting aan de overkant op het plein, maar dat het toch wel tot heel hoge lasten leidde als we gingen doorrekenen wat het voor financiële consequenties had. Toen is er op verzoek van de VVD-fractie gezegd dat bekeken moest worden of er aan de overkant van de school gebouwd kan worden. Dan zouden de
50 activiteiten van het Posthuis erbij betrokken moeten worden. Dat hebben we overgenomen na het debat. Dat betekende dat we eerst een onderzoek moesten doen of het op die locatie kon qua vierkante meters en daarna moesten we kijken of het financieel ook een goed verhaal zou kunnen zijn binnen de
45 randvoorwaarden van het IHP. Toen dat positief was, zijn we gaan praten met de gebruikers. Vooral het bestuur van het Posthuis had een aantal zaken die het met ons wilde bespreken. Dat gaat dan vooral om de eigendomsverhoudingen. U weer uit de voorrondebespreking die er is geweest dat we uiteindelijk een
50 goed alternatief hebben met deze optie en dat we overeenstemming over de eigendomsverhouding bereikt hebben met het bestuur van het Posthuis. Want waar zit de winst in? Als het gaat om de multifunctionele ruimtes, maken zowel het Posthuis als de basisschool daar beiden gebruik van. Alleen met die afspraken
55 kan ook de nieuwe school aan de overkant worden gerealiseerd. Dat is afgesproken; nu moet het op de vierkante meter nauwkeurig worden afgesproken. We hebben de verwachting dat dat gesprek nog voor het einde van dit jaar wordt afgerond. Dat betekent dat we met de eisenprogramma's en dit uitgangspunt opnieuw teruggaan naar de raad, want dan ligt er dus een andere optie dan in het IHP stond. Dat was immers bouwen aan de overkant en op de plek waar Babelboxje en Nicopool staat. Dit is dus een ander voorstel. Dat heeft financiële consequenties, maar dan aan de gunstige kant. Als dat straks tot

besluitvorming is gebracht, dan hebben we daar voldoende draagvlak mee gecreëerd waardoor ik verwacht dat er in de procedures daarna veel medestanders zijn.

De heer Muys: Mag ik even interrumpen? Ik denk dat het verhaal duidelijk is en dat wij dat weten. Maar zit er niet een communicatieprobleem naar de MR van die school?

De voorzitter: De gemeente praat niet met de MR. Wij praten met het schoolbestuur en hebben bijna wekelijks overleg van de projectleider met de directeur van de school en de directeur praat met zijn medezeggenschapsraad. Als iemand van een MR mij zou bellen, zou ik zeggen dat hij naar zijn directeur toe moest gaan. En ik bied de directeur aan, als u het zelf niet uit kan leggen, me uit te nodigen; dan kom ik het vertellen.

Ik verwacht dat we begin 2006 de nieuwe invulling kunnen garanderen en dan gaan we daadwerkelijk de fase in, zoals we nu ook met de Eendracht en met Weremere doen. Ik hoop dat we een heel goede oplossing hebben, want de school staat aan de andere kant, waar de meeste kinderen wonen. Dan kunnen we de school gaan bouwen en kunnen ze verhuizen naar de overkant. We hoeven geen tijdelijke maatregelen te treffen. Aan alle kanten is dat een goede optie. En ik heb gemeld bij de voorzitter van de contactcommissie dat als we zowel in Jisp als in Neck onze jaarvergadering hebben met de contactcommissie, we dit punt agenderen, want dan kunnen we vanuit de gemeente de stand van zaken melden. Dan hebben we ook gewoon de directe communicatie.

U hebt een vraag gesteld over Neck. De wethouder heeft de vraag over het bestemmingsplan beantwoord. Als het gaat over uw vraag over de prognose: wij hebben een prognose laten maken en laten controleren. Het Spoorbestuur heeft daarna nog een keer een prognose laten maken. Dat zijn voor ons de uitgangspunten op grond waarvan we de verbouwplannen op Jisp baseren. We hebben daar nog best enige ruimte in, maar je moet ergens vanuit gaan en dit is goed onderbouwd. Alle partijen zijn het daarover eens, dus daar houden wij aan vast. Waarschijnlijk zijn er op dit moment meer kinderen dan dat er over zeven of acht jaar en misschien over vijf jaar zijn. Dan gaat er een verhuizing plaatsvinden naar de overkant, naar de nieuwbouw die gerealiseerd is bij De Harpoen. Dat hebben we met elkaar afgesproken. Als het een jaar een knelpunt zou zijn, komen wij met voorstellen om dat op een nette manier op te lossen. Dan loopt volgens mij alles conform de eerder gemaakte afspraken en loopt alles nog steeds goed in de planning. Dat over de beide scholen.

VLW heeft een opmerking gemaakt over de organisatieontwikkeling. Ik weet niet of ik dan aan moet sluiten bij Venlo, want ik ken de situatie daar niet, maar de opmerking is me wel uit het hart gegrepen. We hebben de afgelopen vijf jaar op het terrein van onze interne organisatie een aantal belangrijke stappen gezet. Als je daar inzicht in hebt, dan begrijp je ook de dilemma's waar we voor staan, als het gaat om de zaken waarvoor wij als gemeentelijke organisatie zijn en hoe we dat goed aan willen sturen naar alle medewerkers die hier werkzaam zijn. Zo zijn we van een sectorenmodel naar een directiemodel gegaan. Zo zijn we van een vier-lagenstructuur naar een twee-lagenstructuur gegaan. En zo zijn we van misschien wel elf leidinggevendenden naar nu zeven leidinggevendenden gegaan. Ik deel uw opvatting dat het een belangrijke ontwikkeling is. Ik heb voor de vakantie al alle fracties uitgenodigd en voor een aantal fracties ben ik in staat geweest om dat proces een keer helemaal de revue te laten passeren. We staan er altijd open voor, want dat betekent dat u inzicht heeft in onze organisatie en in de dilemma's waar we voor staan de komende jaren. Dat we daar een doorontwikkeling krijgen waarin de afdelingsplannen veel meer smartgericht moeten worden geformuleerd - daar ga ik nu verder niet op in - is voor ons een gegeven. Dus ik wil graag initiatieven nemen om nader met u hierover te spreken, want dan kunnen we richtingen bepalen in welke onze organisatie zich verder kan ontwikkelen.

Integraal veiligheidsbeleid.

GroenLinks heeft een vraag gesteld over de commissie Integraal veiligheidsbeleid. GroenLinks vraagt of we een dergelijk beleidsplan moeten maken. Het is een dringend verzoek van het ministerie; die vindt dat iedere gemeente niet ad hoc aan veiligheid moet doen maar een integraal veiligheidsbeleidsplan zou moeten maken. Daar zitten allerlei hoofdstukken in: het gaat over gebruikersvergunningen maar ook over sociale veiligheid, handhaven en eigenlijk over alle zaken die onder veiligheid vallen. Wij hebben binnen de organisatie een afspraak gemaakt dat we het raamwerk van de nota Integraal veiligheidsbeleid dit jaar aan u presenteren. Dat gaat ook dit jaar lukken. In die kadernota staat wat er in een dergelijke nota moet worden geschreven. Er staat ook in wat we op dit moment al doen. We moeten aangeven op welke onderdelen van dat palet aan veiligheidsvraagstukken wij prioriteit geven. Bijvoorbeeld Veiligheid op het

water - ik kom daar zo op naar aanleiding van vragen van PvdA - is een hoofdstuk in de nota Integraal veiligheidsbeleid. Die nota kunt u verwachten met een tijdsplan erbij. Dan weten we straks als raad hoe we daar kaderstellend uitspraken aan moeten koppelen voor de komende jaren.

5 **Mevrouw Warnink-Hoogenboom:** Voorzitter, mag ik daar een vraag over stellen? Wij hebben gevraagd om een rapportage tegemoet te zien. Wordt de projectgroep Integraal veiligheidsbeleid ook betrokken bij dat beleid?

10 **De voorzitter:** In de projectgroep Integraal veiligheidsbeleid zit een groot aantal organisaties. De projectgroep heeft zich de afgelopen periode bijvoorbeeld bezig gehouden met ontwikkelingen op het terrein van de veiligheidsregio, de brand bij ADM, de opzet van integraal veiligheidsbeleid en het keurmerk Veilig wonen. De groep heeft ook meegedacht daarover en is erover geïnformeerd. Wij hebben met de projectgroep afgesproken dat als dit raamwerk er ligt, het wordt geagendeerd, zodat ze advies kan geven. Dan kunt u daar kennis van nemen, voordat u het als raad in één van de voorrondes gaat bespreken. Dus de projectgroep wordt daarbij betrokken en het komt op uw agenda te staan.

15 **Mevrouw Warnink-Hoogenboom:** Het is ons opgevallen dat er het afgelopen halfjaar geen verslagen meer hebben gelegen in onze leeskamer. En wat ons ook niet duidelijk is, is of er een budget voor is opgenomen in de begroting.

20 **De voorzitter:** Budgetten zijn maar heel beperkt aanwezig. We hebben in het verleden een budget gehad, maar dat was meer om enge plekken op te lossen. Dat is ieder geval in twee rondes aan de orde geweest en die enge plekken zijn nu opgelost. Daar is goed over gecommuniceerd. Op dit moment is er een projectgroep die zich bezighoudt met een aantal inhoudelijke ontwikkelingen. We hebben gezegd dat als er nog plekken zijn die door bewoners als een enge plek worden ervaren, ze dat via Front Office dan kan melden. We zullen daar de goede aandacht aan geven. Ik weet voorbeelden van het afgelopen jaar dat dat ook gebeurd is. Maar als we gaan praten over integraal veiligheidsbeleid voor de komende jaren, dan zal dat straks worden besproken als die raamnota wordt aangeboden. Dan gaat u daar keuzes in maken. Daar zijn op dit moment geen gelden voor beschikbaar.

25 **De vaarvergunning.**
Wij delen de analyse die door PvdA is gegeven over de overlast op het water. Dat er sprake is van overlast ervaren we iedere zomer. Een vergunningstelsel is een nieuw en kostbaar instrument. Het is kostbaar omdat een vergunningstelsel alleen zin heeft als je er ook op controleert. Anders is het alleen een administratieve aangelegenheid en we hebben in Nieuwkoop gezien dat de administratieve aangelegenheid de ambtelijke organisatie ongeveer 200 uur kost. Dat is niet kostendekkend met de leges.
30 Maar als het gaat om de handhaving, dan zetten ze daar zeker een formatieplaats in Nieuwkoop op in en dan gaat het om een behoorlijk bedrag dat je structureel moet vrijmaken om te controleren of iedereen een vaarvergunning heeft en zich houdt aan de regels. We hebben ook een inkomstenkant, als de mogelijkheid er komt voor gemeenten om bij kleine ergernissen op basis van de Wet bestuurlijke boetes in het kader van de APV een aantal boetes vast te leggen en ook opsporingsambtenaren in dienst te mogen nemen, waarbij de uitgeschreven boetes mogen worden geïnd door de gemeente. Die inkomstenkant hebben we nu niet. We kunnen de politie dringend vragen om meer aan handhaving te doen. Dat hebben we in het afgelopen jaar gedaan. U hebt daarvan in alle verslagen kunnen lezen in het kastje Vertrouwelijk hoe vaak het gebeurde en welke boetes zijn uitgeschreven. Maar dat is een dringend verzoek op basis van de
35 plannen van de politie als het gaat om handhaving. Als we praten over ons eigen gemeentebeleid voor vergunningen en het handhaven op het water, dan geeft de Wet bestuurlijke boetes ons daarin de mogelijkheid dat ook op basis van die inkomsten te gaan doen.

40 **De heer Hendriks:** Voorzitter, wat is daarvan de reden? Want ongeveer twintig jaar geleden kenden we die vaarvergunning voor Zwet, Poel en Merken. Die moest je kopen bij de watersportvereniging en mensen van buiten kochten hem bij de Poelsluis. Waarom is dat dan gestopt?

45 **De voorzitter:** De afgelopen zes jaar heeft hij niet bestaan. Ik moet het aan u vragen; ik ben daar niet bij geweest. Ik weet alleen dat bij het bezoek dat ik met toen nog wethouder Berkhout gebracht heb in Nieuwkoop, we gezien hebben dat het hebben van een vaarvergunning het aanpassen van de algemeen plaatselijke verordening betekent. Het betekent ook afspraken maken met de andere waterbeheerders, te

weten het Hoogheemraadschap en het betekent administratieve lasten, maar daar staat een kleine inkomstenkant door de leges tegenover. Het staat en valt met handhaven. Ze hebben daar iemand aangenomen die met een boot op het water mensen aanspreekt op hun gedrag en ook boetes kan uitschrijven.

5

De heer Hendriks: U hebt niet gekeken naar al bestaande ervaring in deze gemeente. Volgens mij liep dat via de polder, niet via de gemeente.

10

De voorzitter: We kennen de wens die ons is voorgelegd. We weten ook dat de Wet bestuurlijke boetes voor kleine ergernissen in de laatste fase zit. Als die wetgeving is vastgesteld, weten we welke ruimte het ons biedt. En dan willen we een voorstel doen voor hoe we hier mee om willen gaan.

15

De heer Van Haarlem: U weet dat de invoering kosten met zich mee brengt. Juist regionale invoering kan kostenverlagend werken omdat er dan in een groter verband gewerkt wordt. U wijst er op dat de Wet bestuurlijke boetes voor kleine ergernissen er aan komt. Daar houden we rekening mee. Wij noemen vooral de Stichting Veiligheid waar ook de handhaving zou kunnen plaatsvinden. Ik heb al contact gehad met de directeur van die stichting. Die zegt dat ze met beperkte kosten in staat zijn dat te doen. Dus, ga nu in contact met de omliggende gemeentes en probeer op korte termijn tot invoering te komen. Bedenk niet allerlei problemen waarom het niet kan, maar ga aan de slag.

20

De voorzitter: Inhoudelijk ben ik het met u eens. Als dit een uitspraak is van de raad, gaan we dat onmiddellijk doen. Dan zullen we het in regionaal verband aan de orde stellen en zullen we los van de invalshoek van de Wet bestuurlijke boetes voor kleine ergernissen bekijken welke consequenties dat heeft voor onze gemeente om die manier van werken te introduceren. Dan krijgt u daar een voorstel over. Maar tot op dit moment hebben we het in de pas laten lopen met die regelgeving en daar hebben we u over geïnformeerd. Als u dat wil versnellen, dan zullen we dat doen. Dat is concreet het antwoord op uw verzoek. Als de raad uw verzoek overneemt, dan zijn wij graag bereid om dat te doen. En dan wordt natuurlijk gekeken hoe het hier was geregeld en nemen we ervaringen mee uit andere gemeenten die dat op dit moment in de APV hebben geregeld en mensen hebben aangenomen.

25

30

De brandweer: PvdA had een vraag gesteld over de vervangingsinvestering bij de brandweer. U stelt dat u het beleidsplan van de brandweer opnieuw voorgelegd wenst te hebben, als het gaat over investeringen van bedragen boven de 50.000 euro. Dat snap ik. We hebben daar al eerder discussie over gehad en die spitste zich toe op de vervangingsinvestering van de bluswagens die voor 2008 staat genoteerd. Dat is ook de enige investering die er in staat in 2008. Ik zeg u toe dat we voordat de consequenties bekend zijn van die vervangingsinvestering in 2008, dat opnieuw zullen agenderen en u goed zullen informeren over de consequenties, los van het feit dat we hem nu wel in de begroting hebben staan. Dat is een aanvullende afspraak die ik bij dezen toezeg.

35

Ik denk dat ik daarbij al mijn portefeuillevragen heb beantwoord. We zijn nog niet toegekomen aan de schorsing. Ik ga eerst nog het woord geven aan wethouder Roos voor een vraag die is blijven liggen over een OZB-verschil.

40

Wethouder Roos: Er is van verschillende kanten wat onduidelijkheid ontstaan over de OZB. GroenLinks had namelijk voorgesteld om de OZB-tariefsverhoging te beperken tot 2%. De verwarring is ontstaan omdat we twee tarieven kennen: één voor woningen en één voor niet-woningen.

45

De 58.000 euro waarover is gesproken, heeft te maken met de tariefsstijging voor woningen. Als GroenLinks bedoelt de tariefsstijging van de categorie woningen te beperken tot 2 %, en de tariefsverhoging voor niet-woningen te doen zoals in de begroting is voorgesteld, dan is dat een verlaging van de opbrengsten van ongeveer 30.000 euro.

50

Als GroenLinks een tariefsstijgingsbeperking voor zowel woningen als niet-woningen bedoelt, dan kost het 72.000 euro.

Die 58.000 euro gaat alleen over de categorie woningen.

Ik heb ,en passant, hetzelfde gedaan bij CDA, hoewel die in de motie wel duidelijk aangaf dat het alleen de categorie woningen betrof. Daar had ik abusievelijk dezelfde redenering gehanteerd. Als we de OZB-stijging voor de categorie woningen alleen op inflatiepercentage doorvoeren, dan is dat die 58.000 euro zoals hier staat vermeld. Dat betekent dat die vermindering in opbrengst en de opbrengst van de reclamebelasting wel met elkaar in evenwicht zijn.

55

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Het heeft dan ook geen gevolgen voor de meerjarenbegroting.

5 **Wethouder Roos:** Dat is juist. Dan is daar nu duidelijkheid over. De reden waarom ik er in mee was gegaan, is omdat we in de discussie over het eigenarentarief in de klankbordgroep gesproken hebben over de reclamebelasting. De klankbordgroep vond het handiger om het eigenarendeel te verhogen. Vandaar dat ik in de veronderstelling was dat dat dan weer tot 0,25 % zou worden gereduceerd. Maar dat bedoelt u niet. Ik hoop dat ik nu de onduidelijkheid heb weggenomen.

10 **De voorzitter:** Het is nu 16.00 uur. We schorsen de vergadering tot 17.00 uur.

6. Schorsing van 16.00 uur tot 17.00 uur.

7. Replieken

15 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering en dan is voor de tweede termijn het woord eerst aan CDA.

20 **De heer Schalkwijk:** Ik ben blij dat de wethouder en het college vasthouden aan wat door de staatssecretaris van Financiën, de heer Wijn beloofd is: de volledige compensatie van het OZB-gedeelte. Dan wil ik het hebben over de moties. Allereerst onze eigen motie. Wij houden vast aan onze motie, zeker nu de wethouder heeft becijferd dat het voorstel dat we hebben gedaan dus de niet-doorvoering van die 3,8 %, maar wel invoeren van de reclamebelasting, begrotingstechnisch een structureel voordeel oplevert van 7.000 euro. Nu kan men natuurlijk zeggen dat er een beperkte groep getroffen wordt door de reclamebelasting, dat is zo. Aan de andere kant is het de enige groep die het van de belasting kan aftrekken. Dat betekent dat de belastingdienst een deel van de belasting die we gaan invoeren, gaat dekken. Burgers kunnen dat niet. Wij denken dat we niet aan onze burgers uit kunnen leggen dat we een extra invoering van de OZB gaan invoeren. Ik herinner u er aan dat we met zijn allen besloten hebben tot twee stappen. Zo moet het dan ook zijn en we gaan verder akkoord met verhoging van de OZB als het gaat voor particulieren met de inflatiecorrectie van 0,25 %. Als we als politiek geloofwaardig willen blijven overkomen, dan moeten we ons houden aan die beloftes.

30 **De heer Hendriks:** Wat is de overweging om de reclamebelasting in te voeren? Is dat omdat u verder geen verhoging van de OZB meer ziet? In uw motie geeft u overwegingen, maar die gaan allemaal over de OZB en plotseling komt dan de reclamebelasting. Wat is dan de overweging voor die reclamebelasting?

35 **De heer Schalkwijk:** Dat heeft u kunnen lezen. Dat staat daaronder. Dit besluit zou geen financiële consequenties voor de begroting van 2006 hebben. We hebben afgesproken dat wanneer wij een bezuiniging willen doorvoeren, we dan als raad aangeven waar die investeringen uit gedekt moeten worden. Wij geven een dekking aan voor het voorstel dat wij indienen.

40 **De heer Hendriks:** Dus de reclamebelasting komt voort uit uw wens om de OZB voor eigenaren niet verder te verhogen?

De heer Schalkwijk: Juist.

45 **De heer Hendriks:** U bent zich er toch wel van bewust dat de inwoner dan gaat betalen? Het is niet correct om te zeggen dat dit besluit geen financiële consequenties heeft voor inwoners. Want een ondernemer is geen filantroop; die gaat alles doorrekenen.

50 **De heer Schalkwijk:** Ik ben het helemaal niet met u eens. Dat zal voor een aantal gevallen opgaan, maar in een aantal gevallen gaat het om bedrijven die niet alleen voor de Wormerlandse gemeenschap werken of helemaal niet voor de Wormerlandse gemeenschap werken.

De heer Hendriks: Ik heb het over de winkeliers. Dat zijn geen filantropen; die gaan dat doorberekenen.

55 **De heer Schalkwijk:** Ik vind het bijzonder om uit uw mond te horen dat we over moeten gaan tot het verhogen van de OZB-extra, terwijl u het in uw betoog hebt gehad over de geloofwaardigheid van de

politiek. Nu houden we ons aan ons woord, terwijl u in uw betoog heeft gezegd dat wij niet geloofwaardig zijn en niet eerlijk overkomen. Nu zijn we eerlijk en is het weer niet goed.

5 **De heer Hendriks:** U zegt dat ik voor de verhoging van de OZB ben, maar dat is niet waar, want wij hebben ook een motie ingediend om dat af te schaffen. Wat ik zeg is dat u de inwoners wel degelijk belast met die maatregel. Ik denk dat we moeten bekijken hoe we kunnen besparen, als we de OZB niet willen verhogen. Daar heb ik een voorstel voor gedaan.

10 **De voorzitter:** Dat komt misschien nog wel aan de orde in het debat. Meneer Schalkwijk, vervolg uw betoog.

De heer Schalkwijk: De motie die PvdA heeft ingediend, zullen wij niet ondersteunen. De belangrijkste overweging daarbij is dat PvdA 150.000 euro begrotingstekort accepteert, terwijl we uitgaan van een structureel sluitende begroting.

15 Wat betreft het voorstel van GroenLinks om de OZB met 2 % te verhogen, we gaan het niet verhogen met alleen de inflatiecorrectie, want dat is een belofte aan de burger. We houden ons aan onze motie en gaan niet mee met het voorstel van GroenLinks.

20 Het wijzigingsvoorstel van VLW voor de OZB-tarieven: we steunen het verhaal van de wethouder omdat VLW een structurele verhoging schrapt en daarvoor een incidentele dekking aangeeft. Dat gaat tegen de motie in die we daarover hebben aangenomen.

De heer Hendriks: Dan moet u de begroting niet goedkeuren, want in de begroting van 2006 zit een tekort van 500.000 euro en dat wordt met twee incidentele bedragen opgepakt, namelijk met vooruitschuiven van onderhoud van 250.000 euro en gebruikmaking van 300.000 euro uit het batig saldo van de Poort van Wormer wat nog niet eens verdiend is. Daar gaat u wel mee akkoord. Legt u dat eens uit.

25 **De heer Schalkwijk:** Voorzitter, ik heb over de motie van VLW gezegd wat ik erover zeggen wilde. Dan gaan we naar de motie van PvdA over het varen in de Wormer- en Jisperveld en over hoe we dat regionaal moeten aanpakken. Die motie kan onze volledige instemming krijgen. Dan over wat de heer Koelemeijer heeft gezegd over de door mevrouw Wielenga ingediende motie van Vlagtwedde. Op zich vinden we de motie sympathiek. Dat hebben we ook eerder al gezegd, maar door het ontbreken van kennis waardoor we dus niet weten waarvoor we zouden stemmen, hebben we die motie niet ondersteund. Mevrouw Wielenga heeft de motie aan me uitgelegd tijdens de nazit; daar was ook de heer Koelemeijer bij aanwezig. Het is jammer dat we dat pas achteraf te horen hebben gekregen. Hadden we die uitleg van tevoren gekregen, dan had de CDA-fractie deze motie ondersteund.

35 **Mevrouw Wielenga:** Van de ingezonden brieven was er ook één van Vlagtwedde. Als u die brief aan de raad had gelezen, wist u het, want daar stond het gewoon in. Ik dacht in mijn onschuld dat iedereen die brief gelezen had.

40 **De heer Schalkwijk:** Dat is misschien waar. Maar met terugwerkende kracht hebt u in onze sympathie voor die motie. Tot zover onze tweede termijn.

De voorzitter: Dan is het woord aan VVD.

45 **De heer Gerssen:** Wij ondersteunen de moties van CDA niet omdat wij achter het collegevoorstel staan. Wij willen de tarieven met de daarin genoemde procenten aanpassen.

De heer Schalkwijk: Ik wil daar even op reageren. Mijn vraag aan VVD is: Hoe legt u aan de burger uit dat u de belofte om de OZB niet meer extra te verhogen niet gestand doet?

50 **De heer Gerssen:** De nu voorgestelde verhoging vloeit voort uit eerder genomen besluiten en daar houden wij ons aan. Dat toevalligerwijs nu een overschot begroot wordt, daarvan zeggen wij: Laat dat er maar inzitten, want er komt in de loop van het jaar nog zeker een moment dat we dat overschotje nog nodig zullen hebben.

55 **De heer Schalkwijk:** Welk besluit heeft de raad dan genomen dat uw actie rechtvaardigt?

De heer Gerssen: Wij hebben een aantal malen gesproken over de aanpassingen van de OZB en daar was dit in het zoveelste traject het gevolg van.

5 **De heer Schalkwijk:** Dat is geen besluit van de raad geweest. In de klankbordgroep hebben we er wel over gesproken. Nogmaals, daarom herhaal ik mijn vraag: Hoe legitimeert u deze actie van u, terwijl we in de raad hebben afgesproken om na twee forse verhogingen de OZB niet meer te verhogen?

10 **De heer Gerssen:** Mag ik mijn excuses maken voor het feit dat ik “de raad” zei, terwijl het “de klankbordgroep” is? Dat standpunt staat nog steeds en daar zijn wij als fractie in meegegaan. Ik hoop dat ik dit nu voldoende heb uitgelegd.

Dan kom ik nu op het rapport van de slechte bodem in Gouda. We dachten dat als het nog wat meer in de bekendheid komt, wij ook nog wat revenuen daarvan zullen krijgen. Wij vragen u te anticiperen op ontwikkelingen.

15 Wij stemmen niet in met de motie van VLW omdat die zou kunnen leiden tot een structureel tekort. We stemmen ook niet in met de reclamebelasting. Ik vond de gronden die door de heer Hendriks werden verwoord ook juist. De kleine middenstander moet dan gaan betalen en zal dat niet eens in alle gevallen in zijn tarieven kunnen opnemen. Dat vinden wij een slechte vorm van belastingheffing.

20 De motie van PvdA: wij willen geen begroting bij de provincie aanleveren die een tekort vertoont. Wij onderschrijven wat de wethouder hierover gezegd heeft.

25 Er is het een en ander gezegd over Ruimtelijke ordening en wethouder Bijvoet heeft daar keurig op gereageerd. Je zou de misdaad kunnen belonen. Er zijn in het verleden dingen gebeurd waar we niks aan kunnen doen. Er zijn situaties geweest waarvan men zou kunnen vinden dat we dat als een generaal pardon zouden moeten doen. Als je ziet dat dingen plaats hebben, maar dat je niet kunt ingrijpen, dan zit je wel eens met een dilemma. Daarom hadden we deze zin opgenomen. Ik ben met u eens: nu illegaal blijft illegaal. Maar het geeft wel eens een beroerd gevoel voor degene die zich netjes aan de regels houdt. Degene die het gedaan heeft en nooit wat hoort, zit achter het huis breeduit te grinniken; die heeft het weer geflikt. Dan hebben we iets gezegd over Jisp en over het keurslijf van het vigerende bestemmingsplan. We zijn blij met uw aanvullingen daarop en wij zullen zeker bij het voorontwerp in

30 2006 een voorstel indienen. Wat ik een buitengewoon goede ontwikkeling vind, is de positieve ontwikkeling tussen Natuurmonumenten en de agrariërs. Het is te hopen dat met hulp van deze mensen de polder niet alleen een natuurgebied wordt, maar dat de boeren daar gewoon in kunnen werken en hun normale taken kunnen uitvoeren.

35 Dan hebben wij een paar vragen gesteld over de scholen. Dank voor de antwoorden. Het was duidelijk. Vooral ben ik blij dat u daarin aangaf dat de communicatie niet op een verkeerde wijze heeft plaatsgevonden tussen de gemeente en de rest die daaronder zit, maar dat de communicatie op een niveau lager niet op de juiste wijze heeft plaats gehad. Daar zullen we met de daarbij betrokkenen zeker een keer over spreken.

40 **De vaarvergunningen:** Een punt is dat je altijd weer met die boetes zit. Dan zie je deze verdwijnen in de vleespotten van Egypte oftewel het Rijk en je hebt er zelf niets aan. Wij zijn voor die motie. We hebben wel een toevoeging: voordat we daartoe overgaan, willen we weten wat de financiële consequenties zijn en hoe het er uit ziet als we het regionaal oppakken.

45 **De voorzitter:** Meneer Hendriks, u hebt het woord.

De heer Hendriks: Dank u wel, voorzitter. CDA en ook andere partijen hebben uitvoerig toegelicht welke goede doelen bereikt zijn binnen de gemeente Wormerland. Ik vind de opmerking van PvdA en de wethouders wel terecht. Daarover kan niet alleen de coalitie zich op de borst slaan, want de hele raad is

50 daar bij aanwezig geweest. Ik merk op dat waar de belangrijke besluiten zijn genomen en waar we nu steeds over praten, de ombuigingssporen en dergelijke, dat een raadsbreed initiatief is geweest. Het voorstel voor de politieke markt waar we uiteindelijk mee kwamen, kwam niet uit de koker van de coalitie maar kwam van PvdA. De coalitie en ook wij hebben dat voorstel overgenomen. Ik ben het eens met de opmerking dat er het afgelopen jaar natuurlijk wel het een en ander gebeurd is maar ik ben het er niet mee

55 eens dat een aantal coalitiepartijen zichzelf op de schouder klopt en zegt: Kijk eens hoe goed we waren en de rest was niet zo goed.

De heer Gerssen: Mag ik u complimenteren met het feit dat u zegt een aantal en niet alle?

De heer Hendriks: Dat klopt. Ik heb u er niet over gehoord.

5 Dan zeggen de coalitiepartijen en D66 dat we een sluitende begroting zouden hebben. Het college nuanceert dat in zijn beantwoording. De wethouder van Financiën zegt dat als we de compensatie krijgen, we een sluitende begroting hebben maar anders niet. Ons meerjarenperspectief is echter structureel sluitend. Dat is gewoon niet waar. Als ik kijk naar de brief die u ons stuurt, en u zegt welke nadelige effecten we hebben en ik leg de nadelige effecten even op de positieve effecten, die u initieel anders
10 aangegeven heeft, dan komt u in 2006 een bedrag tekort. U schrijft zelf in de brief: "Dat zou in de slechtste omstandigheid een tekort zijn van 172.000 euro dat ervan af moet, oplopend naar 161.2999 euro in 2009." Dat zijn de nadelige effecten. Bij de ombuigingsscore zijn er telfouten gemaakt. Ik kan u wat voorbeelden van posten geven. Kijkt u eens naar de posten 1, 3, 6, 15 en 24. Dat hoeft niet nu want u hebt gezegd dat u er schriftelijk op gaat antwoorden. Als we kijken naar wat we moesten besparen en naar wat
15 u gerealiseerd hebt, dan komen we op rare bedragen. Ik gaf u net een voorbeeld: 27.476 euro min 27.476 euro is voor mij 0 en dan hou je niet 1371 euro over.

Wethouder Roos: Ik heb al aangegeven dat het staatje waar u op doelt, geen gevolgen heeft voor wat in de begroting is opgenomen.

20

De heer Hendriks: Dat is niet correct. U noemt op bladzijde 16 in datzelfde staatje Begroting 2006 bedragen die u daar gerealiseerd heeft, maar ook die bedragen kloppen niet. U kunt wel zeggen dat het geen gevolgen heeft voor de begroting, maar u komt met deze cijfers en als ik die vergelijk met de productenraming, dan zitten daar andere bedragen in. Welke bedragen zijn nu juist? Moet ik geloven wat
25 u ons schrijft? De productenraming hebben we ter inzage gekregen maar is niet onze begroting. Ik vind het wel nodig, want zonder dat had ik het er niet uit gehaald. Maar ik kan dus klaarblijkelijk niet aan op die cijfers en we moeten wel een beslissing nemen.

Wethouder Roos: Daarom is het zo jammer juist om deze discussie te vermijden. We hebben afgesproken dat er in de procedure een mogelijkheid is voor technische vragen en ik moet helaas constateren dat u van die mogelijkheid geen gebruik hebt gemaakt. Op dit moment kan ik de dingen die u zegt, niet weerleggen. Daar heb ik de tijd niet voor en dat vind ik jammer want dat bemoeilijkt de inhoudelijke discussie die ik graag met u zou willen voeren.

30

De heer Hendriks: Dat is waar. Maar ik vind het flauw dat u zegt dat je dan maar naar die technische vragen moet gaan. Hier behandelen wij de begroting. U hebt vragen gehad van de VVD-fractie waarbij u aangeeft dat het overzicht inderdaad niet compleet is. Dan moet u even verder kijken want u bent ermee bezig geweest. Ik mag aannemen dat als wij hier vragen stellen, de wethouder van Financiën van de gemeente Wormerland weet waar het over gaat.

35

40

Wethouder Roos: Ik zeg u dat ik daar naar ga kijken en u die dingen aangeef. Dat heeft met de begroting niets te maken.

De heer Hendriks: Het gaat mij niet om de hoogte van het getal maar om de waarde van het staatje. Als het niets te maken heeft met de begroting, staat het niet in de begroting. We hebben vier bedragen gecontroleerd en die zijn al niet met elkaar in overeenstemming. Waar kan ik dan vanuit gaan? U vraagt mij wel daar een oordeel over te geven. Want dat oordeel moet u niet geven, maar de raad, dus ook mijn fractie.

45

Wethouder Roos: U krijgt daar binnen twee weken bericht over.

50

De heer Hendriks: Prima.

Dan is er vooral in eerste instantie de VVD-fractie die zegt dat ze vasthoudt aan dekking van structurele uitgaven door structurele inkomsten. Bij onze motie komt VVD ook met die opmerking. Hoe verklaart u dan dat we een initieel tekort over 2006 van 5000 euro met twee incidentele kosten gaan dekken? Dat is toch niet structureel dekken met structureel geld? Dat is incidenteel geldgebruik en dat vindt u dan goed.

55

Daarin bent u niet consequent. Wij hebben met onze motie exact hetzelfde excuus wat het college u aangeeft. Wij zeggen dat we voor 2006 eenmalig geld nodig hebben om die OZB-verhoging, het gebruikersdeel van de eigenaren, niet te betalen. Wij hebben verder voorgesteld om structureel met elkaar in de nieuwe raad - deze raad is daar in onze ogen niet toe in staat omdat het enthousiasme ontbreekt
5 ervoor - eens te gaan kijken naar een tweede bezuinigingsplan, waarbij wij vinden dat we met elkaar moeten gaan kijken naar het efficiënter maken van de organisatie. We hebben opmerkingen gemaakt. Ik ben blij met de beantwoording van het college en ik ben blij dat de burgemeester heeft gezegd dat we ons daar best mee mogen bemoeien want dat is ook onze taak. Dat hebben we dus niet gedaan in het verleden. We hebben het gewoon maar laten gaan. We hebben die organisatieontwikkeling hier gehad en we hebben
10 daar als raad geen besluit over genomen, terwijl de raad daar wel besluiten over kan en mag nemen. We moeten daar als raad ook het initiatief in nemen. Wij denken dat we met extra besparingen die wij voorstaan in 2006, ook structureel hebben verbeterd. Dus voor 2006 hebben we incidenteel geld nodig, voor latere jaren is het structureel.

Onze fractie onderschrijft de motie van CDA niet. We delen wel de mening dat het gebruikersdeel van de OZB voor eigenaren niet moeten worden verhoogd. Maar we onderschrijven de motie van CDA over de reclamebelasting niet, want die komt uiteindelijk uit de portemonnee van de burger.

PvdA heeft een motie en een wijzigingsvoorstel ingediend. De motie gaat over de vaarvergunning. Onze fractie ondersteunt die motie van harte. We hebben in het verleden een dergelijk systeem gehad. Dat werd gehanteerd vanuit de polder De Waterlanden, dus niet vanuit de gemeente. De rijkspolitie controleerde
20 daarop. Als je hier in Wormer woonde, kon je dat kopen ofwel bij de watersportvereniging of je kon zelf naar de Poelsluis gaan om hem te kopen. Een dergelijk systeem hebben we gehad en daar moeten we naar kijken. Ik weet niet waarom dat systeem opgeheven is. Ik vind dat we in dit college wel alles willen onderzoeken, maar we bijten daar niet in door. Wij als fractie zijn het met PvdA eens dat we het nu eens gewoon moeten gaan doen. Overleg in de regio en invoeren die handel. Wij vinden dat daar nu eens
25 adequaat op gehandeld moet worden; dat is de reden dat wij de motie van PvdA hierover steunen.

Het wijzigingsvoorstel van PvdA ondersteunen we niet. Onze fractie is van mening dat we niet met een begrotingstekort van 150.000 euro in 2006 moeten gaan werken. Wij onderschrijven de mening van de wethouder van Financiën dat als wij een begrotingstekort creëren, we een probleem zouden kunnen krijgen met onze toezichthouder. Bovendien sluit het niet aan bij de woorden van PvdA die juist zei dat ze
30 blij was met een sluitende begroting. Enerzijds is PvdA blij met een sluitende begroting en anderzijds wil ze er een niet-sluitende begroting van maken.

D66 heeft gepleit voor uitbreiding van de bedrijvigheid en heeft ADM als voorbeeld daarvan genoemd. We ondersteunen de wens vanuit de fractie van D66, maar hadden graag gehoord dat ze daarbij zou hebben aangegeven dat uitbreiding van bedrijvigheid in Wormerland niet mag leiden tot een
35 bedrijvenpark in de Wijdewormer dan wel een tien hectare groot park erbij in Purmerend.

De heer Ruttenberg: Gisteravond dacht ik al dat u dat zou vragen. Daarom heb ik een zinsnede toegevoegd: "Binnen de daarvoor bestemde gebieden". Dat kunt u nalezen.

De heer Hendriks: Meneer Ruttenberg. Wat geweldig dat u ook 's avonds nog aan me denkt en dan met dit soort dingen komt. Dan zijn we het eens met elkaar. Dan kunt u als u daarmee verder gaat, onze steun daarvoor krijgen.

GroenLinks heeft een aantal opmerkingen gemaakt. Eigenlijk heeft GroenLinks onze opmerking waargemaakt, waar wij zeiden: GroenLinks zal zich ongetwijfeld gaan verschuilen achter rijksbeleid. De fractie geeft inderdaad aan dat het maken van een sluitende begroting voor gemeenten vanwege het
45 kabinetsbeleid moeilijk wordt. Ik denk dat dit een terechte opmerking is, maar dat neemt niet weg dat we ons als gemeente verantwoordelijk moeten blijven voelen voor onze eigen begroting. Die verantwoordelijkheid hebben we in juli 2004 met zijn allen gedeeld. We hebben toen heel goed werk gedaan. Dat heeft geleid tot een heel goede besluitvorming op 6 juli, maar daar waar u nu gaat zeggen: we zien wel wat er gebeurt als we niet volledig worden gecompenseerd met de OZB, vind ik dat strijdig met
50 wat we op 6 juli 2004 zo goed hebben gedaan. Toen hebben we gezegd dat we niet gaan afwachten maar gaan kijken hoe we kunnen besparen. We horen van de CDA-fractie dat staatssecretaris Wijn zou hebben gezegd dat we volledig worden gecompenseerd.

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Niet zou hebben gezegd, maar heeft gezegd.

5 **De heer Hendriks:** Goed. Dat hebben we ook de heer Zalm horen zeggen en ik wil u er op wijzen dat drie weken geleden een regeringsvertegenwoordiger in het programma Nova politiek zei dat met de 85 miljoen die er bijgekomen was, alle gemeenten gecompenseerd zouden worden en er geen sprake van kon zijn dat er nog meer geld kwam. Het is fijn dat staatssecretaris Wijn dat zegt en Zalm heeft het ook
10 gezegd, maar ik constateer dat dat niet staat in de circulaire die we hebben gekregen. Dat is het officiële bericht van het kabinet; wat mijnheer Wijn zegt is niet het officiële standpunt van het kabinet. Een staatssecretaris maakt geen deel uit van de ministerraad en heeft daar ook geen stem in. Minister Zalm heeft steeds gezegd dat er geen verdere compensatie plaatsheeft. Ik denk dat we ons daar aan moeten vasthouden. We kunnen ons niet houden aan wat de heer Wijn zegt op een bijeenkomst van CDA of wat dan ook.

15 **De heer Schalkwijk:** Als ik daar op mag reageren, voorzitter. Hier is de gemeenteraad het hoogste college. In het land is dat de Tweede Kamer en die heeft een motie aangenomen waarin wordt aangedrongen op een volledige compensatie van alle gemeentes.

20 **De heer Hendriks:** Dat klopt, maar wij zeggen in deze raad ook wel eens wat en het college doet iets anders. U hebt met zijn allen programma's zitten schrijven, wij hebben daar wat minder aan meegedaan, behalve aan het laatste stuk, maar dat had, zoals u weet, een andere reden. Uit de beantwoording van vragen van PvdA merk ik op dat het college een aantal programma's eigenhandig heeft veranderd. Daar heeft PvdA vragen over gesteld en wat hier gebeurt in het klein, gebeurt daar in het groot. Iedereen kijkt ernaar en zegt: We hebben geen verkiezingen, want we willen geen verkiezingen hebben, dus het kabinet krijgt gelijk.

25 **De heer Schalkwijk:** Dat is een lekker praatje voor de geloofwaardigheid in de politiek.

30 **De heer Hendriks:** Inderdaad. Dat geeft aan hoe ongeloofwaardig die landelijke partijen zijn. Zo is het. We zijn het met elkaar eens.

Windturbines: GroenLinks zegt dat ze wel die windturbines wil, maar ik wil GroenLinks er op wijzen dat het kabinetsbeleid is veranderd bij het geven van subsidies voor dergelijke zaken. Dus ik denk dat er nog eens goed gekeken moet worden, ook door uw fractie, of een dergelijke stroomvoorziening en met name het aantal wel haalbaar is.

35 Voorzitter, wethouder Roos heeft aangegeven dat bij het aantreden van het nieuwe college in 2002 de financiële positie zorgwekkend was. Dat is zo, daarover zijn we het met elkaar eens. De positie is nu weliswaar beter, maar we delen niet de mening van de wethouder dat de begroting van 2006 sluitend is. De begroting is immers niet sluitend en vooral niet structureel sluitend. Over de meerjarenbegroting zegt u dat die sluitend is, maar als we rekening houden met de septembercirculaire is dat niet meer sluitend.

De voorzitter: Wilt u afronden?

40 **De heer Hendriks:** Dan wil ik nog een ding zeggen over de Bartelsluis. We hebben het antwoord van het college gehoord over het onderzoek naar de Bartelsluis. Dat komt natuurlijk in de commissie, waar we er verder over gaan praten. Maar we hebben ook gehoord dat de GroenLinks-fractie de VVD-fractie erop aanspreekt dat ze haar afspraken na moet komen. Ik vraag aan de VVD-fractie waarom ze de vraag nu niet stelt aan de GroenLinks-fractie. Waarom komt deze fractie haar afspraak niet na over de Bartelsluis?
45 Want in het coalitieakkoord schrijft u dat er alleen gesproken wordt over het verkeersluw maken van de Bartelsluis, als blijkt uit onderzoek dat de Vlotbrugverbinding niet deugt. We hebben nooit een onderzoek gedaan op die Vlotbrug, daar lopen we op vooruit. Ook dit college - daar hebt u weer zo een voorbeeld, mijnheer Schalkwijk - voert niet uit wat we als raad hebben besloten. Dus ik denk dat u als VVD tegen GroenLinks moet zeggen dat we iets anders hebben afgesproken.

50 **De heer Van Berkel:** Mag ik daar meteen op reageren, mijnheer de voorzitter?

De voorzitter: Nee, doe dat maar niet. Denkt u dat het helpt?

55 **De heer Van Berkel:** Nee.

De voorzitter: Laat maar zitten. We hadden aan weinig woorden genoeg. Het woord is aan D66.

5 **De heer Ruttenberg:** Ik heb even een paar kleine aardige punten naar mijn idee. Dat is VVD die kwam met de aankoop van grond. Ik denk dat het goed is om daar onderzoek naar te doen. Dat is iets waarmee je twee vliegen in één klap kan slaan. Als we toch op een gegeven moment willen uitbreiden in de kleine kernen, dan is het handig als de gemeente meteen de regie en alles in de hand heeft. Onderzoek daarnaar vinden we zeer positief. Dan een ander punt: het centrum. Ik ben blij met het antwoord van de wethouder dat er binnenkort weer een duidelijke stap gezet gaat worden. U geeft zelf min of meer toe dat de communicatie naar de bevolking toe af en toe wat lang op zich laat wachten. Ik hoop dat de mensen geïnteresseerd blijven en niet denken dat er nooit meer wat van komt.

10 **Wethouder Roos:** Mag ik daar meteen iets over zeggen? Over de communicatie hebben we wel vaker iets gezegd in dit huis. De mensen in de klankbordgroep zijn uitdrukkelijk geïnformeerd over de stappen et cetera. Ik kan u op dat punt gerust stellen. We hebben helder gemaakt na het raadsbesluit hoe het verdere traject er uit komt te zien.

De heer Ruttenberg: Niet het hele dorp is een klankbordgroep.

20 **De heer Roos:** U zou daar een mooie rol in kunnen vervullen.

De heer Ruttenberg: Alle mensen moeten daarvan op de hoogte zijn. Het zou goed zijn om dat zo nu en dan te melden. Ik ben blij dat er positieve ontwikkelingen aankomen. Met het Beleidsplan brandweer kunnen we instemmen. In principe gaan we met het plan akkoord en zien we die wagen wel in 2008. Moties en wijzigingsvoorstellen, te beginnen bij CDA. Ik vind het sympathiek dat het de OZB verhoging niet door wil voeren. Ik verwacht zo meteen een motie van GroenLinks die ons wellicht beter uitkomt. Op 25 dit moment ga ik niet akkoord en dat komt vooral omdat de CDA-motie de reclamebelasting wil invoeren. Ik ben het eens met de VVD. De winkeliers en bedrijven hebben het al moeilijk genoeg. Om daar een extra belastingaanslag naar toe te sturen lijkt me niet zinvol. De mensen worden gek van alle formulieren die ze in moeten vullen en dan komt er ook nog eens reclamebelasting bij. En dan moet er ook nog eens 30 een dienst komen om dat te controleren. Daar zien wij geen heil in. PvdA, ook over de OZB, laat een gat achter wat wij niet verstandig vinden om te doen. Daar kunnen we ook niet mee in stemmen. PvdA met het varen. Dat is heel sympathiek, een beetje kort door de bocht, maar omdat iedereen daar vandaag zo enthousiast over is, willen wij ook wel meegaan. Het moet echter wel budgetneutraal blijven. 35 Hier staat om het meteen te doen. Normaal gesproken krijgen we eerst enorme pakken papier met allemaal grafieken en nu in een keer is het: “huppekee, we doen het”. We willen wel snel handelen, maar dit gaat wel heel snel. We kunnen dus wel akkoord gaan met de kanttekening dat het budgetneutraal moet blijven, want als dat allemaal geld gaat kosten, dan zien wij dat toch liever op een andere manier. Verder wil ik zeggen dat, ook als dit niet door zou gaan, wij voorstander zijn van het gebruik van de 40 brandweerboot van Jisp door de politie. Of men nu wel of geen vergunning heeft, er moet in dat veld in ieder geval gehandhaafd worden. Daar zijn we het, denk ik, allemaal over eens. Dus die boot kan meteen met ingang van volgend voorjaar gebruikt worden. We zouden graag een reactie willen hebben op termijn of dat mogelijk is. De politie lijkt daar aan mee te willen werken.

45 **De heer Hendriks:** Het is een beetje raar dat we nu met een verdediging van een PvdA-motie komen. Waar ziet u dat dit geld gaat kosten? PvdA vraagt alleen om het college opdracht te geven om samen met Oostzaan, Zaanstad en Landsmeer te gaan kijken naar een snelle invoering van een dergelijk systeem.

50 **De heer Ruttenberg:** Er staat: “teneinde te komen tot een spoedige invoering”. Dus het houdt in dat het ingevoerd wordt als je het letterlijk neemt. Als je dit letterlijk leest, dan gaat het er komen, ongeacht de consequenties die het met zich meebrengt.

De heer Hendriks: Ik begrijp er meer achter dat ze er spoed achter wil zetten zodat het van de grond komt. Volgens mij kunt u beter die motie steunen.

55 **De heer Ruttenberg:** Dat doe ik ook. Ik zeg als D66 zijnde alleen budgetneutraal. Dan kom ik als laatste bij de motie van VLW. Die kunnen wij niet steunen omdat er een incidentele maatregel in zit om dat in

2006 te dekken. Wij denken dat het structureel moet zijn. We wachten met spanning op een motie van GroenLinks die er zo aan gaat komen.

De voorzitter: Dan is het woord aan PvdA.

5

De heer De Lange: Allereerst willen wij ingaan op het amendement om het budget voor het wegonderhoud in 2006 niet met tweeënhalve ton te verlagen maar op het eerder voorgenomen niveau te houden. De wethouder heeft een punt als hij zegt dat het een incidenteel gat van vijf ton is. Dat klopt. Daarvan is tweeënhalve ton teruggevonden door wegonderhoud voor het jaar 2006 op een lager niveau te zetten. Dat baart ons ernstig zorgen omdat de staat van de wegen in onze gemeente eigenlijk abominabel slecht is. Dat weten we. Onze inwoners vinden dat prioriteit nummer 1, als we vragen wat de gemeente zou kunnen doen om het wonen in deze gemeente nog wat aangenamer te maken. Veel mensen hebben last van de slechte onderhoudssituatie. We kennen allemaal de extreme gevallen van dwarsliggende stoeptegels waar mensen met rollators over struikelen, mensen met kindervagens die problemen hebben met slechte trottoirs, noem het allemaal maar op. Er is echt urgentie om dat te gaan aanpakken. Onlangs hebben we nog een mooi plaatje gehad via de mail uit Oost Knollendam met erg veel water op de straat. Oost Knollendam vraagt daar terecht aandacht voor, maar dat soort plaatjes kun je in veel straten in de gemeente Wormerland schieten. Dat betekent ook dat veel inwoners die op de stoep lopen, meteen weer naar binnen kunnen omdat ze kletsnat zijn als er een auto langs rijdt. Kortom, er is echt urgentie om het wegonderhoud aan te pakken. Het college heeft daar het afgelopen jaar de schouders onder gezet en dat heeft erin geresulteerd dat er een meerjarenwegonderhoudsplan is. We hebben nu eindelijk de boel op stoom. Jarenlang hebben we de situatie gehad dat we wel geld hadden, maar dat er niets werd gedaan omdat er geen plannen waren. Nu zijn er plannen en nu halen we het geld weer weg. De reden dat we dat doen is puur boekhoudkundig, want wat dat betreft kan ik niet meegaan in het betoog van de heer Roos dat we door de manier waarop wij nu de dekking aangeven, het probleem naar de toekomst verplaatsen. Als u zelf kijkt naar de meerjarenbegroting en u telt daar de verwachte positieve saldi voor de komende vier jaar bij op, dan heeft u bij elkaar een potje van 320.000 euro. Laten we nu één keer een ton uit de gemeentebegroting of anderhalve ton als tekort accepteren in 2006. Ik zie in de komende jaren dekking om al die dingen die we nu uitstellen, in de komende jaren nog terug te halen. Dus het is niet zo dat we de problemen alleen maar doorschuiven naar de toekomst. Als het gaat om het archief en andere zaken, dat kan gewoon op een later moment. De kwestie is alleen dat we nu bij de provincie willen aankomen met een kloppende kassabon en dat brengt ons bij het volgende punt. De provincie is niet alleen geïnteresseerd in een kloppende kassabon. U hebt een punt als u zegt dat de provincie ons in 2003 heeft aangesproken op ons begrotingstekort, maar ze heeft ons ook eerder aangesproken op het onderhoudsniveau van onze openbare ruimte en op de wijze waarop wij onze kapitaalgoederen onderhielden en hoe we dat geregeld hadden. Dus het was niet zo dat wij alleen een onvoldoende kregen op het gebied van geld, maar ook op de manier waarop we een aantal andere zaken hadden geregeld. Als u een beetje uw best doet, kunt u aan de provincie uitleggen dat wij dit jaar nog eenmalig een klein gat in 2006 accepteren. We kunnen daar onmiddellijk bij aantonen dat we in het meerjarenperspectief gewoon een keurig sluitende begroting hebben. We kunnen ook heel goed motiveren dat we dit geld niet over de balk smijten, maar dat willen besteden aan iets anders waar een hoge urgentie op zit. Als u dan het rijtje argumenten noemt waarom we het niet zouden moeten doen: de raad heeft besloten dat er een sluitende begroting moet zijn en het college neemt die opdracht serieus. De provincie accepteert het niet. Als het gaat om die eerste twee argumenten, daar zijn we vanavond zelf bij. Als wij vanavond zeggen dat wij het van belang vinden dat het wegonderhoud op een goede manier door kan gaan van een hogere orde we nog eenmalig een klein tekort accepteren. Dan kunnen we de eerste twee argumenten al laten vervallen. De raad kan daarvoor kiezen en u kunt zeggen dat u een wens van de raad uitvoert. Dat is een keuze die de raad vandaag kan maken. De raad kan er ook voor kiezen om de boel op een laag pitje te zetten. Wij kunnen dat aan de inwoners van onze gemeente niet uitleggen, andere fracties blijikbaar wel. We lopen hier dus aan tegen een boekhoudkundig probleem dat we op gaan lossen door onderhoud uit te stellen dat dringend noodzakelijk is. Dat is volgens ons onverstandig. We kunnen altijd nog terug naar af als de provincie het niet accepteert. Om op voorhand de handdoek in de ring te werpen gaat ons te ver.

Wij zijn blij met de steun die is uitgesproken door de andere fractie voor de motie over de vaarvergunningen. VVD merkt terecht op dat daarbij gekeken moet worden naar de financiële consequenties. D66 heeft daar ook een opmerking over gemaakt. Natuurlijk krijgt dat verhaal dan een

55

uitwerking en moet het terug naar de raad, zeker als daar financiële consequenties aan verbonden zijn. Wij zijn blij dat VVD aandacht heeft gevraagd voor het grondbeleid. Wij denken dat het dringend gewenst is om op niet al te lange termijn onze eigen positie te verkennen, waar het gaat om aankopen en eventueel vestigen van voorkeursrechten, in verband met mogelijke toekomstige ontwikkelingen.

5 We zijn ook blij met de toezegging van de portefeuillehouder om de grote investeringen bij de brandweer nog een keer te heroverwegen en terug te laten komen in de raad op het moment dat ze aan de orde zijn. Dan wil ik nu reageren op een paar moties. Allereerst de motie van CDA. Die zullen wij niet ondersteunen. Belangrijkste argument is dat wij de dekking uit de reclamebelasting niet als een goed alternatief zien. Daar zijn twee belangrijke redenen voor. De reclamebelasting is een nieuwe belasting die
10 allerlei extra uitgaven en uitvoeringskosten met zich meebrengt. Dat betekent dat we bruto een aanzienlijk hoger bedrag moeten vragen aan de belastingbetaler dan we netto in de knip krijgen. Dat is weggegooid geld. Daarnaast treft het het MKB. We moeten ons realiseren dat we het MKB nu ook al belasten doordat we besloten hebben de OZB op niet-woningen aanzienlijk omhoog te trekken. De motie van VLW zullen wij ook niet steunen omdat wij de daarvoor aangegeven dekking ontoereikend
15 vinden. Het gaat inderdaad om het incidenteel aanbrenge en een structureel gat. De heer Hendriks zegt wel dat die discussie de komende jaren weer opnieuw moet en dat men dan met bezuinigingsvoorstellen komt. Maar om dat te doen, vind ik, had u vanavond meteen uw eigen voorstel in moeten brengen.

De heer Hendriks: Maar u gaat wel akkoord met een incidentele bijdrage om de begroting voor 2006
20 sluitend te maken. Dat rijm ik niet met elkaar.

De heer De Lange: Dat is van een andere orde. We zitten namelijk in het jaar 2006 met een eenmalig groot gat van vijf ton dat we dicht moeten zien te maken. Als u ziet dat we dat na vanavond gedaan hebben, ziet u in de jaren 2007 tot en met 2009 dat er sprake is van een sluitende situatie. We gebruiken
25 nu dus incidentele middelen om het gat van 2006 te dichten, maar dat is niet structureel.

De heer Hendriks: Maar hoe komt u nu aan sluitend? Als die compensatie van de OZB niet gegeven wordt, hebben we tot en met 2009 een oplopend tekort van 161.000 euro.

De heer De Lange: Dat is uw aanname en dat is een verschil van inschatting. Voorlopig houdt een ruime
30 meerderheid in de gemeenteraad zich vast aan de toezegging van de ministers dat de gemeentes geen nadeel zullen ondervinden als gevolg van die maatregel.

De heer Hendriks: In de septembercirculaire stond dat die compensatie er nu is geweest. Dat ligt vast.
35

De heer De Lange: We kunnen nu met het snoeimes door onze begroting heen gaan. Dat zou de
consequentie moeten zijn en dan zou het zo kunnen zijn dat we in november of in december van de minister te horen krijgen dat de septembercirculaire toch weer even anders wordt geformuleerd en er
40 alsnog volledige compensatie komt. Dan hebben wij dus heel veel extra werk voor niks gedaan, onnodig onrust gezaaid en misschien onnodig links en rechts de kraan dichtgedraaid met eindeloze consequenties. Terwijl we ook kunnen zeggen dat we er vanuit gaan dat die ministers hun woord nakomen. Mocht dat niet het geval zijn, dan moeten we alsnog aan de bak. Als het Rijk niet compenseert, hebben we een financieel probleem. Daar zullen we het dan opnieuw over moeten hebben.

De heer Hendriks: En dat financiële probleem komt. Dat hebben we schriftelijk van het Rijk. Het is niet
45 eerlijk om te zeggen dat we een sluitende begroting hebben.

Wethouder Roos: Mag ik daar iets aan toevoegen? Die septembercirculaire heeft geleid tot ongeveer
50 duizend vragen vanuit alle gemeentes over hoe doe circulaire nu precies gelezen moet worden. De compensatie die is afgesproken, de extra 85 miljoen euro, is een compensatie op macroniveau. Dat betekent dat je per gemeente moet gaan kijken hoe zich dat vertaalt. Volgens het eerste verdeelmodel komt er ongeveer uit wat wij denken dat er uit komt. Overigens zijn daar nog vragen over, waarbij we het misschien niet helemaal interpreteren zoals het moet. De vraag is hoe er omgegaan wordt met die verdeling. Nu blijkt ook dat er gemeentes zijn die er op vooruitgaan. Dat is natuurlijk niet de bedoeling.
55 Kortom, de septembercirculaire is niet zo hard als u doet voorkomen. Over hoe je dat beziet, kun je van

mening verschillen, maar uw stelligheid over de hardheid van de septembercirculaire is in mijn optiek niet terecht. U kunt uitgaan van “the worst case scenario”, dat is uw eigen inschatting.

5 **De heer Hendriks:** De lichten staan op rood. Drie weken geleden zag ik Zalm in Buitenhof op vrijdagavond.

Wethouder Roos: Buitenhof is op zondagmiddag.

10 **De heer Hendriks:** Dan was het Nova politiek op vrijdagavond. Er komt verder geen compensatie want minister Zalm is van mening dat hij die al heeft gegeven.

15 **Wethouder Roos:** Als u eens luistert, zeg ik dat het niet gaat om extra miljoenen op macroniveau maar om de verdeling van de miljoenen op microniveau: per gemeente. Zoals het er nu naar uit ziet, zijn er gemeentes die er op vooruitgaan. Dat is nadrukkelijk niet de bedoeling. Er is discussie over het verdeelmodel van de compensatie en de uitkomst van die discussie is bepalend voor wat het voor onze gemeente betekent. U weet net zo goed als wij dat er onzekerheid is over wat het voor onze gemeente gaat betekenen. De vraag is of je daarop wilt anticiperen vanavond. U wilt dat doen. Prima. Maar dan moet u eigenlijk ook met dekkingsvoorstellen komen.

20 **De heer Hendriks:** Daar hebben we voorstellen voor gedaan en u snapt nu waarom ik dat voorstel heb gedaan, want deze raad weet het klaarblijkelijk niet. Maar ik wil u één ding zeggen wat onjuist is. U zegt dat er gemeentes zijn die er op vooruitgaan en dat dat niet de bedoeling is. De eerste reden van het kabinet was door op een andere manier met die OZB om te gaan via vergoedingen in het gemeentefonds dat er gemeentes waren die er op vooruitgingen. Het is dus nooit gezegd dat er geen gemeentes op vooruit mochten gaan. Het is zelfs onderkend door het kabinet dat er gemeentes zouden zijn die er beter van werden.

25 **Wethouder Roos:** Het is niet de bedoeling en daar zijn ook moties over aangenomen in de Tweede Kamer. Nogmaals, de septembercirculaire maakt nog veel vragen los.

30 **De voorzitter:** We gaan weer terug naar PvdA, de heer De Lange.

35 **De heer De Lange:** Om de draad weer op te pakken. Dat betekent dus dat wij er niet vanuit gaan dat wij met een tekort komen te zitten en mocht dat aan de orde zijn, dan is de vraag opnieuw op tafel. Als laatste hebben wij behoefte om te reageren op de bijdrage in de Algemene Beschouwingen van VLW. Dan gaat het vooral om de betrouwbaarheid van de fracties in deze raad. Wij vinden het ongepast dat VLW meent andere fracties in deze raad op deze wijze te moeten aanspreken. Er is vaak verschil van mening met VLW en ook tussen andere fracties over welke kant het met het beleid op moet, wat precies de analyse is van een situatie, welke oplossing de beste is, maar daar kun je het met elkaar over hebben. Het gaat niet aan om hier een beeld neer te zetten - het wordt bijna een populistisch deuntje in Nederland - dat politiek per definitie onbetrouwbaar is. We kunnen ook vaststellen dat politiek in Nederland zo langzamerhand in noodweer verkeert. We zien in veel gemeentes dat partijen zich het vuur uit de sloffen lopen om mensen te vinden die nog in de gemeenteraad willen zitten, een wethoudersfunctie willen bekleden en een bijdrage willen leveren aan het openbaar bestuur. In plaats van onszelf en de politiek continu de put in te praten, zouden we hier een keer moeten gaan staan voor wat we doen en waar we mee bezig zijn. En dat politieke geneuzel om iedere keer te zeggen dat de politiek onbetrouwbaar is en niet deugt, is te makkelijk. De politiek moet vaak moeilijke keuzes maken en soms betekent dat – en die ervaring hebben wij hier allemaal - dat je bepaalde groepen in de bevolking wel eens moet teleurstellen. Het zij zo dat die mensen het dan even gehad hebben met de politiek. Maar het is werkelijk ongepast om hier uit te spreken dat hier een aantal onbetrouwbare fracties zouden zitten. U zegt dat het tijd wordt dat de keizer meer vertrouwen gaat krijgen in de politiek. Als we kijken naar het oordeel van onze bevolking daarover: in de omnibus-enquête heeft die ons lokale bestuur een 7,2 gegeven. Verder blijkt uit die enquête dat 58 % van onze bevolking vindt dat onze gemeenteraad redelijk tot goed functioneert en dat we daarmee binnen Waterland zeer behoorlijk scoren. Het gaat niet aan om te zeggen dat we daar heel tevreden mee zijn en we nu achterover gaan leunen. Natuurlijk begrijpen wij ook dat er af en toe ontevredenheid is over besluiten die we hier nemen en dat er mensen in het dorp zijn die ontevreden zijn over de wijze waarop

diensten geleverd worden vanuit dit huis. Dat komt omdat ze niet hun zin krijgen over een dakkapel, en noem het allemaal maar op. Wij vinden dat u een keer moet ophouden met die stemmingmakerij - want anders kan ik het niet noemen - dat politiek onbetrouwbaar is en dat deze raadsfracties onbetrouwbaar zijn. Dat siert u niet. U zou ook eens kritisch moeten kijken naar het opereren van uw eigen fractie daarin. Het is misschien een beetje flauw om te zeggen, maar u bent de fractie met de meeste kiezers in deze gemeente en helaas moet ik vaststellen dat u in het afgelopen jaar regelmatig niet aanwezig was op plekken waar het wel van belang was geweest dat u er was, om in de voorbereiding naar besluiten bijdragen te leveren. U weet ook dat u dat kunt. U geeft vanavond in uw eigen bijdrage aan dat u een idee heeft over hoe een gemeentelijke organisatie efficiënter kan werken. U hebt daarbij aangegeven dat er in bedrijven een bepaalde systematiek voor is ontwikkeld. Het zou u sieren als u dit soort ideeën op de geëigende plekken op de geëigende tijden zou binnen brengen en daar iets mee zou doen. U haalt uzelf omlaag door op deze manier uw mederaadsfracties aan te spreken op betrouwbaarheid.

De heer Hendriks: Uw pleidooi horende neem ik aan dat u gehoor geeft aan onze oproep om van 2006 het jaar van het vertrouwen te maken. U doet daar een heel goed pleidooi voor. U zegt dat wij een aantal malen niet aanwezig waren bij besloten vergaderingen. Daar waren redenen voor. Dat hebben we aangegeven. U weet dat ons heel onterecht in een commissie het woord ontnomen is. Daar heeft u als raad van gezegd dat dat niet goed was. Maar het gebeurde en er werd niets aan gedaan. We hebben gezegd dat wij ons niet meer in besloten vergaderingen gaan inzetten. Het moet immers in openbare vergaderingen. Daar waar zaken besloten moesten worden, waren we aanwezig of we waren bezig waren met andere zaken waaraan een bijdrage aan geleverd moest worden. Dus ik zou graag willen dat u die opmerking herroept. Op die manier bent u bezig mensen zand in de ogen te strooien en dat is exact de oproep die ik in eerste instantie heb gedaan.

De voorzitter: Ik constateer met die twee opmerkingen dat de informatie is uitgewisseld. Dan wil ik u voorstellen om het hierbij te laten. Dan kunt u het even overdenken. Dan geef ik nu het woord aan GroenLinks.

De heer F. Th. Koelemeijer: Ja, wij kunnen de woorden van de heer De Lange van harte onderschrijven. Ik wil er niet al te veel aan toevoegen. Stemmingmakerij is inderdaad aan de orde van de dag en wij willen ons daarvan distantiëren.

Ik wil ingaan op een aantal antwoorden die het college heeft gegeven, en op de bijdragen van de andere fracties in deze raad. Ten slotte de voorstellen die zijn gedaan om de begroting te wijzigen. Dat is het karakter van de voorstellen; het zijn amendementen op de begroting. Wat betreft de beantwoording van het college over de Bartelsluis heb ik begrepen dat het college een besluit heeft genomen om eenrichtingsverkeer in te stellen. Wij denken dat het een goede maatregel is en dat het recht doet aan wat wij steeds hebben bepleit. Van de verwijzing naar de voorhangprocedure die de wethouder doet, denken wij dat die niet juist is. Het is een bevoegdheid van het college om een dergelijk besluit te nemen, uiteraard in overeenstemming met de wegbeheerder, het Hoogheemraadschap.

De heer Hendriks: Daar hebt u ongelijk in. De raad heeft de opdracht gegeven, het college voert het uit en op basis van het resultaat van die opdracht moet het college terugkomen naar de raad. Ze kunnen wel besluiten nemen maar dat zijn besluiten die ze moeten voorleggen. U was opdrachtgever voor dat onderzoek, weet u nog? Men moet aan u terugkoppelen. Het is geen bevoegdheid van het college.

De heer F. Th. Koelemeijer: Het is een bevoegdheid van het college om verkeersmaatregelen te nemen.

De heer Hendriks: Verkeersmaatregelen wel, maar niet naar aanleiding van dat onderzoek waar u hem als raad opdracht voor gegeven heeft. U krijgt dus dat resultaat terug, want zo hoort het; u bent kaderstellend. U hebt een kader gesteld voor een onderzoek. Dat krijgt u terug en op grond daarvan neemt u een besluit.

De heer F. Th. Koelemeijer: Het heeft te maken met het coalitieakkoord waarin staat welke maatregel noodzakelijk is.

De heer Hendriks: Dat klopt. Dat staat in het coalitieakkoord. Dat voert u ook niet uit.

De heer F. Th. Koelemeijer: Dat hebben we wel uitgevoerd.

De heer Hendriks: Dan wil ik het resultaat wel eens zien. Dat heb ik nog nooit gezien.

5 **De heer F. Th. Koelemeijer:** Dat krijgt u te horen, geen enkel probleem. Dus wat ons betreft geen voorhangprocedure. De stukken komen wel in de commissie, maar dat hier een voorrangprocedure van toepassing zou zijn, is niet juist. Daar kan ik de Gemeentewet voor citeren, maar dat doe ik maar niet. Dat is een dorre opsomming van feiten die echter wel van toepassing zijn.

10 Wij zijn blij met de toezeggingen voor de fietsenstalling in Wormerveer. We zijn ook blij dat de wethouder zich nogmaals gaat inspannen om die te realiseren en daarover ook contact opneemt met het ROA-bestuur en de wethouder van Zaanstad. Wat ons betreft worden die miljoenen gestort in dat mobiliteitsfonds. Ik neem aan dat het nog niet allemaal besteed is, dus gaat u daar maar op tamboereren dat dat de bijdrage van de gemeente Wormerland geweest is in het mobiliteitsfonds.

15 Het monumentenbeleid voor het pakhuis Wormerveer: we zijn blij dat er toch weer wat lichtpuntjes zijn voor dat pakhuis, dus wij wachten maar even af hoe dat uitpakt.

Dan de bijdragen die vanavond in het kader van de Algemene Beschouwingen zijn gepleegd. We constateren dat alle fracties in deze raad, behalve VLW, een positieve beoordeling van de begroting hebben gegeven. Zijn wij nu allemaal gek of is die fractie dat?

20 **De heer Hendriks:** Ik ga niet zeggen dat u gek bent, maar ik zeg ook niet dat wij gek zijn.

De heer F. Th. Koelemeijer: Dat is aan u. Wat betreft de wijzigingsvoorstellen, een heleboel zaken die vanavond zijn gezegd, hebben betrekking op de OZB. Dat is een discussie die al een tijd sleept. In de Tweede Kamer is daar een heleboel over gezegd. Er zijn moties en amendementen aangenomen. De
25 compensatie voor gemeenten pakt nog steeds niet uit zoals we dat zouden willen. Misschien is het toch verstandig om er op te wijzen dat een deel van de discussie die op Wormerland betrekking heeft, gaat over de datum van de waardeinstijging, die nog niet verdisconteerd is in de berekeningen van het ministerie. Dus als dat geaccepteerd wordt - en ik neem aan dat dat het geval is - dan leidt dat zeker nog tot een bijstelling van de compensatie voor Wormerland. In die zin denk ik dus dat de wethouder gelijk heeft en dat er nog veel discussie is over het verdeelmodel. De omvang van de bijdrage van 85 miljoen euro staat
30 niet ter discussie, wel het model waarlangs dat verdeeld wordt. Dus het kan nog heel anders voor Wormerland uitpakken en dan praten we toch nog even over een bedrag van 70.000 euro, zoals u ook in de brief van het college van 24 oktober hebt kunnen lezen. Wij wachten de ontwikkelingen af en als die aanleiding geven tot bijstelling, komen we daar op terug bij de voorjaarsnota of bij de kamernota, hoe we dat ook moeten noemen. Wij hebben een amendement in voorbereiding genomen. We hebben in de
35 Algemene Beschouwingen gezegd dat wij de OZB-stijging willen beperken. Dat amendement is niet ingediend. Dat wil ik nu doen. Wij doen dat omdat we niet nog eens een keer naar de provincie willen om dispensatie te vragen. De dispensatie hangt nog in de lucht. Dat wetsvoorstel is nog niet aangenomen. De Eerste Kamer steekt daar wellicht nog een stokje, maar ik verwacht het eigenlijk niet. Wat ons betreft willen we de OZB-stijging tot 2 % beperken voor de woningen. Dat is de toevoeging die we hier willen plegen en dan willen we het volgende amendement aan de raad voorleggen: "De raad van de gemeente
40 Wormerland in vergadering bijeen, d.d. 1 november 2005, gelezen het voorstel de OZB voor eigenaren voor het jaar 2006 te verhogen met 4,05 %, besluit de OZB voor eigenaren woningen te verhogen met 2 %. De dekking wordt dan gevonden in het begrotingssaldo 2006 en heeft een structurele doorwerking naar
45 2007, 2008, 2009." De laatste zin in het amendement luidt: "En het aldus ontstane tekort ten laste te brengen van het begrotingssaldo van 2006 en volgende jaren."

De heer Schalkwijk: Is die twee procent inclusief of exclusief de inflatiecorrectie van een 0,25%?

50 **De heer F. Th. Koelemeijer:** Inclusief. Wij willen het voorstel hier ter stemming voorleggen. Dat betekent dat we de andere amendementen die op dat gebied zijn ingediend, niet ondersteunen. Dat zal ik ook motiveren. Het voorstel van VLW kent geen deugdelijke dekking. Ze stelt voor om een structurele belastingverhoging eenmalig te dekken, zelfs uit een reserve, wat ook nog ongebruikelijk is. Bovendien een reserve nog te bestemmen werken die allemaal bestemd zijn. Dat zijn allemaal projecten die nog in
55 uitvoering moeten komen, waarvoor geld is gereserveerd in het verleden. Je kunt daar niet over beschikken. Los van dat probleem is het ook een probleem dat het een eenmalige dekking is en niet

structureel, terwijl het een structurele maatregel is om die OZB niet te verhogen. Die financiële dekking is niet correct.

5 **De heer Hendriks:** Uw uitleg is ook niet correct. Ik heb u net verteld waarom wij het eenmalig incidenteel willen dekken. Dat is omdat wij met elkaar willen komen tot een extra operatie, waarbij we er structureel doorheen gaan. We zullen immers moeten besparen. We hebben gewoon geen sluitende begroting. U zegt dat u dat dan wel ziet bij de voorjaarsnota met de nieuwe raad, maar wij hebben een andere verwachting. Vandaar: eenmalig incidenteel.

10 **De heer F. Th. Koelemeijer:** Dat is voor ons een andere inschatting.

De heer Hendriks: U mag een andere inschatting hebben, wij ook.

15 **De heer F. Th. Koelemeijer:** Die maatregel van de OZB-stijging is structureel doorvertaald in een meerjarenbegroting, dus meerjarenplan. Als u dat ongedaan wilt maken, denk ik dat het verstandig is om daar ook een structurele dekking tegenover te zetten.

20 **De heer Hendriks:** We willen juist met die nieuwe raad zo meteen nog eens goed kijken naar die besparing want we hebben veel meer nodig dan 58.000 euro. U brengt het ten laste van de begroting waarvan wij zeggen dat die al tekort is. U maakt het tekort voor nu en de komende jaren nog groter.

25 **De heer F. Th. Koelemeijer:** In de stukken staat dat er een begrotingssaldo is. Dat geld kan aangewend worden. We gaan ervan uit dat alle cijfers juist zijn en dat dat dus een mogelijkheid is. Als u vanavond die maatregel ongedaan wilt maken en u een eenmalige dekking aanwijst, denk ik dat u fout bezig bent door te zeggen: we verwijzen naar het voorjaar en we gaan nog een keer door de begroting heen. We stellen nu de begroting en de meerjarenbegroting vast; dan moeten we nu met maatregelen komen als dat aan de hand is en dat niet naar de toekomst verwijzen.

30 Het voorstel van CDA kunnen wij niet ondersteunen. Wij vinden dat een verkeerde aanpak. Ook de heer De Lange wijst er vanavond op dat we de OZB voor niet-woningen met 10 % hebben verhoogd. Dat is een maatregel die ook in de klankbordgroep aan de orde is geweest. Ik denk dat het niet juist is om nog sterkere lasten op niet-woningen - dat is dan middenstand en bedrijven - door te voeren. Wij vinden dat onverstandig.

35 Los van de vraag of bedrijven dat kunnen compenseren omdat ze dat van de belasting af kunnen trekken - en nu gaat het bekende afwentelingmechanisme ontstaan - de belastingopbrengsten zullen toch gegeneerd moeten worden. Dan zal de heer Zalm dus ergens anders de belasting moeten verhogen. Dat is geen verstandige maatregel.

De heer Schalkwijk: Hebt u het nu over de OZB of over de reclamebelasting?

40 **De heer F. Th. Koelemeijer:** De reclamebelasting. Dat heeft u als een dekking aangegeven waarvan wij het niet verstandig vinden.

45 Met de voorstellen van PvdA voor het vergunningenbeleid kunnen wij op zich mee instemmen. Wij vinden dat de motie het karakter heeft van een onderzoek. Het is er niet onmiddellijk op gericht om tot invoering over te gaan. Er zal eerst in regionaal verband - en daar moet goede nota van worden genomen - een onderzoek moeten worden gehouden om te kijken of dat een aanvaardbare oplossing zou kunnen zijn. Dan zullen alle zaken die daarmee verband houden, moeten worden afgewogen: baten en lasten, mogelijkheden, handhaving et cetera. Het kan niet zo zijn dat we dat rücksichtslos gaan invoeren. We moeten dat eerst terdege bekijken. Ik leg de motie zo uit dat het in de zo moet plaatsvinden en dan kunnen wij dat ondersteunen.

50 In de andere motie over onderhoud van wegen heeft PvdA op zich sympathiek en goed beargumenteerd waarom dat geld noodzakelijk is. Het probleem met deze motie is dat het leidt tot een niet-sluitende begroting. Dat is een verkeerd signaal naar de provincie en naar onze kiezers. We hebben beloofd dat we een sluitende begroting zouden realiseren. Men kan wel zeggen dat het eenmalig is in 2006. Wellicht is het verstandig om deze motie niet vanavond in stemming te brengen maar om in het kader van de
55 voorjaarsnota dan de afweging te maken: kunnen we alsnog voor het jaar 2006 iets betekenen en budget voor wegenonderhoud op het gewenste niveau brengen? Dat zou een modus kunnen zijn. Dan hebben we

ook inzicht in de gevolgen van de septembercirculaire. We weten wellicht van de duizenden vragen of dat tot positieve resultaten leidt voor de gemeente Wormerland. Ook andere zaken die nog spelen, kunnen we afwegen te maken bij de voorjaarsnota. Dus ik zou PvdA in overweging willen geven om dat te doen.

5 **De voorzitter:** Dank u wel. Dan zijn we aan het einde gekomen van de tweede termijn voor de raad. We gaan een halfuur schorsen. De vergadering wordt hervat om 18.45 uur.

9. Reactie op replieken door college (tweede termijn)

10 **De voorzitter:** Ik heropen de vergadering. Voor de reactie op de replieken is het woord aan wethouder Roos.

15 **Wethouder Roos:** Ik kan het kort houden. Diverse fractie hebben in de tweede termijn op een aantal zaken al gereageerd. Ik heb me via interpellatie in dat debat gemengd. Dus ik kan het kort houden. Ik wil wel even iets zeggen over de diverse wijzigingsvoorstellen voor zover ze betrekking hebben op financieel gebied. Ik begin met iets te zeggen over een amendement van CDA: het voorstel om de OZB-verhoging niet toe te passen maar wel reclamebelasting in te voeren. Financieel-technisch is de dekking deugdelijk. Over de vraag of het wel of niet wenselijk is, hebben wij als college niet echt een standpunt ingenomen. Tegen VVD wil ik nog iets zeggen over de slechte bodem. VVD vroeg of het college wil anticiperen op ontwikkelingen. Het college anticipeert niet in die zin dat we geld gaan uitgeven dat we niet hebben ontvangen, wel volgen we het nauwkeurig. Daar waar iets te halen is of waar we invloed kunnen uitoefenen, doen we dat. We volgen dat op de voet. Met VLW hebben we al een discussie gehad over de vraag in hoeverre je daar die septembercirculaire nu wel of niet bij moet betrekken. Ik ga dat niet over doen. In ieder geval is het wel zo dat ik het amendement van VLW nogmaals moet ontraden in verband met de in onze ogen niet duidelijke dekking daarvan.

25 Over D66 heb ik niets te melden.

PvdA geeft aan dat zij, terecht denk ik, veel bezwaar heeft tegen het voorstel om wat te temporiseren in de uitgaven van de openbare ruimte. PvdA vindt het eigenlijk een boekhoudkundig probleem. In de komende jaren zijn er immers voldoende exploitatieoverschotten om dat te dekken. Dat vind ik wat te makkelijk om te zeggen. Een boekhoudkundig probleem is kennelijk geen probleem. Natuurlijk is een boekhoudkundig probleem ook een probleem, zeker op het moment dat je gaat anticiperen op mogelijke toekomstige ontwikkelingen. In de begroting staat een uitgebreide risicoparagraaf. We weten dat de afhankelijkheid van het Rijk waarschijnlijk nog weer groter wordt, met alle onzekerheden van dien. Met andere woorden: het anticiperen op toekomstige overschotten zie ik niet alleen als een boekhoudkundig probleem. Ik vind het mijn verantwoordelijkheid als wethouder van Financiën om te zeggen dat we dat niet doen. Ik blijf vasthouden aan een sluitende begroting voor 2006.

30 **De heer Hendriks:** Maar het anticiperen van 300.000 ton euro aan inkomsten van de Poort van Wormer dat we nog niet hebben, is voor u geen probleem.

40 **Wethouder Roos:** We hebben natuurlijk nadrukkelijk bekeken in hoeverre dat reëel is en in hoeverre je dat mag inboeken; dan heb je het over inschatting. U hebt over de septembercirculaire ook een bepaalde inschatting, over de Poort van Wormer hebben wij ook een bepaalde inschatting. Wij zijn positief over de ontwikkelingen met het overleg, met Parteon in dit geval, over de Poort van Wormer. Op grond van die verwachtingen vinden wij het verantwoord om dat op die manier in te boeken. Dat is een bepaalde inschatting en op basis van daarvan vinden wij dit verantwoord.

45 **De heer Hendriks:** Dat is helder, dat mag. Maar PvdA heeft natuurlijk ook een inschatting gemaakt en daarvan zegt u dat je dat niet moet doen. Dat mag dan toch ook?

50 **Wethouder Roos:** Natuurlijk, en we mogen ook van mening verschillen over de realiteitswaarde daarvan en over de vraag of je daar wel of niet op een bepaalde manier mee om moet gaan. Als we kijken naar het meerjarenperspectief en de begroting zoals die nu voor ons liggen voor de jaren 2007 en verder, en als we zien dat die steeds een overschot te zien geeft, dan ben ik huiverig voor wat er op ons af komt, dus om daar op voorhand nu al maatregelen op te nemen die dat overschot zouden verminderen. Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de penningen vind ik dat op die manier het beste. Dus ik vind het meer dan een

boekhoudkundig probleem; het is wel degelijk een probleem. Ik zou dus er ook niet voor willen pleiten om een tekort op de begroting te hebben en te kijken wat de provincie ervan vindt. Dan zou ik willen pleiten voor wat GroenLinks zegt: het besluit nemen zoals het voor ons ligt en kijken of er aan het begin van 2006 alsnog ruimte is. Dat zou ik een betere aanpak vinden. Dat betekent in concreto dat wij het amendement van PvdA over dat onderdeel afraden. Dan kom ik meteen even op dat amendement van GroenLinks, waarvoor een beetje hetzelfde geldt. Die zegt dat we kunnen volstaan met een lage OZB-verhoging, want het begrotingssaldo geeft aan dat daar ruimte voor is. Dat klopt. Alleen daarvoor geef ik nogmaals aan dat ik voor de toekomst toch een beetje voorzichtig wil zijn. Met andere woorden: ik zou liever bepleiten om wat meer ruimte naar de toekomst te hebben voor de ontwikkelingen die op ons af komen. Dat is een beetje analoog aan het verhaal dat ik net hield. Dus als u vraagt wat het college vindt van het amendement van GroenLinks, dan zijn mijn woorden: liever niet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Bijvoet.

Wethouder Bijvoet: Dank u wel, voorzitter. Ik heb beluisterd dat VVD begrip heeft voor het standpunt van het college over de illegale situaties, zoals de boef in zijn achtertuin op het bankje die niet gepakt wordt en de frustraties die bij anderen liggen. Het zij zo, maar laten we toch het handhavingstraject overeind houden. Laten we wat we kunnen handhaven, blijven handhaven.

De voorzitter: Wethouder Saelman.

Wethouder Saelman: Dank u wel, voorzitter. Ik realiseer me dat ik in eerste instantie niet heb gereageerd op D66. Het betrof de uitbreiding van de bedrijvigheid. Dat is daarna ook nog even door VLW aangegeven. Ik kan u verzekeren dat ook wij vinden dat als men hier wil kunnen wonen, werken en recreëren, de economische basis goed moet zijn. Wij zijn op allerlei terreinen regionaal - want je kunt het alleen maar regionaal doen - doende om dat te stimuleren. Dan moet je denken aan de mobiliteit en aan de bedrijven, scholen, deskundigheid, bedrijventerreinen. Dan hebben we het niet over bedrijventerreinen in de Wijdewormer maar regionaal, waarbij met name onze groene omgeving ook een heel belangrijke rol kan spelen, vooral in het toeristische gebeuren. Dat wilde ik nog even toevoegen. Dan is de Bartelsluis nog even gepasseerd. Daarbij wil ik herinneren aan het feit dat we op een gegeven moment in de raad een discussie hebben gehad over hoe we verder gaan met de Bartelsluis. Toen hebben we een tweesporenbeleid uitgedacht. Het ene spoor betekent een verkeersluwe situatie onderzoeken; dat is in feite het spoor dat hier gepresenteerd is. Het andere spoor was herinrichting van het gebied en kijken wat je daarmee kunt. De raad was het er mee eens om het eerste spoor te onderzoeken.

De heer Hendriks: Op basis van de helft van uw opdracht gaat u al besluiten nemen om de boel af te sluiten.

Wethouder Saelman: Nee. Wij hebben standpunten ingenomen en dat standpunt zal nu nader met het Hoogheemraadschap en met de omgeving moeten worden onderzocht. Het was wel het uitgangspunt dat daar staat. Daarbij zeggen we in feite dat we naar eenrichtingsverkeer toe willen.

De heer Hendriks: Dus op grond van de helft van de opdrachttuitvoering gaat u nu al besluiten nemen, terwijl de tweede helft juist was wat we daar kunnen doen.

Wethouder Saelman: De raad heeft het besluit genomen dat we de verkeersluwe situatie zouden onderzoeken en dat we daarover met voorstellen zouden komen. Daar zijn we nu mee gekomen.

De voorzitter: Ik wil u voorstellen om de discussie voort te zetten als u de stukken gelezen heeft.

De heer Hendriks: Dat lijkt me een goed plan.

Wethouder Saelman: Dat was mijn toevoeging. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel.
Er zijn twee zaken in mijn portefeuille waar ik nog even op wil reageren.

De eerste gaat over de terechte interesse die er geconstateerd is uit de raad, als het gaat over de ontwikkelingen van onze organisatie. Dan maak ik het onderscheid in de beleidskaders waarin de uitspraken van de raad worden gevraagd over raadskeuzes, die bijvoorbeeld gaan over planmatig werken of over resultaatgerichte afspraken maken. Daar kan ik nog wel een aantal zaken bij noemen waar we over van gedachten kunnen wisselen, die dan uitgangspunt kunnen zijn bij onze ambtelijke organisatie. Dan zullen we goed formuleren hoe dat in uitvoering zal worden genomen. Er werd in de tweede termijn van de kant van de raad gezegd dat hij daar zeker bij betrokken wil worden. Ik sluit me daarbij aan en ik zal het organiseren. De andere opmerking is naar aanleiding van het amendement over de vaarvergunning. Het gaat zoals het in de vergunning staat - en dat vind ik een heel terechte koppeling - over vaarvergunningen en handhaving. Het gaat over beide componenten. Ik snap wel dat men in het spraakgebruik zegt: niet onderzoeken, geen bureaus, maar meteen doen. De intentie waarmee u dat zegt spreekt ons natuurlijk aan. Aan de andere kant willen we daarmee niet in de problemen komen, dus moet er een correcte verordening liggen. Het moet ons rechtmatig handelen toestaan, want anders hebben we eerder een probleem dan een oplossing en daar zit niemand op te wachten. Als de motie wordt aangenomen, zullen we dat voortvarend oppakken en ervoor zorgen dat u daarbij betrokken wordt, zodat we goed weten wat het voor consequenties heeft als we ergens "ja" tegen zeggen. Eén partij heeft er al een voorschotje op genomen, maar dit komt ongetwijfeld terug in voorrondes en raad, voordat het definitief tot besluitvorming en uitvoering komt. Dat is wat ik vanuit mijn portefeuille nog wilde toelichten.

Dan hebben we de beraadslagingen in twee termijnen gehad.

10. Stemmen over eventuele moties en amendementen

Dan gaan we nu over tot het behandelen van de moties en amendementen om vervolgens over te kunnen gaan tot de besluitvorming. Als eerste wil de heer De Lange nog het woord.

De heer De Lange: Nu we de bijdragen van de verschillende fracties in deze raad en ook het standpunt van het college gehoord hebben, hebben wij begrepen dat er geen draagvlak is voor een motie van onze kant die zou leiden tot een begrotingstekort in 2006. Dat is de reden dat we onze motie hebben aangepast. Dat wil zeggen dat we nu voorstellen om het bedrag niet op 250.000 euro minder te zetten voor 2006, maar om het te beperken tot 105.000 euro. Met andere woorden: we willen aan het budget voor wegonderhoud voor 2006 145.000 euro toevoegen. De dekking daarvoor wordt wat ons betreft gevonden door de vier posten eerder hebben aangegeven die wat ons betreft uitgesteld kunnen worden naar een later begrotingsjaar. Wij willen 45.000 euro brengen ten laste van het begrotingssaldo dat op dit moment op 76.000 euro staat. Dus dit amendement willen wij straks in stemming brengen.

De voorzitter: Het is voldoende ondertekend en maakt ook deel uit van de beraadslagingen. Aan de orde zijn de amendementen en de moties. Voordat ik ze nu één voor één in behandeling ga nemen, wil ik eerst vragen of er anderen zijn die vooraf nog een opmerking willen maken over de moties of amendementen.

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Nu we de fracties over onze motie gehoord hebben, die tegen de invoering van de reclamebelasting zijn, wat wij respecteren wij van de fracties, zullen wij onze motie intrekken.

De voorzitter: Dan maakt deze motie geen deel meer uit van de beraadslagingen. Dan hebben we ze nu voor ons en ik noem ze in volgorde van behandeling die ik voorstel. Dus de meest vergaande ga ik als eerste in bespreking en besluitvorming brengen. De eerste motie die aan de orde zal zijn is die, ingediend door GroenLinks over de OZB. De tweede motie die aan de orde komt is de motie van PvdA over de vaarvergunningen. Dat zijn de beide moties. Daarna gaan we over tot de amendementen. Bij de amendementen is het amendement dat zojuist ingediend is door de raadsfractie van PvdA, de eerste die in bespreking komt. Daarna komt het wijzigingsvoorstel, zoals dat heet, van VLW. Ik heb gekeken naar de bedragen en ik denk dat dit de correcte volgorde is.

De heer F. Th. Koelemeijer: Ik vind dat het voorstel van VLW voor de OZB verder gaat dan ons voorstel.

De voorzitter: Ik maak een onderscheid tussen moties en amendementen. De moties nemen we eerst in stemming. De moties zijn richtinggevende uitspraken. Als de moties behandeld zijn, krijgen we de

wijzigingen van de begroting. Dus dan krijgen we de amendementen. Daarbij is het amendement van PvdA iets vergaander dan die van VLW.

De heer F. Th. Koelemeijer: Oké.

Wethouder Roos: Voorzitter, mag ik iets vragen aan PvdA over het gewijzigde amendement?

De voorzitter: Zeker.

Wethouder Roos: Als ik het goed begrijp stelt u voor om het jaar 2007 met een begrotingstekort af te sluiten. Klopt dat?

De heer De Lange: Nee, dat klopt niet.

Wethouder Roos: Ik zie namelijk dat u van plan bent een aantal zaken ter grote van zestig, zeventig, een ton door te schuiven naar 2007.

De heer De Lange: Nee, dat ziet u niet correct. Er zitten een aantal posten in deze opsomming. Het gemeentelijke verkeers- en vervoersplan, waarvan het nog ter discussie staat of het er moet komen en zo ja, op welk moment, kun je in een volgend begrotingsjaar opnemen. Daarnaast is het zo dat verkeersonderzoek, de nota Integraal veiligheidsbeleid en de overdracht van het statisch archief allemaal posten zijn die in de meerjarenbegroting als structurele jaarlast opgenomen zijn. Als we op het gebied van openbare werken de redenering volgen dat iets een jaar door kan, is alleen de vraag of je kunt besluiten om verkeersonderzoek en de nota Integraal veiligheidsbeleid ook door te schuiven naar een later jaar door te zeggen: we doen gewoon volgend jaar geen verkeersonderzoek. Dat gaat pas weer lopen in 2007 en dat zit dan al in de begroting van 2007, dus we gaan er niet allerlei inhaalslagen op doen. Als het college blijft vastgehouden aan een verkeersonderzoek, zal dat een post zijn die in 2007 mogelijk weer aan de orde zou komen. Maar we gaan dus niet een ton doorschuiven naar 2007.

De voorzitter: Ik geef u per motie of amendement de ruimte om een stemverklaring af te geven voordat we tot besluitvorming overgaan. Dan vraag ik u eerst of u het er mee eens bent dat we over kunnen gaan tot besluitvorming over de zojuist ingediende nieuwe versie van het amendement van PvdA, of wilt u een korte schorsing om daar in fractieverband over te spreken? Ik zie dat dat niet noodzakelijk is. Dan stel ik voor dat we overgaan tot de behandeling van de eerste motie. Dat is de motie die is ingediend door GroenLinks. Het gaat over de OZB voor eigenaren. Het hier voorgestelde besluit is om de OZB voor eigenaren woningen te verhogen met 2 %. Wie wenst hier een stemverklaring over af te geven?

Mevrouw Warnink-Hoogenboom: Voorzitter, ik denk dat het logisch is dat ik een stemverklaring afgeef. We hebben onze eigen motie ingetrokken en daarin hebben we voorgesteld om de OZB eigenaren woningen alleen maar te verhogen met 0,25 %. Wij denken nu dat als we het voorstel van GroenLinks niet zouden ondersteunen, dat zou kunnen betekenen dat deze motie het niet haalt. Dat houdt dan automatisch in dat het collegevoorstel doorgevoerd gaat worden en dan gaan de eigenaren van woningen met 4,05 % omhoog. We zullen het voorstel van GroenLinks ondersteunen om de inwoners zo min mogelijk te belasten.

De heer Hendriks: Ik denk dat de argumentatie van mevrouw Warnink heel terecht is, want als het verworpen wordt, blijft het collegevoorstel staan. Dan is het 4,05 % en is niemand tevreden. In die zin was de opmerking van de heer Koelemeijer dat onze motie verder ging wel terecht, want nu verplicht u ons een afweging te maken. In feite gaan wij verder. Wij zeggen dat je die hele 4 % niet moet doen. Maar als dit verworpen wordt, onze motie wordt ook niet gesteund, plaatst u ons een beetje voor een heel moeilijk probleem. Dit betekent voor onze fractie - we moeten het nu oplossen - dat wij deze motie van GroenLinks willen steunen en dat betekent dan vanzelf dat onze motie niet in stemming gebracht hoeft te worden. Die gaat immers verder en is dan ook niet meer nodig. Door voor deze manier te kiezen heeft u als voorzitter ons voor een patstelling geplaatst.

De voorzitter: Dat is niet de intentie van mijn keuze geweest, dus als u daar prijs op stelt - want ik wil dat de raad zijn verantwoordelijkheid kan waar maken - dan vind ik het geen punt om nu eerst de motie

van VLW in stemming te brengen en vervolgens over te gaan naar de andere moties, als daar dan nog sprake van is. Het gaat mij om een correcte besluitvorming en ik wil zeker niet dat door het een aan te nemen het andere niet meer hoeft.

5 **De heer Hendriks:** Begrijpt u de afwegingen? Want de afweging van het CDA is natuurlijk helemaal terecht.

10 **De voorzitter:** Akkoord. Aan de orde is nu het wijzigingsvoorstel zoals dat is ingediend door VLW. Is er iemand die behoefte heeft aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor het wijzigingsvoorstel van VLW? Dat is VLW. Wie is tegen dit wijzigingsvoorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA. Daarmee is dit wijzigingsvoorstel verworpen. Dan is de motie aan de orde die ingediend is door GroenLinks en die gaat over de OZB voor eigenaren van woningen. Het voorstel is om die niet met 4,05 % maar met 2 % te verhogen. Is er iemand die een stemverklaring wil afgeven?

15 **Mevrouw Warnink-Hoogenboom:** Moet ik nu weer opnieuw mijn stemverklaring afgeven?

20 **De voorzitter:** Nee. Ik vraag het altijd. Voor besluitvorming heeft u altijd het recht nog een stemverklaring af te geven.

De heer Van Berkel: Ik begrijp de positie van CDA maar wij hebben al aangegeven dat wij die 4,05 % willen ondersteunen zoals het collegevoorstel is en daar blijven we bij.

25 **De voorzitter:** Dan gaan we over tot besluitvorming.
Aan de orde is de stemming over de door GroenLinks ingediende motie zoals ik zojuist heb voorgelezen. Wie is voor deze motie? GroenLinks, D66, VLW, PvdA en CDA. Wie is tegen deze motie? Dat is de fractie van VVD. Daarmee is deze motie aangenomen.
Aan de orde is de motie om te komen tot een regionaal vergunningenstelsel voor het gebruik van vaarwater. De motie is ingediend door PvdA. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?
30 Niemand. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor deze motie? De fracties van GroenLinks, D66, VLW, PvdA, VVD en CDA. Dan is deze motie met algemene stemmen aangenomen.
Dan gaan we naar het amendement van PvdA dat gaat over het meerjarenwegenonderhoudsprogramma. Is er iemand die een stemverklaring wenst af te geven?

35 **De heer Ruttenberg:** Ik zou daar weer een wijziging op willen aanbrengen, want zoals het nu is, kunnen wij er niet mee akkoord gaan omdat er een gat is in de begroting, voorzover je van een gat kunt spreken. We hebben immers een positief saldo, maar dat gaat met 45.000 euro verminderen en daar zijn wij niet zo blij mee. Dus wij zouden graag dat stukje van: “de meerjarenbegroting niet dat bedrag van 250.000 euro te onttrekken aan de realisatie van het wegenbeheersplan” gewijzigd zien in: “deze onttrekking te
40 beperken tot een bedrag van 150.000 euro”. We moeten het goed lezen. Voor de gemeente wordt er minder geld uitgegeven. Het staat er een beetje omgekeerd geredeneerd. En de een na laatste zin zou dan worden: “Daarmee kan in de begroting van 2006 het budget voor het onderhoud van wegen met 100.000 euro worden verhoogd”. We hebben net de motie van GroenLinks aangenomen. Dat kost meen ik 30.000 euro. Anders gooien we er nog een keer 45.000 euro bovenop. Als het zo blijft zoals het hier is, gaan we niet akkoord. Als het zou wijzigen naar nog iets minder voor die wegen, dan kunnen wij wel akkoord
45 gaan.

De voorzitter: Ik ga dat procedureel zo aan de orde stellen. Ik ga eerst vragen of er anderen zijn die een stemverklaring willen afgeven.

50 **De heer F. Th. Koelemeijer:** Voorzitter, wij kunnen, gelet op de wijzigingen, instemmen met dit amendement, nu het gewijzigd is en hiermee geen tekort meer ontstaat op de begroting voor het jaar 2006, en het ook een eenmalige actie betreft, zoals ook het voorstel van het college een eenmalige actie was om 250.000 euro te besparen op het wegenonderhoud.

55 **De heer Ruttenberg:** Mijnheer Koelemeijer, er staat wel dat de resterende 45.000 euro wordt gedekt uit het begrotingsaldo.

De heer F. Th. Koelemeijer: Ja.

De heer Ruttenberg: Oké, dat is duidelijk.

De voorzitter: Zijn dit de stemverklaringen die over dit amendement zijn afgegeven?

5

De heer Van Berkel: Bij het vorige amendement is 2% extra uit ons potje gehaald. Wij hebben het voornemen om er niet nog meer uit te halen, dus wij zijn tegen dit amendement.

10

De voorzitter: Dan ga ik naar de indiener van dit amendement, PvdA. U hebt het wijzigingsverzoek van D66 gehoord. Betekent dat dat u nu met een nieuw amendement komt? Want als dat zo is dan ga ik even kort schorsen om ons te beraden over de nieuwe tekst.

15

De heer De Lange: Wij hebben geen behoefte om de tekst van het amendement te wijzigen omdat hiermee geen begrotingstekort ontstaat. Dus dan blijven we binnen een sluitende begroting.

De voorzitter: Het verzoek van PvdA is om het amendement zoals het is ingediend in stemming te brengen. Mij is het verzoek ter ore gekomen dat één van de collegeleden hierop nog een korte reactie wil geven. Heeft het uw instemming dat hij die geeft? Dat vindt u goed.

20

Wethouder Roos: Ik moet zeggen dat ik ongelukkig ben met dit amendement, dus ik wil dit afraden om twee redenen. Enerzijds gaat het om de overdracht naar het statisch archief. Dat is een fors bedrag, maar we zijn aan wettelijke termijnen gesteld voor het moment waarop wij ons archief gedigitaliseerd moeten hebben. Wanneer men dat een jaar uitstelt, betekent het dat we die wettelijke termijn niet zullen gaan halen. Dat is één. Maar wat ik minstens zo belangrijk vind, is het volgende. De motie van GroenLinks is aangenomen. Dat levert minder opbrengst op van ongeveer 30.000 euro. Dat betekent dat van het begrotingssaldo voor 2006 zo een 45.000 euro overblijft. Dat heeft PvdA ook bedacht. Daarom komt ze op dat bedrag. Maar dat betekent dus, als u dit aanneemt, dat het begrotingsresultaat voor 2006 op 0,0 uitkomt. Eerlijk gezegd benijd ik mijn opvolger niet die straks de voorjaarsnota moet gaan behandelen. We moeten onszelf wel enige speelruimte gunnen om de ontwikkelingen die er ongetwijfeld zijn, het hoofd te kunnen bieden. Dan ben ik maar de conservatieve boekhouder. Ik pleit voor een gezonde financiële huishouding; dat betekent dus ook dat men zich niet helemaal vast moet pinnen op een saldo van 0,0.

25

30

De voorzitter: Tot slot een opmerking van wethouder Saelman.

35

Wethouder Saelman: Dank u wel, voorzitter. Ik kijk naar de plannen. Ik heb net al iets gezegd over het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan en zal dat niet nog een keer herhalen. Ik ben er nog steeds voor om dat uit te laten voeren en niet te schrappen. Hier staan ook verkeersonderzoeken bij en van die verkeersonderzoeken moet ik zeggen dat dat de dekking is die we nodig hebben om bijvoorbeeld te meten in een aantal gemeentes. Dat heb ik u net uitgelegd. Maar we gebruiken het ook om eventueel ad hoc verkeersonderzoeken te ondersteunen. Dus 10.000 euro hebben we hard nodig. Dank u wel.

40

De voorzitter: Alle argumenten zijn gegeven. De indiener van het amendement heeft ons laten weten dat het amendement wel in stemming wordt gebracht. Dus ik ga voor de laatste ronde vragen of er nog stemverklaringen zijn, voordat we een besluit gaan nemen.

45

De heer Schalkwijk: Nu we de bijdragen van de beide wethouders gehoord hebben, hebben we besloten om dit voorstel niet te steunen.

50

De voorzitter: Zijn er nog anderen die een stemverklaring willen geven? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Aan de orde is het amendement, ingediend door PvdA, over de uitvoering van het meerjarenwegenonderhoudsprogramma. Wie is voor dit amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks en PvdA. Wie is tegen dit amendement? Dat zijn de fracties van D66, VLW, VVD en CDA. Daarmee is dit amendement verworpen.

55

11. Vaststelling programmabegroting. Vaststellen Beleidsplan 2005-2009 brandweer

Aan de orde is het vaststellen van de programmabegroting zoals die na moties en amendementen nu voor ons ligt. Wie wil een stemverklaring geven bij de programmabegroting?

5 **De heer Hendriks:** Ja, voorzitter, allereerst zouden wij het besluit dat u daar voorlegt onder punt 2 willen uitbreiden. Dat besluit zou dan moeten zijn dat er bijkomt: “een apart raadsvoorstel nodig is, onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de in het meerjarenplan genoemde bedragen per investering de investeringskosten niet zullen worden overschreden”. Dus wij gaan akkoord met een voorstel dat u geld mag uitgeven zoals het er staat, maar als de bedragen van de investeringen hoger zijn dan in de begroting is aangegeven, vinden wij dat u terug moet naar de raad met die voorstellen. Dat beoogt deze toevoeging. 10 Het staat hier niet, want hier staat dat we instemmen met de besteding van onderwerpen, dus niet de bedragen met de besteding van onderwerpen in het meerjarenplan.

De heer Koelemeijer: Het komt per definitie terug.

15 **De heer Hendriks:** Laten we het dan ook even noemen, want hier staat dat we instemmen met de onderwerpen en niet met de bedragen. Dat geeft ruimte en die moeten we niet hebben voor bedragen.

De heer F. Th. Koelemeijer: Het is overbodig.

20 **Wethouder Roos:** Daar ben ik het niet mee eens want het budget ligt op programmaniveau en dat betekent dat op het moment dat er een investering staat die misschien ietsje boven het genoemde bedrag gaat, maar waar ruimte binnen het programma kan worden gevonden, dan denk ik dat we gewoon recht doen aan de bevoegdheden zoals die bij de raad liggen.

25 **De voorzitter:** Ik ga even terug naar de fase waarin we zitten. We zitten in de fase van besluitvorming. En we hebben op dit moment te maken met stemverklaringen. Zijn er anderen die een stemverklaring willen geven?

30 **De heer De Lange:** Mijnheer de voorzitter, wij zullen instemmen met deze begroting met de kanttekening dat wij het niet eens zijn met de keuze die is gemaakt om 250.000 euro te korten op het budget voor wegenonderhoud. Dat moge inmiddels duidelijk zijn.

De voorzitter: Anderen voor een stemverklaring? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming.

35 Aan de orde is het besluit zoals het voor ons ligt genoemd onder 1 en 2. Wie is voor de programmabegroting van 2006 zoals is geformuleerd in het besluit? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, VVD en CDA. Wie is tegen de programmabegroting zoals zojuist is geformuleerd? Dat is de fractie van VLW. Daarmee is de programmabegroting aangenomen.

40 Aan de orde is het vaststellen van het beleidsplan van de brandweer voor de periode 2005 tot 2009. Dat is apart aan het begin van de middag op uw bureau gelegd opdat we het op de correcte wijze aan de orde kunnen stellen. Instemmen met het Beleidsplan brandweer Wormerland in relatie met de financiële consequenties zoals ze opgenomen zijn in de begroting en de toezegging die daar tijdens het debat over is gedaan op verzoek van de raad. Is er iemand die hier een stemverklaring over wenst af te geven? Dat is 45 niet het geval. Dan gaan we over tot besluitvorming. Wie is voor het beleidsplan van de brandweer? Dat zijn de fracties van GroenLinks, D66, VLW, PvdA, VVD en CDA. Dan is het beleidsplan met algemene stemmen aangenomen.

50 12. Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, we zijn gekomen aan het einde van het bespreken van de programmabegroting. Ik dank u heel hartelijk voor uw inbreng en uw bijdrage en ik dank ook allen die medewerking hebben gegeven en zich hebben ingezet om tot deze programmabegroting te komen. Ik denk dat het een goede gewoonte is om met elkaar nog gezamenlijk een diner te kunnen gebruiken, nu we de vergadering sluiten. Dat zal op de gebruikelijke plaats worden geserveerd en ik wens u heel smakelijk 55 eten. De vergadering is gesloten.

Einde vergadering: 19.18 uur.